

# ИЗВЕСТИЯ

# ЦК КПСС

ИЗДАВАЛИСЬ В 1919-29 гг.

ВОЗОБНОВЛЕНЫ В 1989 г.



Решения, материалы, документы  
высших органов КПСС

Сообщения из Комиссий  
и отделов Центрального Комитета

В Комитете партийного контроля  
при ЦК КПСС

Выборы и утверждение  
партийных работников

Международные связи партии

В Комиссии Политбюро ЦК КПСС  
по дополнительному изучению материалов,  
связанных с репрессиями, имевшими место  
в период 30—40-х и начала 50-х годов

Информация и хроника

Почта ЦК КПСС

Из архивов партии

**6**  
**1989**



# ИЗВЕСТИЯ

Информационный  
ежемесячный  
журнал

## ЦК КПСС

6 (293) июнь 1989

ИЗДАВАЛИСЬ В 1919-29 гг. ВОЗОБНОВЛЕНЫ В 1989 г.

Редакционный совет  
журнала:

**М. С. ГОРБАЧЕВ**,  
Генеральный  
секретарь ЦК КПСС  
**В. А. МЕДВЕДЕВ**,  
член Политбюро,  
секретарь ЦК КПСС  
**А. Н. ЯКОВЛЕВ**,  
член Политбюро,  
секретарь ЦК КПСС  
**Г. П. РАЗУМОВСКИЙ**,  
кандидат  
в члены Политбюро,  
секретарь ЦК КПСС  
**Б. К. ПУГО**,  
Председатель  
Комитета  
партийного контроля  
при ЦК КПСС  
**В. И. БОЛДИН**,  
член ЦК КПСС,  
заведующий  
Общим отделом  
ЦК КПСС  
**Н. Е. КРУЧИНА**,  
член ЦК КПСС,  
управляющий делами  
ЦК КПСС  
**Г. Л. СМЕРНОВ**,  
кандидат  
в члены ЦК КПСС,  
директор Института  
марксизма-ленинизма  
при ЦК КПСС

ИЗДАНИЕ  
ЦЕНТРАЛЬНОГО  
КОМИТЕТА КПСС  
Москва

### СОДЕРЖАНИЕ

#### В ЦЕНТРАЛЬНОМ КОМИТЕТЕ КПСС

- О работе Центрального Комитета КПСС.  
(Информация за май 1989 г.) 3
- О записке Комиссии ЦК КПСС по вопросам  
социально-экономической политики «О по-  
вышении эффективности капитальных  
вложений и совершенствовании хозяй-  
ственного механизма в строительстве».  
Постановление Политбюро ЦК КПСС.  
11 мая 1989 г. 7  
Записка Комиссии ЦК КПСС 7
- ПОСТАНОВЛЕНИЯ СЕКРЕТАРИАТА ЦК КПСС
- Об освещении в центральной печати жизни  
и деятельности Советских Вооруженных  
Сил. 29 апреля 1989 г. 11  
Записка Государственно-правового отде-  
ла ЦК КПСС, Идеологического отдела  
ЦК КПСС, Главного политического упра-  
вления Советской Армии и Военно-Мор-  
ского Флота 11
- О порядке перевода на очный цикл обуче-  
ния слушателей Академии общественных  
наук при ЦК КПСС. 5 мая 1989 г. 14  
Записка Отдела партийного строи-  
тельства и кадровой работы, Идеологиче-  
ского отдела, Управления делами ЦК  
КПСС 14  
Положение об аттестации слушателей  
заочно-очного отделения Академии обще-  
ственных наук при ЦК КПСС 15

#### Из документов, принятых после апреля 1985 г.

- Об усилении работы по увековечению па-  
мяти защитников Родины, активизации во-  
енно-патриотического воспитания трудя-  
щихся  
Письмо Советского комитета ветеранов  
войны. 7 апреля 1989 г. 17
- Об усилении работы по увековечению па-  
мяти защитников Родины, активизации во-  
енно-патриотического воспитания трудя-  
щихся. Постановление Секретариата ЦК  
КПСС. 29 октября 1987 г. 17  
Записка Отделов ЦК КПСС и ЦК  
ВЛКСМ 18

**СОСТАВ ЦЕНТРАЛЬНОГО КОМИТЕТА КПСС**

Кандидаты в члены ЦК КПСС (краткие биографии) 21

**СОСТАВ ЦЕНТРАЛЬНОЙ РЕВИЗИОННОЙ КОМИССИИ КПСС**

Члены Центральной Ревизионной Комиссии КПСС (краткие биографии) 51

**В ЦЕНТРАЛЬНОЙ РЕВИЗИОННОЙ КОМИССИИ КПСС**

Об исполнении бюджета КПСС за 1988 г. (С заседания Бюро ЦК КПСС 10 мая 1989 г.) 71

**В КОМИССИЯХ ЦК КПСС**

О заседании Идеологической комиссии ЦК КПСС 75

Идеологические проблемы международных отношений. (С заседания Идеологической комиссии ЦК КПСС 5 мая 1989 г.) 78

Совершенствовать хозяйственный механизм в строительстве. (С заседания Комиссии ЦК КПСС по вопросам социально-экономической политики 24 апреля 1989 г.) 90

О заседании Комиссии ЦК КПСС по вопросам правовой политики 95

**В КОМИТЕТЕ ПАРТИЙНОГО КОНТРОЛЯ при ЦК КПСС**

О работе Комитета партийного контроля при ЦК КПСС. (Информация за май 1989 г.) 97

**В КОМИССИИ ПОЛИТБЮРО ЦК КПСС ПО ДОПОЛНИТЕЛЬНОМУ ИЗУЧЕНИЮ МАТЕРИАЛОВ, СВЯЗАННЫХ С РЕПРЕССИЯМИ, ИМЕВШИМИ МЕСТО В ПЕРИОД 30—40-х и начала 50-х годов**

Протокол № 5 заседания Комиссии Политбюро ЦК КПСС. 27 июля 1988 г. 101

О деле так называемого «союза марксистов-ленинцев». Справка КПК при ЦК КПСС и ИМЛ при ЦК КПСС 103

**ИНФОРМАЦИЯ И ХРОНИКА**

Об исполнении бюджета КПСС за 1988 г. 116

О выполнении постановления ЦК КПСС от 12 июля 1988 г. «О совершенствовании структуры и сокращении аппарата управления в общественных организациях» 120

Об обеспечении синтетическими моющими средствами 122

О производстве шприцев и игл однократного применения 124

Выборы и утверждение партийных работников 126

**МЕЖДУНАРОДНЫЕ СВЯЗИ КПСС**

Программа идеологического сотрудничества между КПСС и КПЧ 127

Переговоры, встречи, беседы. (Хроника за май 1989 г.) 136

Биографические справки:  
Генеральный секретарь Коммунистической партии Чили Володя Тейтельбойм 140  
Председатель Президиума ЦК Союза коммунистов Югославии Милан Панчевский 141

**ПОЧТА ЦК КПСС**

«Сегодня нужно не количество партийных работников, а качество». Письмо работников аппарата Беловского горкома КПСС Кемеровской области 142

Письма с поручениями секретарей ЦК КПСС  
Об отставании в строительстве объектов непромышленного назначения на Забайкальской железной дороге 145

Письма прошлых лет  
«Улучшение материальной жизни нашего народа совершенно необходимо».

Письмо М. Николаевой Н. С. Хрущеву. Ноябрь 1956 г. 148

Письмо Я. А. Садовского Л. И. Брежневу. 30 июня 1967 г. 151

**ИЗ АРХИВОВ ПАРТИИ**

Деятельность Центрального Комитета партии в документах (события и факты). Сентябрь 1918 г.— январь 1919 г. 154

О жизни и деятельности В. И. Ленина. (Воспоминания, письма, документы)  
Г. Е. Зиновьев. Воспоминания (продолжение). Малиновский 184

Из истории коллективизации  
Письмо А. В. Чаюнова В. М. Молотову. 6 октября 1927 г. 210

А. В. Чаюнов. Записка о современном состоянии сельского хозяйства СССР по сравнению его с довоенным положением и положением сельского хозяйства капиталистических стран. 6 октября 1927 г. 211

О чем писали «Известия ЦК РКП(б)» в 1919 г. (№ 5, суббота, 20 сентября) 220



# В ЦЕНТРАЛЬНОМ КОМИТЕТЕ КПСС



## О РАБОТЕ ЦЕНТРАЛЬНОГО КОМИТЕТА КПСС (Информация за май 1989 г.)

Главным событием общественно-политической жизни страны и партии в мае стала работа Съезда народных депутатов СССР. Ход Съезда, его демократическая, рабочая атмосфера, конструктивные решения, принятые народными депутатами, явились поворотным пунктом и одновременно завершением первого этапа реформы политической системы советского общества, осуществляемой в соответствии с программными установками XIX Всесоюзной партийной конференции.

Съезд на своем заседании 25 мая 1989 г. избрал Председателем Верховного Совета СССР Генерального секретаря ЦК КПСС М. С. Горбачева, который представил доклад об Основных направлениях внутренней и внешней политики страны. На Съезде первым заместителем Председателя Верховного Совета СССР был избран кандидат в члены Политбюро ЦК КПСС А. И. Лукьянов, создан Верховный Совет СССР. На последующих заседаниях Съезда, первой сессии Верховного Совета СССР Председателем Совета Министров СССР назначен член Политбюро ЦК КПСС Н. И. Рыжков, образованы другие конституционные органы руководства страной. (Работа Съезда широко освещалась в печати, по телевидению и радио).

В преддверии Съезда народных депутатов СССР 22 мая состоялся Пленум ЦК КПСС, который рассмотрел вопросы, касающиеся проведения Съезда, рекомендовал М. С. Горбачева для избрания Председателем Верховного Совета СССР. Во время работы Съезда 2 июня состоялся Пленум ЦК КПСС, посвященный Съезду народных депутатов СССР и предстоящей сессии Верховного Совета СССР. Пленум рекомендовал для назначения Председателем Совета Министров СССР Н. И. Рыжкова. Рекомендации Пленумов ЦК были поддержаны партийной группой Съезда народных депутатов СССР.

В ходе подготовки к Съезду народных депутатов СССР члены Политбюро, кандидаты в члены Политбюро, секретари ЦК КПСС, другие члены ЦК КПСС, кандидаты в члены ЦК КПСС, члены Центральной Ревизионной Комиссии КПСС встречались с избирателями, трудовыми коллективами. На этих встречах, как и на заседаниях самого Съезда, шел открытый, заинтересованный разговор о путях углубления перестройки, решения актуальных социально-экономических, политических и идеологических проблем общественной жизни. Во встречах приняли участие руководители Центрального Комитета партии — народные депутаты СССР М. С. Горбачев, В. И. Воротников, Л. Н. Зайков, Е. К. Лигачев, В. А. Медведев, В. П. Никонов, Н. И. Рыжков, Н. Н. Слюньков, В. М. Чебриков, В. В. Щербицкий, А. Н. Яковлев, А. В. Власов, А. И. Лукьянов, Г. П. Разумовский, О. Д. Бакланов.

Завершившаяся в мае избирательная кампания, работа Съезда народных депутатов СССР убедительно подтвердили всенародную поддержку внутренней и внешней политики Коммунистической партии, курса на обновление всех сторон жизни общества, неуклонное углубление

революционной перестройки. 1957 народных депутатов СССР, или 87 проц., являются членами и кандидатами в члены КПСС. Народными депутатами СССР избраны 109 членов ЦК КПСС, 30 кандидатов в члены ЦК КПСС, 23 члена Центральной Ревизионной Комиссии КПСС, а также 74 первых секретаря ЦК компартий союзных республик, крайкомов и обкомов партии, не входящих в состав центральных выборных органов КПСС. На Съезде народных депутатов СССР 53 из этих товарищей вошли в состав Верховного Совета СССР.

В центре внимания ЦК КПСС оставалась работа по поиску путей совершенствования межнациональных отношений в стране. Ход подготовки к Пленуму ЦК КПСС по этим вопросам рассматривался на заседании Идеологической комиссии ЦК КПСС, проходившем под председательством В. А. Медведева. Было отмечено, что в области межнациональных отношений образовался целый узел проблем социально-экономического, политического, идеологического характера, для решения которых требуется целенаправленная и многоплановая работа, разработка современной концепции межнациональных отношений. Подчеркивалось, что сейчас осуществляется выработка ряда законопроектов, связанных с правовым регулированием межнациональных отношений, укреплением суверенитета союзных республик. Проекты рабочих материалов к предстоящему Пленуму ЦК предварительно обсуждались на широком совещании в ЦК КПСС. Члены Идеологической комиссии представили также свои соображения по проекту Закона СССР «О свободе совести и религиозных организациях». (Информация о заседании Комиссии публикуется в этом номере журнала). Секретариат ЦК поддержал предложения по совершенствованию книгоиздания в области межнациональных отношений. Признано целесообразным разработать комплексную научно-издательскую программу выпуска в 1990—1995 гг. литературы по этим проблемам.

Состоялось очередное заседание Комиссии ЦК КПСС по вопросам правовой политики, прошедшее под председательством В. М. Чебрикова. Обсуждены сообщения Генерального прокурора СССР и министра внутренних дел СССР о состоянии борьбы с преступностью. Комиссия одобрила предложение о разработке единой общегосударственной программы борьбы с преступностью, предложила осуществить неотложные меры по укреплению правопорядка в стране. (Информация о заседании Комиссии печатается в этом номере журнала).

Политбюро ЦК на своем заседании обсудило предложенные Комиссией ЦК КПСС по вопросам правовой политики некоторые меры, связанные с осуществлением судебной реформы. Политбюро поддержало предложения о дальнейших шагах по проведению в стране перестройки деятельности судебных органов, обеспечению независимости судей, утверждению суда в качестве гаранта соблюдения прав и законных интересов граждан, осуществлению мер, касающихся перестройки юридического образования в стране, усиления и развития материально-технической базы правосудия, улучшения материального положения работников судов. Секретариат ЦК одобрил мероприятия по участию советских общественных организаций в реализации Венских договоренностей, предложения соответствующих министерств и ведомств по совершенствованию законодательства СССР в этом направлении.

На заседании Политбюро ЦК рассмотрена представленная Комиссией ЦК КПСС по вопросам социально-экономической политики записка о проблемах совершенствования инвестиционной политики. Поддержав выводы Комиссии, Политбюро рекомендовало Совету Министров СССР учесть их при подготовке проекта постановления по повышению эффективности капитальных вложений и коренной перестройке хозяйственного механизма в инвестиционной сфере. (Постановление Политбюро, записка Комиссии ЦК и информация о ее заседании помещены в этом номере журнала).

Продолжалась разработка проекта Закона СССР о молодежи и госу-

дарственной молодежной политике в СССР. Обсуждение этого проекта состоялось на пленуме ЦК ВЛКСМ, в работе которого участвовал В. М. Чебриков.

Политбюро рассмотрело и утвердило отчет об исполнении бюджета КПСС за 1988 г. (Информация об исполнении партийного бюджета публикуется в этом номере журнала).

В мае продолжалась активная работа комиссий Политбюро ЦК КПСС. Под председательством А. Н. Яковлева прошло очередное заседание Комиссии Политбюро ЦК КПСС по дополнительному изучению материалов, связанных с репрессиями, имевшими место в период 30—40-х и начала 50-х гг. Были подведены первые итоги проведенной работы по реабилитации в судебном и партийном порядке лиц, подвергавшихся необоснованным репрессиям. Комиссия Политбюро сообщила, что завершается подготовка к рассмотрению материалов, относящихся к процессам по делам «ленинградской контрреволюционной зиновьевской группы», «ленинградского центра», «всесоюзного троцкистского центра», «бухаринской школы» и «рыковской школы».

Под председательством Н. И. Рыжкова прошло заседание Комиссии Политбюро ЦК КПСС по вопросам межнациональных отношений. Обсуждено положение, сложившееся в последнее время в Нагорном Карабахе и вокруг него, предложены меры, направленные на восстановление нормального ритма жизни автономной области.

По-прежнему большое внимание уделялось проблемам ликвидации последствий землетрясения в Армении. Прошли очередные заседания и оперативные совещания Комиссии Политбюро ЦК, на которых обсуждался ход восстановительных работ, принимались меры для их ускорения.

На состоявшихся в мае совещаниях в ЦК КПСС, в Ташкенте и Калужской области обстоятельно рассмотрена деятельность партийных организаций по решению ряда актуальных проблем аграрной политики партии, установок мартовского (1989 г.) Пленума ЦК. Речь шла об ускорении социального переустройства села и более полном подключении промышленного и интеллектуального потенциала городов в достижении этой цели и для технического перевооружения агропромышленного производства; об улучшении снабжения населения плодоовощной продукцией; о расширении кооперации промышленных и сельскохозяйственных предприятий, развитии семейных хозяйств, коллективного садоводства и огородничества.

В ЦК КПСС были также обсуждены актуальные вопросы практической деятельности средств массовой информации. Секретариатом ЦК поддержано предложение сотрудников музея «Кабинет и квартира В. И. Ленина в Кремле» о создании нового цикла телевизионных передач, посвященных последним годам жизни и деятельности В. И. Ленина и приуроченных к 120-летию со дня его рождения. Вклад советского телевидения и радио в перестройку, в развитие процессов гласности, консолидации всех здоровых сил общества на конструктивной, социалистической основе — эти и некоторые другие вопросы обсуждались во время встреч В. А. Медведева с партийным активом, творческими коллективами различных редакций Гостелерадио СССР.

В порядке контроля в ЦК КПСС был рассмотрен ход выполнения комплексной программы развития производства товаров народного потребления и сферы услуг на 1986—2000 гг., реализации постановлений о дополнительных мерах по улучшению условий жизни ветеранов войны и труда, о работе парткома и хозяйственных руководителей Кузнецкого металлургического комбината по повышению трудовой активности.

Секретариат ЦК определил меры, направленные на дальнейшее совершенствование учебного процесса в высших учебных заведениях партии. Признано, в частности, целесообразным ввести с 1989 г. аттестацию

слушателей заочного отделения Академии общественных наук при ЦК КПСС при решении вопроса о переводе их на третий год обучения. (Постановление публикуется в журнале).

Насыщенным и плодотворным был майский календарь внешнеполитической деятельности ЦК КПСС.

Крупным событием международной жизни явилась нормализация отношений между Советским Союзом и Китайской Народной Республикой, между КПСС и Компартией Китая. Это стало важнейшим итогом официального визита М. С. Горбачева в Китайскую Народную Республику, состоявшихся там переговоров и бесед с китайскими руководителями. Политбюро ЦК КПСС, одобрив итоги этого визита, с глубоким удовлетворением отметило, что советско-китайская встреча на высшем уровне имеет рубежное значение. Она подводит черту под прошлым, открывает новый этап в советско-китайских отношениях.

Политбюро рассмотрело и одобрило итоги встречи М. С. Горбачева с Первым секретарем ЦК ПОРП, Председателем Государственного совета ПНР В. Ярузельским, находившимся в Советском Союзе с рабочим визитом. Перед соответствующими организациями и учреждениями поставлена задача по разработке новой модели экономического сотрудничества между СССР и ПНР, по практической реализации договоренностей, достигнутых на высшем уровне.

Было заслушано сообщение об итогах встречи М. С. Горбачева с Генеральным секретарем ЦК КПВ Нгуен Ван Линем. Политбюро выразило уверенность в том, что развитие процессов перестройки и обновления в СССР и СРВ придаст новое качество советско-вьетнамским отношениям, будет способствовать повышению эффективности и взаимовыгодности экономических связей двух стран.

Политбюро рассмотрело и одобрило результаты беседы М. С. Горбачева и переговоров Э. А. Шеварднадзе с министром иностранных дел Японии С. Уно. Признано целесообразным продолжить работу по подготовке визита М. С. Горбачева в Японию. Были также рассмотрены итоги беседы М. С. Горбачева и переговоров Э. А. Шеварднадзе с государственным секретарем США Дж. Бейкером. Принципиальную важность имеют выдвинутые в ходе беседы крупные советские инициативы в ключевой сфере современных международных отношений — ограничения и сокращения вооружений. Заслушано также сообщение об итогах рабочего визита Э. А. Шеварднадзе в Федеративную Республику Германии, его бесед с федеральным канцлером Г. Колем и с министром иностранных дел Г.-Д. Геншером, в ходе которых главное внимание было уделено вопросам подготовки предстоящего официального визита М. С. Горбачева в ФРГ.

Секретариатом ЦК были также одобрены планы межпартийных связей и сотрудничества с рядом зарубежных партий.

В мае состоялись поездка Э. А. Шеварднадзе в Париж для участия в официальном открытии совещания Конференции по человеческому измерению общеевропейского процесса, рабочие визиты В. П. Никонова в Венгерскую Народную Республику и Ю. Д. Маслюкова в Социалистическую Республику Румынию, поездка Н. В. Талызина в Народную Республику Болгарию, официальный дружеский визит Д. Т. Язова в Чехословацкую Социалистическую Республику, а также другие контакты, о которых сообщается в рубрике «Международные связи КПСС».

**О ЗАПИСКЕ КОМИССИИ ЦК КПСС ПО ВОПРОСАМ  
СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ  
«О ПОВЫШЕНИИ ЭФФЕКТИВНОСТИ КАПИТАЛЬНЫХ  
ВЛОЖЕНИЙ И СОВЕРШЕНСТВОВАНИИ  
ХОЗЯЙСТВЕННОГО МЕХАНИЗМА В СТРОИТЕЛЬСТВЕ»**

*Постановление Политбюро ЦК КПСС*

*11 мая 1989 г.*

Согласиться с учетом обсуждения на заседании Политбюро с оценкой состояния дел в капитальном строительстве, выводами и предложениями по коренной перестройке хозяйственного механизма в инвестиционной сфере, содержащимися в записке Комиссии ЦК КПСС по вопросам социально-экономической политики (прилагается).

Передать данную записку Комиссии ЦК КПСС на рассмотрение Совета Министров СССР.

**О повышении эффективности капитальных вложений  
и совершенствовании хозяйственного  
механизма в строительстве**

Комиссия ЦК КПСС по вопросам социально-экономической политики 24 апреля 1989 г. рассмотрела проблемы повышения эффективности капитальных вложений, совершенствования хозяйственного механизма в строительстве\* и докладывает Политбюро ЦК КПСС о своей оценке положения дел в капитальном строительстве и предложениях по основным направлениям перестройки в инвестиционной сфере.

Реализация принятых в текущей пятилетке мер по совершенствованию управления и хозяйственного механизма в строительстве, переход строительных организаций и предприятий на коллективный подряд, полный хозрасчет и самофинансирование вызвали определенные изменения в инвестиционной сфере. Выросли темпы прироста капитальных вложений, строительно-монтажных работ, ввода в действие основных производственных фондов и объектов социальной сферы. Увеличилась доля инвестиций на производ-

ственное строительство, техперевооружение и реконструкцию действующих предприятий.

Однако кардинальных качественных сдвигов в капитальном строительстве не достигнуто. Более того, за последние годы в связи с введением затратного хозяйственного механизма в инвестиционной сфере резко усилились негативные тенденции, стала падать эффективность капитальных вложений.

Требования XXVII съезда КПСС о сокращении минимум в 2 раза инвестиционного цикла, обеспечении строительства объектов и освоения производственных мощностей в нормативные сроки не выполняются.

Средняя продолжительность строительства промышленных объектов у нас составляет 7,7 года, что в 2,7 раза превышает нормативные и в 3—4 раза фактически достигнутые сроки в развитых странах.

Усилился разрыв в темпах роста капитальных вложений и ввода основных фондов. Среднегодовые темпы прироста капитальных вложений за 1986—1988 гг. составили 6,8 проц., а ввода основных фон-

\*Информацию с заседания Комиссии см. в этом номере на с. 90—94.

дов — 5,3 проц. На 1 руб. капитальных вложений ввод основных фондов с 95,8 коп. в 1985 г. снизился до 90,8 коп. в 1988 г.

Ежегодно не вводится более трети производственных объектов государственного заказа. Недоввод основных фондов за три года пятилетки превысил 20 млрд. руб. Это поставило под угрозу выполнение заданий пятилетнего плана по наращиванию важнейших производственных мощностей.

Продолжается распыление сил и средств по многочисленным стройкам без увязки с имеющимися финансовыми и материальными ресурсами. Экономические рычаги сокращения фронта строительства и ограничения новостроек практически отсутствуют. Только за счет государственных капитальных вложений сооружается более 17 тыс. производственных строек. Это почти в 2 раза больше, чем мы можем укомплектовать ресурсами. В 1988 г. число новостроек увеличилось более чем на 4 тыс., или на 41 проц. Для завершения начатых объектов при сегодняшних подходах потребуется свыше 4 лет.

Тяжелым бременем для экономики, финансов и денежного обращения страны является постоянно растущий объем незавершенного строительства. За три года пятилетки он возрос на 30 млрд. руб. и составил 150 млрд. руб., или 81 проц. годового плана капитальных вложений. Оптимальный уровень (60 проц.) превышен на 40—50 млрд. руб. В них «омертвлены» в среднем на 7—8 лет материальные ресурсы примерно на 25—27 млрд. руб. и зарплата на 10 млрд. руб.

Допускаются крупные бросовые работы в капитальном строительстве. Потери от списания затрат по неосуществленному и прекращенному строительству, проектно-изыскательским, буровым и прочим работам ежегодно составляют более 4 млрд. руб.

Не сокращаются запасы неустановленного оборудования. На начало текущего года они составили 14 млрд. руб., в том числе сверх-

нормативные — 3,2 млрд. руб. Стоимость неустановленного импортного оборудования превысила 4,6 млрд. руб. Более чем по трети этого оборудования уже истекли сроки гарантий инофирм.

Значительный ущерб народному хозяйству наносит несвоевременное освоение введенных мощностей. В нормативные сроки на проектный уровень выходит только 30 проц. сданных в эксплуатацию мощностей, а ряд из них вообще не достигает проектных параметров.

Стали систематически расти цены на строительную продукцию. По данным Промстройбанка СССР, в основном за счет ценового фактора достигается увеличение объемов строительно-монтажных работ. Это практически «съедает» весь прирост капитальных вложений.

Особенно возросли цены в проектировании. За 1988 г. стоимость проектно-изыскательских работ увеличилась почти на 1 млрд. руб., или на 26 проц., а средняя зарплата проектировщиков — на 30 проц. У отдельных работников зарплата достигла 50—90 окладов. При этом физические объемы работы практически не увеличились, а качественный уровень проектов не повысился.

Сложившаяся обстановка в инвестиционной сфере, характеризующаяся распылением ресурсов, непомерной длительностью инвестиционного цикла и низкой эффективностью капитальных вложений, стала сдерживающим фактором в реализации намеченных партией программ развития социальной базы общества, технической реконструкции народного хозяйства, перестройки в целом.

Главной причиной обострившихся негативных процессов в капитальном строительстве является введение в 1986 г. затратного хозяйственного механизма. Он ориентирован на промежуточные, валовые показатели и не стимулирует рост готовой строительной продукции — ввод в действие объектов и освоение проектных мощностей.

Комиссия считает, что без коренной перестройки хозяйственно-

го механизма, переориентации его на конечный результат существенных сдвигов в инвестиционной сфере не добиться.

В первую очередь следует обеспечить сбалансированность планов капитальных вложений, строительного-монтажных работ и ограничить фронт строительства реальными источниками финансовых и материальных ресурсов. Для этого потребуется в течение 2—3-х лет сократить объемы производственных капитальных вложений и строительного-монтажных работ, а также значительно уменьшить количество одновременно строящихся объектов.

Необходимо в текущем году провести инвентаризацию производственных строек, имея в виду выявить объекты, которые нужно завершить в кратчайшие сроки или организовать на них производство товаров народного потребления с учетом передачи в аренду или кооперативам.

Целесообразно изменить структуру источников капитальных вложений, сократить в общем объеме ассигнования союзного бюджета за счет максимального использования собственных средств предприятий и организаций, а также бюджетов союзных республик и местных Советов на развитие их хозяйства, инфраструктуры и социальной сферы. На начало этого года остатки незадействованных средств предприятий составили свыше 29 млрд. руб. На развитие жилищного строительства следует значительно расширить привлечение средств жилищно-строительных кооперативов и личных сбережений граждан. В этом году их общая сумма не превышает 7 млрд. руб. (около 3 проц. к объему капитальных вложений). Централизованные капитальные вложения планировать в основном на сооружение объектов государственного заказа.

В целом систему планирования строительства необходимо перестроить в соответствии с положениями Закона СССР о государственном предприятии. План дол-

жен формироваться снизу трудовыми коллективами на основе договорных отношений организаций-подрядчиков и предприятий-заказчиков.

Представляется целесообразным отказаться от бюджетного финансирования централизованных капитальных вложений на производственное строительство и перейти на систему финансирования через кредит.

Следовало бы предусмотреть специальные меры, усиливающие заинтересованность заказчиков и подрядчиков в дальнейшем расширении и повышении качественного уровня реконструкции и технического перевооружения действующих предприятий.

Наиболее слабым звеном во всей инвестиционной сфере, во многом определяющим ее затратный характер, низкую эффективность капитальных вложений и техническую отсталость создаваемых производств, является проектирование. Только каждый десятый реализуемый проект соответствует мировому уровню. По-прежнему сохраняется значительный отрыв проектирования от научных исследований. По данным Промстройбанка СССР, в проектах используется лишь одна из шести разработок науки. Выборочный анализ 179 проектов, начало строительства по которым намечается в конце текущей пятилетки, показал, что только в 10 из них предусмотрен рост производительности труда в 1,5—2 раза.

В целях коренного улучшения качественного уровня проектирования целесообразно разработать Комплексную программу по кардинальной перестройке проектно-сметного дела, включив в нее мероприятия по совершенствованию управления, планирования и хозяйственного механизма в проектировании, его нормативной базы, кадрового и технического обеспечения, а также упорядочить и укрепить органы экспертизы. Необходимо ввести в практику проектирования систему оценочных показателей, характеризующих эффективность проектов.

Особого внимания требует вопрос о коренной перестройке хозяйственного механизма в строительстве. Для создания нормальных экономических отношений необходимо перейти на расчеты с заказчиками, формирование прибыли, дохода и фондов экономического стимулирования строительных организаций только за готовую строительную продукцию после ввода объектов в эксплуатацию.

Следует ввести более жесткие экономические санкции за нарушение плановых (договорных) сроков строительства производственных мощностей и объектов, а также за сверхнормативные объемы незавершенного строительства и неустановленного оборудования, в том числе импортного. Целесообразно разработать новые нормы продолжительности инвестиционного цикла, в которых предусмотреть существенное сокращение сроков проектирования, строительства, реконструкции и освоения мощностей предприятий с учетом максимального совмещения всех стадий инвестиционного процесса. Предлагается установить срок продолжительности строительства производственных мощностей по опыту передовой отечественной и мировой практики не более 2—2,5 лет.

Следует предусмотреть меры по совершенствованию организации строительного производства, развитию низового хозрасчета, переводу

на аренду бригад, участков, управлений, трестов и предприятий. Расширить кооперативные формы производства, создавать ассоциации строительных организаций и другие прогрессивные организационные формы строительства.

Необходимо также определить механизм экономической ответственности и заинтересованности участников инвестиционного процесса в снижении материалоемкости и стоимости строительства, в ускорении освоения введенных в действие производственных мощностей.

В целях реализации установок XXVII съезда КПСС о переводе капитального строительства на новый организационный и индустриальный уровень и повышении качества работ требуется принять специальные решения правительства об обеспечении отрасли квалифицированными кадрами строителей и создании для них необходимых социально-бытовых условий, укреплении производственной базы и развитии строительного машиностроения.

Комиссия полагала бы целесообразным направить данную записку в Совет Министров СССР для использования содержащихся в ней предложений при подготовке проекта постановления правительства по повышению эффективности капитальных вложений и коренной перестройке хозяйственного механизма в инвестиционной сфере.

Председатель Комиссии ЦК КПСС по вопросам социально-экономической политики

**Н. Слюньков**

## ПОСТАНОВЛЕНИЯ СЕКРЕТАРИАТА ЦК КПСС

### ОБ ОСВЕЩЕНИИ В ЦЕНТРАЛЬНОЙ ПЕЧАТИ ЖИЗНИ И ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СОВЕТСКИХ ВООРУЖЕННЫХ СИЛ

29 апреля 1989 г.

1. Согласиться с предложениями, изложенными в записке Государственно-правового и Идеологического отделов ЦК КПСС, Главного политического управления Советской Армии и Военно-Морского Флота по этому вопросу (прилагается).

2. Обратит внимание коммунистов и партийных организаций редакций центральных газет и журналов на отмеченные в записке недостатки в освещении жизни и деятельности Советских Вооруженных Сил, обязать их принять необходимые меры, которые позволили бы поднять уровень публикаций по вопросам защиты социалистического Отечества.

3. Одобрительно отнестись к предложению о направлении в редакции центральных газет по согласованию с редколлегиями квалифицированных военных журналистов с оставлением их в кадрах Советской Армии и Военно-Морского Флота. Передать этот вопрос на рассмотрение Совета Министров СССР.

### Об освещении в центральной печати жизни и деятельности Советских Вооруженных Сил

На прошедших отчетно-выборных собраниях и партийных конференциях военных округов, групп войск, флотов, объединений и соединений коммунистами, наряду с другими вопросами, высказывалось мнение об освещении в печати жизни и деятельности Вооруженных Сил СССР. В частности, отмечалось, что большой вклад в формирование у советских людей правильных представлений об армии и флоте, ответственном ратном труде личного состава вносит газета «Правда». Уже много лет она регулярно ведет рубрику «Служим Советскому Союзу». Немало интересных материалов на военную тему публикуют газеты «Известия», «Труд». Положительный отклик в армейской аудитории находят публикации о мужественных действиях советских воинов в Республике Афганистан, при ликвидации последствий землетрясения в Армении, о нерешенных социальных проблемах военнослужащих, особенно по жилищному вопросу. С пониманием воспринимается

конструктивная критика по конкретным недостаткам в жизни войск, состоянию воинской дисциплины, работе партийных и комсомольских организаций. Она рассматривается как проявление заботы общественности о дальнейшем укреплении обороноспособности страны, углублении перестройки в Вооруженных Силах.

Однако многие выступающие с озабоченностью говорили о том, что некоторые публикации необъективно, односторонне освещают жизнь армии, несут недостоверную информацию о перестройке в ней, о еще не решенных проблемах. Для ряда печатных органов («Огонек», «Московский комсомолец», бюллетень Советского комитета защиты мира «Век XX и мир») военная тематика стала «модной». При этом часто допускаются поверхностные, предвзятые, некомпетентные публикации, подрывающие авторитет Вооруженных Сил, престиж воинской службы, связи армии и народа.

Во многих материалах читателю

упорно навязывается мысль о какой-то изоляции армии в нашем обществе, ее называют чуть ли не «закрытой зоной», «изолированным организмом» и т. д. Так, старший научный сотрудник Академии педагогических наук СССР Сараскина Л. И. в статье «Армия и общество» («Век XX и мир», 1988 г., № 9) утверждает, что «армии трудно вступить в диалог... с обществом, ибо она находится в состоянии глубокого морального дискомфорта...». Автор статьи «Допризывная кадрили» («Собеседник», 1989 г., № 1) отмечает, что «конфликт между демократизацией в обществе и армейскими порядками обостряется». Вместе с тем умалчивается, что через армию — как школу жизненной закалки — проходят сотни тысяч людей, через каждые два года практически заменяется весь переменный состав. Настоящую правду о службе в армии, о существующих в ней порядках знает по существу каждая советская семья. «Закрытой» армия остается только для тех, кто по каким-либо причинам не служил в ней. Армия неразрывно связана с народом. Тысячи военнослужащих являются народными депутатами, избраны в состав местных партийных комитетов. Военские части имеют тесные контакты с коллективами промышленных предприятий, совхозов и колхозов, учебных заведений, шефствуют над школами и детскими домами. Армия участвует в решении самых сложных и трудных задач, таких как уборка урожая, строительство БАМа, дорог Нечерноземья, ликвидация последствий аварии на Чернобыльской АЭС и землетрясения в Армении. Не щадя своей жизни, воины первыми вступают в борьбу с силами стихии.

Нельзя согласиться с тем, что в некоторых статьях армия показывается как некий источник всего догматического и антидемократического. Высказывается мнение о том, что у армии есть какие-то интересы быть консервативной силой. Так, в бюллетене Советского комитета защиты мира «Век XX

и мир» (№ 3, 1988 г.) один из участников «круглого стола», киноискусствовед Нуйкин задает вопрос, на чьей стороне будет армия, если противники перестройки начнут открытую борьбу за реставрацию старых порядков. Редакция журнала «не заметила» подстрекательскую сущность самой постановки этого вопроса. В этом же бюллетене (№ 11, 1988 г.) опубликован материал «Военный против «военщины», в котором содержатся утверждения о милитаризации нашей страны, расширении военно-промышленного комплекса, демагогические призывы очистить Вооруженные Силы от «военщины, тормозящей демократизацию в войсках, демилитаризацию общества в целом».

В ряде изданий появляются некомпетентные публикации по вопросам оборонного строительства, в которых выдвигаются научно несостоятельные предложения, не учитывающие современных военно-политических реальностей. «Московские новости» (6 ноября 1988 г.), например, в статье «Какая армия нам нужна» под предлогом «восстановления ленинского облика социалистической армии» ратуют, по существу, за отказ «от развития нашей армии мирного времени как кадровой и регулярной».

В статье «Проклятье силы. «Магия» оборонного сознания» («Век XX и мир», 1988 г., № 10) утверждается, что «навязчивая мания оборонного сознания — образ осажденной крепости — парализует нашу способность мыслить, сомневаться, искать альтернативные решения».

В осудительно-сатирическом тоне освещаются такие основы боевой готовности, как строжайшее соблюдение воинской дисциплины, единоначалие, уставный порядок. Навязываемая мысль об освобождении от этих устоев преподносится как веление времени, требование перестройки. В ранее упомянутой статье «Допризывная кадрили» читателю сообщается, что «психологическая наука приравнивает армейское сообщество к тю-

ремному, как это ни обидно для профессиональных военных. Главные черты сходства — отсутствие добровольности при подборе коллектива и несвобода каждого его члена все 24 часа в сутки без перерыва». Авторы публикаций не упоминают при этом о задачах, которые выдвинуты перед Вооруженными Силами XXVII съездом КПСС, XIX Всесоюзной партийной конференцией, в постановлениях ЦК КПСС.

Вместо серьезного, вдумчивого анализа проводимой в этом направлении в армии и на флоте работы широкому читателю без достаточной проверки нередко подаются всякого рода «жареные» факты. Порой отдельные, правдиво показанные детали обрастают надуманными ситуациями и оттенками, в результате чего таким выступлениям придается сенсационный характер. Так получилось с публикацией в газете «Комсомольская правда» статьи «Выстрел в вагоне». В ней еще до окончания следствия были сделаны преждевременные выводы о мотивах, которыми руководствовался солдат, совершивший тягчайшее преступление. Генерал-майор юстиции Вязигин направил письмо в газету «Комсомольская правда» с протестом на недобросовестное, неточное цитирование его высказываний об этом факте, однако ответа не получил, его письмо опубликовано не было. И это не единичный факт. Редакции многих изданий, отстаивая честь ведомственного мундира, не считают возможным печатать материалы, расходящиеся с их мнением или опровергающие его.

Из большинства публикаций о Вооруженных Силах исчезли такие понятия, как долг, честь, достоинство, верность военной присяге. В них нередко нет места героике, романтике, мыслям о высоком предназначении воинской службы и уважении к армии. Создается впечатление, что военная тема в ряде газет и журналов отдана на откуп людям, недостаточно зрелым и плохо знающим военное дело.

Все это отрицательно сказывается на воспитании молодежи и,

прежде всего, ее высокой ответственности за выполнение своего конституционного долга по защите социалистического Отечества. Нередко ставится под сомнение неукоснительное выполнение всеми гражданами нашей страны Закона СССР «О всеобщей воинской обязанности». Среди молодежи, прибывающей в армию и на флот, возросло, по сравнению с предыдущими годами, число лиц, отбывавших уголовные наказания, имевших приводы в милицию, употреблявших спиртные напитки, наркотики и т. д. Немалая часть молодых людей до призыва в армию подвержена пацифистским настроениям, состояла в различных неформальных объединениях, в том числе негативно относящихся к советской действительности.

В выступлениях многих участников конференций и отчетно-выборных партийных собраний подчеркивалась мысль, что средства массовой информации должны помогать подготовке молодежи к службе в армии.

Учитывая эти критические замечания, Государственно-правовой и Идеологический отделы ЦК КПСС, Главное политическое управление Советской Армии и Военно-Морского Флота полагали бы необходимым совместно с руководителями центральных органов печати, радио и телевидения принять необходимые меры, которые бы позволили поднять уровень публикаций по вопросам защиты социалистического Отечества, жизни Вооруженных Сил и происходящей в них перестройки, предусмотреть выступления на эти темы руководителей Коммунистической партии и Советского правительства, ветеранов войны и труда. Представляется важным провести встречу министра обороны СССР и начальника Главного политического управления Советской Армии и Военно-Морского Флота с руководителями средств массовой информации, на которой обсудить ход перестройки в Вооруженных Силах в свете требований XXVII съезда КПСС и XIX Всесоюзной партконференции. Считали бы также целесооб-

разным обратить внимание коммунистов и партийных организаций редакций центральных газет и журналов на отмеченные в записке недостатки в освещении жизни и деятельности Советских Вооруженных Сил, обязать их принять необходимые меры, которые позволили бы поднять уровень публикаций по вопросам защиты социалистического Отечества. Полагаем полезным рекомендовать редакциям

газет «Известия», «Советская Россия», «Социалистическая индустрия», «Сельская жизнь», «Строительная газета», «Советская культура», «Труд», «Комсомольская правда», «Литературная газета» создать для освещения жизни Советских Вооруженных Сил соответствующие отделы или другие редакционные подразделения, укрепив их квалифицированными журналистскими кадрами.

**Государственно-  
правовой отдел  
ЦК КПСС**

**Идеологический  
отдел ЦК КПСС**

**Главное политическое  
управление Советской  
Армии и Военно-Морского  
Флота**

## **О ПОРЯДКЕ ПЕРЕВОДА НА ОЧНЫЙ ЦИКЛ ОБУЧЕНИЯ СЛУШАТЕЛЕЙ АКАДЕМИИ ОБЩЕСТВЕННЫХ НАУК ПРИ ЦК КПСС**

5 мая 1989 г.

1. Ввести с 1989 года аттестацию для слушателей заочно-очного отделения Академии общественных наук при ЦК КПСС при решении вопроса о переводе на третий, очный год обучения.

Утвердить положение об аттестации слушателей этого отделения (прилагается).

2. Разрешить ЦК компартий союзных республик, крайкомам, обкомам, горкомам и райкомам партии вводить временное замещение работников, переведенных на очное обучение в АОН при ЦК КПСС, а в отдельных случаях — временное замещение передвигаемых в данном случае работников. Предусматривать выплату замещающим работникам окладов по замещаемой должности. При этом кандидатуры на должности, замещаемые временно, должны избираться и утверждаться на основе действующих положений об избрании или утверждении кадров.

Рассматривать вводимую аттестацию слушателей АОН при ЦК КПСС и временные замещения работников, направляемых на учебу, как одно из средств формирования и проверки резерва руководящих кадров.

3. Отделу партийного строительства и кадровой работы ЦК КПСС организовать работу по аттестации слушателей заочно-очного отделения АОН при ЦК КПСС, изучать эффективность предложенного механизма пополнения и использования кадрового резерва.

4. Опубликовать постановление, записку отделов ЦК и положение об аттестации в «Известиях ЦК КПСС».

## **О порядке перевода на очный цикл обучения слушателей Академии общественных наук при ЦК КПСС**

В соответствии с постановлением ЦК КПСС от 26 июня 1986 г. в Академии общественных наук

при ЦК КПСС в 1987 г. создано заочно-очное отделение. Его назначение — готовить резерв кадров на

руководящую работу республиканского, краевого, областного масштаба, а также для работы в аппарате ЦК КПСС, в центральных учреждениях и идеологических организациях. Было установлено, что количество и состав обучающихся, порядок приема на заочно-очное отделение и их перевода на очное обучение ежегодно определяются ЦК КПСС.

В 1987 и 1988 гг. на это отделение сделано два набора общей численностью 400 человек. Количество и состав обучающихся, условия приема определялись ежегодными постановлениями ЦК КПСС об очередном наборе в АОН при ЦК КПСС. На основании утвержденного учебного плана слушатели, принятые в 1987 г., летом текущего года завершают заочный цикл и должны переводиться на третий, очный, курс с продолжительностью обучения до 10 месяцев, без освобождения от занимаемой должности.

Вносится предложение перевод на очный цикл предварить аттестацией слушателей. В задачу аттестации поставить рассмотрение их успехов в учебе, творческих и организаторских способностей, оценку отношения к делу, обоснованность зачисления в резерв. Процесс аттестации вести гласно, начиная

с партийных комитетов и кончая аттестационной комиссией в рамках Отдела партийного строительства и кадровой работы, Идеологического отдела ЦК КПСС.

В целях упорядочения и повышения эффективности предстоящей работы можно было бы утвердить положение об аттестации слушателей заочно-очного отделения АОН при ЦК КПСС.

Многие ЦК компартий союзных республик, крайкомы и обкомы партии выражают беспокойство по поводу того, что работники, особенно выборные, на 10 месяцев будут отвлечены от должностных обязанностей. Аналогичное беспокойство высказывается и слушателями. Считали бы целесообразным ввести на период отсутствия работника, переведенного на очное обучение без освобождения от должности, временное штатное замещение путем утверждения в этой должности другого работника с выплатой последнему оклада по замещаемой должности. В отдельных случаях право на замещение можно было бы предоставить и по возникающей цепи перемещения кадров. Такая мера, обеспечивая преемственность в работе, станет в то же время инструментом стажировки, проверки резерва кадров.

**Отдел партийного строительства и кадровой работы ЦК КПСС**    **Идеологический отдел ЦК КПСС**    **Управление делами ЦК КПСС**

24 апреля 1989 г.

### ПОЛОЖЕНИЕ

#### об аттестации слушателей заочно-очного отделения Академии общественных наук при ЦК КПСС

1. Настоящим положением вводится аттестация слушателей заочно-очного отделения Академии общественных наук при ЦК КПСС, созданного постановлением ЦК КПСС от 26 июня 1986 г. «О совершенствовании партийно-политического образования руководящих кадров в свете решений XXVII съезда КПСС». Аттестация явля-

ется составной частью работы по подготовке через это отделение резерва кадров на руководящую работу республиканского, краевого, областного масштаба, а также для работы в аппарате ЦК КПСС, центральных учреждениях и идеологических организациях.

Результаты аттестации являются основанием для принятия ре-

шения о переводе слушателя на третий, очный курс обучения в Академии общественных наук при ЦК КПСС.

2. Для проведения аттестации создается комиссия в составе: заведующий подотделом работы с кадрами Отдела партийного строительства и кадровой работы ЦК КПСС — председатель комиссии; ректор АОН при ЦК КПСС — заместитель председателя комиссии; члены Комиссий ЦК КПСС по вопросам партийного строительства и кадровой политики, Идеологической (по 2—3 человека от каждой Комиссии одновременно), заведующие секторами подотдела, заведующие территориальными секторами Отдела партийного строительства и кадровой работы ЦК, заведующий сектором партийных научных и учебных заведений Идеологического отдела ЦК КПСС.

3. Основаниями для аттестации являются: результаты учебы за два года, оценка работы на месте, подтверждение о зачислении в резерв на конкретную руководящую работу.

Положительная аттестация сопровождается приказом ректора АОН при ЦК КПСС о переводе слушателя на третий курс очного обучения. При невыполнении учебного плана по уважительным причинам положительная аттестация может служить основанием для приказа о продлении срока обучения или о переводе на третий курс

с указанием обязательств по преодолению допущенного отставания.

В случае отрицательного заключения ректорат академии вносит в ЦК КПСС предложение об отчислении слушателя.

4. Порядок аттестации: партийные комитеты гласно, на коллегиальной основе обсуждают отчет слушателя заочно-очного отделения академии, завершающего второй курс, о результатах учебы, оценивают его отношение к работе, уточняют определение в резерв. Заключение для аттестации направляется в ЦК КПСС до 1 мая;

представители АОН при ЦК КПСС информируют о результатах учебы слушателей, их творческой работе аттестационную комиссию непосредственно;

территориальные сектора Отдела партийного строительства и кадровой работы ЦК и соответствующие сектора других отделов ЦК КПСС, курирующие центральные идеологические организации и учреждения, до 1 июня изучают предварительные материалы с мест, приглашают на собеседование аттестуемых слушателей, проверяют обоснованность зачисления их в резерв на выдвижение. Заведующие секторами докладывают аттестационной комиссии рекомендации по каждому слушателю.

Аттестационная комиссия завершает работу и принимает решения в конце летней сессии второго курса (15—25 июня).

**Из документов, принятых после апреля 1985 г.****ОБ УСИЛЕНИИ РАБОТЫ ПО УВЕКОВЕЧЕНИЮ  
ПАМЯТИ ЗАЩИТНИКОВ РОДИНЫ, АКТИВИЗАЦИИ  
ВОЕННО-ПАТРИОТИЧЕСКОГО ВОСПИТАНИЯ  
ТРУДЯЩИХСЯ**

В ЦК КПСС поступило публикуемое ниже письмо Советского комитета ветеранов войны. Откликаясь на его просьбу, «Известия ЦК КПСС» помещают постановление Секретариата ЦК КПСС от 29 октября 1987 г. «Об усилении работы по увековечению памяти защитников Родины, активизации военно-патриотического воспитания трудящихся» с запиской отделов ЦК КПСС и ЦК ВЛКСМ.

**ЦК КПСС**

Советский комитет ветеранов войны благодарит Редакционный совет журнала «Известия ЦК КПСС» за публикацию документов, связанных с активизацией военно-патриотической работы и увековечением памяти защитников Родины. Однако в журнале № 1 опубликовано постановление Секретариата ЦК КПСС от 15 октября 1988 г. «О ходе выполнения постановления ЦК КПСС «Об усилении работы по увековечению памяти защитников Родины, активизации военно-патриотического воспитания трудящихся», а с самим постановлением ЦК КПСС от 29 октября 1987 г. ветеранский актив не ознакомлен, так как то постановление шло под грифом «совершенно секретно».

Настоятельно просим перепечатать постановление ЦК КПСС от 29 октября 1987 г. (с запиской), так как оно необходимо всем секциям Советского комитета ветеранов войны, группам «Поиск» и советам ветеранов войны и труда, а также всем ведомствам, которые постановлением ЦК КПСС обязаны принять активное участие в военно-патриотической работе.

Председатель Советского комитета  
ветеранов войны, маршал авиации

**А. Силантьев**

7 апреля 1989 г.

**ОБ УСИЛЕНИИ РАБОТЫ ПО УВЕКОВЕЧЕНИЮ  
ПАМЯТИ ЗАЩИТНИКОВ РОДИНЫ, АКТИВИЗАЦИИ  
ВОЕННО-ПАТРИОТИЧЕСКОГО ВОСПИТАНИЯ  
ТРУДЯЩИХСЯ**

*Постановление Секретариата ЦК КПСС*

*29 октября 1987 г.*

1. Согласиться с предложениями отделов ЦК КПСС и ЦК ВЛКСМ, изложенными в записке по данному вопросу (прилагается).

Считать целесообразным направить записку ЦК компартий союзных республик, крайкомам, обкомам партии, Совету Министров СССР, Советам Министров союзных и автономных республик, край(обл)исполкомам, соответствующим министерствам и ведомствам СССР для принятия необходимых мер.

2. Обратить внимание партийных, профсоюзных, комсомольских организаций, исполкомов местных Советов народных депутатов на необхо-

димось активизации работы по глубокому изучению революционного прошлого партии и народа, совершенствованию военно-патриотического воспитания советских людей, особенно молодежи, по увековечению памяти защитников Родины.

Рекомендовать Советам Министров союзных и автономных республик, край(обл)исполкомам обеспечить действенный контроль за исполнением принятых ранее постановлений по вопросам увековечения памяти героев, павших в борьбе за дело Октября, свободу и независимость социалистического Отечества, предоставления соответствующих льгот ветеранам войны, семьям погибших.

Передать на рассмотрение Совета Министров СССР вопросы, связанные с выделением необходимых ресурсов и образованием общественных фондов для проектирования, сооружения и текущего содержания мемориалов, памятников, мест захоронения защитников Родины, воинов-интернационалистов.

3. Минкультуры СССР, Минпросу СССР, Минвузу СССР, Госпрофобру СССР, другим министерствам и ведомствам, Советскому фонду культуры, республиканским обществам по охране памятников истории и культуры совместно с другими общественными организациями активно вовлекать молодежь, все население в скоординированную практическую деятельность по увековечению памяти павших героев, осуществить необходимые меры по усилению воспитания подрастающего поколения в духе высокой гражданственности, патриотизма и интернационализма.

4. Редакциям центральных, местных газет и журналов, Гостелерадио СССР, Госкино СССР ярко пропагандировать единство и преемственность поколений советских людей, образцы уважительного и заботливого отношения к ветеранам партии, войны и труда, всесторонне показывать примеры самоотверженного, героического служения Отчизне, беззаветного выполнения воинского долга, готовности встать на защиту мира и социализма, вскрывать недостатки в интернациональном, военно-патриотическом воспитании населения, особенно молодежи.

5. Контроль за выполнением постановления возложить на отделы организационно-партийной работы, пропаганды, науки и учебных заведений, культуры, административных органов ЦК КПСС.

### **Об усилении работы по увековечению памяти защитников Родины, активизации военно-патриотического воспитания трудящихся**

В соответствии с поручением отделы ЦК КПСС, ЦК ВЛКСМ обобщили письма и обращения трудящихся в Центральный Комитет партии, а также выступления средств массовой информации по вопросам увековечения памяти погибших советских воинов, партизан и подпольщиков, дальнейшего совершенствования работы по воспитанию молодежи в духе высокой гражданственности и патриотизма.

В стране сложилась определенная система военно-патриотического воспитания. В этих целях эффективно используются система образования, физической и военно-технической подготовки, выступления средств массовой информации, различные формы массово-политиче-

ской работы. В республиках, краях и областях открыты музеи, созданы мемориальные комплексы и памятники, посвященные борцам за Советскую власть, героическим защитникам социалистической Родины, воинам-интернационалистам. Проводится Всесоюзная экспедиция комсомольцев и молодежи «Летопись Великой Отечественной». Последовательно реализуются намеченные партией и правительством меры по улучшению жилищно-бытовых условий, медицинского и других видов обслуживания участников гражданской и Великой Отечественной войн, семей погибших, чему способствует проводимый в стране по инициативе Всесоюзного совета ветеранов войны и труда рейд

по проверке решения на местах этих вопросов.

Все это положительно сказывается на воспитании советских людей в духе социалистической нравственности. В их самоотверженном труде и героических поступках проявляются высокие морально-политические качества и патриотизм, готовность к защите завоеваний социализма.

Одновременно в письмах и публикациях содержатся острые критические факты. До сих пор имеется немало безымянных захоронений, многие братские могилы не благоустроены, некоторые — в запущенном состоянии. Часть надгробий и памятников — убогие сооружения из недолговечных материалов. Не в полном объеме выполняется постановление Совета Министров СССР № 339 от 11 апреля 1979 г. «О дополнительных мерах по благоустройству и приведению в порядок военных кладбищ и могил советских воинов и партизан».

В ряде мест, где велись боевые действия в годы Великой Отечественной войны, до настоящего времени часть территорий не обследована, встречаются незахороненные останки погибших. Остаются неизвестными имена многих советских воинов, павших в боях при освобождении от фашистских захватчиков нашей Родины, а также других стран. Зафиксированы преступные факты глумления над памятниками и братскими могилами. Не везде приняты меры по увековечению памяти воинов-интернационалистов, помогавших отстаивать свободу народов Испании, Монголии, Вьетнама, Афганистана и других стран. Не приведены в порядок отдельные места захоронения мирного населения, уничтоженного фашистами в годы войны.

Деятельность энтузиастов по установлению и увековечению имен павших героев не всегда получает своевременную поддержку партийных, профсоюзных, комсомольских и других общественных организаций, местных органов военного управления, государственных музейных и архивных учреждений. Работа

в этом направлении зачастую ведется кампанейски, как правило, в период подготовки к юбилеям.

Многие комитеты комсомола этими вопросами занимаются недостаточно. Формы военно-патриотической работы среди молодежи, населения, практикуемые в трудовых коллективах и по месту жительства, малодейственны, нередко живое дело подменяется пустыми декларациями. В воспитании чувства патриотизма, любви к Советской Родине принижена роль семьи, слабо используются возможности дошкольных, культурно-просветительных учреждений и учебных заведений.

Продолжают поступать жалобы на равнодушное отношение к ветеранам, бывшим воинам-интернационалистам, семьям погибших, к удовлетворению их справедливых просьб.

Такое положение сложилось в результате серьезных упущений в руководстве военно-патриотическим воспитанием со стороны ряда партийных комитетов, недостаточного контроля и приниженной требовательности к руководителям государственных и общественных организаций за выполнение решений и установок партии и правительства по данным вопросам. Инициативу на местах зачастую сдерживают различного рода запретительные инструкции и распоряжения. Недостаточно продуманы вопросы выделения необходимых материальных и финансовых ресурсов на сооружение и поддержание в надлежащем состоянии мест захоронения, памятников и мемориалов.

В условиях перестройки, углубляющегося демократизма и гласности особенно остро ощущается нетерпимость советских людей к фактам равнодушия, забвения памяти тех, кто до конца выполнил свой воинский и гражданский долг.

В связи с этим полагали бы необходимым поручить:

ЦК компартий союзных республик, крайкомам и обкомам партии, Советам Министров союзных и автономных республик, край(обл)исполкомам, ЦК ВЛКСМ, ВЦСПС, Министерству обороны СССР, Главному политическому управлению СА

и ВМФ, ЦК ДОСААФ, Минкультуры СССР, Минвузу СССР, Минпросу СССР, Госпрофобру СССР, Госкомспорту СССР, Всесоюзному обществу «Знание», Центральному совету по туризму и экскурсиям, Всесоюзному совету ветеранов войны и труда осуществить неотложные меры по коренному улучшению военно-патриотического воспитания трудящихся, особенно молодежи, и устранению отмеченных серьезных недостатков в работе по увековечению памяти погибших при защите Родины и исполнению интернационального долга. Обеспечить тщательное обследование территорий, где в годы войны велись боевые действия, в целях выявления и захоронения останков воинов, если в послевоенное время такая работа не проводилась или требуется повторная. Привести в порядок места захоронений, мемориалы и памятники;

Министерству культуры СССР, Главному архивному управлению при Совете Министров СССР, республиканским и областным партактивам, другим архивным и музейным учреждениям оказывать общественности научно-консультативную помощь в организации общественных музеев, в проведении поисковых работ, сборе, обработке, хранении документальных материалов, реликвий, определить порядок передачи особо ценных из них на государственное хранение, для использования в военно-патриотическом воспитании трудящихся;

партийным, советским, профсоюзным и комсомольским организациям поднять действенность выступлений средств массовой информации, совершенствовать формы и методы агитационно-пропагандистской работы по воспитанию у советских людей чувства патриотизма и высокой гражданственности, формированию повсеместно атмосферы нетерпимости к фактам равнодушия к ветеранам и их обоснованным просьбам, забвения памяти павших защитников Родины, воинов-интернационалистов.

Рекомендовать Министерству

**Отдел  
пропаганды  
ЦК КПСС**

**Отдел  
административных  
органов  
ЦК КПСС**

обороны СССР, Комитету государственной безопасности СССР, МВД СССР, ЦК ВЛКСМ совместно с другими заинтересованными ведомствами, учреждениями рассмотреть вопросы, касающиеся участия молодежи, бывших военнослужащих в мероприятиях, посвященных празднованию дней армии и флота, видов Вооруженных Сил и других юбилейных дат. Принять необходимые меры по усилению работы, связанной с установлением имен и мест гибели воинов, партизан и подпольщиков в годы Великой Отечественной войны.

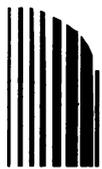
Считали бы необходимым поручить Советам Министров союзных и автономных республик, край-(обл)исполкомам усилить контроль за выполнением постановления Совета Министров СССР № 339 от 11 апреля 1979 г. и других ранее принятых решений по вопросам увековечения памяти павших героев, содержания в порядке мест захоронения, предоставления соответствующих льгот ветеранам войны, семьям погибших.

Полагали бы целесообразным передать на рассмотрение Совета Министров СССР вопросы, связанные с определением четкого порядка выделения необходимых ресурсов и создания общественных фондов для проектирования, сооружения и текущего содержания мемориалов, памятников, мест захоронения защитников Родины, воинов-интернационалистов. Ответственность за состояние этих объектов следовало бы возложить на местные советские и хозяйственные органы и военные комиссариаты.

Осуществление мер по приведению в порядок мест захоронения и памятников, установлению имен и увековечению памяти погибших советских воинов, партизан и подпольщиков, усиление внимания к нуждам и запросам ветеранов войны будет иметь важное значение в деле укрепления нравственного здоровья советского общества.

**Отдел науки  
и учебных  
заведений  
ЦК КПСС**

**ЦК ВЛКСМ**



# СОСТАВ ЦЕНТРАЛЬНОГО КОМИТЕТА КПСС

---

## СОСТАВ ЦЕНТРАЛЬНОГО КОМИТЕТА КОММУНИСТИЧЕСКОЙ ПАРТИИ СОВЕТСКОГО СОЮЗА, ИЗБРАННОГО XXVII СЪЕЗДОМ КПСС

### Кандидаты в члены ЦК КПСС

На XXVII съезде КПСС было избрано 170 кандидатов в члены Центрального Комитета Коммунистической партии Советского Союза. В настоящее время в составе Центрального Комитета 109 кандидатов в члены ЦК КПСС.

С марта 1986 г. по июнь 1989 г. в составе кандидатов в члены ЦК партии произошли следующие изменения.

Апрельский (1989 г.) Пленум ЦК КПСС удовлетворил просьбу 24 кандидатов в члены ЦК КПСС, написавших обращение о сложении ими полномочий кандидатов в члены ЦК. Среди них следующие товарищи:

Н. А. Антонов, род. в 1921 г., русский, член КПСС с 1944 г. В 1972—1986 гг. первый секретарь Новгородского обкома КПСС. С 1986 г. персональный пенсионер союзного значения. В 1976—1989 гг. кандидат в члены ЦК КПСС.

С. П. Буренков, род. в 1923 г., русский, член КПСС с 1945 г. Кандидат медицинских наук. В 1980—1986 гг. министр здравоохранения СССР. С 1986 г. персональный пенсионер союзного значения. В 1981—1989 гг. кандидат в члены ЦК КПСС.

Г. П. Вороновский, род. в 1924 г., русский, член КПСС с 1955 г. В 1985—1986 гг. министр электротехнической промышленности СССР. С 1986 г. персональный пенсионер союзного значения. В 1986—1989 гг. кандидат в члены ЦК КПСС. Лауреат Государственной премии СССР.

Н. Т. Глушков, род. в 1918 г., русский, член КПСС с 1945 г. Кандидат экономических наук. В 1975—1986 гг. председатель Государственного комитета СССР по ценам. С 1986 г. персональный пенсионер союзного значения. В 1976—1986 гг. член Центральной Ревизионной Комиссии КПСС. В 1986—1989 гг. кандидат в члены ЦК КПСС.

Н. Г. Давыдов, род. в 1928 г., русский, член КПСС с 1952 г. В 1982—1988 гг. первый секретарь Джезказганского обкома Компартии Казахстана. С 1988 г. персональный пенсионер союзного значения. В 1986—1989 гг. кандидат в члены ЦК КПСС.

В. В. Деменцев, род. в 1918 г., русский, член КПСС с 1940 г. Доктор экономических наук. В 1986—1987 гг. председатель правления Госбанка СССР. С 1987 г. персональный пенсионер союзного значения. В 1986—1989 гг. кандидат в члены ЦК КПСС.

Г. М. Егоров, род. в 1918 г., русский, член КПСС с 1942 г. Адмирал флота. В 1981—1988 гг. председатель ЦК ДОСААФ СССР. С 1988 г. военный инспектор-советник Группы генеральных инспекторов Министерства обороны СССР. В 1986—1989 гг. кандидат в члены ЦК КПСС. Герой Советского Союза.

Ф. Т. Ермаш, род. в 1923 г., русский, член КПСС с 1945 г. В 1972—1986 гг. председатель Государственного комитета СССР по кинематографии. С 1986 г. персональный пенсионер союзного значения. В 1976—1989 гг. кандидат в члены ЦК КПСС.

Г. А. Жуков, род. в 1908 г., украинец, член КПСС с 1943 г. В 1962—1988 гг. политический обозреватель газеты «Правда». С 1988 г. персональный пенсионер союзного значения. В 1956—1976 гг. член Центральной Ревизионной Комиссии КПСС. В 1976—1989 гг. кандидат в члены ЦК КПСС. Герой Социалистического Труда. Лауреат Ленинской премии.

З. Камалиденов, род. в 1936 г., казах, член КПСС с 1960 г. В 1985—1988 гг. секретарь ЦК Компартии Казахстана. В 1988 г. Председатель Президиума Верховного Совета Казахской ССР. С 1988 г. персональный пенсионер союзного значения. В 1986—1989 гг. кандидат в члены ЦК КПСС. Депутат Верховного Совета Казахской ССР.

Н. Д. Комаров, род. в 1918 г., русский, член КПСС с 1945 г. В 1980—1987 гг. первый зам. министра внешней торговли СССР. С 1987 г. персональный пенсионер союзного значения. В 1981—1989 гг. кандидат в члены ЦК КПСС.

В. Н. Коновалов, род. в 1926 г., русский, член КПСС с 1947 г. Кандидат экономических наук. В 1983—1988 гг. второй секретарь ЦК Компартии Азербайджана. С 1988 г. персональный пенсионер союзного значения. В 1986—1989 гг. кандидат в члены ЦК КПСС.

А. У Константинов, род. в 1923 г., русский, член КПСС с 1943 г. Маршал авиации. В 1973—1987 гг. командующий войсками Бакинского, Московского округов ПВО. С 1987 г. пенсионер Министерства обороны СССР. В 1981—1986 гг. член Центральной Ревизионной Комиссии КПСС. В 1986—1989 гг. кандидат в члены ЦК КПСС. Герой Советского Союза.

Т. Х. Кошоев, род. в 1931 г., киргиз, член КПСС с 1952 г. В 1981—1987 гг. Председатель Президиума Верховного Совета Киргизской ССР. С 1987 г. персональный пенсионер союзного значения. В 1981—1986 гг. член Центральной Ревизионной Комиссии КПСС. В 1986—1989 гг. кандидат в члены ЦК КПСС. Депутат Верховного Совета Киргизской ССР.

М. И. Матафонов, род. в 1928 г., русский, член КПСС с 1952 г. В 1973—1986 гг. первый секретарь Читинского обкома КПСС. С 1986 г. персональный пенсионер союзного значения. В 1976—1989 гг. кандидат в члены ЦК КПСС.

С. Мукашев, род. в 1927 г., казах, член КПСС с 1950 г. В 1985—1988 гг. Председатель Президиума Верховного Совета Казахской ССР. С 1988 г. персональный пенсионер союзного значения. В 1986—1989 гг. кандидат в члены ЦК КПСС.

Ю. Я. Рубэн, род. в 1925 г., русский, член КПСС с 1953 г. В 1970—1988 гг. Председатель Совета Министров Латвийской ССР. С 1988 г. персональный пенсионер союзного значения. В 1971—1989 гг. кандидат в члены ЦК КПСС. Депутат Верховного Совета Латвийской ССР.

А. М. Рыбаков, род. в 1925 г., русский, член КПСС с 1945 г. В 1971—1987 гг. первый секретарь Псковского обкома КПСС. С 1987 г. персональный пенсионер союзного значения. В 1976—1989 гг. кандидат в члены ЦК КПСС.

Ф. Т. Саркисян, род. в 1923 г., армянин, член КПСС с 1945 г. Академик Академии наук Армянской ССР, доктор технических наук. В 1977—1989 гг. Председатель Совета Министров Армянской ССР. С 1989 г. персональный пенсионер союзного значения. В 1981—1986 гг. член Центральной Ревизионной Комиссии КПСС. В 1986—1989 гг. кандидат в члены ЦК КПСС. Депутат Верховного Совета Армянской ССР. Лауреат двух Государственных премий СССР.

Г. Н. Сеидов, род. в 1932 г., азербайджанец, член КПСС с 1956 г. В 1981—1989 гг. Председатель Совета Министров Азербайджанской ССР. С 1989 г. персональный пенсионер союзного значения. В 1981—1989 гг. кандидат в члены ЦК КПСС. Депутат Верховного Совета Азербайджанской ССР.

Ю. А. Скляр, род. в 1925 г., русский, член КПСС с 1944 г. Кандидат исторических наук. В 1986—1988 гг. заведующий Отделом пропаганды ЦК КПСС. С 1988 г. персональный пенсионер союзного значения. В 1981—1989 гг. кандидат в члены ЦК КПСС.

Л. Б. Шапиро, род. в 1927 г., еврей, член КПСС с 1959 г. В 1970—1987 гг. первый секретарь обкома КПСС Еврейской автономной области. С 1987 г. персональный пенсионер союзного значения. В 1976—1981 гг. член Центральной Ревизионной Комиссии КПСС. В 1981—1989 гг. кандидат в члены ЦК КПСС.

Н. М. Шубников, род. в 1924 г., русский, член КПСС с 1946 г. В 1982—1987 гг. Чрезвычайный и Полномочный Посол СССР в КНДР. С 1987 г. персональный пенсионер союзного значения. В 1986—1989 гг. кандидат в члены ЦК КПСС.

И. П. Ястребов, род. в 1911 г., русский, член КПСС с 1941 г. В 1984—1989 гг. заведующий Отделом тяжелой промышленности и энергетики ЦК КПСС. С 1989 г. персональный пенсионер союзного значения. В 1971—1981 гг. член Центральной Ревизионной Комиссии КПСС. В 1981—1989 гг. кандидат в члены ЦК КПСС. Депутат Верховного Совета РСФСР. Лауреат Государственной премии СССР.

Из кандидатов в члены Центрального Комитета КПСС, как сообщалось в «Известиях ЦК КПСС» (см. № 2, стр. 43; № 5, стр. 47), переведен 31 человек.

За прошедшие три года скончались кандидаты в члены ЦК КПСС:

В. А. Беликов (1925—1987), член КПСС с 1949 г. В 1986—1987 гг. главнокомандующий Группой советских войск в Германии, генерал армии. Депутат Верховного Совета СССР.

Р. Мырзашев (1932—1987), член КПСС с 1960 г. В 1985—1987 гг. первый секретарь Чимкентского обкома Компартии Казахстана. Депутат Верховного Совета СССР. Герой Социалистического Труда.

Ю. А. Овчинников (1934—1988), член КПСС с 1962 г. В 1974—1988 гг. вице-президент Академии наук СССР, директор Института биоорганической химии им. М. М. Шемакина АН СССР. Депутат Верховного Совета РСФСР. Герой Социалистического Труда. Лауреат Ленинской премии. Лауреат Государственной премии СССР.

А. Г. Петрищев (1924—1986), член КПСС с 1951 г. В 1980—1986 гг. министр по производству минеральных удобрений СССР. Депутат Верховного Совета СССР. Герой Социалистического Труда.

Ноябрьский (1988 г.) Пленум ЦК КПСС вывел из состава кандидатов в члены ЦК КПСС И. Джаббарова и А. У Салимова как скомпрометировавших себя.

Ниже публикуются краткие биографии 109 кандидатов в члены ЦК КПСС.

## Кандидаты в члены Центрального Комитета КПСС



### **АГЕЕВ Гений Евгеньевич**

Заместитель председателя Комитета государственной безопасности СССР, генерал-полковник. Родился в 1929 г. Русский. Член КПСС с 1952 г. Окончил Иркутский горно-металлургический институт. С 1952 г. зав. отделом Иркутского обкома ВЛКСМ. С 1955 г. на партийной работе: зам. секретаря парткома строительства Братской ГЭС, зав. отделом горкома, первый секретарь райкома, второй секретарь Иркутского горкома КПСС. С 1965 г. работает в органах государственной безопасности: зам. начальника, нач. управления КГБ по Иркутской области. С 1973 г. нач. управления кадров, секретарь парткома КГБ СССР. С 1983 г. зам. председателя КГБ СССР. Кандидат в члены ЦК КПСС с 1986 г. Депутат Верховного Совета РСФСР.



#### **АЛЕШИН Георгий Васильевич**

Второй секретарь ЦК Компартии Эстонии. Родился в 1931 г. Русский. Член КПСС с 1957 г. Окончил Томский электромеханический институт инженеров железнодорожного транспорта. Трудовой путь начал в 1954 г. помощником машиниста электроваза, затем работал мастером, нач. испытательной станции локомотивного депо. С 1956 г. на комсомольской и партийной работе: второй, первый секретарь райкома ВЛКСМ г. Новосибирска, с 1959 г. секретарь парткома локомотивного депо, второй, первый секретарь райкома, второй, первый секретарь Новосибирского горкома КПСС. В 1985 г. инспектор ЦК КПСС. С 1985 г. второй секретарь ЦК Компартии Эстонии. Кандидат в члены ЦК КПСС с 1986 г. Депутат Верховного Совета Эстонской ССР.



#### **АЛИМОВ Тимур Агзамович**

Председатель Государственного комитета Узбекской ССР по охране природы. Родился в 1936 г. Узбек. Член КПСС с 1967 г. Окончил Ташкентский институт инженеров ирригации и механизации сельского хозяйства, Академию общественных наук при ЦК КПСС. Трудовую деятельность начал в 1959 г. инженером проектного института. В течение двух лет работал в Афганистане. С 1965 г. гл. инженер, нач. строительно-монтажного управления Ташкентского водохранилища. С 1969 г. зав. отделом, управляющий делами Совета Министров Узбекской ССР. С 1978 г. председатель Ташкентского облисполкома. С 1985 г. первый секретарь Ташкентского обкома Компартии Узбекистана. С 1988 г. председатель Государственного комитета Узбекской ССР по охране природы. Кандидат в члены ЦК КПСС с 1986 г.



#### **АРИДЖАНОВ Махмут Марипович**

Первый секретарь Андижанского обкома Компартии Узбекистана. Родился в 1938 г. Узбек. Член КПСС с 1965 г. Окончил Ташкентский политехнический институт, Дипломатическую академию МИД СССР. Трудовой путь начал в 1962 г. помощником машиниста экскаватора. С 1964 г. на комсомольской и партийной работе: секретарь комитета комсомола комбината, первый секретарь горкома ЛКСМ Узбекистана, зав. отделом, секретарь горкома партии, инструктор ЦК Компартии Узбекистана. С 1978 г. первый секретарь Ангренского, а с 1982 г. Алмалыкского горкомов партии. С 1984 г. в аппарате ЦК КПСС. С 1985 г. первый секретарь Андижанского обкома Компартии Узбекистана. Кандидат в члены ЦК КПСС с 1986 г. Народный депутат СССР.



#### **БАСИСТОВ Анатолий Георгиевич**

Генеральный конструктор Научно-исследовательского института радиоприборостроения. Родился в 1920 г. Русский. Член КПСС с 1945 г. В 1938—1941 гг. учился в Московском энергетическом институте. Окончил Ленинградскую военно-воздушную академию Красной Армии. Член-корреспондент Академии наук СССР. В 1941—1949 гг. служил в Советской Армии. Участник Великой Отечественной войны. С 1949 г. ведущий инженер, нач. лаборатории, нач. конструкторского бюро. С 1979 г. гл. конструктор и научно-технический руководитель, а с 1985 г. генеральный конструктор Научно-исследовательского института радиоприборостроения. Кандидат в члены ЦК КПСС с 1986 г. Герой Социалистического Труда.


**БАЦАНОВ Борис Терентьевич**

Заведующий секретариатом Председателя Совета Министров СССР. Родился в 1927 г. Русский. Член КПСС с 1951 г. Окончил Институт внешней торговли, Высшую дипломатическую школу МИД СССР. С 1949 г. консультант Министерства внешней торговли. С 1952 г. на дипломатической работе: старший референт, старший эксперт Советской контрольной комиссии и аппарата Верховного Комиссара СССР в Германии, второй секретарь посольства СССР в ФРГ. С 1965 г. зам. зав. Третьим Европейским отделом МИД СССР. С 1967 г. помощник Председателя Совета Министров СССР. С 1974 г. зав. секретариатом Председателя Совета Министров СССР. В 1976—1986 гг. член Центральной Ревизионной Комиссии КПСС. Кандидат в члены ЦК КПСС с 1986 г. Депутат Верховного Совета РСФСР.


**БЕЛЯКОВ Анатолий Михайлович**

Первый секретарь Бурятского обкома КПСС. Родился в 1933 г. Русский. Член КПСС с 1960 г. Окончил Куйбышевский инженерно-строительный институт. Трудовой путь начал в 1956 г. старшим мастером на строительстве Томь-Усинской ГРЭС, затем прораб, нач. участка, зам. главного инженера, зам. нач. строительного управления в Кемеровской области. С 1964 г. первый секретарь Мысковского горкома партии Кемеровской области, зав. отделом Бурятского обкома КПСС. С 1970 г. первый секретарь Улан-Удэнского горкома партии. С 1984 г. первый секретарь Бурятского обкома КПСС. Кандидат в члены ЦК КПСС с 1986 г. Народный депутат СССР. Депутат Верховного Совета Бурятской АССР.


**БИБИН Леонид Алексеевич**

Первый заместитель председателя Государственного строительного комитета СССР — министр СССР. Родился в 1930 г. Украинец. Член КПСС с 1953 г. Окончил Днепропетровский институт инженеров железнодорожного транспорта, Академию общественных наук при ЦК КПСС. Кандидат экономических наук. С 1951 г. мостовой бригадир, мастер, зам. нач. дистанции пути Амурской железной дороги. С 1954 г. инструктор, зав. отделом горкома, секретарь, второй, первый секретарь Благовещенского горкома партии. С 1963 г. зав. отделом Амурского обкома КПСС. С 1967 г. в аппарате ЦК КПСС. С 1971 г. нач. главка, зам., первый зам. министра строительства СССР. С 1984 г. первый зам. председателя Госплана СССР. С 1986 г. первый зам. председателя Госстроя СССР — министр СССР. Кандидат в члены ЦК КПСС с 1986 г.


**БОБОВИКОВ Ратмир Степанович**

Первый секретарь Владимирского обкома КПСС. Родился в 1927 г. Русский. Член КПСС с 1947 г. Окончил Ленинградский электротехнический институт. Кандидат технических наук. С 1944 г. машинист электростанции в Ленинграде. С 1952 г. инженер, парторг ЦК КПСС, секретарь партбюро научно-исследовательского института. С 1962 г. зам. зав. отделом Ленинградского горкома партии. С 1964 г. зав. отделом обкома, первый секретарь Октябрьского райкома партии. С 1972 г. секретарь, второй секретарь Ленинградского обкома партии. С 1980 г. председатель Ленинградского облисполкома. С 1983 г. первый секретарь Владимирского обкома КПСС. В 1976—1981 гг. член Центральной Ревизионной Комиссии КПСС. Кандидат в члены ЦК КПСС с 1981 г.



### **БОБЫКИН Леонид Федорович**

Первый секретарь Свердловского обкома КПСС. Родился в 1930 г. Русский. Член КПСС с 1956 г. Окончил Уральский политехнический институт. Трудовую деятельность начал в 1953 г. инженером-конструктором на Уралмашзаводе. С 1955 г. старший мастер, руководитель группы, ведущий инженер отдела гл. конструктора Уралмашзавода. С 1961 г. второй, первый секретарь райкома партии, второй, первый секретарь Свердловского горкома КПСС. С 1976 г. секретарь, второй секретарь Свердловского обкома КПСС. С 1983 г. первый зам. зав., заведующий Отделом легкой промышленности и товаров народного потребления ЦК КПСС. С 1988 г. первый секретарь Свердловского обкома КПСС. Кандидат в члены ЦК КПСС с 1986 г. Депутат Верховного Совета РСФСР.



### **БОРОВИКОВА Зоя Ивановна**

Первый секретарь Курганинского райкома КПСС Краснодарского края. Родилась в 1939 г. Русская. Член КПСС с 1968 г. Окончила Заочную высшую партийную школу при ЦК КПСС. Трудовой путь начала в 1957 г. диспетчером автобазы. После окончания строительного техникума работала техником-строителем, мастером, прорабом, инженером-экономистом в Павлодарской области и Краснодарском крае. С 1971 г. на партийной и советской работе: инструктор райкома партии, зам. председателя райисполкома, секретарь, второй секретарь райкома партии, председатель Курганинского райисполкома. С 1983 г. первый секретарь Курганинского райкома КПСС Краснодарского края. Кандидат в члены ЦК КПСС с 1986 г.



### **БРАКОВ Евгений Алексеевич**

Генеральный директор Московского автомобильного завода им. И. А. Лихачева (производственное объединение ЗИЛ). Родился в 1937 г. Русский. Член КПСС с 1963 г. Окончил завод-втуз при Московском автомобильном заводе им. И. А. Лихачева. Трудовой путь начал в 1956 г. термистом термического цеха Московского автомобильного завода им. И. А. Лихачева. В 1956—1957 гг. служил в Советской Армии. С 1957 г. техник в НИИ технологии автомобильной промышленности. С 1959 г. инженер-технолог, ст. инженер, зам. нач. цеха, нач. цеха завода, нач. производства, зам. главного инженера, зам. генерального директора по производству производственного объединения ЗИЛ. С 1986 г. генеральный директор Московского автомобильного завода им. И. А. Лихачева (производственное объединение ЗИЛ). Кандидат в члены ЦК КПСС с 1986 г.



### **БРЕЖНЕВ Владимир Аркадьевич**

Министр транспортного строительства СССР. Родился в 1931 г. Русский. Член КПСС с 1959 г. Окончил Одесский гидротехнический институт. Трудовую деятельность начал в 1949 г. слесарем Днепровского металлургического завода им. Ф. Э. Дзержинского. С 1955 г. в системе Минтранстроя СССР: пом. багермейстера, нач. землечерпального каравана треста «Дальтехфлот» в Приморском крае. С 1959 г. ст. производитель работ, зам. нач., нач. строительного управления, зам. управляющего, управляющий трестом «Югозаптранстрой» во Львове и Киеве. С 1975 г. зам., первый зам. министра, а с 1985 г. министр транспортного строительства СССР. Кандидат в члены ЦК КПСС с 1986 г.


**БРУТЕНЦ Карен Нерсесович**

Первый заместитель заведующего Международным отделом ЦК КПСС. Родился в 1924 г. Армянин. Член КПСС с 1945 г. Окончил Азербайджанский государственный медицинский институт, Азербайджанский государственный университет, Академию общественных наук при ЦК КПСС. Доктор исторических наук, кандидат философских наук, профессор. Трудовой путь начал в 1941 г. учеником контролера отдела технического контроля завода в Баку, затем контролер ОТК, инспектор, зам. нач. отдела завода. После окончания института с 1946 г. работал врачом. С 1950 г. на партийной работе: лектор, рук. лекторской группы Бакинского горкома партии. С 1959 г. редактор-консультант журнала «Проблемы мира и социализма». С 1961 г. в аппарате ЦК КПСС: референт, консультант, зам. зав., первый зам. зав. Международным отделом ЦК КПСС. Кандидат в члены ЦК КПСС с 1986 г.


**БУДЫКА Александр Дмитриевич**

Министр хлебопродуктов СССР. Родился в 1927 г. Грек. Член КПСС с 1949 г. Окончил Ростовский-на-Дону институт сельскохозяйственного машиностроения. Кандидат экономических наук. С 1943 г. слесарь на заводе, гл. инженер, директор МТС, председатель колхоза. С 1961 г. зам. зав. отделом Ставропольского крайкома партии, нач. производственного колхозно-совхозного управления, зав. отделом крайкома КПСС. С 1971 г. зам. председателя Ставропольского крайисполкома. С 1980 г. зам. зав. Сельскохозяйственным отделом ЦК КПСС, первый зам. зав. Отделом сельского хозяйства и пищевой промышленности ЦК КПСС. С 1987 г. министр хлебопродуктов СССР. Кандидат в члены ЦК КПСС с 1986 г.


**БУСУГИН Михаил Иванович**

Министр лесной промышленности СССР. Родился в 1931 г. Русский. Член КПСС с 1952 г. Окончил Уральский лесотехнический институт. Кандидат экономических наук. Трудовой путь начал в 1950 г. техником-конструктором на Ирбитском автоприцепном заводе. Затем работал гл. механиком, гл. инженером, директором предприятия в Пермской области. С 1960 г. первый секретарь горкома партии. С 1962 г. директор Соликамского целлюлозно-бумажного комбината. С 1968 г. нач. главка, зам. министра, первый зам. министра, а с 1982 г. министр лесной, целлюлозно-бумажной и деревообрабатывающей промышленности СССР. С 1988 г. министр лесной промышленности СССР. Кандидат в члены ЦК КПСС с 1986 г.


**ВАЛОВ Юрий Николаевич**

Первый заместитель управляющего делами ЦК КПСС. Родился в 1934 г. Русский. Член КПСС с 1961 г. Окончил Московский энергетический институт. Трудовую деятельность начал в 1958 г. инженером, затем нач. производственного участка, зам. нач. службы испытаний и измерений Московской кабельной сети «Мосэнерго», нач. службы распределительных сетей управления «Мосэнерго». С 1966 г. на партийной и советской работе: инструктор, зам. зав. отделом Московского горкома партии, председатель райисполкома. С 1977 г. зав. отделом МКК КПСС. С 1981 г. зам. председателя Мосгорисполкома. С 1983 г. первый зам. управляющего делами ЦК КПСС. Кандидат в члены ЦК КПСС с 1986 г.



#### **ВАРЕННИКОВ Валентин Иванович**

Главнокомандующий Сухопутными войсками — заместитель министра обороны СССР, генерал армии. Родился в 1923 г. Русский. Член КПСС с 1944 г. Окончил Военную академию им. М. В. Фрунзе, Военную академию Генерального штаба Вооруженных Сил СССР. С 1941 г. служит в Советской Армии. Участник Великой Отечественной войны. После войны на руководящих командных должностях: командир полка, дивизии, корпуса, командующий армией. С 1971 г. первый зам. главнокомандующего Группой советских войск в Германии. С 1973 г. командующий войсками Прикарпатского военного округа. С 1979 г. первый зам. начальника Генерального штаба Вооруженных Сил СССР. С 1989 г. главнокомандующий Сухопутными войсками — заместитель министра обороны СССР. Кандидат в члены ЦК КПСС с 1986 г. Народный депутат СССР. Депутат Верховного Совета РСФСР. Герой Советского Союза.



#### **ВАРНАЧЕВ Евгений Андреевич**

Министр строительного, дорожного и коммунального машиностроения СССР. Родился в 1932 г. Русский. Член КПСС с 1963 г. Окончил Уральский политехнический институт. Трудовую деятельность начал в 1956 г. сменным мастером на Уралмашзаводе, затем нач. смены, старший мастер, первый зам. нач. плано-производственного управления, зам. директора завода, одновременно и зам. генерального директора объединения «Уралмаш». С 1975 г. гл. инженер, а с 1978 г. генеральный директор производственного объединения «Уралмаш». С 1985 г. министр строительного, дорожного и коммунального машиностроения СССР. Кандидат в члены ЦК КПСС с 1986 г. Лауреат Государственной премии СССР.



#### **ВАСИЛЬЕВ Лев Борисович**

Заместитель председателя Государственной комиссии Совета Министров СССР — министр СССР. Родился в 1925 г. Русский. Член КПСС с 1951 г. Окончил Московский автомеханический институт. С 1941 г. грузчик, шофер автобазы. В 1943—1944 гг. служил в Советской Армии. Участник Великой Отечественной войны. С 1948 г. инспектор, нач. участка инспекции Госнаба СССР на Московском заводе малолитражных автомобилей, с 1953 г. нач. участка, цеха, производства, директор этого завода. С 1968 г. зам. министра автомобильной промышленности, генеральный директор КамАЗа, затем АЗЛКА. С 1983 г. зам. председателя Госплана СССР. С 1984 г. министр Минлепищемаша СССР. С 1988 г. зам. председателя Государственной комиссии Совета Министров СССР — министр СССР. Кандидат в члены ЦК КПСС с 1986 г. Герой Социалистического Труда.



#### **ВЕЛИЧКО Игорь Иванович**

Начальник и генеральный конструктор конструкторского бюро машиностроения. Родился в 1934 г. Украинец. Член КПСС с 1964 г. Окончил Уральский политехнический институт. Доктор технических наук. После окончания института в 1957 г. работал в научно-исследовательском институте, где прошел путь от инженера до генерального директора научно-производственного объединения. С 1985 г. начальник и генеральный конструктор конструкторского бюро машиностроения. Кандидат в члены ЦК КПСС с 1986 г. Лауреат Ленинской премии. Лауреат Государственной премии СССР.


**ВЛАДЫЧЕНКО Иван Максимович**

Председатель Государственного комитета СССР по надзору за безопасным ведением работ в промышленности и горному надзору. Родился в 1924 г. Украинец. Член КПСС с 1943 г. Окончил Донецкий индустриальный институт. В 1941—1945 гг. служил в Советской Армии. Участник Великой Отечественной войны. С 1951 г. помощник нач., нач. участка шахты. С 1952 г. на партийной работе: второй секретарь Чистяковского горкома, первый секретарь Снежнянского райкома партии в Донецкой области. С 1959 г. председатель ЦК профсоюза рабочих угольной промышленности. С 1964 г. секретарь ВЦСПС. С 1981 г. председатель Госгортехнадзора СССР. В 1961—1966 гг. член Центральной Ревизионной Комиссии КПСС. Кандидат в члены ЦК КПСС с 1966 г.


**ГИРЕНКО Андрей Николаевич**

Первый секретарь Крымского обкома Компартии Украины. Родился в 1936 г. Украинец. Член КПСС с 1963 г. Окончил Криворожский горнорудный институт, Заочную высшую партийную школу при ЦК КПСС. Трудовой путь начал в 1958 г. бригадиром электромонтажников электроцеха рудоуправления в Кривом Роге, затем инженер, старший инженер, механик. С 1962 г. секретарь комитета комсомола рудоуправления, первый секретарь горкома, обкома комсомола, второй, первый секретарь ЦК ЛКСМ Украины. С 1975 г. инспектор ЦК Компартии Украины, второй, а с 1980 г. первый секретарь Херсонского, с 1987 г. первый секретарь Крымского обкомов Компартии Украины. Кандидат в члены ЦК КПСС с 1981 г. Народный депутат СССР.


**ГЛАДКИЙ Иван Иванович**

Председатель Государственного комитета СССР по труду и социальным вопросам. Родился в 1930 г. Украинец. Член КПСС с 1953 г. Окончил Харьковский политехнический институт. Трудовой путь начал в 1949 г. бригадиром-агролесомелиоратором в совхозе. В 1950—1954 гг. служил в Советской Армии. С 1954 г. слесарь, аппаратчик, нач. смены, нач. отделения, зам. нач. цеха Северодонецкого химического комбината. С 1964 г. председатель завкома, председатель Украинского республиканского отраслевого комитета профсоюза, а с 1970 г. секретарь Украинского республиканского совета профсоюзов. С 1981 г. секретарь ВЦСПС. С 1986 г. председатель Госкомтруда СССР. Кандидат в члены ЦК КПСС с 1986 г. Герой Социалистического Труда.


**ГОНЧАР Александр Терентьевич**

Писатель. Родился в 1918 г. Украинец. Член КПСС с 1946 г. Учился до 1941 г. в Харьковском университете, после войны окончил Днепрпетровский государственный университет. Академик АН Украинской ССР. В 1941—1945 гг. служил в Советской Армии. Участник Великой Отечественной войны. С 1946 г. аспирант Академии наук УССР, затем на литературно-творческой работе. В 1959—1971 гг. председатель Союза писателей Украины. С 1959 г. секретарь правления Союза писателей СССР, с 1986 г. член бюро секретариата правления Союза писателей СССР. С 1975 г. председатель Украинского республиканского комитета защиты мира. Кандидат в члены ЦК КПСС с 1976 г. Народный депутат СССР. Герой Социалистического Труда. Лауреат Ленинской премии. Лауреат трех Государственных премий СССР.



#### **ГРАМОВ Марат Владимирович**

Председатель Государственного комитета СССР по физической культуре и спорту. Родился в 1927 г. Русский. Член КПСС с 1951 г. Окончил Саратовскую высшую партийную школу. Кандидат исторических наук. В 1944—1948 гг. служил в Советской Армии. С 1948 г. на комсомольской, журналистской и партийной работе в Ставропольском крае. С 1962 г. зам., первый зам. редактора краевой газеты «Ставропольская правда». С 1964 г. зам. зав. отделом Ставропольского крайкома КПСС. С 1967 г. инструктор, зав. сектором, зам. зав. Отделом пропаганды ЦК КПСС. С 1983 г. председатель Комитета по физической культуре и спорту при Совете Министров СССР, а с 1986 г. председатель Госкомспорта СССР. Кандидат в члены ЦК КПСС с 1986 г.



#### **ГРИБАЧЕВ Николай Матвеевич**

Главный редактор журнала «Советский Союз». Родился в 1910 г. Русский. Член КПСС с 1943 г. Окончил Брасовский гидротехникум, в 1941 г. два курса Литературного института. Трудовой путь начал в 1932 г. прорабом-гидротехником в Карелии. С 1933 г. очеркист газеты «Красная Карелия», зав. отделом газеты «Рабочий путь» в Смоленске. В 1941—1948 гг. служил в Советской Армии. Участник Великой Отечественной войны. С 1948 г. в редакциях журнала «Октябрь», «Литературной газеты». В 1950—1954 гг. и с 1956 г. главный редактор журнала «Советский Союз». Секретарь правления Союза писателей СССР. Кандидат в члены ЦК КПСС с 1961 г. Депутат Верховного Совета РСФСР. Герой Социалистического Труда. Лауреат Ленинской премии. Лауреат двух Государственных премий СССР.



#### **ГРИНЦОВ Иван Григорьевич**

Секретарь ЦК Компартии Украины. Родился в 1935 г. Украинец. Член КПСС с 1960 г. Окончил Луганский сельскохозяйственный институт. Трудовой путь начал в 1957 г. агрономом колхоза, затем председатель колхоза в Донецкой области. С 1965 г. нач. районного управления сельского хозяйства. С 1967 г. первый секретарь Великоновоселковского райкома партии. С 1971 г. секретарь Донецкого обкома партии. С 1975 г. первый секретарь Сумского обкома Компартии Украины. С 1988 г. секретарь ЦК Компартии Украины. Кандидат в члены ЦК КПСС с 1976 г. Народный депутат СССР.



#### **ДМИТРИЕВ Валентин Иванович**

Чрезвычайный и Полномочный Посол СССР в Народной Демократической Республике Эфиопии. Родился в 1927 г. Русский. Член КПСС с 1947 г. Окончил Одесский гидротехнический институт, Заочную высшую партийную школу при ЦК КПСС. В 1943—1950 гг. служил в Военно-Морском Флоте. С 1955 г. мастер, старший прораб, гл. инженер, нач. строительного управления. С 1959 г. секретарь райкома партии. С 1961 г. секретарь парткома треста, первый секретарь Магнитогорского, Челябинского горкомов партии. С 1979 г. инспектор ЦК КПСС. С 1980 г. второй секретарь ЦК Компартии Латвии. С 1986 г. Чрезвычайный и Полномочный Посол СССР в Эфиопии. Кандидат в члены ЦК КПСС с 1981 г.

**ДМИТРИЕВ Иван Николаевич**

Консультант при правлении Промышленно-строительного банка СССР. Родился в 1920 г. Русский. Член КПСС с 1945 г. Окончил Горьковский инженерно-строительный институт. Трудовой путь начал в 1940 г. аппаратчиком, затем работал нач. смены, механиком отделения, нач. отделения цеха Чернореченского химического завода в Горьковской области. С 1948 г. мастер, прораб, нач. управления на строительстве Горьковской ГЭС. С 1958 г. управляющий строительно-монтажным трестом, г. Дзержинск. С 1964 г. секретарь Горьковского обкома партии. С 1969 г. заведующий Отделом строительства ЦК КПСС. С 1985 г. зам. Председателя Совета Министров РСФСР. С 1987 г. на пенсии. С 1988 г. консультант при правлении Промстройбанка СССР. В 1971—1981 гг. член Центральной Ревизионной Комиссии КПСС. Кандидат в члены ЦК КПСС с 1981 г. Депутат Верховного Совета РСФСР. Лауреат двух Государственных премий СССР.

**ДЫБЕНКО Николай Кириллович**

Чрезвычайный и Полномочный Посол СССР в Народной Республике Мозамбик. Родился в 1928 г. Русский. Член КПСС с 1951 г. Окончил Сибирский металлургический институт, Заочную высшую партийную школу при ЦК КПСС. Кандидат экономических наук. С 1952 г. инженер-технолог, нач. отделения, зам. нач. цеха, секретарь партбюро завода, с 1955 г. зав. отделом, второй секретарь райкома партии, председатель райисполкома, первый секретарь райкома, зав. отделом, второй секретарь промышленного обкома, с 1964 г. первый секретарь горкома, с 1966 г. секретарь Новосибирского обкома КПСС. С 1973 г. в аппарате ЦК КПСС. С 1978 г. второй секретарь ЦК Компартии Литвы. С 1986 г. Чрезвычайный и Полномочный Посол СССР в Народной Республике Мозамбик. Кандидат в члены ЦК КПСС с 1981 г.

**ЕЛИСЕЕВ Евгений Александрович**

Первый секретарь Кабардино-Балкарского обкома КПСС. Родился в 1936 г. Русский. Член КПСС с 1959 г. Окончил Заочную высшую партийную школу при ЦК КПСС. Кандидат экономических наук. В 1956—1960 гг. служил в Советской Армии. С 1960 г. работал мастером-машинистом буровых станков, мастером-электриком, секретарем комитета комсомола завода. С 1962 г. инструктор, зав. отделом райкома партии. С 1969 г. второй секретарь Кировского райкома, второй секретарь Красноярского горкома, зав. отделом Красноярского крайкома партии. С 1981 г. в аппарате ЦК КПСС. С 1983 г. первый секретарь Хакасского, а с 1985 г. первый секретарь Кабардино-Балкарского обкомов КПСС. Кандидат в члены ЦК КПСС с 1986 г. Народный депутат СССР. Депутат Верховного Совета Кабардино-Балкарской АССР.

**ЕФИМОВ Анатолий Степанович**

Председатель Комитета народного контроля Узбекской ССР. Родился в 1939 г. Русский. Член КПСС с 1966 г. Окончил Ленинградский механический институт, Академию общественных наук при ЦК КПСС. Трудовой путь начал в 1962 г. инженером-конструктором станкостроительного завода им. Я. М. Свердлова в Ленинграде. С 1965 г. второй, первый секретарь райкома комсомола, секретарь, первый секретарь Ленинградского обкома ВЛКСМ. С 1973 г. секретарь парткома завода, второй, первый секретарь Тихвинского горкома, Выборгского райкома партии в Ленинграде. С 1986 г. первый секретарь Навоийского обкома Компартии Узбекистана. С 1988 г. председатель Комитета народного контроля Узбекской ССР. Кандидат в члены ЦК КПСС с 1986 г. Народный депутат СССР. Член Совета Национальностей Верховного Совета СССР.


**ЗАХАРОВ Владимир Андреевич**

Первый секретарь Калмыцкого обкома КПСС. Родился в 1936 г. Русский. Член КПСС с 1961 г. Окончил Московский институт механизации и электрификации сельского хозяйства, Заочную высшую партийную школу при ЦК КПСС. Трудовой путь начал в 1959 г. инженером-механиком колхоза, затем гл. инженер совхоза «Покровский» Владимирской области. С 1961 г. на комсомольской работе во Владимирской области. С 1967 г. первый секретарь райкома партии, нач. областного управления сельского хозяйства, зам., первый зам. председателя Владимирского облисполкома. С 1984 г. второй секретарь Владимирского обкома КПСС. В 1985 г. инспектор ЦК КПСС, а с декабря 1985 г. первый секретарь Калмыцкого обкома КПСС. Кандидат в члены ЦК КПСС с 1986 г. Народный депутат СССР. Депутат Верховного Совета Калмыцкой АССР.


**ИВАНОВА Татьяна Георгиевна**

Заместитель Председателя Президиума Верховного Совета РСФСР. Родилась в 1940 г. Русская. Член КПСС с 1968 г. Окончила Московский государственный университет им. М. В. Ломоносова, Академию общественных наук при ЦК КПСС. Трудовой путь начала в 1957 г. регистратором детской городской больницы в Москве. В 1960—1974 гг. работала в издательствах «Молодая гвардия», «Новый мир», «Наука». С 1972 г. секретарь партбюро издательства «Наука». С 1974 г. зав. отделом, второй, а с 1979 г. первый секретарь Калининского райкома партии Москвы. С 1985 г. заместитель Председателя Президиума Верховного Совета РСФСР. Кандидат в члены ЦК КПСС с 1981 г. Депутат Верховного Совета РСФСР.


**ИЕВЛЕВ Александр Иванович**

Персональный пенсионер союзного значения. Родился в 1926 г. Русский. Член КПСС с 1950 г. Окончил Воронежский сельскохозяйственный институт (заочно), Воронежскую высшую партийную школу. Кандидат экономических наук. Трудовой путь начал в 1941 г. учетчиком бригады в колхозе. В 1943—1950 гг. служил в Советской Армии. Участник Великой Отечественной войны. Затем был на комсомольской работе. С 1952 г. на партийной работе: пропагандист, зав. отделом, секретарь, второй, первый секретарь райкома партии. С 1971 г. секретарь Воронежского обкома КПСС. С 1977 г. зам. министра сельского хозяйства СССР. С 1985 г. первый зам. председателя Госагропрома СССР — министр СССР. С 1989 г. на пенсии. Кандидат в члены ЦК КПСС с 1986 г.


**ИЛЬЧЕВ Леонид Федорович**

Заместитель министра иностранных дел СССР. Родился в 1906 г. Русский. Член КПСС с 1924 г. Окончил Северо-Кавказский ком. университет, Институт красн. профессуры. Академик АН СССР. С 1918 г. ученик, подручный литейщика. С 1924 г. на комс. и препод. работе в Краснодаре, Ростове-на-Дону и Орджоникидзе. С 1938 г. отв. секр. жур. «Большевик», газ. «Правда». С 1944 г. гл. ред. газ. «Известия». С 1948 г. в апт. ЦК ВКП(б). С 1949 г. зам. гл. ред., а с 1951 г. гл. ред. газ. «Правда». С 1953 г. зав. отд. МИД СССР. С 1958 г. зав. Отд. проп. и агит. ЦК КПСС по союз. респ. С 1961 г. секретарь ЦК КПСС и одновр. с 1962 г. зав. Идеолог. отд. ЦК КПСС. С 1965 г. зам. мин. ин. дел СССР. В 1952—1956 гг. канд. в члены ЦК КПСС. В 1956—1961 гг. член ЦРК КПСС. В 1961—1966 гг. член ЦК КПСС. В 1976—1981 гг. член ЦРК КПСС. Кандидат в члены ЦК КПСС с 1981 г. Лауреат Ленинской премии.


**КАДЫРОВ Гайрат Хамидуллаевич**

Председатель Совета Министров Узбекской ССР. Родился в 1939 г. Узбек. Член КПСС с 1965 г. Окончил Ташкентский политехнический институт, Высшую партийную школу при ЦК КПСС. Трудовой путь начал в 1962 г. инженером отдела гл. конструктора, затем руководитель группы, сектора, секретарь парткома Чирчикского трансформаторного завода. С 1970 г. инструктор, инспектор отдела ЦК Компартии Узбекистана. С 1975 г. первый секретарь Чирчикского горкома партии. С 1979 г. зав. отделом, секретарь ЦК Компартии Узбекистана. С 1984 г. Председатель Совета Министров Узбекской ССР. Кандидат в члены ЦК КПСС с 1986 г. Народный депутат СССР. Депутат Верховного Совета Узбекской ССР.


**КАЗАКОВ Василий Иванович**

Заместитель Председателя Совета Министров РСФСР. Родился в 1927 г. Русский. Член КПСС с 1947 г. Окончил Всесоюзный заочный машиностроительный институт. Трудовой путь начал в 1941 г. слесарем Митрохинской ткацкой фабрики Московской области. С 1944 г. мастер, конструктор, нач. цеха станкостроительного завода им. Я. М. Свердлова в Ленинграде. С 1954 г. инструктор, зам. зав. отделом горкома, зам. зав., зав. отделом обкома, первый секретарь райкома в Ленинграде, второй секретарь Ленинградского обкома КПСС. С 1973 г. председатель Ленинградского горисполкома. С 1976 г. зам. Председателя Совета Министров РСФСР. В 1971—1981 гг. член ЦК КПСС. Кандидат в члены ЦК КПСС с 1981 г. Народный депутат СССР.


**КАЛИН Иван Петрович**

Председатель Совета Министров Молдавской ССР. Родился в 1935 г. Молдаванин. Член КПСС с 1955 г. Окончил Кишиневский сельскохозяйственный институт, Высшую партийную школу при ЦК КПСС. Кандидат экономических наук. Трудовой путь начал в 1960 г. агрономом колхоза. С 1963 г. инспектор отдела ЦК Компартии Молдавии, секретарь парткома, первый секретарь райкома партии, зав. отделом ЦК Компартии Молдавии. С 1976 г. секретарь ЦК Компартии Молдавии. С 1980 г. Председатель Президиума Верховного Совета Молдавской ССР, заместитель Председателя Президиума Верховного Совета СССР. С 1985 г. Председатель Совета Министров Молдавской ССР. Кандидат в члены ЦК КПСС с 1981 г. Народный депутат СССР. Депутат Верховного Совета Молдавской ССР.


**КАМАЙ Алексей Степанович**

Первый секретарь Гомельского обкома Компартии Белоруссии. Родился в 1936 г. Белорус. Член КПСС с 1960 г. Окончил Белорусскую сельскохозяйственную академию, Высшую партийную школу при ЦК КПСС. Трудовой путь начал в 1959 г. механиком совхоза, затем первый секретарь райкома комсомола, секретарь комитета комсомола производственного колхозно-совхозного управления. С 1963 г. гл. инженер, нач. районного производственного управления сельского хозяйства. С 1968 г. первый секретарь райкома, секретарь Могилевского обкома Компартии Белоруссии. С 1979 г. зав. отделом ЦК Компартии Белоруссии. С 1982 г. председатель Гомельского облисполкома. С 1985 г. первый секретарь Гомельского обкома Компартии Белоруссии. Кандидат в члены ЦК КПСС с 1986 г.



#### **КАПИТАНЕЦ Иван Матвеевич**

Первый заместитель главнокомандующего Военно-Морским Флотом, адмирал флота. Родился в 1928 г. Русский. Член КПСС с 1952 г. Окончил Военно-морскую академию, Военную академию Генерального штаба Вооруженных Сил СССР. С 1946 г. служит в Военно-Морском Флоте. С 1950 г. на Северном флоте: командир боевой части эсминца, командир эсминца, нач. штаба и командир соединения кораблей. С 1973 г. командующий флотилией на Тихоокеанском флоте. С 1978 г. первый зам. командующего, а с 1981 г. командующий Балтийским флотом. С 1985 г. командующий Северным флотом. С 1988 г. первый зам. главнокомандующего Военно-Морским Флотом. Кандидат в члены ЦК КПСС с 1986 г.



#### **КАРАБАСОВ Юрий Сергеевич**

Секретарь Московского горкома КПСС. Родился в 1939 г. Русский. Член КПСС с 1962 г. Окончил Московский институт стали и сплавов. Доктор технических наук, профессор. С 1961 г. на преподавательской и научной работе в Московском институте стали и сплавов, секретарь парткома института. С 1972 г. зав. отделом, секретарь Октябрьского райкома партии, зав. отделом Московского горкома КПСС. С 1980 г. первый зам. председателя правления Всесоюзного общества «Знание». С 1981 г. проректор Академии народного хозяйства при Совете Министров СССР. С 1983 г. первый секретарь Гагаринского райкома партии. С 1986 г. секретарь Московского горкома КПСС. Кандидат в члены ЦК КПСС с 1986 г. Депутат Верховного Совета РСФСР.



#### **КИСЕЛЕВ Геннадий Николаевич**

Председатель Комиссии Совета Национальностей по товарам народного потребления, торговле, коммунально-бытовым и другим услугам населению. Второй секретарь ЦК Компартии Киргизии. Родился в 1936 г. Русский. Член КПСС с 1961 г. Окончил Томский политех. институт, Заочную ВПШ при ЦК КПСС, АОН при ЦК КПСС. Канд. экон. наук. Трудовой путь начал в 1959 г. мастером цеха рыбокомбината в г. Магадане. С 1960 г. второй секретарь горкома, второй, а с 1965 г. первый секретарь Магаданского обкома ВЛКСМ. С 1969 г. зав. сектором, зам. зав. отделом ЦК ВЛКСМ. С 1972 г. первый секретарь Чукотского окружкома, секретарь Магаданского обкома партии. С 1985 г. инспектор ЦК КПСС, а с декабря 1985 г. второй секретарь ЦК Компартии Киргизии. С 1989 г. председатель Комиссии Совета Национальностей. Кандидат в члены ЦК КПСС с 1986 г. Народный депутат СССР. Член Совета Национальностей Верховного Совета СССР. Депутат Верховного Совета Киргизской ССР.



#### **КЛЕЦКОВ Леонид Герасимович**

Первый секретарь Гродненского обкома Компартии Белоруссии. Родился в 1918 г. Белорус. Член КПСС с 1940 г. Окончил Высшую партийную школу при ЦК КПСС. Трудовой путь начал в 1935 г. зав. избой-читальней, затем секретарь, председатель сельсовета, секретарь райисполкома, секретарь райкома комсомола в Витебской области. В 1941—1947 гг. служил в Советской Армии. Участник Великой Отечественной войны. С 1947 г. на комсомольской, партийной и советской работе в Молодечненской области. С 1960 г. зав. отделом, секретарь сельского обкома партии, председатель Комитета партийно-государственного контроля Минского обкома партии и облисполкома. С 1966 г. зав. отделом ЦК Компартии Белоруссии. С 1972 г. первый секретарь Гродненского обкома Компартии Белоруссии. В 1976—1981 гг. член Центральной Ревизионной Комиссии КПСС. Кандидат в члены ЦК КПСС с 1981 г. Народный депутат СССР. Герой Социалистического Труда.


**КОЗЛОВСКИЙ Евгений Александрович**

Министр геологии СССР. Родился в 1929 г. Русский. Член КПСС с 1955 г. Окончил Московский геологоразведочный институт. Доктор технических наук, профессор. Трудовой путь начал в 1953 г. старшим буровым мастером, затем гл. инженер ряда экспедиций, нач. Комсомольской экспедиции Дальневосточного геологического управления. С 1965 г. нач. технического управления и с 1970 г. член коллегии Министерства геологии РСФСР. С 1973 г. директор ВНИИ экономики минерального сырья и геологоразведочных работ. С 1974 г. зам. министра, а с 1975 г. министр геологии СССР. Кандидат в члены ЦК КПСС с 1976 г. Лауреат Ленинской премии.


**КОЛМОГОРОВ Георгий Дмитриевич**

Председатель Государственного комитета СССР по стандартам. Родился в 1929 г. Русский. Член КПСС с 1952 г. Окончил Новосибирский электротехнический институт. Доктор технических наук. Трудовой путь начал в 1945 г. трактористом МТС. В 1949—1953 гг. служил в Советской Армии. С 1957 г. мастер, ст. мастер, зам. нач. цеха завода в Новосибирске. С 1960 г. нач. центр. лаб. измерит. техники, нач. производства, зам. гл. инженера, нач. ОКБ Херсонского завода полупроводниковых приборов. С 1966 г. директор завода полупроводниковых приборов. С 1973 г. ген. директор производ.-техн. объединения «Электронприбор», г. Фрязино Моск. обл. С 1975 г. первый зам. министра промышленности средств связи СССР. С 1984 г. председатель Госстандарта СССР. Кандидат в члены ЦК КПСС с 1986 г. Лауреат Государственной премии СССР.


**КОЛОМИЕЦ Юрий Афанасьевич**

Первый заместитель Председателя Совета Министров Украинской ССР — председатель Государственного агропромышленного комитета республики. Родился в 1925 г. Украинец. Член КПСС с 1953 г. Окончил Уманский сельскохозяйственный институт. В 1944—1948 гг. служил в Советской Армии. Участник Великой Отечественной войны. С 1954 г. на хозяйственной, партийной и советской работе в Черкасской области, с 1965 г. секретарь Черкасского обкома Компартии Украины. С 1970 г. зам. министра, первый зам. министра сельского хозяйства УССР. С 1977 г. министр совхозов УССР. С 1979 г. первый зам. председателя Госплана УССР. С 1980 г. первый зам. Председателя Совета Министров Украинской ССР и одновременно с 1985 г. председатель Госагропрома республики. Кандидат в члены ЦК КПСС с 1981 г. Народный депутат СССР. Депутат Верховного Совета Украинской ССР.


**КОРКИН Александр Гаврилович**

Первый заместитель министра угольной промышленности СССР. Родился в 1927 г. Русский. Член КПСС с 1949 г. Окончил Магнитогорский горно-металлургический институт. С 1949 г. прораб управления строительством Карагандинской ГРЭС. С 1951 г. зав. отделом горкома партии, секретарь партбюро управления строительства, инструктор отдела ЦК Компартии Казахстана. С 1956 г. нач. стр. управления, секретарь парткома треста, первый секретарь горкома партии. С 1961 г. упр. строительным трестом. С 1972 г. министр строительства предприятий тяжелой индустрии Казахской ССР. С 1975 г. секретарь, второй секретарь ЦК Компартии Казахстана. С 1979 г. первый секретарь Карагандинского обкома Компартии Казахстана. С 1986 г. первый зам. министра угольной промышленности СССР. Кандидат в члены ЦК КПСС с 1981 г.



#### **КОРОЛЕВ Михаил Антонович**

Председатель Государственного комитета СССР по статистике. Родился в 1931 г. Русский. Член КПСС с 1960 г. Окончил Московский институт народного хозяйства. Доктор экономических наук, профессор. Трудовой путь начал в 1954 г. ассистентом, затем доцент, зав. кафедрой, старший научный сотрудник, а с 1966 г. ректор Московского экономико-статистического института. С 1972 г. зам. нач., первый зам. нач., а с 1985 г. начальник Центрального статистического управления СССР. С 1987 г. председатель Госкомстата СССР. Кандидат в члены ЦК КПСС с 1986 г.



#### **КОЧЕТКОВ Юрий Петрович**

Заместитель председателя президиума Союза советских обществ дружбы и культурных связей с зарубежными странами. Родился в 1932 г. Русский. Член КПСС с 1956 г. Окончил Саратовский политехнический институт. Трудовой путь начал в 1951 г. помощником мастера, затем мастер завода авиационного завода. С 1954 г. комсорг ЦК ВЛКСМ на заводе. С 1955 г. первый секретарь райкома, второй, первый секретарь Саратовского горкома, второй, первый секретарь Саратовского обкома комсомола. С 1967 г. секретарь парткома завода, первый секретарь райкома партии, а с 1974 г. первый секретарь Саратовского горкома КПСС. С 1984 г. инспектор ЦК КПСС. С 1985 г. второй секретарь ЦК Компартии Армении. С 1989 г. заместитель председателя президиума ССОД. Кандидат в члены ЦК КПСС с 1986 г.



#### **КРАВЦОВ Борис Васильевич**

Министр юстиции СССР. Родился в 1922 г. Русский. Член КПСС с 1943 г. Окончил Московскую юридическую школу и Всесоюзный юридический заочный институт. В 1941—1944 гг. служил в Советской Армии. Участник Великой Отечественной войны. С 1947 г. член линейного суда Московско-Окского бассейна. С 1950 г. старший ревизор, секретарь партбюро Министерства юстиции СССР. С 1956 г. в аппарате ЦК КПСС. С 1960 г. первый зам. прокурора РСФСР, а с 1971 г. прокурор РСФСР. С 1984 г. министр юстиции СССР. Кандидат в члены ЦК КПСС с 1986 г. Герой Советского Союза.



#### **КРЮЧКОВ Василий Дмитриевич**

Заведующий отделом оборонной промышленности ЦК Компартии Украины. Родился в 1928 г. Русский. Член КПСС с 1949 г. Окончил Днепропетровский государственный университет. С 1945 г. на советской работе. С 1951 г. мастер, старший мастер, зам. нач. цеха, нач. цеха, секретарь парткома машиностроительного завода в г. Днепропетровске. С 1974 г. зав. отделом, а с 1984 г. секретарь — зав. отделом оборонной промышленности ЦК Компартии Украины. С 1988 г. заведующий отделом оборонной промышленности ЦК Компартии Украины. Кандидат в члены ЦК КПСС с 1986 г. С 1984 г. кандидат в члены Политбюро ЦК Компартии Украины. Депутат Верховного Совета Украинской ССР. Лауреат Государственной премии СССР.



#### **КУАНЫШЕВ Оразбек Султанович**

Министр хлебопродуктов Казахской ССР. Родился в 1935 г. Казах. Член КПСС с 1961 г. Окончил Казахский государственный сельскохозяйственный институт. Трудовой путь начал в 1952 г. учителем в школе. С 1958 г. агроном совхоза, экономист райплана, затем гл. агроном, директор совхоза. С 1965 г. на партийной и советской работе: второй секретарь райкома партии, первый зам. нач. управления сельского хозяйства Целиноградского облисполкома. С 1969 г. первый секретарь райкома, второй секретарь Целиноградского обкома партии. С 1978 г. первый секретарь Кокчетавского, а с 1985 г. Тургайского обкомов Компартии Казахстана. С 1988 г. министр хлебопродуктов Казахской ССР. Кандидат в члены ЦК КПСС с 1981 г. Герой Социалистического Труда.



#### **КУЛИДЖАНОВ Лев Александрович**

Кинорежиссер-постановщик Центральной киностудии детских и юношеских фильмов им. М. Горького. Родился в 1924 г. Армянин. Член КПСС с 1962 г. Окончил Всесоюзный государственный институт кинематографии. Профессор. С 1941 г. зав. библиотекой в госпитале, затем слесарь на заводе в Тбилиси. С 1946 г. методист туристско-экскурсионного управления ВЦСПС в Тбилиси, десятник геологического отряда. С 1954 г. режиссер киностудии им. М. Горького. С 1963 г. нач. главка, одновременно до 1986 г. член коллегии Госкомитета Совета Министров СССР по кинематографии. С 1965 г. первый секретарь правления Союза кинематографистов СССР. С 1986 г. кинорежиссер-постановщик киностудии им. М. Горького. В 1966—1976 гг. член Центральной Ревизионной Комиссии КПСС. Кандидат в члены ЦК КПСС с 1976 г. Герой Социалистического Труда. Лауреат Ленинской премии. Народный артист СССР.



#### **ЛАПТЕВ Иван Дмитриевич**

Главный редактор газеты «Известия». Родился в 1934 г. Русский. Член КПСС с 1960 г. Окончил Сибирский автомобильный институт, Академию общественных наук при ЦК КПСС. Доктор философских наук. Трудовой путь начал в 1952 г. кочегаром, затем крановщик, механик, экскаваторщик в Омском речном порту. С 1960 г. преподаватель Сибирского автомобильного института, инструктор Центрального спортивного клуба Советской Армии. С 1964 г. лит. сотрудник, спец. корреспондент газеты «Советская Россия», консультант редакции журнала «Коммунист». С 1973 г. лектор, консультант Отдела пропаганды ЦК КПСС. С 1978 г. редактор по отделу, зам. гл. редактора газеты «Правда». С 1984 г. гл. редактор газеты «Известия». Кандидат в члены ЦК КПСС с 1986 г. Народный депутат СССР. Член Совета Союза Верховного Совета СССР.



#### **ЛИСТОВ Владимир Владимирович**

Заместитель председателя Бюро Совета Министров СССР по химико-лесному комплексу — председатель Научно-технического совета. Родился в 1931 г. Русский. Член КПСС с 1962 г. Окончил Томский политехнический институт. Трудовой путь начал в 1955 г. мастером, затем нач. мастерской, технолог цеха на заводе в Ворошиловградской области. С 1956 г. нач. смены, цеха, зам. директора, директор завода «Коммунар» в г. Кемерово. С 1964 г. зав. отделом обкома, первый секретарь Кемеровского горкома КПСС. С 1970 г. нач. главка, зам. министра химической промышленности СССР. С 1977 г. заведующий Отделом химической промышленности ЦК КПСС. С 1980 г. министр химической промышленности СССР. С 1986 г. зав. отделом управления делами, а с 1988 г. зам. председателя Бюро Совета Министров СССР. Кандидат в члены ЦК КПСС с 1981 г. Лауреат Государственной премии СССР.



### ЛОГИНОВ Вадим Петрович

Чрезвычайный и Полномочный Посол СССР в Социалистической Федеративной Республике Югославии. Родился в 1927 г. Русский. Член КПСС с 1950 г. Окончил Ленинградский кораблестроительный институт, Высшую дипломатическую школу МИД СССР. С 1944 г. ученик столяра, после окончания института на инженерных должностях на Ижорском заводе. С 1953 г. на комсомольской работе, с 1958 г. первый секретарь Ленинградского обкома, секретарь ЦК ВЛКСМ. С 1961 г. зам. зав. отделом Ленинградского обкома, первый секретарь Выборгского горкома КПСС. С 1968 г. работал в посольствах СССР в США и ПНР. С 1974 г. зав. отделом МИД СССР. С 1978 г. Чрезвычайный и Полномочный Посол СССР в Анголе. С 1985 г. зам. министра иностранных дел СССР. В 1988 г. в аппарате ЦК КПСС. С 1988 г. Чрезвычайный и Полномочный Посол СССР в СФРЮ. Кандидат в члены ЦК КПСС с 1986 г.



### ЛУКЬЯНЕНКО Владимир Матвеевич

Министр химического и нефтяного машиностроения СССР. Родился в 1937 г. Украинец. Член КПСС с 1963 г. Окончил Харьковский политехнический институт, Украинский заочный политехнический институт. Кандидат технических наук. Трудовой путь начал в 1961 г. помощником мастера, затем старший мастер, зам. нач., нач. цеха, гл. инженер, директор Сумского машиностроительного завода. С 1976 г. генеральный директор Сумского машиностроительного научно-производственного объединения им. М. В. Фрунзе. С 1986 г. министр химического и нефтяного машиностроения СССР. Кандидат в члены ЦК КПСС с 1986 г. Герой Социалистического Труда. Лауреат Государственной премии СССР



### ЛУНЬКОВ Николай Митрофанович

Чрезвычайный и Полномочный Посол СССР в Итальянской Республике. Родился в 1919 г. Русский. Член КПСС с 1940 г. Окончил Высшую партийную школу при ЦК КПСС. Трудовую деятельность начал в 1936 г. зав. избой-читальней в Рязанской области. С 1937 г. работал на Московском и Ульяновском автозаводах. С 1943 г. в аппарате НКВД (МИД) СССР, Временный поверенный в делах СССР в Швейцарии, зам. политического советника Советской Контрольной Комиссии и аппарата Верховного Комиссара СССР в Германии, советник Посольства СССР в Швеции. С 1957 г. зам. зав., зав. отделом, член коллегии МИД СССР, Чрезвычайный и Полномочный Посол СССР в Норвегии, а с 1973 г. в Великобритании и по совместительству на Мальте. С 1980 г. Чрезвычайный и Полномочный Посол СССР в Италии. В 1976—1981 гг. член Центральной Ревизионной Комиссии КПСС. Кандидат в члены ЦК КПСС с 1981 г.



### МАМАРАСУЛОВ Салиджан

Первый секретарь Сурхандарьинского обкома Компартии Узбекистана. Родился в 1930 г. Узбек. Член КПСС с 1958 г. Окончил Ташкентский институт инженеров ирригации и механизации сельского хозяйства. Кандидат технических наук. С 1953 г. инженер, старший инженер, зам. нач., нач. экспедиции, зам. директора, директор института «Узгипроводхоз». С 1962 г. директор института «Средазгипроводхоз». С 1964 г. первый зам. министра водного хозяйства Узбекской ССР. С 1965 г. министр мелиорации и водного хозяйства Узбекской ССР. С 1977 г. зам. Председателя Совета Министров Узбекской ССР. С 1978 г. первый секретарь Андижанского, а с 1985 г. Сурхандарьинского обкомов Компартии Узбекистана. В 1981—1986 гг. член Центральной Ревизионной Комиссии КПСС. Кандидат в члены ЦК КПСС с 1986 г. Народный депутат СССР.

**МЕНТЕШАШВИЛИ Тенгиз Николаевич**

Секретарь Президиума Верховного Совета СССР. Родился в 1928 г. Грузин. Член КПСС с 1952 г. Окончил Грузинский политехнический институт. Трудовой путь начал в 1950 г. инженером, затем ст. инженер-конструктор Закавказского металлургического завода. С 1952 г. второй секретарь Руставского горкома, инструктор, зам. зав. отделом, секретарь, второй секретарь ЦК ЛКСМ Грузии. С 1961 г. зам. зав. отделом ЦК Компартии Грузии. С 1963 г. первый секретарь Руставского горкома партии. С 1966 г. зам. зав. отделом ЦК Компартии Грузии. С 1973 г. второй, а с 1976 г. первый секретарь Тбилисского горкома Компартии Грузии. С 1982 г. секретарь Президиума Верховного Совета СССР. Кандидат в члены ЦК КПСС с 1986 г. Народный депутат СССР. Член Совета Национальностей Верховного Совета СССР.

**МЕШКОВ Александр Григорьевич**

Директор машиностроительного завода. Родился в 1927 г. Русский. Член КПСС с 1953 г. Окончил Московский институт химического машиностроения. Трудовой путь начал в 1948 г. инженером, затем нач. лаборатории, зам. нач., нач. смены завода, зам. гл. инженера, гл. инженер завода, гл. инженер, директор комбината. С 1969 г. нач. главка, зам. министра, первый зам. министра среднего машиностроения СССР. С 1986 г. директор машиностроительного завода. Кандидат в члены ЦК КПСС с 1986 г. Герой Социалистического Труда. Лауреат Ленинской премии. Лауреат Государственной премии СССР.

**МОЖАЕВ Павел Петрович**

Посол по особым поручениям Министерства иностранных дел СССР. Родился в 1930 г. Русский. Член КПСС с 1958 г. Окончил Ленинградский технологический институт целлюлозно-бумажной промышленности. С 1953 г. нач. смены, нач. преобразовательной станции, подстанций и эксплуатации эл. оборудования завода, секретарь партбюро завода в Ленинграде. С 1961 г. зам. председателя райисполкома, второй, первый секретарь Кировского райкома КПСС в Ленинграде. С 1970 г. зав. отделом, секретарь, второй секретарь Ленинградского обкома КПСС. С 1986 г. ответственный работник ЦК КПСС, Чрезвычайный и Полномочный Посол СССР в Республике Афганистан. С 1988 г. Посол по особым поручениям МИД СССР. Кандидат в члены ЦК КПСС с 1986 г. Депутат Верховного Совета РСФСР.

**НИКИТИН Владилен Валентинович**

Первый заместитель председателя Государственного агропромышленного комитета РСФСР — министр РСФСР. Родился в 1936 г. Русский. Член КПСС с 1965 г. Окончил Омский сельскохозяйственный институт, Заочную высшую партийную школу при ЦК КПСС. С 1961 г. ст. инженер треста совхозов, гл. инженер районного производственного управления сельского хозяйства, директор совхоза, зам. нач. объединения «Тюменнефтегаз» по сельскому хозяйству. С 1970 г. нач. райсельхозуправления, председатель Исетского райисполкома, затем с 1972 г. первый секретарь райкома партии. С 1975 г. нач. областного управления сельского хозяйства. С 1976 г. председатель Тюменского облисполкома. С 1985 г. министр сельского хозяйства РСФСР. С декабря 1985 г. первый зам. председателя Госагропрома РСФСР — министр РСФСР. Кандидат в члены ЦК КПСС с 1986 г. Народный депутат СССР. Член Совета Национальностей Верховного Совета СССР.



### **НИКИФОРОВ Валентин Михайлович**

Заместитель министра иностранных дел СССР по кадрам. Родился в 1934 г. Русский. Член КПСС с 1958 г. Окончил Ленинградский электротехнический институт, Заочную высшую партийную школу при ЦК КПСС. Трудовой путь начал в 1954 г. техником-конструктором. В 1955—1958 гг. служил в Советской Армии. С 1958 г. конструктор по электрооборудованию судов, г. Ленинград. С 1967 г. секретарь парткома научно-исследовательского института. С 1969 г. секретарь, второй, первый секретарь Выборгского райкома КПСС в Ленинграде. С 1977 г. зав. отделом обкома, секретарь, второй секретарь Ленинградского горкома КПСС. С 1979 г. зам. зав. Отделом организационно-партийной работы ЦК КПСС. С 1985 г. зам. министра иностранных дел СССР по кадрам. Кандидат в члены ЦК КПСС с 1986 г.



### **НИКОЛЬСКИЙ Борис Васильевич**

Первый заместитель Председателя Московской городской плановой комиссии Мосгорисполкома. Родился в 1937 г. Русский. Член КПСС с 1963 г. Окончил Московский институт механизации и электрификации сельского хозяйства, Заочную высшую партийную школу при ЦК КПСС. С 1959 г. помощник мастера, старший мастер, зам. нач. цеха, нач. отдела, гл. инженер завода, секретарь парткома ВНИИ механизации сельского хозяйства в Москве. С 1968 г. секретарь райкома партии, председатель райисполкома, а с 1973 г. первый секретарь Ждановского райкома партии г. Москвы. С 1976 г. зам. председателя исполкома Моссовета. С 1981 г. секретарь Московского горкома КПСС. С 1984 г. второй секретарь ЦК Компартии Грузии. С 1989 г. первый зам. пред. Московской городской плановой комиссии. Кандидат в члены ЦК КПСС с 1986 г. Народный депутат СССР.



### **ОБРАЗЦОВ Иван Филиппович**

Министр высшего и среднего специального образования РСФСР. Родился в 1920 г. Русский. Член КПСС с 1944 г. Окончил Московский авиационный институт. Академик Академии наук СССР. Участник Великой Отечественной войны. С 1944 г. ассистент, старший преподаватель, доцент, декан факультета, зам. директора, ректор Московского авиационного института. С 1972 г. министр высшего и среднего специального образования РСФСР. Кандидат в члены ЦК КПСС с 1981 г. Народный депутат СССР. Депутат Верховного Совета РСФСР. Лауреат Ленинской премии. Лауреат Государственной премии СССР. Лауреат премии Совета Министров СССР.



### **ПАСКАРЬ Петр Андреевич**

Заместитель председателя Государственного планового комитета СССР — начальник сводного отдела агропромышленного комплекса. Родился в 1929 г. Молдаванин. Член КПСС с 1956 г. Окончил Кишиневский с.-х. институт, Заочную высш. парт. школу при ЦК КПСС. Канд. эконом. наук. С 1954 г. агроном, гл. агроном МТС, райсельхозинспекции, нач. — гл. агроном инспекции Минсельхоза Молдавской ССР. С 1959 г. в аппарате ЦК Компартии Молдавии, перв. секретарь райкома партии, перв. зам. мин. произв. и загот. с.-х. продуктов Молдавской ССР. С 1962 г. секретарь ЦК Компартии Молдавии. С 1970 г. Председатель Совета Министров Молдавской ССР, одновр. министр ин. дел республики. С 1976 г. первый зам. пред., а с 1988 г. зам. пред. Госплана СССР — нач. сводного отдела АПК. Кандидат в члены ЦК КПСС с 1971 г.

**ПОГРЕБНЯК Яков Петрович**

Первый секретарь Львовского обкома Компартии Украины. Родился в 1928 г. Украинец. Член КПСС с 1953 г. Окончил Донецкий политехнический институт. С 1954 г. мастер, затем ст. инженер, ст. мастер, и. о. нач. участка Ново-Краматорского машиностроительного завода. С 1957 г. секретарь, второй, первый секретарь Краматорского горкома партии. С 1962 г. второй секретарь Донецкого, с 1963 г. первый секретарь Полтавского промышленного, с 1964 г. второй секретарь Полтавского, с 1966 г. первый секретарь Ивано-Франковского, с 1969 г. Николаевского обкомов партии. С 1971 г. секретарь ЦК Компартии Украины. С 1987 г. первый секретарь Львовского обкома Компартии Украины. Кандидат в члены ЦК КПСС с 1971 г. Депутат Верховного Совета Украинской ССР.

**ПОДОЛЬСКИЙ Евгений Михайлович**

Первый секретарь Тамбовского обкома КПСС. Родился в 1934 г. Русский. Член КПСС с 1959 г. Окончил Воронежский сельскохозяйственный институт, Заочную высшую партийную школу при ЦК КПСС. Трудовой путь начал в 1956 г. зав. ремонтной мастерской, затем гл. инженер совхоза, гл. инженер треста в Тамбовской области. С 1961 г. председатель райисполкома, первый зам. нач. производственного колхозно-совхозного управления, зам. нач. облсельхозуправления, председатель обл. объединения «Сельхозтехника». С 1970 г. зам., гл. инженер председателя Тамбовского облисполкома. С 1977 г. секретарь Тамбовского обкома КПСС. С 1979 г. председатель Тамбовского облисполкома. С 1985 г. первый секретарь Тамбовского обкома КПСС. Кандидат в члены ЦК КПСС с 1986 г. Народный депутат СССР.

**ПОПКОВ Михаил Данилович**

Член Военного совета — начальник политического управления Сухопутных войск, генерал-полковник. Родился в 1924 г. Русский. Член КПСС с 1943 г. Окончил Военно-политическую академию им. В. И. Ленина, Военную академию Генерального штаба Вооруженных Сил СССР. С 1942 г. служит в Советской Армии. Участник Великой Отечественной войны. В 1943—1967 гг. на партийно-политической и комсомольской работе в воинских частях. В 1967—1970 гг. и 1973—1980 гг. на политической работе в военных округах. В 1970—1973 гг. зам. нач. управления в Главном политическом управлении Советской Армии и Военно-Морского Флота. С 1980 г. член Военного совета — нач. политуправления Сухопутных войск. Кандидат в члены ЦК КПСС с 1981 г.

**ПОПОВ Николай Иванович**

Председатель исполкома Ленинградского областного Совета народных депутатов. Родился в 1936 г. Русский. Член КПСС с 1959 г. Окончил Ленинградский инженерно-строительный институт. Трудовой путь начал в 1959 г. строймастером на железной дороге. С 1960 г. на профсоюзной, партийной и хозяйственной работе в Ленинградской области. С 1971 г. второй, первый секретарь Выборгского горкома партии. С 1981 г. зав. отделом, секретарь Ленинградского обкома КПСС. С 1983 г. председатель исполкома Ленинградского областного Совета народных депутатов. Кандидат в члены ЦК КПСС с 1986 г.



#### **ПОСИБЕЕВ Григорий Андреевич**

Первый секретарь Марийского обкома КПСС. Родился в 1935 г. Мари. Член КПСС с 1959 г. Окончил Ленинградский сельскохозяйственный институт, Заочную высшую партийную школу при ЦК КПСС. С 1959 г. первый секретарь Пушкинского райкома ВЛКСМ г. Ленинграда. С 1961 г. гл. агроном совхоза. С 1963 г. второй секретарь, секретарь Ленинградского обкома ВЛКСМ. С 1967 г. на партийной работе: второй, первый секретарь Кингисеппского райкома, зав. отделом обкома, с 1975 г. секретарь Ленинградского обкома партии. С 1981 г. первый секретарь Марийского обкома КПСС. Кандидат в члены ЦК КПСС с 1981 г. Народный депутат СССР. Депутат Верховного Совета Марийской АССР.



#### **РАДЮКЕВИЧ Леонид Владимирович**

Первый заместитель министра черной металлургии СССР. Родился в 1932 г. Русский. Член КПСС с 1959 г. Окончил Магнитогорский горно-металлургический институт. Трудовой путь начал в 1955 г. вальцовщиком на Магнитогорском металлургическом комбинате, затем ст. вальцовщик, мастер, нач. отделения, зам. нач. цеха, нач. цеха, гл. прокатчик, зам. гл. инженера на этом предприятии. С 1977 г. нач. управления Минчермета СССР. С 1979 г. директор Магнитогорского металлургического комбината им. В. И. Ленина. С 1985 г. первый зам. министра черной металлургии СССР. Кандидат в члены ЦК КПСС с 1981 г. Лауреат двух Государственных премий СССР.



#### **РАЧКОВ Альберт Иванович**

Чрезвычайный и Полномочный Посол СССР в Народной Демократической Республике Йемен. Родился в 1927 г. Русский. Член КПСС с 1955 г. Окончил Азово-Черноморский институт механизации и электрификации сельского хозяйства, Заочную высшую партийную школу при ЦК КПСС. Трудовой путь начал в 1950 г. инженером. С 1951 г. на хозяйственной, партийной и советской работе в Кемеровской области. С 1965 г. в аппарате ЦК КПСС. С 1969 г. секретарь Липецкого обкома КПСС. С 1974 г. зав. сектором Отдела организационно-партийной работы ЦК КПСС. С 1980 г. второй секретарь ЦК Компартии Туркменистана. С 1986 г. Чрезвычайный и Полномочный Посол СССР в НДРГ. Кандидат в члены ЦК КПСС с 1981 г.



#### **РЕШЕТИЛОВ Владимир Иванович**

Министр строительства в северных и западных районах СССР. Родился в 1937 г. Украинец. Член КПСС с 1963 г. Окончил Днепропетровский инженерно-строительный институт. Трудовой путь начал в 1959 г. прорабом стройтреста. В 1960—1973 гг. работал в строительных организациях Оренбургской области и г. Днепропетровска. С 1973 г. первый зам. председателя Днепропетровского горисполкома. С 1977 г. гл. инженер, нач. комбината «Днепрометаллургстрой». С 1980 г. зам., первый зам. министра строительства предприятий тяжелой индустрии Украинской ССР. С 1983 г. зам. министра строительства предприятий тяжелой индустрии СССР. С 1986 г. министр строительства СССР. С сентября 1986 г. министр строительства в северных и западных районах СССР. Кандидат в члены ЦК КПСС с 1986 г.


**РОДИН Виктор Семенович**

Член Военного совета — начальник политического управления Ракетных войск стратегического назначения, генерал-полковник. Родился в 1928 г. Русский. Член КПСС с 1950 г. Окончил Военно-политическую академию им. В. И. Ленина (заочно), Военную академию Генерального штаба Вооруженных Сил СССР. С 1946 г. на советской и комсомольской работе в Пензенской области. С 1949 г. служит в Советской Армии. С 1951 г. на комсомольской и партийно-политической работе в воинских частях. С 1973 г. на политических должностях в Группе советских войск в Германии, ряде военных округов и войсках направления. С 1985 г. член Военного совета — нач. политуправления Ракетных войск стратегического назначения. Кандидат в члены ЦК КПСС с 1986 г. Депутат Верховного Совета Молдавской ССР.


**РОМАНИН Дмитрий Васильевич**

Первый секретарь Калининградского обкома КПСС. Родился в 1929 г. Русский. Член КПСС с 1952 г. Окончил Калининградский технический институт рыбной промышленности и хозяйства (заочно). Трудовой путь начал в 1950 г. мастером на заводе. С 1951 г. на комсомольской работе. С 1955 г. на партийной и советской работе в г. Калининграде: инструктор, зам. зав. отделом, зав. отделом горкома, секретарь парткома, первый секретарь райкома, второй секретарь горкома партии, председатель горисполкома. С 1972 г. первый секретарь Калининградского горкома КПСС. С 1981 г. секретарь, второй секретарь, а с 1984 г. первый секретарь Калининградского обкома КПСС. Кандидат в члены ЦК КПСС с 1986 г.


**РЫЖИКОВ Михаил Борисович**

Секретарь Всесоюзного Центрального Совета Профессиональных Союзов, председатель ЦК профсоюза работников агропромышленного комплекса. Родился в 1930 г. Русский. Член КПСС с 1953 г. Окончил Новосибирскую высш. парт. школу, Всес. заочный финансово-экономический институт. Канд. экон. наук. Трудовой путь начал в 1946 г. трактористом, затем агроном, зам. пред., пред. колхоза, с 1964 г. инструктор, зам. зав., зав. сельхозотделом Новосибирского обкома партии. С 1970 г. инструктор Сельскохозяйственного отдела ЦК КПСС. С 1977 г. зам. пред., пред. ЦК профсоюзов раб. сел. хозяйства и раб. плодоовощного хозяйства и заготовок. С 1986 г. председатель ЦК профсоюза работников АПК, одновременно секретарь ВЦСПС. Кандидат в члены ЦК КПСС с 1986 г. Народный депутат СССР. Депутат, член Президиума Верховного Совета РСФСР.


**САКАЛАУСКАС Витаутас Владович**

Председатель Совета Министров Литовской ССР. Родился в 1933 г. Литовец. Член КПСС с 1960 г. Окончил Каунасский политехнический институт. Трудовой путь начал в 1957 г. ст. мастером на заводе «Прекалас» в г. Каунасе, затем нач. цеха, гл. инженер, директор этого предприятия. С 1963 г. на хозяйственной, партийной и советской работе в Литовской ССР. С 1974 г. первый секретарь Вильнюсского горкома Компартии Литвы. С 1983 г. первый зам. Председателя Совета Министров Литовской ССР. С 1984 г. инспектор ЦК КПСС. С 1985 г. Председатель Совета Министров Литовской ССР. Кандидат в члены ЦК КПСС с 1986 г. Депутат Верховного Совета Литовской ССР.



#### **САУЛ Бруно Эдуардович**

Торговый представитель СССР в Германской Демократической Республике. Родился в 1932 г. Эстонец. Член КПСС с 1960 г. Окончил Ленинградский электротехнический институт связи, Заочную высшую партийную школу при ЦК КПСС. Кандидат экономических наук. Трудовой путь начал в 1956 г. инженером на предприятии Министерства связи Эстонской ССР, затем на инженерных и руководящих должностях в системе этого министерства. С 1969 г. министр связи Эстонской ССР. С 1975 г. зам. Председателя Совета Министров Эстонской ССР. С 1983 г. секретарь ЦК Компартии Эстонии. С 1984 г. Председатель Совета Министров Эстонской ССР. С 1988 г. торговый представитель СССР в ГДР. Кандидат в члены ЦК КПСС с 1986 г. Депутат Верховного Совета Эстонской ССР. Лауреат Государственной премии СССР



#### **СИДОРОВ Владимир Васильевич**

Заместитель главнокомандующего Военно-Морским Флотом по тылу — начальник тыла ВМФ, адмирал. Родился в 1924 г. Русский. Член КПСС с 1949 г. Окончил Военно-Морскую академию. С 1942 г. служит в Военно-Морском Флоте. С 1946 г. на командных должностях на кораблях и в соединениях кораблей Балтийского и Северного флотов. С 1971 г. командующий флотилией. С 1973 г. нач. штаба — первый зам. командующего Тихоокеанским флотом. С 1975 г. первый зам. командующего, а с 1978 г. командующий Балтийским флотом. С 1981 г. командующий Тихоокеанским флотом. С 1986 г. зам. главнокомандующего Военно-Морским Флотом по тылу — нач. тыла ВМФ. Кандидат в члены ЦК КПСС с 1981 г.



#### **СКИБА Иван Иванович**

Заведующий Аграрным отделом ЦК КПСС. Родился в 1937 г. Украинец. Член КПСС с 1959 г. Окончил Одесский сельскохозяйственный институт. Трудовую деятельность начал в 1959 г. ассистентом кафедры в институте. С 1959 г. на комсомольской работе: инструктор Одесского обкома, затем инструктор, зав. сектором, зав. отделом, с 1962 г. секретарь, второй секретарь ЦК ЛКСМ Украины. С 1970 г. инспектор ЦК Компартии Украины. С 1972 г. второй секретарь Закарпатского, а с 1978 г. первый секретарь Ивано-Франковского обкомов Компартии Украины. С 1983 г. первый зам. зав., а с 1987 г. заведующий Отделом сельского хозяйства и пищевой промышленности ЦК КПСС. С 1988 г. заведующий Аграрным отделом ЦК КПСС. Кандидат в члены ЦК КПСС с 1986 г. Народный депутат СССР.



#### **СЛЕЗКО Петр Яковлевич**

Заместитель Председателя Комитета партийного контроля при ЦК КПСС. Родился в 1931 г. Русский. Член КПСС с 1954 г. Окончил Томский политехнический институт, Академию общественных наук при ЦК КПСС. Кандидат экономических наук. С 1955 г. второй, первый секретарь Томского горкома комсомола, секретарь — зав. отделом Томского обкома ВЛКСМ, второй секретарь райкома КПСС, зам. нач. производственного совхозно-колхозного управления. С 1968 г. зав. отделом, а с 1971 г. секретарь Томского обкома КПСС. С 1983 г. в аппарате ЦК КПСС: зам. зав. Отделом пропаганды, помощник секретаря ЦК, первый зам. зав. Отделом пропаганды. С 1988 г. заместитель Председателя КПК при ЦК КПСС. Кандидат в члены ЦК КПСС с 1986 г.

**СМИРНОВ Виктор Ильич**

Персональный пенсионер союзного значения. Родился в 1929 г. Русский. Член КПСС с 1951 г. Окончил Вышневолоцкий государственный учительский институт, Заочную высшую партийную школу при ЦК КПСС, Академию общественных наук при ЦК КПСС. Кандидат исторических наук. Трудовой путь начал в 1950 г. учителем. С 1951 г. первый секретарь райкома, секретарь, первый секретарь Калининского обкома ВЛКСМ. С 1960 г. первый секретарь райкома, зав. отделом, а с 1966 г. секретарь Калининского обкома партии. С 1975 г. зав. сектором Отдела организационно-партийной работы ЦК КПСС. С 1984 г. второй секретарь ЦК Компартии Молдавии. С 1988 г. на пенсии. Кандидат в члены ЦК КПСС с 1986 г.

**СМИРНОВ Георгий Лукич**

Директор Института марксизма-ленинизма при ЦК КПСС. Родился в 1922 г. Русский. Член КПСС с 1943 г. Окончил Волгоградский педагогический институт, Академию общественных наук при ЦК КПСС. Академик Академии наук СССР. Трудовой путь начал в 1941 г. судебным исполнителем народного суда в Волгоградской области. С 1942 г. на комсомольской, хозяйственной и партийной работе в Волгоградской области. С 1957 г. в аппарате ЦК КПСС. С 1962 г. редактор по отделу философии, член редколлегии журнала «Коммунист». С 1965 г. руководитель лекторской группы, руководитель группы консультантов, зам. зав., первый зам. зав. Отделом пропаганды ЦК КПСС. С 1983 г. директор Института философии АН СССР. С 1985 г. помощник Генерального секретаря ЦК КПСС. С 1987 г. директор ИМЛ при ЦК КПСС. Кандидат в члены ЦК КПСС с 1976 г.

**ШЕТКОВ Борис Васильевич**

Главнокомандующий Группой советских войск в Германии, генерал армии. Родился в 1925 г. Русский. Член КПСС с 1945 г. Окончил Военную академию бронетанковых войск, Военную академию Генерального штаба Вооруженных Сил СССР. С 1943 г. служит в Советской Армии. Участник Великой Отечественной войны. С 1945 г. на командных и штабных должностях. С 1975 г. первый зам. главнокомандующего Группой советских войск в Германии. С 1979 г. командующий войсками Сибирского, а с 1981 г. Ленинградского военных округов. С 1987 г. главнокомандующий Группой советских войск в Германии. Кандидат в члены ЦК КПСС с 1986 г.

**СОЛОГУБ Виталий Алексеевич**

Председатель Украинского республиканского совета профессиональных союзов. Родился в 1926 г. Украинец. Член КПСС с 1947 г. Окончил Всесоюзный заочный политехнический институт. Кандидат технических наук. Трудовой путь начал в 1941 г. токарем, затем технолог, конструктор, ст. инженер-конструктор, нач. бюро, нач. лаборатории, секретарь парткома, парторг ЦК КПСС, а с 1961 г. директор Старо-Краматорского машиностроительного завода им. Орджоникидзе. С 1963 г. второй секретарь Донецкого обкома Компартии Украины. С 1971 г. председатель Украинского республиканского совета профсоюзов. Кандидат в члены ЦК КПСС с 1971 г. Депутат Верховного Совета Украинской ССР.



#### **СОРОКИН Алексей Иванович**

Первый заместитель начальника Главного политического управления Советской Армии и Военно-Морского Флота, адмирал флота. Родился в 1922 г. Русский. Член КПСС с 1943 г. Окончил Военно-политическую академию им. В. И. Ленина. Трудовую деятельность начал в 1940 г. шофером. С 1941 г. служит в Советской Армии. Участник Великой Отечественной войны. После окончания академии с 1952 г. на партийно-политической работе в Военно-Морском Флоте. С 1976 г. зам. нач. Главного политического управления — нач. управления пропаганды и агитации Главного политуправления СА и ВМФ. С 1979 г. член Военного совета — нач. политуправления ВМФ. С 1981 г. первый зам. нач. Главного политического управления СА и ВМФ. Кандидат в члены ЦК КПСС с 1986 г. Народный депутат СССР.



#### **СПИРИДОНОВ Лев Николаевич**

Первый заместитель главного редактора газеты «Правда». Родился в 1931 г. Русский. Член КПСС с 1956 г. Окончил Московский государственный университет им. М. В. Ломоносова. Кандидат философских наук. С 1955 г. зав. отделом райкома, инструктор, зав. отделом, секретарь МГК ВЛКСМ. С 1960 г. на дипломатической работе. С 1965 г. зам. председателя Комитета молодежных организаций СССР. С 1968 г. зам. зав. отделом МГК КПСС. С 1971 г. инструктор Отдела пропаганды ЦК КПСС. С 1972 г. редактор газеты «Московская правда». С 1983 г. зав. сектором Отдела пропаганды ЦК КПСС. С 1985 г. секретарь — зав. отделом Московского горкома КПСС. С 1986 г. первый зам. главного редактора газеты «Правда». Кандидат в члены ЦК КПСС с 1986 г. Депутат Верховного Совета РСФСР.



#### **СТАШЕНКОВ Николай Алексеевич**

Первый заместитель заведующего Социально-экономическим отделом ЦК КПСС — заведующий подотделом социальной политики. Родился в 1934 г. Русский. Член КПСС с 1960 г. Окончил Белорусский государственный институт народного хозяйства, Академию народного хозяйства при Совете Министров СССР. С 1957 г. на хозяйственной работе в Витебской области. С 1969 г. зам. зав., зав. отделом ЦК Компартии Белоруссии. С 1980 г. министр торговли БССР. С 1981 г. зам. министра торговли СССР. С 1983 г. постоянный представитель Совета Министров БССР при Совете Министров СССР. С 1984 г. зам. зав. отделом, заведующий Отделом торговли и бытового обслуживания ЦК КПСС. С 1988 г. первый зам. зав. Социально-экономическим отделом ЦК КПСС — зав. подотделом. Кандидат в члены ЦК КПСС с 1986 г. Депутат Верховного Совета РСФСР.



#### **ТОРОПОВ Владимир Иванович**

Первый секретарь Костромского обкома КПСС. Родился в 1938 г. Русский. Член КПСС с 1962 г. Окончил Костромской сельскохозяйственный институт «Караваево», Академию общественных наук при ЦК КПСС. Трудовой путь начал в 1956 г. лаборантом в техникуме, затем ассистент кафедры в институте. С 1962 г. комсорг обкома ВЛКСМ, секретарь комитета ВЛКСМ производственного колхозно-совхозного управления, первый секретарь райкома ВЛКСМ. С 1965 г. второй, первый секретарь Костромского обкома ВЛКСМ. С 1973 г. первый секретарь райкома, зав. отделом обкома партии, нач. управления сельского хозяйства, первый зам. председателя облисполкома-председатель Совета агропромышленного объединения. С 1986 г. первый секретарь Костромского обкома КПСС. Кандидат в члены ЦК КПСС с 1986 г. Депутат Верховного Совета РСФСР.

**ТРОЯНОВСКИЙ Олег Александрович**

Чрезвычайный и Полномочный Посол СССР в Китайской Народной Республике. Родился в 1919 г. Русский. Член КПСС с 1947 г. Окончил Московский государственный педагогический институт иностранных языков. В 1941—1942 гг. служил в Советской Армии. С 1942 г. работал в аппарате Совинформбюро, Посольства СССР в Англии, МИД СССР, в редакции журнала «Новости». С 1953 г. помощник министра иностранных дел СССР. С 1958 г. помощник Председателя Совета Министров СССР. С 1967 г. Чрезвычайный и Полномочный Посол СССР в Японии. С 1976 г. член коллегии МИД СССР, постоянный представитель СССР при ООН и представитель СССР в Совете Безопасности ООН. С 1986 г. Чрезвычайный и Полномочный Посол СССР в КНР. В 1981—1986 гг. член Центральной Ревизионной Комиссии КПСС. Кандидат в члены ЦК КПСС с 1986 г.

**УЛАНОВ Геннадий Иванович**

Первый секретарь Калужского обкома КПСС. Родился в 1929 г. Русский. Член КПСС с 1956 г. Окончил Горьковский политехнический институт, Заочную высшую партийную школу при ЦК КПСС. Трудовую деятельность начал в 1952 г. инженером-технологом, затем зам. нач., нач. цеха, директор завода. С 1961 г. на партийной и советской работе в Калужской области: зав. отделом обкома партии, председатель Комитета партийно-государственного контроля промышленного обкома партии и облисполкома, секретарь, второй секретарь, а с 1983 г. первый секретарь Калужского обкома КПСС. Кандидат в члены ЦК КПСС с 1986 г.

**ФОМИЧЕНКО Константин Ефимович**

Заместитель министра внешних экономических связей СССР — начальник главного управления кадров и социального развития. Родился в 1927 г. Украинец. Член КПСС с 1948 г. Окончил Заочную высшую партийную школу при ЦК КПСС. Кандидат исторических наук. С 1943 г. помощник мастера, мастер в ремесленном училище. С 1945 г. на комсомольской, с 1954 г. на партийной работе в Челябинской области. С 1970 г. секретарь Челябинского обкома партии. С 1973 г. в аппарате ЦК КПСС: инспектор ЦК, зав. сектором Отдела оргпартабюта. С 1977 г. второй секретарь ЦК Компартии Киргизии. С 1981 г. Чрезвычайный и Полномочный Посол СССР в Эфиопии. С 1985 г. Чрезвычайный и Полномочный Посол СССР в МНР. С 1988 г. зам. министра внешних экономических связей СССР — нач. главного управления кадров и социального развития. Кандидат в члены ЦК КПСС с 1981 г.

**ХАЁЕВ Изатулло**

Председатель Совета Министров Таджикской ССР. Родился в 1936 г. Таджик. Член КПСС с 1961 г. Окончил Таджикский государственный университет, Высшую партийную школу при ЦК КПСС. С 1954 г. ст. ревизор отдела облисполкома, зав. отделом горисполкома, ревизор Минфина республики, нач. отдела Минсельхоза республики, нач. отдела опорно-показательного хозяйства, зам. председателя колхоза, нач. районного производ. управл. сельского хозяйства, зав. отделом КНК Таджикской ССР. С 1970 г. первый секретарь райкома партии, председатель облисполкома Горно-Бадахшанской автономной области. С 1978 г. министр мясной и молочной промышленности Таджикской ССР. С 1983 г. первый секретарь Кулябского обкома Компартии Таджикистана. С 1986 г. Председатель Совета Министров Таджикской ССР. Кандидат в члены ЦК КПСС с 1986 г. Народный депутат СССР. Депутат Верховного Совета Таджикской ССР.



#### **ХИТРУН Леонид Иванович**

Первый секретарь Рязанского обкома КПСС. Родился в 1930 г. Белорус. Член КПСС с 1955 г. Окончил Белорусскую сельскохозяйственную академию. Трудовой путь начал в 1946 г. трактористом, шофером МТС. С 1953 г. на инженерно-хозяйственной работе в Гродненской области. С 1962 г. председатель республиканского объединения «Белсельхозтехника». С 1971 г. зам. Председателя Совета Министров БССР, первый зам. министра сельского хозяйства СССР. С 1979 г. зам. зав. Сельскохозяйственным отделом ЦК КПСС. С 1980 г. председатель Госкомсельхозтехники СССР. С 1986 г. министр машиностроения для животноводства и кормопроизводства СССР. С 1987 г. первый секретарь Рязанского обкома КПСС. В 1981—1986 гг. член Центральной Ревизионной Комиссии КПСС. Кандидат в члены ЦК КПСС с 1986 г. Народный депутат СССР.



#### **ХРЕННИКОВ Тихон Николаевич**

Первый секретарь правления Союза композиторов СССР. Родился в 1913 г. Русский. Член КПСС с 1947 г. Окончил Московскую государственную консерваторию им. П. И. Чайковского. Профессор. Творческой деятельностью занимается с 1936 г. С 1941 г. зав. музыкальной частью Центрального театра Советской Армии. С 1948 г. генеральный секретарь Союза советских композиторов. С 1957 г. первый секретарь правления Союза композиторов СССР, одновременно с 1961 г. преподаватель, а с 1966 г. профессор Московской государственной консерватории. В 1961—1976 гг. член Центральной Ревизионной Комиссии КПСС. Кандидат в члены ЦК КПСС с 1976 г. Народный депутат СССР. Герой Социалистического Труда. Лауреат Ленинской премии. Лауреат четырех Государственных премий СССР. Народный артист СССР.



#### **ЧАПЛИН Борис Николаевич**

Заместитель министра иностранных дел СССР. Родился в 1931 г. Русский. Член КПСС с 1961 г. Окончил Московский горный институт. Кандидат технических наук, доцент. Трудовой путь начал в 1955 г. горным мастером на шахте, затем нач. участка угольного разреза в Кемеровской области. С 1957 г. младший научный сотрудник Института горного дела АН СССР. С 1959 г. аспирант, зам. секретаря, секретарь парткома, доцент Московского горного института. С 1965 г. второй, первый секретарь райкома партии г. Москвы. С 1974 г. Чрезвычайный и Полномочный Посол СССР в Демократической Республике Вьетнам, с 1976 г.— Социалистической Республике Вьетнам. С 1986 г. зам. министра иностранных дел СССР. Кандидат в члены ЦК КПСС с 1976 г. Лауреат Государственной премии СССР.



#### **ЧЕРЕПАНОВ Иван Михайлович**

Председатель исполкома Московского областного Совета народных депутатов. Родился в 1929 г. Русский. Член КПСС с 1957 г. Окончил Московский энергетический институт. С 1953 г. ст. техник, инженер, ст. инженер Научно-исследовательского сектора Гидропроекта. С 1957 г. первый секретарь Тушинского горкома ВЛКСМ. С 1959 г. инструктор, зам. зав. отделом Московского обкома партии, с 1964 г. первый секретарь Калининградского горкома КПСС Московской области, с 1968 г. зав. отделом Московского обкома партии. С 1975 г. зам. председателя Мособлисполкома. С 1981 г. секретарь Московского обкома КПСС. С 1986 г. председатель Мособлисполкома. Кандидат в члены ЦК КПСС с 1986 г. Депутат Верховного Совета РСФСР.

**ЧЕХАРИН Евгений Михайлович**

Заместитель Председателя Совета Министров РСФСР. Родился в 1924 г. Русский. Член КПСС с 1950 г. Окончил Московский юридический институт. Член-корреспондент Академии наук СССР, профессор. В 1941—1943 гг. служил в Советской Армии. Участник Великой Отечественной войны, ранен. С 1943 г. учитель. С 1949 г. помощник районного прокурора. С 1952 г. ст. преподаватель, доцент, зам. секретаря, секретарь парткома МГУ. С 1959 г. секретарь, второй, первый секретарь райкома партии г. Москвы. С 1962 г. зав. Отделом науки, школ и культуры ЦК КПСС по РСФСР, первый зам. зав. Идеологическим отделом ЦК КПСС по промышленности РСФСР, зам. зав. Отделом науки и учебных заведений ЦК КПСС. С 1972 г. ректор ВПШ при ЦК КПСС. С 1978 г. зам. министра культуры СССР. С 1983 г. зам. Председателя Совета Министров РСФСР. Кандидат в члены ЦК КПСС с 1986 г. Депутат Верховного Совета РСФСР.

**ЧИКИН Валентин Васильевич**

Главный редактор газеты «Советская Россия». Родился в 1932 г. Русский. Член КПСС с 1956 г. Окончил Московский государственный университет им. М. В. Ломоносова. С 1951 г. литсотрудник редакции газеты «Московский комсомолец». С 1958 г. литсотрудник, зам. редактора, редактор по отделу, зам. главного редактора газеты «Комсомольская правда». С 1971 г. зам., первый зам. главного редактора газеты «Советская Россия». С 1984 г. первый зам. председателя Госкомиздата СССР. С 1986 г. главный редактор газеты «Советская Россия». Кандидат в члены ЦК КПСС с 1986 г. Депутат Верховного Совета РСФСР.

**ШИРШИН Григорий Чоодуевич**

Первый секретарь Тувинского обкома КПСС. Родился в 1934 г. Тувинец. Член КПСС с 1958 г. Окончил Заочную высшую партийную школу при ЦК КПСС, Академию общественных наук при ЦК КПСС. Кандидат исторических наук. Трудовой путь начал в 1950 г. секретарем народного суда. С 1952 г. зав. отделом райкома ВЛКСМ. В 1954—1955 гг. служил в Советской Армии. С 1955 г. учитель. С 1957 г. второй, первый секретарь райкома, зав. отделом обкома, первый секретарь горкома ВЛКСМ, секретарь, второй секретарь, а с 1961 г. первый секретарь Тувинского обкома ВЛКСМ. С 1967 г. зав. отделом, секретарь, а с 1973 г. первый секретарь Тувинского обкома КПСС. Кандидат в члены ЦК КПСС с 1976 г. Народный депутат СССР. Депутат Верховного Совета Тувинской АССР.

**ШИТОВ Александр Иванович**

Первый заместитель председателя Комитета народного контроля СССР. Родился в 1925 г. Русский. Член КПСС с 1955 г. Окончил Горьковский институт инженеров водного транспорта. Трудовой путь начал в 1940 г. фрезеровщиком, затем мастер, конструктор, технолог, нач. цеха, председатель завкома профсоюза на предприятиях в гг. Горьком и Волгограде. С 1959 г. на партийной и советской работе в Волгоградской области: первый секретарь райкома, зав. отделом обкома, второй секретарь горкома партии, первый зам. председателя облисполкома, первый секретарь Волгоградского горкома КПСС. С 1967 г. инспектор ЦК КПСС. С 1970 г. второй секретарь ЦК Компартии Таджикистана. С 1975 г. первый зам. председателя КНК СССР. Кандидат в члены ЦК КПСС с 1971 г. Депутат Верховного Совета РСФСР.



#### **ШУРАЛЕВ Владимир Михайлович**

Представитель главнокомандующего Объединенными Вооруженными Силами в Национальной народной армии ГДР, генерал армии. Родился в 1935 г. Русский. Член КПСС с 1959 г. Окончил Военную академию бронетанковых войск, Военную академию Генерального штаба Вооруженных Сил СССР. С 1955 г. служит в Советской Армии. С 1958 г. на командных и штабных должностях в воинских частях ряда военных округов и Группы советских войск в Германии. С 1984 г. первый зам. главнокомандующего Группой советских войск в Германии. С 1985 г. командующий войсками Белорусского военного округа. С 1989 г. представитель главнокомандующего ОВС. Кандидат в члены ЦК КПСС с 1986 г. Депутат Верховного Совета Белорусской ССР.



#### **ЩЕПЕТИЛЬНИКОВ Аркадий Николаевич**

Министр строительства в южных районах СССР. Родился в 1930 г. Русский. Член КПСС с 1958 г. Окончил Высшие инженерные курсы при Ростовском-на-Дону инженерно-строительном институте. Трудовой путь начал в 1946 г. разнорабочим, затем мастер, техник стройуправления. С 1954 г. на инженерно-технических и руководящих должностях в строительных организациях в Тульской и Донецкой областях. С 1968 г. зам., первый зам. министра промышленного строительства, министр монтажных и специальных строительных работ, министр промышленного строительства Украинской ССР. С 1985 г. министр промышленного строительства СССР. С 1986 г. министр строительства в южных районах СССР. Кандидат в члены ЦК КПСС с 1986 г. Лауреат Государственной премии СССР. Лауреат премии Совета Министров СССР.



#### **ЩЕРБАКОВ Сергей Георгиевич**

Персональный пенсионер союзного значения. Родился в 1925 г. Русский. Член КПСС с 1944 г. Окончил Московский институт нефтехимической и газовой промышленности. Доктор технических наук. Трудовой путь начал в 1941 г. учеником, помощником моториста на машино-рыболовной станции. В 1942—1947 гг. служил в Советской Армии. Участник Великой Отечественной войны. С 1960 г. ассистент кафедры, секретарь парткома Московского института нефтехимической и газовой промышленности. С 1961 г. второй, первый секретарь Октябрьского райкома партии г. Москвы. С 1965 г. зам., первый зам. зав. Отделом науки и учебных заведений ЦК КПСС. С 1984 г. министр просвещения СССР. С 1988 г. на пенсии. Кандидат в члены ЦК КПСС с 1986 г.



#### **ЯЗКУЛИЕВ Баллы**

Председатель президиума Республиканского Совета добровольного общества охраны памятников истории и культуры Туркменской ССР. Родился в 1930 г. Туркмен. Член КПСС с 1953 г. Окончил Чарджоуский гос. пединститут, Высшую партийную школу при ЦК КПСС. С 1944 г. колхозник. С 1949 г. учитель, завуч школы. С 1952 г. на комс., сов. и парт. работе в Ташаузской области. С 1973 г. пред. респ. совпрофа. С 1975 г. Председатель Совета Министров Туркменской ССР, одновременно мин. ин. дел республики. С 1978 г. Председатель Президиума Верховного Совета Туркменской ССР, зам. Председателя Президиума Верховного Совета СССР. С 1988 г. пред. респ. общества охраны памятников. В 1976—1981 гг. член Центральной Ревизионной Комиссии КПСС. Кандидат в члены ЦК КПСС с 1981 г. Депутат Верховного Совета Туркменской ССР.



# СОСТАВ ЦЕНТРАЛЬНОЙ РЕВИЗИОННОЙ КОМИССИИ КПСС

---

## СОСТАВ ЦЕНТРАЛЬНОЙ РЕВИЗИОННОЙ КОМИССИИ КОММУНИСТИЧЕСКОЙ ПАРТИИ СОВЕТСКОГО СОЮЗА, ИЗБРАННОЙ XXVII СЪЕЗДОМ КПСС

На XXVII съезде КПСС было избрано 83 члена Центральной Ревизионной Комиссии Коммунистической партии Советского Союза.

В соответствии с Положением о Центральной Ревизионной Комиссии КПСС, утвержденным XXVII съездом партии, для повседневного руководства своей работой ЦРК избирает Бюро. В его состав входят председатель ЦРК КПСС, заместитель председателя ЦРК КПСС и члены Бюро. В 1986—1988 гг. председателем ЦРК КПСС был И. В. Капитонов. В настоящее время в состав Бюро ЦРК КПСС входят: заместитель председателя ЦРК КПСС А. А. Низовцева, члены Бюро ЦРК КПСС В. Ф. Коннов, П. П. Лаптев и М. И. Халдеев.

С марта 1986 г. по июнь 1989 г. в составе членов Центральной Ревизионной Комиссии КПСС произошли следующие изменения.

В апреле 1989 г. была удовлетворена просьба 12 членов Центральной Ревизионной Комиссии КПСС, написавших обращение о сложении ими полномочий членов ЦРК КПСС. Среди них следующие товарищи:

Л. К. Балыкова, род. в 1931 г., русская, член КПСС с 1970 г. В 1974—1989 гг. учительница Большеуковской средней школы, Омская область. С 1989 г. персональный пенсионер союзного значения. В 1986—1989 гг. член Центральной Ревизионной Комиссии КПСС. Герой Социалистического Труда. Заслуженный учитель школы РСФСР.

П. Г. Гиладшвили, род. в 1918 г., грузин, член КПСС с 1939 г. В 1976—1989 гг. Председатель Президиума Верховного Совета Грузинской ССР. С 1989 г. персональный пенсионер союзного значения. В 1976—1989 гг. член Центральной Ревизионной Комиссии КПСС. Депутат Верховного Совета Грузинской ССР.

В. А. Гребенюк, род. в 1924 г., русский, член КПСС с 1954 г. Кандидат технических наук. В 1979—1987 гг. первый зам. Председателя Совета Министров Казахской ССР. С 1987 г. персональный пенсионер союзного значения. В 1981—1989 гг. член Центральной Ревизионной Комиссии КПСС. Герой Социалистического Труда.

П. И. Ерпилов, род. в 1926 г., русский, член КПСС с 1953 г. В 1982—1988 гг. первый секретарь Павлодарского обкома Компартии Казахстана. С 1988 г. персональный пенсионер союзного значения. В 1986—1989 гг. член Центральной Ревизионной Комиссии КПСС.

Л. Н. Ефремов, род. в 1912 г., русский, член КПСС с 1941 г. В 1970—1988 гг. первый зам. председателя Государственного комитета СССР по науке и технике. С 1988 г. персональный пенсионер союзного значения. В 1952—1971 гг. член ЦК КПСС. В 1962—1966 гг. кандидат в члены Президиума ЦК КПСС. В 1971—1981 гг. член Центральной Ревизионной Комиссии КПСС. Депутат Верховного Совета РСФСР.

А. И. Зверев, род. в 1929 г., русский, член КПСС с 1953 г. В 1984—1988 гг. председатель Государственного комитета СССР по лесному хозяйству. С 1988 г.

персональный пенсионер союзного значения. В 1986—1989 гг. член Центральной Ревизионной Комиссии КПСС.

И. В. Капитонов, род. в 1915 г., русский, член КПСС с 1939 г. В 1965—1986 гг. секретарь ЦК КПСС, одновременно до 1983 г. заведующий Отделом организационно-партийной работы ЦК КПСС. В 1986—1988 гг. председатель Центральной Ревизионной Комиссии КПСС. С 1988 г. персональный пенсионер союзного значения. В 1952—1986 гг. член ЦК КПСС. В 1986—1989 гг. член Центральной Ревизионной Комиссии КПСС. Депутат Верховного Совета РСФСР. Герой Социалистического Труда.

Д. П. Комарова, род. в 1920 г., русская, член КПСС с 1940 г. В 1967—1988 гг. министр социального обеспечения РСФСР. С 1988 г. персональный пенсионер союзного значения. В 1966—1989 гг. член Центральной Ревизионной Комиссии КПСС. Депутат Верховного Совета РСФСР.

Л. Л. Криворучко, род. в 1927 г., украинец, член КПСС с 1952 г. В 1983—1988 гг. первый секретарь Винницкого обкома Компартии Украины. С 1988 г. персональный пенсионер союзного значения. В 1986—1989 гг. член Центральной Ревизионной Комиссии КПСС.

Г. Ф. Сизов, род. в 1903 г., русский, член КПСС с 1926 г. В 1966—1986 гг. председатель Центральной Ревизионной Комиссии КПСС. С 1986 г. персональный пенсионер союзного значения. В 1956—1964 гг. кандидат в члены ЦК КПСС. В 1964—1966 гг. член ЦК КПСС. В 1966—1989 гг. член Центральной Ревизионной Комиссии КПСС.

Р.-Б. И. Сонгайла, род. в 1929 г., литовец, член КПСС с 1953 г. В 1987—1988 гг. первый секретарь ЦК Компартии Литвы. С 1988 г. персональный пенсионер союзного значения. В 1981—1989 гг. член Центральной Ревизионной Комиссии КПСС. Депутат Верховного Совета Литовской ССР.

В. Т. Степанов, род. в 1928 г., русский, член КПСС с 1956 г. В 1981—1988 гг. первый секретарь Северо-Казахстанского обкома Компартии Казахстана. С 1988 г. персональный пенсионер союзного значения. В 1986—1989 гг. член Центральной Ревизионной Комиссии КПСС.

В октябре 1988 г. скончался член ЦРК КПСС С. А. Лосев (1927—1988), член КПСС с 1953 г. В 1979—1988 гг. генеральный директор Телеграфного агентства Советского Союза при Совете Министров СССР (ТАСС). Депутат Верховного Совета СССР.

Сейчас в составе Центральной Ревизионной Комиссии КПСС 70 членов ЦРК. Ниже публикуются их краткие биографии.

## Члены Центральной Ревизионной Комиссии КПСС



### **АВАКЯН Гаяне Аветиковна**

Оператор Ереванского прижелезнодорожного почтамта. Родилась в 1954 г. Армянка. Член КПСС с 1977 г. Окончила среднюю школу в Ереване. С 1972 г. оператор Ереванского прижелезнодорожного почтамта. Член Центральной Ревизионной Комиссии КПСС с 1986 г.

**АДЫЛОВ Владимир Туйчиевич**

Бригадир токарей Ташкентского авиационного производственного объединения им. В. П. Чкалова. Родился в 1948 г. Узбек. Член КПСС с 1972 г. Окончил Ташкентский авиационный техникум. Трудовой путь начал в 1964 г. токарем на заводе в Ташкенте. С 1967 г. токарь авиационного завода. С 1973 г. мастер, токарь, а с 1987 г. бригадир токарей Ташкентского авиационного производственного объединения им. В. П. Чкалова. Член Центральной Ревизионной Комиссии КПСС с 1986 г. Народный депутат СССР. Член Совета Национальностей Верховного Совета СССР.

**АЛЕКСАНКИН Александр Васильевич**

Заместитель Председателя Совета Министров РСФСР, председатель Государственного агропромышленного комитета Нечерноземной зоны РСФСР. Родился в 1929 г. Русский. Член КПСС с 1956 г. Окончил Белорусскую сельскохозяйственную академию. С 1953 г. работал в системе мелиорации и водного хозяйства Белоруссии: ст. инженер, нач. управления, директор машинно-мелиоративной станции, гл. инженер, зам. нач. главка. С 1965 г. министр мелиорации и водного хозяйства Белорусской ССР. С 1971 г. первый зам. министра мелиорации и водного хозяйства СССР. С 1974 г. зам. Председателя Совета Министров РСФСР, одновременно с 1988 г. председатель Госагропрома Нечерноземной зоны РСФСР. Член Центральной Ревизионной Комиссии КПСС с 1976 г. Народный депутат СССР. Депутат Верховного Совета РСФСР.

**АНУФРИЕВ Георгий Иванович**

Слесарь-сборщик Куйбышевского авиационного завода. Родился в 1940 г. Русский. Член КПСС с 1964 г. Окончил Куйбышевский авиационный техникум. Трудовую деятельность начал в 1959 г. слесарем-сборщиком на заводе. В 1961—1964 гг. служил в Советской Армии. С 1964 г. слесарь-сборщик Куйбышевского машиностроительного завода. С 1970 г. слесарь-сборщик Куйбышевского авиационного завода. Член Центральной Ревизионной Комиссии КПСС с 1986 г. Герой Социалистического Труда.

**БАРАНОВ Александр Алексеевич**

Главный редактор газеты «Социалистическая индустрия». Родился в 1928 г. Русский. Член КПСС с 1951 г. Окончил Ленинградский государственный педагогический институт, Академию общественных наук при ЦК КПСС. Доктор экономических наук, профессор. С 1947 г. ст. пионервожатый в школе. С 1949 г. на комс. и парт. работе в Ленинграде: секретарь комитета ВЛКСМ треста, инструктор, второй, первый секретарь райкома, секретарь обкома комсомола, рук. лекторской группы горкома партии. С 1961 г. инструктор Отдела пропаганды и агитации ЦК КПСС по союзным республикам. С 1963 г. помощник секретаря ЦК КПСС. С 1971 г. помощник, зав. секретариатом Председателя Совета Министров РСФСР. С 1986 г. главный редактор газеты «Социалистическая индустрия». Член Центральной Ревизионной Комиссии КПСС с 1986 г.



**БЕЙШЕКЕЕВА Зайна**

Старший чабан Джеты-Огузского госпещхоза по интенсивному откорму скота, Иссык-Кульская область Киргизской ССР. Родилась в 1955 г. Киргизка. Член КПСС с 1976 г. Окончила Киргизский сельскохозяйственный институт. С 1972 г. колхозница, старший чабан колхоза «Ульгу» Джеты-Огузского района. С 1977 г. старший чабан Джеты-Огузского госпещхоза по интенсивному откорму скота. Член Центральной Ревизионной Комиссии КПСС с 1986 г. Народный депутат СССР. Член Совета Национальностей Верховного Совета СССР. Депутат Верховного Совета Киргизской ССР.



**БЕЛЯЕВ Альберт Андреевич**

Главный редактор газеты «Советская культура». Родился в 1928 г. Русский. Член КПСС с 1950 г. Окончил Архангельское мореходное училище, Архангельский государственный педагогический институт (заочно), Академию общественных наук при ЦК КПСС. Доктор филологических наук. С 1943 г. слесарь на заводе, токарь железнодорожных мастерских. С 1950 г. штурман Арктического пароходства. С 1953 г. на комсомольской работе в Мурманске: первый секретарь горкома, второй, первый секретарь обкома. С 1962 г. в аппарате ЦК КПСС: инструктор, зав. сектором, зам. зав. Отделом культуры ЦК КПСС. С 1986 г. главный редактор газеты «Советская культура». Член Центральной Ревизионной Комиссии КПСС с 1986 г.



**БУХАРИН Николай Иванович**

Электросварщик производственного объединения «Уралвагонзавод» им. Ф. Э. Дзержинского. Родился в 1947 г. Русский. Член КПСС с 1970 г. Окончил городское профессионально-техническое училище и среднюю школу рабочей молодежи. С 1966 г. электросварщик Уральского вагоностроительного завода им. Ф. Э. Дзержинского в г. Нижнем Тагиле. В 1966—1968 гг. служил в Советской Армии. С 1969 г. вновь электросварщик Уральского вагоностроительного завода, а с 1983 г. производственного объединения «Уралвагонзавод» им. Ф. Э. Дзержинского. Член Центральной Ревизионной Комиссии КПСС с 1986 г.



**БЫКОВ Валерий Алексеевич**

Министр медицинской и микробиологической промышленности СССР. Родился в 1938 г. Русский. Член КПСС с 1966 г. Окончил Куйбышевский индустриальный институт. Кандидат технических наук. С 1961 г. ассистент кафедры в институте. С 1964 г. механик, зам. гл. механика нефтеперерабатывающего завода, инспектор Госгортехнадзора, директор биохимического завода в г. Кириши Ленинградской области. С 1976 г. первый секретарь Киришского горкома КПСС. С 1979 г. зав. сектором Отдела химической промышленности ЦК КПСС. С 1985 г. нач. Главного управления микробиологической промышленности при Совете Министров СССР, а с ноября 1985 г. министр медицинской и микробиологической промышленности СССР. Член Центральной Ревизионной Комиссии КПСС с 1986 г.


**ВАГРИС Ян Янович**

Первый секретарь ЦК Компартии Латвии. Родился в 1930 г. Латв. Член КПСС с 1958 г. Окончил Латвийский государственный университет, Высшую партийную школу при ЦК КПСС. С 1955 г. технолог, нач. бюро на заводе. С 1958 г. зам. председателя Елгавского горисполкома, инженер-конструктор завода, второй секретарь Елгавского, затем второй, первый секретарь Лиепайского горкомов партии. С 1973 г. зав. отделом ЦК Компартии Латвии. С 1978 г. первый секретарь Рижского горкома партии. С 1985 г. Председатель Президиума Верховного Совета Латвийской ССР, заместитель Председателя Президиума Верховного Совета СССР. С 1988 г. первый секретарь ЦК Компартии Латвии. Член Центральной Ревизионной Комиссии КПСС с 1986 г. Народный депутат СССР. Член Совета Союза Верховного Совета СССР. Депутат Верховного Совета Латвийской ССР


**ВЛАДИМИРОВ Борис Григорьевич**

Главный редактор «Экономической газеты». Родился в 1934 г. Русский. Член КПСС с 1961 г. Окончил Московский государственный университет им. М. В. Ломоносова. Кандидат экономических наук. С 1957 г. референт Главного управления по радиовещанию, ответственный секретарь редакции журнала «Экономические науки». С 1962 г. консультант журнала «Коммунист». С 1966 г. в аппарате ЦК КПСС: лектор, консультант, руководитель группы консультантов Отдела пропаганды, с 1979 г. помощник секретаря ЦК, с 1982 г. помощник Генерального секретаря ЦК КПСС, с 1984 г. зам. зав. Отделом науки и учебных заведений ЦК КПСС. С 1985 г. главный редактор «Экономической газеты». Член Центральной Ревизионной Комиссии КПСС с 1986 г.


**ВОЕНУШКИН Сергей Федорович**

Министр промышленности строительных материалов СССР. Родился в 1929 г. Русский. Член КПСС с 1951 г. Окончил Петрозаводский государственный университет. Кандидат экономических наук. Трудовой путь начал в 1952 г. нач. геологоразведочной партии. С 1954 г. в заграничной командировке в Монголии. С 1958 г. зам. нач. управления, нач. управления в Карельском и Северо-Западном совнархозах, с 1965 г. нач., зам. нач. главка, нач. управления в министерствах промышленности стройматериалов РСФСР и СССР. С 1975 г. первый зам. министра, а с 1979 г. министр промышленности строительных материалов РСФСР. С 1985 г. министр промышленности строительных материалов СССР. Член Центральной Ревизионной Комиссии КПСС с 1986 г. Депутат Верховного Совета РСФСР.


**ВОСКАНЯН Грант Мушегович**

Председатель Президиума Верховного Совета Армянской ССР. Родился в 1924 г. Армянин. Член КПСС с 1946 г. Окончил Ереванский государственный заочный институт. С 1941 г. учитель. В 1943—1946 гг. служил в Советской Армии. Участник Великой Отечественной войны. С 1946 г. учитель, затем на комсомольской и советской работе в г. Кировоакане. С 1959 г. секретарь, второй, первый секретарь Кировоаканского горкома Компартии Армении. С 1967 г. в аппарате ЦК КПСС. С 1973 г. зав. отделом, секретарь ЦК Компартии Армении. С 1985 г. Председатель Президиума Верховного Совета Армянской ССР. Член Центральной Ревизионной Комиссии КПСС с 1986 г. Народный депутат СССР. Член Совета Союза Верховного Совета СССР. Депутат Верховного Совета Армянской ССР.



#### **ГАЛКИН Дмитрий Прохорович**

Руководитель группы советских специалистов на эксплуатации металлургического завода в г. Эль-Хаджаре, Алжирская Народная Демократическая Республика. Родился в 1926 г. Русский. Член КПСС с 1949 г. Окончил Магнитогорский горно-металлургический институт. С 1943 г. электрик, затем нач. смены, зам. секретаря парткома, нач. отделения, зам. нач., нач. цеха, гл. прокатчик, нач. отдела, секретарь парткома, гл. инженер, а с 1973 г. директор Магнитогорского металлургического комбината им. В. И. Ленина. С 1979 г. первый зам. министра черной металлургии СССР. С 1981 г. министр черной металлургии Украинской ССР. С 1988 г. руководитель группы советских специалистов в Алжире. В 1976—1981 гг. член ЦК КПСС. Член Центральной Ревизионной Комиссии КПСС с 1981 г. Герой Социалистического Труда. Лауреат двух Государственных премий СССР.



#### **ГУЛОВА Зулайхо Сохибназарова**

Бригадир полеводческой бригады колхоза «XXII партсъезд», Орджоникидзеабадский район Таджикской ССР. Родилась в 1949 г. Таджичка. Член КПСС с 1983 г. Окончила Таджикский сельскохозяйственный институт (заочно). С 1964 г. колхозница, а с 1980 г. бригадир полеводческой бригады колхоза «XXII партсъезд». Член Центральной Ревизионной Комиссии КПСС с 1986 г. Народный депутат СССР. Член Совета Национальностей Верховного Совета СССР. Депутат Верховного Совета Таджикской ССР.



#### **ДЖУМАГУЛОВ Апас**

Председатель Совета Министров Киргизской ССР. Родился в 1934 г. Киргиз. Член КПСС с 1962 г. Окончил Московский нефтяной институт, Академию общественных наук при ЦК КПСС (заочно). Кандидат геолого-минералогических наук. Трудовой путь начал в 1958 г. лаборантом, ст. лаборантом в геологической экспедиции, затем ст. геолог, зав. лабораторией, гл. геолог, гл. инженер нефтепромыслового управления «Киргизнефть» в Ошской области. С 1973 г. зав. отделом, секретарь ЦК Компартии Киргизии. С 1985 г. первый секретарь Иссык-Кульского обкома партии. С 1986 г. Председатель Совета Министров Киргизской ССР. Член Центральной Ревизионной Комиссии КПСС с 1986 г. Народный депутат СССР. Депутат Верховного Совета Киргизской ССР.



#### **ДРАГУНСКИЙ Давид Абрамович**

Генерал-полковник. Родился в 1910 г. Еврей. Член КПСС с 1931 г. Окончил Военную академию им. М. В. Фрунзе, Военную академию Генерального штаба Вооруженных Сил СССР. С 1928 г. чернорабочий, слесарь треста, председатель сельсовета. С 1933 г. служил в Советской Армии. Участник Великой Отечественной войны. С 1950 г. на командных должностях в воинских частях. С 1965 г. первый зам. командующего войсками Закавказского военного округа. С 1969 г. нач. Первых Высших офицерских курсов «Выстрел». В 1985—1987 гг. военный инспектор-советник Группы генеральных инспекторов Министерства обороны СССР. В 1987 г. вышел в отставку. С 1983 г. председатель Антисионистского комитета советской общественности. Член Центральной Ревизионной Комиссии КПСС с 1971 г. Дважды Герой Советского Союза.


**ДУБИНИН Юрий Владимирович**

Чрезвычайный и Полномочный Посол СССР в Соединенных Штатах Америки. Родился в 1930 г. Русский. Член КПСС с 1954 г. Окончил Московский государственный институт международных отношений МИД СССР. Кандидат исторических наук. С 1955 г. на дипломатической работе в Посольстве СССР во Франции, Секретариате ЮНЕСКО, в аппарате МИД СССР. С 1971 г. зав. Первым Европейским отделом МИД СССР. С 1972 г. член коллегии МИД СССР. С 1978 г. Чрезвычайный и Полномочный Посол СССР в Испании. С 1986 г. постоянный представитель СССР при ООН и представитель СССР в Совете Безопасности ООН. С 1986 г. Чрезвычайный и Полномочный Посол СССР в США. Член Центральной Ревизионной Комиссии КПСС с 1986 г.


**ДУМАЧЕВ Анатолий Пантелеевич**

Член Комитета партийного контроля при ЦК КПСС. Родился в 1932 г. Русский. Член КПСС с 1957 г. Окончил Ленинградский военно-механический институт. С 1956 г. секретарь райкома, зав. отделом Ленинградского обкома ВЛКСМ, инженер-конструктор в конструкторском бюро. С 1960 г. на партийной работе в Ленинграде: инструктор райкома, горкома, обкома партии, зам. зав., зав. отделом обкома, секретарь горкома, секретарь, второй секретарь обкома. С 1984 г. первый секретарь Ленинградского горкома КПСС. С 1986 г. председатель Государственного комитета СССР по профессионально-техническому образованию. С 1988 г. член КПК при ЦК КПСС. Член Центральной Ревизионной Комиссии КПСС с 1981 г. Лауреат Государственной премии СССР.


**ИЗРАЭЛЬ Юрий Антониевич**

Председатель Государственного комитета СССР по гидрометеорологии. Родился в 1930 г. Русский. Член КПСС с 1955 г. Окончил Среднеазиатский госуниверситет. Член-корреспондент Академии наук СССР. С 1953 г. инженер, ст. инженер, мл. науч. сотр. Геофизического института, мл. науч. сотр., зав. лаб., зам. директора, а с 1968 г. директор Института прикладной геофизики. С 1970 г. первый зам. нач., нач. Главного управления гидрометеорологической службы при Совете Министров СССР. С 1978 г. председатель Госкомитета СССР по гидрометеорологии и контролю природной среды, а с 1988 г. председатель Госкомгидромета СССР. Член Центральной Ревизионной Комиссии КПСС с 1981 г. Лауреат Государственной премии СССР.


**КАБАСИН Геннадий Сергеевич**

Первый секретарь Воронежского обкома КПСС. Родился в 1937 г. Русский. Член КПСС с 1960 г. Окончил Воронежский государственный зоотехническо-ветеринарный институт. Кандидат экономических наук. С 1953 г. техсекретарь в училище механизации сельского хозяйства, затем рабочий совхоза, с 1960 г. гл. зоотехник райсельхозинспекции, секретарь партбюро совхоза. С 1963 г. инструктор обкома партии, зам. секретаря парткома производственного колхозно-совхозного управления, второй, первый секретарь райкома партии в Воронежской области. С 1978 г. в аппарате ЦК КПСС. С 1979 г. секретарь, второй секретарь Брянского обкома КПСС. С 1985 г. инспектор ЦК КПСС, зам. зав. Отделом организационно-партийной работы ЦК КПСС. С 1987 г. первый секретарь Воронежского обкома КПСС. Член Центральной Ревизионной Комиссии КПСС с 1986 г. Народный депутат СССР.



**КАСЬЯНОВА Галина Владимировна**

Ткачиха Красноярского шелкового комбината. Родилась в 1951 г. Русская. Член КПСС с 1978 г. Окончила среднюю школу рабочей молодежи и профессионально-техническое училище в г. Красноярске. С 1968 г. ткачиха Красноярского шелкового комбината. Член Центральной Ревизионной Комиссии КПСС с 1986 г.



**КОВАЛЕВ Анатолий Гаврилович**

Первый заместитель министра иностранных дел СССР. Родился в 1923 г. Русский. Член КПСС с 1945 г. Окончил Московский государственный институт международных отношений МИД СССР. Трудовой путь начал в 1941 г. осветителем в Большом театре. На дипломатической работе с 1948 г.: в аппарате МИД СССР, аппарате Верховного комиссара СССР в Германии, Посольстве СССР в ГДР. С 1965 г. зав. отделом, с 1966 г. член коллегии МИД СССР. С 1971 г. зам. министра, а с 1986 г. первый зам. министра иностранных дел СССР. Член Центральной Ревизионной Комиссии КПСС с 1986 г. Лауреат Государственной премии СССР.



**КОМПЛЕКТОВ Виктор Георгиевич**

Заместитель министра иностранных дел СССР. Родился в 1932 г. Русский. Член КПСС с 1962 г. Окончил Московский государственный институт международных отношений МИД СССР. С 1955 г. референт в МИД СССР, затем референт-стажер, ст. референт-стажер Посольства СССР в США. С 1959 г. атташе, третий, второй секретарь отдела МИД СССР. С 1963 г. второй, первый секретарь, советник Посольства СССР в США. С 1968 г. советник, зам. зав., зав. отделом Соединенных Штатов Америки, член коллегии МИД СССР. С 1982 г. зам. министра иностранных дел СССР. Член Центральной Ревизионной Комиссии КПСС с 1986 г.



**КОННОВ Вениамин Федорович**

Председатель Комитета народного контроля РСФСР. Родился в 1921 г. Русский. Член КПСС с 1952 г. Окончил Куйбышевский авиационный институт. В 1939—1940 гг. служил в Красной Армии. С 1946 г. ведущий инженер, нач. бюро, зам. гл. контролера, гл. контролер, секретарь парткома завода. С 1959 г. зав. отделом Куйбышевского обкома КПСС. С 1960 г. в аппарате ЦК КПСС: инструктор, зав. сектором. С 1967 г. второй секретарь Куйбышевского обкома КПСС. С 1971 г. председатель Куйбышевского облисполкома. С 1975 г. председатель Комитета народного контроля РСФСР. Член Центральной Ревизионной Комиссии КПСС с 1976 г. Депутат Верховного Совета РСФСР.

**КОШЕЛЬ Хельди-Мелайне Оскаровна**

Заведующая откормочной фермой колхоза «Каркси», Вильяндский район Эстонской ССР. Родилась в 1935 г. Эстонка. Член КПСС с 1956 г. Окончила Вьямелаский зоотехникум. С 1954 г. зоотехник, с 1965 г. гл. зоотехник, а с 1979 г. заведующая откормочной фермой колхоза «Каркси». Член Центральной Ревизионной Комиссии КПСС с 1986 г. Депутат Верховного Совета Эстонской ССР. Герой Социалистического Труда.

**КОСТЮКОВ Иван Иванович**

Председатель ЦК профсоюза рабочих металлургической промышленности. Родился в 1926 г. Русский. Член КПСС с 1951 г. Окончил Днепропетровский металлургический институт, Заочную высшую партийную школу при ЦК КПСС. Трудовую деятельность начал в 1941 г. слесарем, а с 1947 г. электросварщик, техник Синарского трубного завода в Свердловской области. С 1953 г. инженер, нач. бюро, зам. секретаря, секретарь парткома трубопрокатного завода им. В. И. Ленина в г. Днепропетровске. С 1962 г. председатель Днепропетровского областного комитета профсоюза рабочих металлургической промышленности, а с 1964 г. председатель ЦК профсоюза рабочих металлургической промышленности. Член Центральной Ревизионной Комиссии КПСС с 1971 г.

**КРАСНЕНКОВА Валентина Федоровна**

Врач Ульяновской областной больницы № 1. Родилась в 1939 г. Русская. Член КПСС с 1968 г. Окончила Куйбышевский медицинский институт. Трудовую деятельность начала в 1964 г. врачом-невропатологом в районной больнице. С 1967 г. врач-невропатолог медсанчасти машиностроительного завода и поликлиники № 11 в г. Куйбышеве, а с 1970 г. в Ульяновском областном госпитале инвалидов Великой Отечественной войны. С 1971 г. врач Ульяновской областной больницы № 1. Член Центральной Ревизионной Комиссии КПСС с 1986 г. Член Комитета советских женщин, председатель Ульяновского областного совета женщин.

**ЛАПТЕВ Павел Павлович**

Первый заместитель заведующего Общим отделом ЦК КПСС. Родился в 1928 г. Русский. Член КПСС с 1951 г. Окончил Саратовский юридический институт, Высшую дипломатическую школу МИД СССР. Трудовой путь начал в 1949 г. следователем районной прокуратуры в г. Сызрани. В 1952 г. инструктор Куйбышевского обкома ВЛКСМ. С 1955 г. в аппарате ЦК КПСС. С 1968 г. помощник председателя, зам. нач., нач. секретариата КГБ СССР. С 1979 г. помощник члена Политбюро ЦК КПСС, помощник секретаря ЦК КПСС. С 1982 г. помощник Генерального секретаря ЦК КПСС. С 1984 г. старший консультант группы консультантов при председателе КГБ СССР. С 1985 г. первый зам. зав. Общим отделом ЦК КПСС. Член Центральной Ревизионной Комиссии КПСС с 1986 г.



**МАКСИМКИНА Ада Михайловна**

Регулировщица опытного завода Рижского производственного объединения «Радиотехника». Родилась в 1940 г. Латышка. Член КПСС с 1968 г. Окончила среднюю школу. С 1957 г. монтажница Рижского радиозавода им. А. С. Попова, затем контролер-приемщик на заводе текстильного оборудования, монтажница, зав. архивом, инспектор отдела кадров, регулировщица радиозавода. С 1988 г. регулировщица радиоэлектронной аппаратуры и приборов опытного завода функциональной микроэлектроники Рижского производственного объединения «Радиотехника». Член Центральной Ревизионной Комиссии КПСС с 1986 г.



**МОИСЕЕВ Николай Андреевич**

Член Военного совета — начальник Политического управления Группы советских войск в Германии, генерал-полковник. Родился в 1934 г. Русский. Член КПСС с 1955 г. Окончил Сумское артиллерийское училище, Заочную высшую партийную школу при ЦК КПСС, Военно-политическую академию им. В. И. Ленина. С 1952 г. служит в Советской Армии. С 1956 г. на комсомольской работе в частях Киевского военного округа и Группы советских войск в Германии. С 1968 г. на командных политических должностях в дивизии, армиях. С 1979 г. первый зам. нач. политуправления Прибалтийского военного округа. С 1982 г. член Военного совета — нач. политуправления Туркестанского военного округа. С 1985 г. член Военного совета — нач. политуправления ГСВГ. Член Центральной Ревизионной Комиссии КПСС с 1986 г. Народный депутат СССР. Депутат Верховного Совета Туркменской ССР.



**МОКАНУ Александр Александрович**

Председатель Президиума Верховного Совета Молдавской ССР. Родился в 1934 г. Молдаванин. Член КПСС с 1968 г. Окончил Кишиневский сельхозинститут. Кандидат экон. наук. С 1956 г. инженер-механик, контролер МТС. С 1957 г. ассистент кафедры в институте. С 1961 г. инженер-конструктор, ст. инженер, ведущий конструктор, нач. сектора, нач. отдела СКБ при Кишиневском тракторном заводе. С 1967 г. нач. головного СКБ Минсельхозмаша СССР. С 1971 г. пред. райисполкома, первый зам. пред. Кишиневского горисполкома, первый секретарь райкома, горкома партии, министр жилищно-коммунального хозяйства Молдавской ССР. С 1985 г. Председатель Президиума Верховного Совета Молдавской ССР. Член Центральной Ревизионной Комиссии КПСС с 1986 г. Народный депутат СССР. Член Совета Союза Верховного Совета СССР. Депутат Верховного Совета Молдавской ССР.



**НАЯШКОВ Иван Семенович**

Председатель Государственного комитета по делам изобретений и открытий. Родился в 1924 г. Русский. Член КПСС с 1961 г. Окончил Московский энергетический институт. Кандидат технических наук. Трудовой путь начал в 1942 г. дежурным техником радиоузла в районной конторе связи. С 1949 г. нач. курсов, аспирант Московского энергетического института. С 1953 г. ассистент, и. о. доцента Харьковского политехнического института. С 1956 г. ст. научный сотрудник, нач. отдела, директор Всесоюзного электротехнического института. С 1973 г. зам., первый зам. председателя, а с 1979 г. председатель Госкомитета по делам изобретений и открытий. Член Центральной Ревизионной Комиссии КПСС с 1981 г.


**НИЗОВЦЕВА Алла Афанасьевна**

Заместитель председателя Центральной Ревизионной Комиссии КПСС. Родилась в 1930 г. Русская. Член КПСС с 1955 г. Окончила Московский областной педагогический институт. Трудовую деятельность начала в 1952 г. учительницей. С 1956 г. директор школы рабочей молодежи. С 1961 г. инструктор райкома партии, зав. отделом райисполкома, зав. отделом райкома партии. С 1971 г. секретарь, второй, первый секретарь Красногвардейского райкома КПСС г. Москвы. С 1986 г. секретарь Московского горкома КПСС. С 1988 г. освобожденный заместитель председателя Центральной Ревизионной Комиссии КПСС. Член Центральной Ревизионной Комиссии КПСС с 1986 г. Депутат Верховного Совета РСФСР.


**ОДОБЕСКУ Вера Сергеевна**

Раскройщица Кишиневской обувной фабрики «Зориле» научно-производственного кожевенно-обувного объединения Министерства легкой промышленности Молдавской ССР. Родилась в 1934 г. Молдаванка. Член КПСС с 1958 г. Окончила неполную среднюю школу и фабрично-заводское училище. С 1951 г. раскройщица Кишиневской обувной фабрики «Зориле». Член Центральной Ревизионной Комиссии КПСС с 1986 г. Герой Социалистического Труда.


**ПАЛЛАЕВ Гаибназар**

Председатель Президиума Верховного Совета Таджикской ССР. Родился в 1929 г. Таджик. Член КПСС с 1957 г. Окончил Таджикский сельскохозяйственный институт. С 1954 г. агроном колхоза, гл. агроном, директор МТС, нач. райсельхозинспекции — зам. председателя райисполкома, секретарь райкома партии. С 1960 г. зам. министра сельского хозяйства Таджикской ССР. С 1961 г. первый секретарь райкома партии, секретарь парткома произв. колх.-совх. управления. С 1973 г. председатель объединения «Таджиксельхозтехника». С 1977 г. первый секретарь Курган-Тюбинского обкома Компартии Таджикистана. С 1984 г. Председатель Президиума Верховного Совета Таджикской ССР. Член Центральной Ревизионной Комиссии КПСС с 1986 г. Народный депутат СССР. Член Совета Национальностей Верховного Совета СССР. Депутат Верховного Совета Таджикской ССР.


**ПОПОВ Николай Иванович**

Главнокомандующий войсками направления, генерал армии. Родился в 1930 г. Русский. Член КПСС с 1953 г. Окончил Военную академию бронетанковых войск, Военную академию Генерального штаба Вооруженных Сил СССР. С 1948 г. служит в Советской Армии. С 1951 г. на командных и штабных должностях в частях военных округов и Группы советских войск в Германии. С 1979 г. нач. штаба — первый зам. командующего войсками Дальневосточного военного округа. С 1981 г. командующий войсками Сибирского, с 1984 г. Туркестанского военных округов. С 1989 г. главнокомандующий войсками направления. Член Центральной Ревизионной Комиссии КПСС с 1986 г. Народный депутат СССР.



#### **ПОСТНИКОВ Станислав Иванович**

Главнокомандующий войсками направления, генерал армии. Родился в 1928 г. Русский. Член КПСС с 1957 г. Окончил Военную академию им. М. В. Фрунзе, Военную академию Генерального штаба Вооруженных Сил СССР. С 1947 г. слесарь на заводе. С 1948 г. служит в Советской Армии. С 1951 г. на командных и штабных должностях в частях военных округов, Группы советских войск в Германии, Северной группы войск. С 1979 г. командующий войсками Северо-Кавказского, с 1980 г. Прибалтийского, с 1984 г. Забайкальского военных округов. С 1987 г. первый зам. главнокомандующего Сухопутными войсками. С 1988 г. главнокомандующий войсками направления. Член Центральной Ревизионной Комиссии КПСС с 1981 г. Народный депутат СССР.



#### **РЗАЕВА Тамилла Нариман кызы**

Оператор цеха по добыче нефти и газа управления «Кировнефть», г. Баку. Родилась в 1951 г. Азербайджанка. Член КПСС с 1978 г. Окончила Азербайджанский государственный педагогический институт иностранных языков. С 1969 г. секретарь-машинистка. С 1974 г. оператор цеха по добыче нефти и газа управления «Кировнефть». Член Центральной Ревизионной Комиссии КПСС с 1986 г. Депутат Верховного Совета Азербайджанской ССР.



#### **РОМАЗАНОВ Хабдулла Закирьянович**

Сталевар конверторного цеха Карагандинского металлургического комбината, г. Темиртау. Родился в 1947 г. Казах. Член КПСС с 1970 г. Окончил среднюю школу рабочей молодежи. Трудовую деятельность начал в 1966 г. разнорабочим в совхозе. В 1966—1969 гг. служил в Советской Армии. С 1969 г. ковшевой горячего чугуна, с 1973 г. подручный сталевара, с 1978 г. сталевар конверторного цеха Карагандинского металлургического комбината. Член Центральной Ревизионной Комиссии КПСС с 1986 г. Народный депутат СССР. Член Совета Национальностей Верховного Совета СССР.



#### **РУБЦОВ Николай Федорович**

Начальник Секретариата Верховного Совета СССР. Родился в 1931 г. Русский. Член КПСС с 1954 г. Окончил юридический факультет Ростовского государственного университета, Заочную высшую партийную школу при ЦК КПСС. Трудовую деятельность начал в 1944 г. в колхозе. С 1954 г. на комсомольской и партийной работе в Ростовской области: секретарь райкома, зам. зав. отделом обкома ВЛКСМ, секретарь райкома партии, секретарь, второй, первый секретарь обкома комсомола. С 1961 г. зав. отделом ЦК ВЛКСМ. С 1966 г. инструктор, помощник зав. Отделом, зав. сектором Отдела организационно-партийной работы ЦК КПСС. С 1983 г. начальник Секретариата Президиума Верховного Совета СССР. С 1989 г. начальник Секретариата Верховного Совета СССР. Член Центральной Ревизионной Комиссии КПСС с 1986 г.


**РЫБАКОВ Иван Васильевич**

Токарь научно-производственного объединения «Криогенмаш», г. Балашиха Московской области. Родился в 1947 г. Русский. Член КПСС с 1969 г. Окончил Всесоюзный заочный машиностроительный институт. Трудовую деятельность начал в 1963 г. токарем на заводе. В 1966—1968 гг. служил в Советской Армии. С 1968 г. токарь, с 1974 г. бригадир комсомольско-молодежной бригады токарей, с 1984 г. токарь Балашихинского научно-производственного объединения «Криогенмаш». Член Центральной Ревизионной Комиссии КПСС с 1986 г. Лауреат Государственной премии СССР.


**РЫНДИНА Антонина Николаевна**

Бригадир Шиловского межхозяйственного предприятия по откорму крупного рогатого скота, Шиловский район Рязанской области. Родилась в 1942 г. Русская. Член КПСС с 1973 г. Окончила Рязанский совхоз-техникум. С 1957 г. рабочая, доярка совхоза «Шиловский». С 1965 г. доярка совхоза «Желудевский». С 1970 г. скотник-оператор, бригадир Шиловского межколхозного пункта скотооткорма. С 1978 г. бригадир Шиловского межхозяйственного предприятия по откорму крупного рогатого скота. Член Центральной Ревизионной Комиссии КПСС с 1981 г.


**РЮЙТЕЛЬ Арнольд Федорович**

Председатель Президиума Верховного Совета Эстонской ССР. Родился в 1928 г. Эстонец. Член КПСС с 1964 г. Окончил Эстонскую сельскохозяйственную академию. Кандидат сельскохозяйственных наук, доцент. Трудовой путь начал в 1949 г. старшим агрономом уездного земотдела. В 1950—1955 гг. служил в Военно-Морском Флоте. С 1955 г. учитель. С 1957 г. гл. зоотехник, зам. директора Эстонского НИИ животноводства и ветеринарии. С 1963 г. директор совхоза. С 1969 г. ректор Эстонской сельскохозяйственной академии. С 1977 г. секретарь ЦК Компартии Эстонии. С 1979 г. первый зам. Председателя Совета Министров Эстонской ССР. С 1983 г. Председатель Президиума Верховного Совета Эстонской ССР. Член Центральной Ревизионной Комиссии КПСС с 1986 г. Народный депутат СССР. Член Совета Национальностей Верховного Совета СССР. Депутат Верховного Совета Эстонской ССР.


**САГДИЕВ Махтай Рамазанович**

Председатель Президиума Верховного Совета Казахской ССР. Родился в 1929 г. Казах. Член КПСС с 1953 г. Окончил Семипалатинский гос. учительский институт, Алма-Атинскую высшую партийную школу. С 1950 г. учитель, завуч, директор школы. В 1951—1954 гг. служил в Советской Армии. С 1955 г. инструктор райкома партии, секретарь партбюро МТС, совхоза, директор совхоза. С 1966 г. первый секретарь Соколовского, Джамбулского райкомов партии, первый зам. пред. Тургайского облисполкома. С 1980 г. министр рыбного хозяйства Казахской ССР. С 1983 г. пред. Кустанайского облисполкома. С 1985 г. первый секретарь Кокчетавского обкома Компартии Казахстана. С 1989 г. Председатель Президиума Верховного Совета Казахской ССР. Член Центральной Ревизионной Комиссии КПСС с 1986 г. Народный депутат СССР. Член Совета Союза Верховного Совета СССР. Депутат Верховного Совета Казахской ССР.



**САМИЛЫК Николай Игнатьевич**

Первый секретарь Кировоградского обкома Компартии Украины. Родился в 1937 г. Украинец. Член КПСС с 1961 г. Окончил Днепропетровский сельскохозяйственный институт. Трудовую деятельность начал в 1959 г. зав. ремонтно-механической мастерской колхоза. С 1960 г. гл. инженер, председатель колхоза в Днепропетровской области. С 1968 г. второй, первый секретарь райкома, а с 1973 г. секретарь Днепропетровского обкома партии. С 1982 г. первый секретарь Кировоградского обкома Компартии Украины. Член Центральной Ревизионной Комиссии КПСС с 1986 г. Народный депутат СССР.



**СМИРНОВА Любовь Евгеньевна**

Аппаратчица Казанского производственного объединения «Органический синтез», Татарская АССР. Родилась в 1944 г. Русская. Член КПСС с 1974 г. Окончила среднюю школу. Трудовой путь начала в 1961 г. рабочей на железнодорожной станции Юдино. С 1963 г., после окончания технического училища, работает аппаратчицей Казанского производственного объединения «Органический синтез». Член Центральной Ревизионной Комиссии КПСС с 1986 г. Депутат Верховного Совета РСФСР. Герой Социалистического Труда.



**ШЕТКОВА Татьяна Ивановна**

Сборщица микросхем Ленинградского научно-производственного объединения «Позитрон». Родилась в 1950 г. Русская. Член КПСС с 1975 г. Окончила среднюю школу. Трудовой путь начала в 1967 г. ученицей сборщицы, затем сборщица, а с 1975 г. сборщица микросхем Ленинградского научно-производственного объединения «Позитрон». Член Центральной Ревизионной Комиссии КПСС с 1986 г.



**СТОРОЖУК Анатолий Васильевич**

Оператор Криворожского металлургического комбината «Криворожсталь» им. В. И. Ленина. Родился в 1944 г. Украинец. Член КПСС с 1972 г. Окончил Криворожский металлургический техникум. Трудовой путь начал в 1961 г. слесарем на заводе крупнопанельного домостроения треста «Криворожжилстрой». С 1962 г. слесарь Криворожского домостроительного комбината. В 1963—1966 гг. служил в Советской Армии. С 1966 г. электрослесарь Криворожского трамвайно-троллейбусного управления. С 1967 г. слесарь, машинист-оператор, ст. оператор-вальцовщик, а с 1983 г. оператор Криворожского металлургического комбината «Криворожсталь». Член Центральной Ревизионной Комиссии КПСС с 1986 г. Герой Социалистического Труда.


**СТУЛЬПИНЕНЕ Зинаида Антановна**

Ткачиха Паневежского производственного льняного объединения «Линас», Литовская ССР. Родилась в 1941 г. Литовка. Член КПСС с 1965 г. Окончила среднюю школу рабочей молодежи. С 1960 г. работает ткачихой Паневежского производственного льняного объединения «Линас». Член Центральной Ревизионной Комиссии КПСС с 1986 г. Лауреат Государственной премии СССР.


**СУББОТИН Александр Михайлович**

Шеф-редактор журнала «Проблемы мира и социализма». Родился в 1924 г. Русский. Член КПСС с 1944 г. Окончил Московский областной педагогический институт. В 1945—1946 гг. учился в Высшей партийной школе при ЦК ВКП(б). С 1942 г. рабочий, инструктор на заводе, затем ответственный секретарь, редактор многотиражной заводской газеты в г. Электростали. С 1946 г. зав. отделом, второй секретарь Электростальского горкома, инструктор, зам. зав. отделом Московского обкома ВЛКСМ. С 1951 г. редактор газеты «Московский комсомолец», а с 1958 г. газеты «Московская правда». С 1963 г. главный редактор газеты «Труд». С 1980 г. секретарь ВЦСПС. С 1986 г. шеф-редактор журнала «Проблемы мира и социализма». Член Центральной Ревизионной Комиссии КПСС с 1986 г.


**СУХОРУЧЕНКОВА Галина Федоровна**

Секретарь Всесоюзного Центрального Совета Профессиональных Союзов. Родилась в 1935 г. Русская. Член КПСС с 1961 г. Окончила Московский государственный университет им. М. В. Ломоносова, Московскую высшую партийную школу (заочно). С 1958 г. мл. науч. сотрудник, рук. группы, пред. месткома Гос. проектного и научно-исслед. института промышленности синтетического каучука. С 1970 г. секретарь, затем пред. Московского отрасл. горкома профсоюза, а с 1976 г. секретарь ЦК профсоюза рабочих нефт., хим. и газ. промышленности. С 1977 г. секретарь, а с 1982 г. пред. ЦК профсоюза рабочих хим. и нефтехим. промышленности. С 1985 г. секретарь ВЦСПС. Член Центральной Ревизионной Комиссии КПСС с 1986 г. Депутат Верховного Совета РСФСР.


**ТАТЛИЕВ Сулейман Байрам оглы**

Председатель Президиума Верховного Совета Азербайджанской ССР. Родился в 1925 г. Азербайджанец. Член КПСС с 1959 г. Окончил Азербайджанский государственный университет. В 1943—1945 гг. служил в Советской Армии. Участник Великой Отечественной войны. С 1951 г. технолог, нач. цеха, зам. гл. инженера, зам. нач. лаборатории на заводах в г. Грозном и Сумгаите. С 1961 г. нач. отдела совнархоза Азерб. ССР. С 1963 г. инспектор Закавказского Бюро ЦК КПСС, зам. зав. отделом ЦК Компартии Азербайджана. С 1965 г. нач. управления, управляющий делами, первый зам. Председателя Совета Министров Азерб. ССР. С 1985 г. Председатель Президиума Верховного Совета Азербайджанской ССР. Член Центральной Ревизионной Комиссии КПСС с 1986 г. Депутат Верховного Совета Азербайджанской ССР.



#### **ТКАЧЕВ Сергей Петрович**

Художник. Родился в 1922 г. Русский. Член КПСС с 1950 г. Окончил Московский государственный художественный институт им. В. И. Сурикова. Академик Академии художеств СССР. В 1941—1945 гг. служил в Советской Армии. Участник Великой Отечественной войны. С 1952 г. на творческой работе в г. Минске и Московской области. С 1968 г. секретарь, а с 1976 г. председатель правления Союза художников РСФСР, одновременно с 1977 г. секретарь правления Союза художников СССР. С 1987 г. на творческой работе и секретарь правления Союза художников РСФСР. Член Центральной Ревизионной Комиссии КПСС с 1986 г. Депутат Верховного Совета РСФСР. Лауреат Государственной премии СССР. Лауреат Государственной премии РСФСР им. И. Репина. Народный художник СССР.



#### **ТРОФИМОВА Татьяна Гавриловна**

Мастер производственного обучения среднего профессионально-технического училища № 50 при Уфимском нефтеперерабатывающем заводе им. XXII съезда КПСС, Башкирская АССР. Родилась в 1951 г. Русская. Член КПСС с 1980 г. Окончила Уфимский нефтяной техникум. Трудовой путь начала в 1969 г. оператором цеха Уфимского нефтеперерабатывающего завода им. XXII съезда КПСС. С 1973 г. лаборантка Всесоюзного научно-исследовательского института химических средств защиты растений. С 1975 г. лаборантка Всесоюзного научно-исследовательского института нефтехимических производств. С 1976 г. оператор Ново-Уфимского нефтеперерабатывающего завода. С 1987 г. мастер производственного обучения СПТУ. Член Центральной Ревизионной Комиссии КПСС с 1986 г.



#### **ТРУБИЛИН Николай Тимофеевич**

Заместитель Председателя Совета Министров РСФСР. Родился в 1929 г. Русский. Член КПСС с 1959 г. Окончил Ростовский государственный медицинский институт. Доктор медицинских наук. С 1953 г. хирург, зав. районным, городским отделом здравоохранения в Ростовской области. С 1961 г. инструктор Ростовского обкома партии. С 1962 г. зав. областным отделом здравоохранения, гл. врач Ростовской областной клинической больницы. С 1978 г. зам., первый зам. министра, а с 1983 г. министр здравоохранения РСФСР. С 1986 г. заместитель Председателя Совета Министров РСФСР. Член Центральной Ревизионной Комиссии КПСС с 1986 г. Народный депутат СССР. Депутат Верховного Совета РСФСР.



#### **УЛЬЯНОВ Михаил Александрович**

Художественный руководитель Государственного академического театра им. Евг. Вахтангова, председатель правления Союза театральных деятелей РСФСР. Родился в 1927 г. Русский. Член КПСС с 1951 г. Окончил театральное училище им. Б. В. Шукина при Государственном театре им. Евг. Вахтангова. С 1950 г. актер, а с 1987 г. художественный руководитель Государственного академического театра им. Евг. Вахтангова, одновременно с 1986 г. председатель правления Союза театральных деятелей РСФСР. Член Центральной Ревизионной Комиссии КПСС с 1976 г. Народный депутат СССР. Герой Социалистического Труда. Лауреат Ленинской премии. Лауреат Государственной премии СССР. Лауреат Государственной премии РСФСР им. братьев Васильевых. Народный артист СССР.


**ФАТЕЕВ Анатолий Михайлович**

Второй секретарь Ленинградского обкома КПСС. Родился в 1931 г. Русский. Член КПСС с 1955 г. Окончил Ленинградский инженерно-экономический институт. Трудовой путь начал в 1948 г. слесарем-сборщиком Ленинградского завода полиграфических машин. В 1951—1954 гг. служил в Советской Армии. С 1954 г. на том же заводе слесарь-сборщик, ст. инженер отдела, нач. технологического бюро цеха, зам. секретаря, секретарь парткома. С 1968 г. секретарь, второй секретарь Петроградского райкома партии, с 1973 г. зав. отделом, секретарь Ленинградского горкома КПСС. С января 1986 г. секретарь, затем второй секретарь Ленинградского обкома КПСС. Член Центральной Ревизионной Комиссии КПСС с 1986 г. Депутат Верховного Совета РСФСР.


**ХАЛДЕЕВ Михаил Иванович**

Главный редактор журнала «Партийная жизнь». Родился в 1921 г. Русский. Член КПСС с 1942 г. Окончил Заочную высшую партийную школу при ЦК КПСС. В 1939—1945 гг. служил в Советской Армии. Участник Великой Отечественной войны. С 1945 г. зав. отделом, второй, первый секретарь Свердловского райкома ВЛКСМ г. Москвы. С 1950 г. секретарь Московского горкома, обкома, первый секретарь Московского горкома, обкома ВЛКСМ. С 1957 г. гл. редактор журнала «Молодой коммунист». С 1959 г. зав. отделом МГК КПСС. С 1961 г. первый секретарь Тимирязевского райкома партии г. Москвы. С 1963 г. заведующий Идеологическим отделом ЦК КПСС по промышленности РСФСР. С 1965 г. заведующий Отделом пропаганды и агитации ЦК КПСС по РСФСР. С 1966 г. главный редактор журнала «Партийная жизнь». Член Центральной Ревизионной Комиссии КПСС с 1966 г.


**ХАРЛАМОВ Александр Павлович**

Главный редактор газеты «Сельская жизнь». Родился в 1929 г. Русский. Член КПСС с 1952 г. Окончил Ленинградский государственный университет, Академию общественных наук при ЦК КПСС. Кандидат философских наук. С 1949 г. служил в органах государственной безопасности. С 1954 г. лектор, руководитель лекторской группы Оренбургского обкома партии. С 1959 г. редактор областной газеты «Южный Урал». С 1967 г. инструктор Отдела пропаганды ЦК КПСС. С 1970 г. зам., первый зам. главного редактора газеты «Советская Россия». С 1976 г. главный редактор газеты «Сельская жизнь». Член Центральной Ревизионной Комиссии КПСС с 1976 г.


**ХОДЖАМУРАДОВ Аннамурад**

Председатель Совета Министров Туркменской ССР. Родился в 1935 г. Туркмен. Член КПСС с 1961 г. Окончил Московский институт инженеров водного хозяйства. Трудовой путь начал в 1959 г. главным инженером-гидротехником совхоза. С 1960 г. инженер-инспектор, ст. инженер, гл. инженер, директор строящегося Каракумского канала. С 1969 г. зам., первый зам., а с 1979 г. министр мелиорации и водного хозяйства Туркменской ССР. С 1985 г. заместитель, а с 1986 г. Председатель Совета Министров Туркменской ССР. Член Центральной Ревизионной Комиссии КПСС с 1986 г. Народный депутат СССР. Депутат Верховного Совета Туркменской ССР.



#### **ХУСАИНОВ Юрий Минивалич**

Первый заместитель Председателя Совета Министров Белорусской ССР — председатель Государственного агропромышленного комитета республики. Родился в 1929 г. Русский. Член КПСС с 1953 г. Окончил Запорожский институт сельскохозяйственного машиностроения. Кандидат экономических наук. С 1952 г. мастер, инженер-конструктор завода «Гомсельмаш». С 1953 г. гл. инженер МТС. С 1957 г. гл. инженер, зам. нач. Гомельского облсельхозуправления. С 1960 г. второй секретарь Мозырского горкома партии. С 1962 г. первый зам. председателя Гомельского облисполкома. С 1967 г. зам. министра сельского хозяйства БССР. С 1974 г. пред. облисполкома, а с 1978 г. первый секретарь Гомельского обкома Компартии Белоруссии. С 1982 г. первый зам. Председателя Совета Министров БССР и с 1985 г. одновременно председатель Госагропрома республики. Член Центральной Ревизионной Комиссии КПСС с 1986 г.



#### **ШАБАНОВ Виталий Александрович**

Старший мастер Саратовского электроагрегатного производственного объединения. Родился в 1939 г. Русский. Член КПСС с 1962 г. Окончил Саратовский авиационный техникум. Трудовой путь начал в 1956 г. учеником слесаря, затем слесарь-ремонтник завода «Серп и молот» в г. Саратове. В 1958—1962 гг. служил в Советской Армии. С 1962 г. слесарь-сборщик, с 1983 г. регулировщик, а с 1987 г. старший мастер Саратовского электроагрегатного производственного объединения. Член Центральной Ревизионной Комиссии КПСС с 1986 г.



#### **ШАЛЫЕВ Атабаллы Бапбаевич**

Буровой мастер Южно-Туркменского управления разведочного бурения треста «Туркменбургаз» производственного объединения «Туркменгазпром», Марыйская область. Родился в 1945 г. Туркмен. Член КПСС с 1976 г. Окончил ремесленное училище. Трудовой путь начал в 1963 г. помощником бурильщика конторы разведочного бурения № 1 треста «Туркменбурнефть». В 1964—1968 гг. служил в Советской Армии. С 1968 г. помощник бурильщика, бурильщик Шатлыкского управления буровых работ объединения «Туркменнефть». С 1977 г. бурильщик, буровой мастер объединения «Туркменюжбургаз», а с 1988 г. буровой мастер Южно-Туркменского управления разведочного бурения треста «Туркменбургаз». Член Центральной Ревизионной Комиссии КПСС с 1986 г. Народный депутат СССР. Член Совета Национальностей Верховного Совета СССР. Депутат Верховного Совета Туркменской ССР.



#### **ШАРАЕВ Леонид Гаврилович**

Первый секретарь Николаевского обкома Компартии Украины. Родился в 1935 г. Украинец. Член КПСС с 1957 г. Окончил Николаевский кораблестроительный институт, Академию общественных наук при ЦК КПСС. С 1958 г. помощник мастера, мастер, секретарь комитета комсомола Черноморского судостроительного завода. С 1960 г. второй, первый секретарь Николаевского обкома ЛКСМ Украины. С 1967 г. зав. отделом обкома, первый секретарь Николаевского горкома партии. С 1973 г. инспектор ЦК Компартии Украины. С 1975 г. секретарь, второй секретарь Ворошиловградского обкома партии. С 1980 г. первый секретарь Николаевского обкома Компартии Украины. Член Центральной Ревизионной Комиссии КПСС с 1981 г. Народный депутат СССР.


**ШАРАПОВ Виктор Васильевич**

Чрезвычайный и Полномочный Посол СССР в Народной Республике Болгарии. Родился в 1931 г. Русский. Член КПСС с 1958 г. Окончил Московский институт востоковедения. С 1954 г. литературный редактор газеты «Красная звезда», а с 1959 г. журнала «Дружба» в Пекине. С 1960 г. ст. редактор гл. редакции «Последние известия» Гостелерадио при Совете Министров СССР. С 1961 г. в редакции газеты «Правда»: корреспондент, зав. корреспондентским пунктом в КНР, зам. редактора по отделу соц. стран. С 1971 г. в аппарате КГБ СССР. С 1982 г. помощник секретаря ЦК КПСС, а с ноября 1982 г. помощник Генерального секретаря ЦК КПСС. С 1988 г. Чрезвычайный и Полномочный Посол СССР в НРБ. Член Центральной Ревизионной Комиссии КПСС с 1986 г. Депутат Верховного Совета РСФСР.


**ШВЕЦОВА Людмила Ивановна**

Заведующая отделом наград Секретариата Верховного Совета СССР. Родилась в 1949 г. Русская. Член КПСС с 1974 г. Окончила Харьковский авиационный институт. С 1973 г. инженер Киевского механического завода. С 1975 г. второй, первый секретарь райкома комсомола. С 1978 г. зав. отделом, секретарь ЦК ЛКСМ Украины. С 1981 г. секретарь ЦК ВЛКСМ, одновременно в 1984—1986 гг. председатель Центрального Совета Всесоюзной пионерской организации им. В. И. Ленина. С 1989 г. зав. отделом наград Секретариата Верховного Совета СССР. Член Центральной Ревизионной Комиссии КПСС с 1986 г.


**ШИНКЕВИЧ Иван Артемович**

Председатель ЦК профсоюза рабочих железнодорожного транспорта и транспортного строительства. Родился в 1937 г. Белорус. Член КПСС с 1961 г. Окончил Всес. заочный институт инженеров ж.-д. транспорта. С 1958 г. дежурный по станции, нач. станции, дежурный по парку, маневровый диспетчер, ст. помощник нач. станции, станционный диспетчер. С 1964 г. секретарь партбюро станции, зам. нач. станции, гл. инженер станции, зам. нач. отдела отделения Горьковской железной дороги. С 1971 г. зав. отделом райкома партии в г. Горьком. С 1975 г. гл. инженер службы движения Горьковской железной дороги. С 1976 г. в аппарате ЦК КПСС. С 1985 г. председатель ЦК профсоюза. Член Центральной Ревизионной Комиссии КПСС с 1986 г. Народный депутат СССР.


**ЩЕРБАКОВА Нина Николаевна**

Ткачиха Московского хлопчатобумажного комбината «Трехгорная мануфактура» им. Ф. Э. Дзержинского. Родилась в 1937 г. Русская. Член КПСС с 1964 г. Окончила вечернюю среднюю школу. В 1952—1953 гг. училась в школе фабрично-заводского обучения при комбинате «Трехгорная мануфактура». С 1953 г. ткачиха Московского хлопчатобумажного комбината «Трехгорная мануфактура» им. Ф. Э. Дзержинского. Член Центральной Ревизионной Комиссии КПСС с 1986 г. Лауреат Государственной премии СССР.

**ЯНОВСКИЙ Рудольф Григорьевич**

Ректор Академии общественных наук при ЦК КПСС. Родился в 1929 г. Русский. Член КПСС с 1951 г. Окончил Ивановский государственный педагогический институт. Член-корреспондент Академии наук СССР. Трудовой путь начал в 1949 г. учителем школы, затем преподаватель в техникуме. С 1957 г. зав. отделом райкома партии. С 1963 г. ст. преподаватель Новосибирского гос. университета. С 1965 г. секретарь, второй, первый секретарь Советского райкома партии г. Новосибирска. С 1976 г. зав. отделом Новосибирского обкома КПСС. С 1978 г. зам. зав. Отделом науки и учебных заведений ЦК КПСС. С 1983 г. ректор Академии общественных наук при ЦК КПСС. Член Центральной Ревизионной Комиссии КПСС с 1986 г.

---



## В ЦЕНТРАЛЬНОЙ РЕВИЗИОННОЙ КОМИССИИ КПСС

---

### ОБ ИСПОЛНЕНИИ БЮДЖЕТА КПСС за 1988 г. (С заседания Бюро ЦРК КПСС 10 мая 1989 г.)

10 мая 1989 г. состоялось очередное заседание Бюро Центральной Ревизионной Комиссии КПСС, на котором рассматривался вопрос об исполнении бюджета КПСС за 1988 г. В ходе подготовки к заседанию были тщательно проанализированы годовой отчет об исполнении бюджета партии\*, акты ревизионных комиссий местных парторганизаций, другие документы.

Обсудив эти материалы, а также сообщение Управляющего делами ЦК КПСС Н. Е. Кручины, Бюро ЦРК КПСС констатировало, что партийные комитеты добились в целом качественного исполнения бюджета.

Доходы бюджета КПСС обеспечивают потребность партийных органов и партучреждений в финансовых ресурсах на их содержание и проведение организационных, политических, идеологических, хозяйственных и других мероприятий, в том числе связанных с осуществлением перестройки партийной работы в центре и на местах. Кроме того, часть средств КПСС направлялась на оказание помощи в ликвидации последствий землетрясения в Армении. В республику направлены и материальные ресурсы. В настоящее время силами хозяйственных подразделений Управления делами ЦК КПСС ведется строительство детского сада-яслей на 140 мест в г. Кировакане.

В течение года количество партийных организаций, обеспечивающих финансирование всех своих расходов за счет собственных доходов и производящих отчисления в бюджет партии, увеличилось на 6 и составило 35 организаций. Остальная 51 партийная организация получала дотацию из бюджета КПСС.

Доходная часть бюджета выполнена на 106,8 проц., в том числе от поступления членских партийных взносов на 107,5 проц. Отчисления от прибыли издательств партийных органов поступили в размере 103,5 проц. к запланированной сумме.

Расходование средств в 1988 г. производилось в пределах утвержденных ассигнований в основном по всем статьям смет на содержание как аппарата ЦК, так и местных партийных органов. В целом по партии расходная часть бюджета за 1988 г. исполнена на 94,5 проц., в том числе по аппарату ЦК КПСС — на 90 проц., по местным парторганизациям — на 93 проц.

Бюро ЦРК отметило, что достигнута значительная экономия средств, предназначенных на содержание партийных комитетов и учреждений. Она стала возможной вследствие совершенствования структуры партийных органов и их аппарата, упразднения ряда областных, городских и районных комитетов партии.

Экономии средств партийного бюджета способствовала и реализация новых подходов к осуществлению партийными органами капитального

---

\* Информацию Управления делами ЦК КПСС об исполнении бюджета КПСС за 1988 г. см. в этом номере на с. 116—119.

строительства. Из плана капитального строительства на 1988 г. было исключено сооружение ряда административных зданий партийных комитетов, что позволило передать местным Советам высвободившиеся объемы подрядных строительно-монтажных работ для выполнения программ социально-экономического развития.

На заседании Бюро ЦРК подчеркивалось важное значение нового порядка планирования бюджета, введенного с 1988 г. Утверждение расходной части бюджета местных партийных организаций и смет центральных учреждений партии общей суммой с выделением лишь фондов заработной платы и объемов капитальных вложений, самостоятельное определение партийными комитетами и учреждениями ассигнований по разделам бюджета и статьям смет, укрупнение статей расходов и другие меры существенно расширили права, повысили инициативу и ответственность партийных комитетов и партучреждений. Такой порядок позволил партийным комитетам на местах рациональнее расходовать выделенные финансовые средства, обойтись без просьб в ЦК КПСС о выделении дополнительных ассигнований. Таким образом сделан еще один шаг в направлении дальнейшей демократизации внутрипартийной жизни с учетом установок XIX Всесоюзной партийной конференции и предложений местных партийных организаций.

В соответствии с ранее высказанными Центральной Ревизионной Комиссией КПСС рекомендациями разработаны и осуществляются мероприятия по рациональному расходованию средств на содержание здравниц, автотранспорта, ликвидации убыточности ряда хозяйств, повышению эффективности работы издательств партийных органов, экономии затрат на хозяйственные расходы, междугородные переговоры и др. Например, в результате принятых мер улучшилось использование коечного фонда здравниц, на 1,6 млн. руб. снижены расходы на их содержание, в т. ч. на 288,8 тыс. руб. сэкономлено топливно-энергетических ресурсов, на 1,4 млн. руб. уменьшились запасы товарно-материальных ценностей. В санаториях и домах отдыха расширился круг платных услуг, развиваются бригадные формы труда, внедряются арендные и кооперативные формы хозяйствования. Расширены права руководителей, проведено совершенствование управления здравницами, что позволило сократить численность их управленческого аппарата.

Заметно расширилось информирование коммунистов, общественности страны о бюджете КПСС. В печати публикуются различные материалы, раскрывающие его содержание, сообщалось о решении ЦК КПСС оставлять часть партийных взносов в распоряжении первичных парторганизаций, давались ответы на интересующие коммунистов конкретные вопросы, связанные с исполнением бюджета, с использованием финансовых и материальных средств партии.

На заседании подчеркивалось, что в 1988 г. усилился контроль за исполнением бюджета партии со стороны ЦК КПСС, ЦРК КПСС, местных партийных органов и ревизионных комиссий партийных организаций. Проверены состояние уплаты членских партийных взносов в 98,5 проц. первичных партийных организаций, финансово-хозяйственная деятельность многих ЦК компартий союзных республик, крайкомов и обкомов партии, центральных и местных партийных учреждений и издательств.

Вместе с тем Бюро Центральной Ревизионной Комиссии КПСС отметило, что, наряду с качественным исполнением бюджета в целом, по отдельным статьям и направлениям финансово-хозяйственной деятельности имеются недостатки.

Несмотря на то, что доходная часть бюджета от поступления партийных взносов систематически перевыполняется, должного порядка в своевременной и правильной их уплате еще не наведено.

Во многих парторганизациях увеличилось число членов КПСС, несвоевременно уплачивающих членские взносы. Количество членов пар-

тии, допустивших задолженность, на 1 января 1989 г. составляло 87 тыс. человек, что вдвое больше, чем на 1 января 1988 г. По-прежнему не снижается сумма недоплат, составившая за 1988 г. 2,4 млн. руб. Недоплаты установлены почти в каждой третьей из проверенных первичных организаций у более чем 620 тыс. членов партии. В некоторых областных партийных организациях, например, во Владимирской, Воронежской, Костромской, Мурманской, Сахалинской, недоплаты были установлены в каждой второй первичной парторганизации. В ряде парторганизаций сумма недоплат в последнее время возросла в 1,5—2 раза. Это относится к Приморской краевой, Иркутской, Курской, Рязанской, Чувашской и некоторым другим областным парторганизациям.

В 1988 г. выявлены растраты взносов на сумму более 58 тыс. руб., допущенные секретарями ряда первичных парторганизаций.

Бюро ЦРК КПСС считает, что повторяющиеся из года в год одни и те же недостатки в уплате и учете членских взносов свидетельствуют о низкой эффективности в работе партийных комитетов, первичных парторганизаций и ревизионных комиссий по их устранению. Имеют место факты беспринципности в оценке состояния уплаты и учета партийных взносов, дисциплины коммунистов по соблюдению требований Устава КПСС.

Некоторые партийные комитеты не проверяют состояние уплаты и учета членских взносов в первичных парторганизациях, не рассматривают эти вопросы на заседаниях бюро. Об этом сообщается в актах ревизионных комиссий Алтайской краевой, Московской городской, Коми областной и других парторганизаций. Всего по партии в 1988 г. не проверено 6099 первичных парторганизаций, в том числе по 10—6 проц. от их количества в Азербайджанской республиканской, Красноярской краевой, Горьковской и Калмыцкой областных парторганизациях.

Отдельные партийные комитеты не дают должной оценки недостойным поступкам некоторых членов КПСС, выразившимся в хищении взносов. Ревкомиссия Ставропольской краевой парторганизации отмечает, что в 1988 г. в парторганизациях края было выявлено 75 случаев присвоения членских взносов на сумму 1,8 тыс. руб. Однако райкомы и горкомы некоторых из этих парторганизаций вместо принципиальной партийной оценки таких явлений, проведения решительной борьбы с ними ограничились лишь констатацией фактов присвоения взносов и погашения недостач.

Как и в предыдущие годы, не полностью использованы ассигнования на проведение семинаров, массово-политической и другой пропагандистской работы, а также на подготовку и переподготовку партийных кадров. В 1988 г., например, ЦК Компартии Грузии использовал эти ассигнования только на 47 проц., Латвии — на 85 проц., Эстонии — на 87 проц.

Наряду с этим есть случаи перерасхода средств по отдельным статьям смет в некоторых партийных комитетах. В ряде из них выявлены излишества в расходовании средств на содержание помещений, телефонов, не везде еще наведен порядок с использованием легкового автотранспорта.

Бюро ЦРК КПСС обратило внимание на то, что, несмотря на принимаемые меры, запасы товарно-материальных ценностей на 1 января 1989 г. в целом ряде партийных комитетов, например, в Камчатском, Калининском, Новгородском и других, по некоторым наименованиям превышали установленные нормативы. Вместе с тем ревизионные комиссии еще недостаточно контролируют состояние их запасов на складах парторганов.

Имеются недостатки в осуществлении капитального строительства. 39 партийных комитетов не освоили выделенные им на эти цели капитальные вложения. В их числе ЦК Компартии Киргизии, Кемеровский, Псковский, Челябинский, Читинский и другие областные комитеты партии. Вследствие невыполнения планов затягиваются сроки ввода объек-

тов в эксплуатацию, ряд из них превратился в «долгострой», медленно снижается объем незавершенного строительства. Так, за 5 лет строительства административного здания в г. Прокопьевске Кемеровской области освоено 1845 тыс. руб. капиталовложений, или 62 проц. сметной стоимости объекта. С 1983 г. ведется строительство Дома политического просвещения в г. Чите, однако освоено капиталовложений всего 49 проц. от его сметной стоимости. Объем незавершенного строительства по объектам этих обкомов партии составляет 276 и 200 проц. годового объема капиталовложений соответственно.

Неудовлетворительно ведется строительство и некоторых объектов издательств партийных органов, например, редакционных корпусов издательств ЦК компартий Киргизии и Таджикистана, газетного корпуса в г. Куйбышеве, газетного комплекса и завода офсетных красок в г. Омске. Объем незавершенного строительства по объектам партийных издательств на 1 января 1989 г. составил 127,3 проц. годового плана 1988 г.

Одной из причин имеющихся недостатков в исполнении партийного бюджета Бюро ЦРК КПСС видит в формальном и неполном выполнении рядом ревкомиссий возложенных на них функций, искусственном сужении ими своих обязанностей, недостаточном их влиянии на положение дел в парторганизациях. Так, за 1988 г. почти четвертая часть ревкомиссий в своих актах не отражала состояние задолженности по членским взносам, более половины ревкомиссий не проверяли финансово-хозяйственную деятельность учреждений и хозяйств партийных органов, а 40 проц. — деятельность партийных издательств. Более трети комиссий не вносили предложений по результатам ревизий, а многие ревкомиссии не докладывали бюро партийных комитетов материалы проверок.

Целый ряд партийных комитетов слабо использует ревизионную работу для укрепления дисциплины и повышения ответственности коммунистов за выполнение уставных требований. Материалы ревизий они рассматривают редко, не всегда направляют работу нижестоящих ревкомиссий, не уделяют должного внимания вопросам формирования их кадров, развитию гласности ревизионной работы.

Рассмотрев представленные материалы, Бюро Центральной Ревизионной Комиссии КПСС считает, что бюджет КПСС за 1988 г. исполнен в целом правильно. В целях устранения имеющихся недостатков Бюро ЦРК высказало предложение усилить внимание партийных органов, ревизионных и контрольно-ревизионных комиссий к вопросам исполнения бюджета партии, имея в виду в первую очередь укрепление дисциплины и порядка в уплате членских взносов, расходовании материальных и финансовых ресурсов, повышении эффективности работы издательств партийных органов.

По обсуждавшемуся вопросу принято постановление, которое было направлено ЦК КПСС.

**Бюро Центральной Ревизионной Комиссии КПСС**



## В КОМИССИЯХ ЦК КПСС

---

### О ЗАСЕДАНИИ ИДЕОЛОГИЧЕСКОЙ КОМИССИИ ЦК КПСС

5 мая 1989 г. состоялось очередное заседание Идеологической комиссии ЦК КПСС. В нем, кроме членов Комиссии, приняли участие руководители ряда министерств и ведомств, центральных идеологических учреждений, средств массовой информации, видные ученые-обществоведы.

Рассмотрены идеологические проблемы развития межнациональных отношений на современном этапе. Выступило 16 человек.

В ходе заинтересованного и откровенного обмена мнениями подчеркивалось, что в области межнациональных отношений образовался сложный узел проблем — социально-экономических, политических и идеологических.

На протяжении многих десятилетий в сфере национальных отношений безраздельно господствовали сталинские подходы, что привело к застою в теории и ошибкам в политике. Отрицательное влияние на развитие научных исследований оказал ошибочный тезис о полном и окончательном решении национального вопроса в СССР. Не изучались реальные процессы в республиках, навязывалась унифицированная модель бытия, сознания и т. д.

До сих пор, отмечали тт. Афанасьев В. Г., Бромлей Ю. В., Смирнов Г. Л., остается нерешенным ряд ключевых аспектов теории межнациональных отношений — понимание сущности нации, соотношение социально-классового и этнического в развитии народов. Нуждаются в переосмыслении категории национального и интернационального, национального и националистического, традиций и пережитков. Слабо проработаны такие актуальные вопросы, как соотношение федерации и автономии, диалектики централизма и децентрализации, самоуправления, сочетание прав и ответственности союзных республик, государственно-правовая и экономическая стороны суверенитета, его иерархическая структура, принципиальные различия между понятиями самоопределения и отделения.

Все это требует качественно новых подходов, разработки современной концепции межнациональных отношений. Надо очистить марксизм-ленинизм от вульгарных наслоений, проследить за диалектикой развития ленинских взглядов на национальный вопрос, в полной мере руководствоваться ленинской методологией его решения. Необходимо, подчеркивалось на заседании Комиссии, глубокий научный анализ двух главных тенденций в области межнациональных отношений: к интернационализации, сближению наций и народностей и к росту национального сознания, потребности в национальном развитии. Диалектика этих тенденций, их преломление в политической системе, экономическом строительстве, культурной политике должны стать предметом серьезных исследований.

Значительное внимание уделялось рассмотрению проблем нацио-

нального самосознания. Под воздействием перестройки, демократизации и политизации общественной жизни оно заметно выросло. Это явление положительное. Вместе с тем указывалось на опасность абсолютизации национальной идеи, ее отрыва от идей интернационализма и дружбы народов СССР.

В этом контексте анализировались тенденции развития национального самосознания в ряде регионов. Подчеркивалась необходимость совместно с ЦК компартий союзных республик обстоятельно анализировать платформы и эволюцию массовых национальных движений, их социальную базу, формы и методы деятельности.

На заседании указывалось, что процесс роста национального самосознания затронул и Российскую Федерацию. Здесь также накопилось множество проблем, требующих своего комплексного решения. Поднимался вопрос о том, что в РСФСР отсутствует ряд государственно-правовых, центральных институтов всероссийского масштаба (Академия наук, Гостелерадио и др.). Говорилось о необходимости совершенствования механизма взаимоотношений РСФСР и входящих в ее состав государственно-национальных образований. Нельзя считать правильным, когда автономные республики и области в своих правах зачастую не отличаются от обычных территориально-административных образований. АССР к тому же не имеют представительств в Москве. Высказывалась мысль об образовании двухпалатного Верховного Совета республики.

Остро обсуждались проблемы малочисленных народов, и в первую очередь — народов Севера. Отмечалось, что нарушены естественные условия их обитания и жизнедеятельности. Под угрозой исчезновения ряд языков. Неблагополучна экологическая обстановка. Все это требует неотложных мер. В данной связи т. Кудрявцев В. Н. внес предложение разработать законопроект о народах Севера.

Член Комиссии т. Геллерт Н. В. поставила вопрос о восстановлении государственности советских немцев.

На заседании затрагивались проблемы других народов, не имеющих своей государственности.

Предметом оживленной дискуссии стали государственно-правовой аспект межнациональных отношений, роль идеологической работы в этой связи. Подчеркивалось, что только в условиях правового государства возможно свободное развитие личности, наций, народов, их государственно-правовых образований. Говорилось о необходимости завершения разработки действенного механизма взаимоотношений Союза и его составных частей, децентрализации и передачи на места целого ряда управленческих функций, усиления самостоятельности и ответственности республик в сфере экономики, социально-культурного развития, охраны природы.

Отмечалось, что перед партийными комитетами, идеологическими органами стоит важная задача — формировать в общественном сознании правильное понимание советского федерализма, аргументированно обосновывать его потенциальные возможности, которые по целому ряду объективных и субъективных причин оказались нереализованными.

Вносились предложения о пересмотре в свете современных реалий Декларации и Договора об образовании СССР, а также Конституции страны, об углублении правового обоснования ряда ее статей, касающихся суверенитета, права на выход из состава Союза, преобразования одних государственно-национальных форм в другие.

Значительное внимание члены Комиссии (т. Захаров В. Г., Ягодин Г. А., Беляев А. А. и др.) уделили рассмотрению комплекса национально-культурных проблем. Отмечалось, в частности, что не везде дву-

язычие является нормой. Это создает значительные трудности в области межнационального общения, ознакомления с культурой других народов, при прохождении военной службы. С другой стороны, имеют место ущемление национального языка, нежелание части русского населения овладеть языком народа республики, в которой оно проживает.

Высказывалось соображение о важности создания качественно новых учебников по истории народов СССР, отражающих все богатство их прошлого. Одновременно говорилось об усилении пропаганды духовных ценностей народов страны, тем более что кое-где наметилась тенденция к культурной обособленности.

Необходимо, отмечалось на заседании Комиссии, последовательно вести линию на то, чтобы люди любой национальности, проживающие вне пределов своих государственно-территориальных образований или не имеющие их, располагали возможностями для реализации своих запросов в сфере образования, народного творчества, создания очагов национальной культуры.

Современный этап развития страны требует новых подходов к пропаганде национальной политики КПСС, формированию интернационалистского сознания, культуры межнационального общения. Идеино-воспитательная работа призвана учитывать социалистический плюрализм мнений, приоритет общечеловеческих ценностей, вестись аргументированно и конструктивно. Важно полнее изучать общественное мнение, национальные особенности, психологию больших и малых групп. Как отмечал т. Ельченко Ю. Н., надо отчетливо видеть усиливающуюся в ряде регионов взаимосвязь национального и религиозного, представлять опасность клерикально-националистического альянса.

Внесен ряд конкретных предложений:

осуществить на базе АОН при ЦК КПСС, высших партийных школ переподготовку руководящих партийных и идеологических кадров по вопросам теории и практики межнациональных отношений;

расширить сеть газет, журналов, издательств, студий телевидения и радиовещания на национальных языках;

продолжить практику проведения теоретических и научно-практических конференций по актуальным вопросам межнациональных отношений. Обобщать лучший опыт интернационального воспитания трудящихся, молодежи, наладить выпуск на эти темы современных книг и брошюр.

Обосновывалась актуальность создания Центра по изучению межнациональных проблем в СССР.

Подчеркивалось большое значение предстоящего Пленума ЦК КПСС в области межнациональных отношений. Вместе с тем отмечалось, что наблюдаются завышенные ожидания от него. Отсюда важность формирования общественного мнения в том ключе, что главная задача Пленума — не столько решение всех накопившихся проблем, сколько выработка новой концепции и стратегии национальной политики.

Высказанные членами Комиссии соображения, рекомендации и предложения было бы целесообразно использовать при подготовке материала Пленума, учесть в практической работе отделов ЦК КПСС.

На заседании был также вынесен проект Закона СССР «О свободе совести и религиозных организациях». Члены Идеологической комиссии ЦК КПСС представили к нему свои предложения. После доработки предполагается внести законопроект в Политбюро ЦК КПСС.

**В. Медведев**

## ИДЕОЛОГИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ МЕЖНАЦИОНАЛЬНЫХ ОТНОШЕНИЙ (С заседания Идеологической комиссии ЦК КПСС 5 мая 1989 г.)

С сообщением по этому вопросу выступил член Комиссии, директор Института марксизма-ленинизма при ЦК КПСС **Г. Л. Смирнов**. Особое внимание он уделил ленинским принципам национальной политики. Говоря о федерации как добровольном союзе наций, В. И. Ленин предупреждал, что «такой союз нельзя осуществить сразу; до него надо доработаться с величайшей терпеливостью и осторожностью, чтобы не испортить дело, чтобы дать изжить недоверие...»

Ленинское учение о национальных отношениях следует усваивать не частями, а в его целостности, принимая во внимание его интернационалистскую сущность и процесс развития. Неправильно поступают те, кто, выхватывая отдельные положения из ленинского письма «К вопросу о национальностях или об «автономизации»», пытаются представить В. И. Ленина приверженцем конфедерации. Ведь хорошо известны ленинские мысли о федеративном союзе и тесном единстве наций, к которому стремятся коммунисты.

Необходимо также правильное толкование ленинской идеи о праве наций на самоопределение. Понимая самоопределение как свободный выбор народом государственного устройства, В. И. Ленин неустанно разъяснял, что оно не означает неперемennого отделения (тем более в условиях социализма): «Отделение вовсе не наш план. Отделения мы вовсе не проповедуем. В общем, мы против отделения».

Как известно, на четвертом совещании ЦК РКП(б) с ответственными работниками национальных республик и областей (1923 г.) была отвергнута как концепция «единой и неделимой России», так и взгляд на Союз республик в виде какого-то конгломерата, в котором имеются национальные государственные единицы, в своей совокупности не имеющие единой государственной воли и суверенитета.

Однако в процессе складывания и развития СССР, сказал выступающий, со стороны И. В. Сталина были допущены грубые искажения ленинской национальной политики. Не желавший считаться с полным равноправием суверенных народов, И. В. Сталин выступил с идеей «автономизации», суть которой состояла во вхождении всех республик в состав РСФСР. Эта идея, как известно, была подвергнута резкой критике со стороны В. И. Ленина.

В 30-е годы начались репрессии против верных ленинизму национальных кадров, прикрывавшиеся «необходимостью» борьбы против троцкизма, национал-уклонизма и буржуазного национализма. Только в Закавказье в 1935—1936 гг. были репрессированы 456 видных деятелей партийного и государственного аппарата, из них в Грузии — 186 человек, в Азербайджане — 128, в Армении — 142. Репрессиям подверглись практически все первые секретари партийных комитетов Северного Кавказа, Средней Азии и Казахстана. В 1939—1940 гг. последовали репрессии в Западной Украине и Белоруссии, Прибалтике. В 1948 г. в связи с «ленинградским делом» были репрессированы практически все руководящие кадры партийной организации Эстонской ССР. В этот же период искусственно стимулировавшаяся борьба с космополитизмом, уродливая пропаганда абсолютного превосходства отечественной науки и культуры над западными образцами сопровождалась пресловутым «делом врачей», имевшим антисемитскую окраску. Крупнейшим нарушением основных принципов ленинской национальной политики были обвинение в предательстве целых народов, ликвидация их государственности и переселение. Большой вред теории и практике национальных отношений нанес

сталинский тезис о решенности национального вопроса, который с некоторыми модификациями активно пропагандировался и в застойный период.

В результате национальные отношения оказались вне критики. Накапливавшиеся десятилетиями негативные явления игнорировались, загонялись вглубь, не получали должной партийной оценки. В ряде регионов мы столкнулись с рецидивом реанимации родо-племенных отношений, приспособившихся к социалистическому строю. Не были учтены традиции ряда народов, находившихся в сфере исламской идеологии, освящавшей высокую рождаемость и малую подвижность населения. Формирование промышленных отрядов рабочего класса из лиц местных национальностей фактически было пущено на самотек. В результате в некоторых регионах и по сей день доля национального рабочего класса ничтожно мала. Перекосы в социальной структуре некоторых наций не могли не сказаться на ослаблении позиций интернационализма в ряде республик.

Игнорировалась естественная тяга малых по численности наций к самосохранению. Политика диктата министерств и безропотное выполнение их указаний чиновниками на местах повсеместно обострили ситуацию, с чем, естественно, все советские нации не желают соглашаться. Возникла почва для национального недоверия и обострения межнациональных отношений.

Несомненный вред делу интернационализма нанесла негибкая политика «принудительного» атеизма, осложненная неучетом наличия свыше 40 вероисповеданий, не считая родо-племенных культов, и сопровождавшаяся «кавалерийскими атаками» на религию.

Резкий рост социальных различий внутри советских наций, отметил оратор, явился одной из причин негативных явлений в межнациональных отношениях. В одних республиках доля людей коренной национальности в общей численности населения постепенно понижалась (например, в Латвии до 53 проц.), в других, напротив, повышалась (например, в Армении до 89,7 проц.). Растут различия в удельном весе трудоспособного населения, не занятого в общественном производстве (например, в РСФСР — 7,7 проц., в Узбекской ССР — 22,9 проц., в Азербайджанской ССР — 26,7 проц., среди народностей Севера — от 17 до 38 проц.). Усиливаются диспропорции в структуре занятости населения. В частности, 77 проц. населения РСФСР сосредоточено в городах, в то время как от 70 до 84 проц. башкиров, бурятов, марийцев, мордвы, удмуртов, чувашей заняты в сельском хозяйстве. За период с 1959 по 1986 г. при сокращении сельского населения в СССР на 9 проц. в республиках Средней Азии оно возросло в 2,1 раза. В республиках Прибалтики происходят масштабные сдвиги социальной структуры, суть которых заключается в перемещении трудящихся коренной национальности из сферы промышленного производства в сферу управления, культуры, обслуживания. Этот процесс ведет к очевидному перевесу представителей других национальностей в различных отраслях промышленного производства (в Латвии и Эстонии — до 80 проц.).

В своем выступлении директор ИМЛ при ЦК КПСС высказал также точку зрения на различные самодеятельные формирования. Народные фронты в ряде республик стали серьезной политической силой, показавшей, что в экономической и политической жизни этих республик имеется ряд острых проблем, требующих своего демократического решения. Многие положения в программах народных фронтов носят общедемократический характер, направлены на восстановление национальной культуры, на борьбу с бюрократизацией и застоєм, на поддержку гласности и демократизации в различных областях жизни. Эти положения составляют то позитивное начало, которое следует поддерживать и развивать.

Вместе с тем в действиях и идеологии народных фронтов имеются и неприемлемые с точки зрения социалистического пути развития аспекты. Реальный демократизм этих движений во многих случаях вызывает сомнения ввиду применяемых дискриминационных методов осуществления поставленных целей, отказа в ряде случаев в правах и привилегиях представителям других национальностей, выдвигания приоритетности интересов так называемой основной нации, что нередко ведет к национальной замкнутости и ограниченности.

В этих условиях активизировались инациональные группы, чья социальная защищенность оказалась под угрозой. Сформировавшиеся в ряде республик интерфронты в социальном плане опираются на техническую интеллигенцию, рабочий класс крупных промышленных предприятий, пенсионеров и учащихся некоренных национальностей. Руководящую роль в этих общественно-политических организациях играют представители русскоязычной технической интеллигенции. Политический спектр интердвижений также неоднороден и показывает идеологические расхождения между демократической и консервативной ориентациями.

Отношение партийных организаций к ставшим влиятельными политическими силами общественным организациям до сих пор остается противоречивым. Определенная растерянность партийных, идеологических работников, их неумение ориентироваться в изменившейся обстановке, отсутствие навыков общения с массами привели в ряде случаев к потере авангардных позиций. Выявились, с одной стороны, резкое неприятие различного рода неформальных организаций, а с другой, попытки выжидать либо подстроиться к ним. Подобного рода крайности должны быть преодолены.

Основной вопрос в том, в каких целях и какими средствами, с точки зрения действующих социальных интересов, будут решаться накопившиеся проблемы. На практике обозначились три варианта подходов к решению проблем: 1) на путях национального обособления и идеологии «приоритета интересов основной нации» — выдвигается группами, отрицающими социалистический выбор, и некоторыми представителями народных фронтов, 2) с опорой на сохранение и закрепление существующих принципов командно-административной системы — защищается бюрократией и некоторыми группами в интерфронтах, и 3) через демократические преобразования политической и хозяйственной жизни на основе возрождения ленинской концепции национальных отношений — предлагается здоровыми силами в партии и общественно-политических движениях.

Что касается идеологической и организационной готовности партийных и государственных аппаратов на местах осуществлять интернационалистскую политику, то прежде всего два фактора препятствуют этому: 1) сила административной инерции, определяющая мотивацию и поведение аппаратов, и 2) сложное положение внутри республиканских партийных организаций, где находят свое выражение интересы противоборствующих сил.

В то же самое время уровень подготовки партийных работников в области марксистско-ленинского учения о национальных отношениях, как это показали результаты социологических опросов в Молдавии, Латвии, Туркмении, Узбекистане, остается низким, что не может не оказывать отрицательного влияния на способность партийных организаций своевременно разрешать национальные проблемы. Партийные комитеты различных уровней, как правило, не выносят на свое рассмотрение вопросы двуязычия, миграции, этнических противоречий и т. д., не планируют усиление идеологической работы в этом направлении. Идеиные воззрения многих партийных и комсомольских работников коренной национальности характеризуются установками, нередко оправдывающими социальные и политические привилегии по национальному признаку.

Каждая из национальных проблем, проявившихся в настоящее время, представляет собой тугой узел разнопорядковых отношений — от экономики до культуры, анализ и оценка которых не терпит никакой примитивизации. Решать их необходимо на основе достоверного знания всех нюансов ситуации, ее исторических и психологических корней.

Выступивший в ходе развернувшегося обмена мнениями член Комиссии, главный редактор газеты «Правда» **В. Г. Афанасьев** отметил, что причин, из-за которых вопросы национальных отношений получили сейчас особую остроту, много. Они носят как объективный, так и субъективный характер. Наше государство уникальное по национальному составу: это свыше 100 наций и народностей. Все они имеют свою историю и культуру, свои интересы и потребности. И, конечно, управлять процессами в этих условиях — дело очень и очень нелегкое, тем более что настоящей научной работой в области теории национального вопроса занимались лишь время от времени, в основном по сталинским трудам, к сожалению, забыв В. И. Ленина.

Сегодня очень много путаницы в теории вопроса. Скажем, вот такие понятия: национальное, националистическое, интернациональное. Без их глубокого анализа невозможно раскрыть существо национального вопроса, национальных отношений. Между тем нередко еще национальное мы почитаем за националистическое, или наоборот, под видом национального преподносим националистическое, или национальное выдаем за интернациональное, и наоборот.

Не изучались глубоко реальные процессы, которые происходят в наших республиках. Обольстившись лозунгом, что национальный вопрос у нас решен, успокоившись проведением многочисленных фестивалей, дней культуры, мы считали, что здесь все в порядке. В результате проблемы национальных отношений загонялись вглубь, не решались.

У нас сейчас появилась формула: сильный центр — сильные республики. Но кто разъяснил, что это такое? Республики уверены, что они, и прежде всего они, должны быть сильными, но и центр считает, что он должен быть сильным. Вот эту диалектику централизации и децентрализации, интернационального и национального у нас еще никто как следует не раскрыл, в том числе научные и партийные работники.

Наращение многих проблем в межнациональных отношениях, наверное, связано и с определенным слиянием мафии, групповой преступности с различного рода националистическими и экстремистскими элементами.

Важным представляется вопрос гласности в национальном вопросе. Чуть-чуть на две строчки написал в газете больше об одной нации, так представители других наций подсчитывают, начинают возмущаться. Иной раз и мы ошибаемся, не проявляем четкости. Центральную печать в ряде случаев обвиняют в необъективности, в одностороннем освещении событий. Сталкиваемся мы и с требованиями отозвать всех корреспондентов центральных газет, например, из Прибалтийских республик, — мы, мол, сами будем их назначать. Вместе с тем здесь много и непродуманного: в республику нередко направляются корреспонденты, не знающие языка ее коренного народа. Сегодня необходима очень серьезная языковая, историческая, культурная подготовка человека, которого мы рекомендуем для работы в республике.

Национальный вопрос очень трудный и деликатный, сказал член Комиссии, председатель Государственного комитета СССР по народному образованию **Г. А. Ягодин**. Статистика отражает тенденцию к уменьшению количества наций, народностей, этнических групп. Во всем мире идет этот процесс. Крайне деликатная ситуация сложилась в России с народами Севера, потому что эти народы менее всего социально защищены. Образование, школа играют здесь роль чрезвычайно важную. Однако, как только наступает 1 сентября, начинается сбор школьников из стойбищ в школы-интернаты в первый класс, отрывают 7-летнего ребен-

ка от семьи. Надо коренным образом пересмотреть политику в этом отношении, пойти на организацию школ, по крайней мере, до 14 лет без отправления в интернат. Нынешний порядок вызывает раздражение людей, негативно влияет на их образ жизни. Вероятно, и педагогический институт в Ленинграде, который занимается народами Севера, надо переместить в другое место, в Красноярск.

С точки зрения школьного образования очень важно обеспечить национально-русское и русско-национальное двуязычие. Этот принцип осуществляется в разных республиках по-разному. На Украине и в Белоруссии он принят по существу. В Грузии нормально работает, в Казахстане сейчас также работает хорошо.

Вместе с тем в ряде республик считают, что национальный язык должен быть защищен как государственный, а русский, мол, и так выживет. Не надо конституировать его права, потому что значительная часть населения в интересах детей все равно выбирает языком обучения русский, и тогда оказывается страдающим национальный язык. Возможно, следует создать учебники на двух языках.

Во всяком случае, сейчас наблюдаются два разных процесса. Если в Казахстане идет процесс повышения взаимного уважения к изучению языков и создания совместных детских садов на двух языках, совместных школ, где один класс занимается на казахском, другой на русском языке, то в республиках Прибалтики происходит размежевание детских садов, школ по языку. Смешанные школы, где класс на русском, класс на эстонском или латышском, перестают существовать.

Еще вопрос — преподавание других предметов, особенно истории. Налицо перекося в учебниках истории СССР в русскую историю, — он есть, очевиден, и его надо исправлять.

В своем выступлении член Комиссии, секретарь ЦК Компартии Украины **Ю. Н. Ельченко** отметил, что на Украине, так же, как и в других республиках, ощущается острота национальных и межнациональных проблем. В этой связи он остановился на состоянии теоретических разработок, сказав, что кроме явной теоретической путаницы имеется немало и просто белых страниц, которые надо как можно скорее заполнять.

Вот, скажем, вопрос уникальности нашей Советской Социалистической Федерации. Мы видим эту уникальность в достаточно непростом сочетании прав и ответственности союзных республик. Хотелось бы сделать акцент на втором понятии — ответственности, потому что некоторые товарищи защищают только права республик.

Второе. Необходимо четкое толкование понятий самоопределения и отделения республик. Или, скажем, понятия государственно-правового и экономического суверенитета республики. Националистически настроенные элементы давно абсолютизируют эти понятия и особенно опасно спекулируют на них. Эти вопросы требуют более глубокой теоретической разработки.

Недостаточно определено трактуется пока принцип двуязычия. Многие просто не могут уловить практический смысл этой формулы, сферу применения национально-русского двуязычия. Назревшим представляется и вопрос о государственности национального языка.

Далеко не второстепенным является вопрос о месте религии в национальных и межнациональных отношениях. Не заносит ли нас в другую сторону? История Советской Украины подтверждает, что клерикально-националистический альянс — дело действительно опасное.

Совершенствование межнациональных отношений, сказал член Комиссии, первый секретарь правления Союза композиторов СССР **Т. Н. Хренников**, требует изменения подходов и в работе общественных организаций. Мы убедились, что всегда можно найти приемлемое решение, если возобладает дух дружбы, дух товарищества. В нашем Союзе композиторов удалось создать такую обстановку и прийти к абсолютно

единодушным решениям, не ущемляя национального достоинства наших композиторских республиканских организаций.

Член Комиссии, механизатор совхоза им. Амангельды Целиноградской области Казахской ССР **Н. В. Геллерт** подчеркнула, что в большой семье советских народов все должны быть равны и все должны иметь равные условия для национального развития.

Первое. Каждый народ должен иметь свою государственность, свой дом. У нас есть народы, имеющие союзные республики, есть народы, имеющие автономные образования, и есть народы, не имеющие государственности вообще. Им нужно предоставить такую государственность.

Второе. Каждый народ должен быть хозяином в своем доме. Обостренность ситуации в межнациональных отношениях вызывается, наверное, во многом и тем, что до сих пор народ не чувствует себя хозяином. Изменится его положение — снизится и острота ситуации.

Третье. Каждый народ должен иметь право сам распоряжаться своей судьбой, сам устраивать свою жизнь в соответствии со своими интересами, беспрепятственно развивать свой язык и национальную культуру. Никто лучше самого народа не знает, что ему нужно и как сделать то, что ему нужно.

Полагаю, если эти принципы мы будем соблюдать в отношении каждого из советских народов, то национальный вопрос у нас будет решен и дружба, взаимоуважение всех народов у нас будут обеспечены.

Оратор резко отозвалась о выступлении на апрельском Пленуме ЦК КПСС первого секретаря Волгоградского обкома партии В. И. Калашникова, который, коснувшись проблемы восстановления государственности двух миллионов советских немцев из бывшей автономной республики на Волге, выразил свое отрицательное отношение к этой идее.

Я читала, сказала она, материалы первой Всесоюзной конференции советских немцев, которая проходила в конце марта текущего года в обстановке доброжелательности. Один из материалов — Обращение конференции к населению, проживающему сегодня на территории вышеназванных районов. В обращении говорится о том, что идея восстановления несправедливо ликвидированной И. В. Сталиным немецкой республики на Волге получила широкую поддержку у всего советского народа.

Однако возникает вопрос — а как же быть с тем населением, которое проживает сегодня на этой территории? Делегаты конференции от имени всех советских немцев заверили этих людей в том, что хотят с ними жить, как и почти два века до этого, в мире, дружбе и согласии. Мы заявляем, говорится в Обращении, что, пережив вместе со всем советским народом трагедию войны с ее неисчислимыми жертвами, считаем для себя невозможным требовать возвращения нам наших домов и имущества, незаконно конфискованных в 1941 г. при выселении, ибо не советский народ виноват в этом и тем более не те люди, которые сегодня живут в наших домах. Пусть наши дома, в которых родились мы и которые со всем их имуществом, обстановкой, скотом, запасом продовольствия стали в тяжелые годы войны убежищем для тысяч и тысяч людей из Белоруссии, Украины, европейских областей России, пусть эти дома будут для вас такими же родными, какими были и для нас. Делегаты конференции заявили, что советские немцы не претендуют на бывшую столицу их республики — город Энгельс. Для советских немцев, которые приедут сюда, следует строить новые дома, новые села и города.

Будучи депутатом Верховного Совета СССР, получала и получаю немало писем, в том числе от советских немцев. Многие уже устали ждать и потеряли всякую надежду. Об этом говорит растущий выезд за рубеж. Но подавляющее большинство советских немцев не мыслит своего будущего без своей Советской родины и по-прежнему верит в то, что республика на Волге будет восстановлена. И что они таким образом смогут возродить свою культуру, свой язык, смогут сохранить себя как народ.

Думаю, что проблема межнациональных отношений настолько сложна, сказала член Комиссии, заместитель Председателя Президиума Верховного Совета РСФСР **Т. Г. Иванова**, что заниматься ею на непрофессиональном, дилетантском уровне не только нельзя, но, учитывая остроту этих вопросов, просто опасно.

Одна из важнейших проблем в комплексе межнациональных отношений — это возможность реализации суверенных прав Российской Федерации как союзной республики. Этот вопрос практически никто не рассматривает.

Широкая общественность все более настойчиво обращает внимание на то, что Российская Федерация не имеет ряда государственных, общественных и научных структур, которыми располагают другие союзные республики и которые жизненно необходимы. Около 30 млн. представителей различных народностей, проживающих на территории РСФСР, лишены национально-административной автономии. Значительно сократилось число национальных школ. Уменьшилась подготовка национальных научных кадров. Снизилось качество подготовки специалистов. Сократилась сфера использования национальных языков. Не занимается серьезно проблемами РСФСР академическая наука.

В интересах обеспечения действенного научного руководства развитием социалистических наций представляется необходимым создать если не Академию наук России, то хотя бы систему соответствующих научных центров, в том числе региональных, позволяющих исследовать и решать встающие проблемы комплексно. Высказывается обоснованная озабоченность и в связи с тем, что РСФСР единственная из всех союзных республик, которая не имеет своего республиканского центра телевидения и радиовещания.

Различные виды социально-территориальных образований — союзные и автономные республики, автономные области и округа, продолжила выступающая, располагают разными возможностями для удовлетворения своих национальных потребностей. В автономных республиках бюджетные отчисления намного меньше, чем в союзных. Хотя многие автономные республики превосходят союзные и по экономическому потенциалу, и по вкладу в единый народнохозяйственный комплекс и бюджет страны.

Сложной в межнациональных отношениях является проблема языка. Вызывает серьезное беспокойство тот факт, что в национальных образованиях и в РСФСР в целом продолжается процесс сокращения числа читающих, обучающихся и говорящих на родном языке. По данным социологов, которые проводили исследования в городах автономных областей, примерно 40 проц. молодежи либо вообще не знает родного языка, либо владеет им очень слабо. И надо признать, что не везде созданы условия для изучения языков.

Многие автономные республики вносят предложения о двухпалатном Верховном Совете РСФСР. Хотя это не выход: может, следует повести речь о Комитете по делам национальностей РСФСР.

Надо признать, сказал член Комиссии, главный редактор газеты «Советская культура» **А. А. Беляев**, что мы пока еще подходим ко многим проблемам межнациональных отношений с догматических позиций или спешим применять административные меры. Надо также отчетливо понимать, что скорого разрешения конфликтных ситуаций в межнациональных отношениях ждать не приходится. Потребуется годы упорной и инициативной работы для того, чтобы снять напряженность в этом вопросе. Тут два аспекта: первый — остроту и экстремизм, ведущие к прямой конфронтации наций, требуется снимать немедленно, и, я думаю, тут надо по всему фронту проблем энергично и работать, и спорить, и обсуждать, и искать компромиссные решения. Но там, где экстремисты выходят за рамки законности, — не стесняться применять закон, и применять его публично, гласно.

И второй аспект: воспитание молодежи в интернационалистском духе. И тут было бы полезным проанализировать динамику обучения молодежи коренной национальности республик в вузах Москвы, Ленинграда, других городов. Изучение показало, что в вузах искусства и культуры Москвы почти нет студентов из Прибалтики, из Среднеазиатских республик. Сейчас наблюдается тенденция к национально-культурной замкнутости. Одновременно надо искать формы воспитательной работы и с теми русскими, которые живут в национальных республиках.

Когда-то мы для того, чтобы помочь создавать национальные кадры, сказал член Комиссии, министр культуры СССР **В. Г. Захаров**, ввели квоту на прием в вузы Москвы, Ленинграда и других городов РСФСР определенного количества людей, которые поступают без экзаменов, на льготных началах. Сейчас же сложилась ситуация, когда некоторые республики должны помогать уже в выпуске кадров другим республикам. Они выпускают специалистов в полтора — два раза больше, чем в целом по Союзу. Наверное, мы должны подумать о том, как наладить настоящий межреспубликанский обмен кадрами, взаимопомощь в подготовке кадров. Это первое.

Второе. Я думаю, что узкое понимание культурной революции, которое сложилось у нас в 30-е гг., внесло плохой вклад в развитие межнациональных отношений. В. И. Ленин неоднократно предостерегал, что культуру нельзя ограничивать языком, повышением грамотности. Это еще не культура. Культура — это более широкое понятие. Мы в основном свели дело к грамотности и сделали серьезное отступление от ленинского понимания культуры. Если же говорить о культуре в широком смысле слова, то оказывается, что она серьезно пострадала от остаточного принципа финансирования, получала все меньше и меньше средств. Отчисления из национального дохода на культуру также имеют различия по республикам и составляют от 26 руб. (это самый высокий показатель) до 5-6 руб. на человека, в том числе в России — 7,3 руб. Различия между союзными республиками по посещаемости театров на тысячу человек населения достигают четырехкратного размера, по посещаемости музыкальных концертов отличаются в восемь раз, художественных музеев и выставок — в 35 раз.

Наблюдаются попытки унификации некоторых культурных ценностей. Требовали, например, чтобы в Казахстане было больше хоров. Но казахи никогда хором не пели. Стали строить кое-где театры оперы и балета, которые не отвечают национальным традициям. Они и сейчас полупустые. Нужно видеть и то, что унификация ведет к перекосам в сторону национализма. Требуются совершенно новые подходы, новые принципы организации культурной деятельности. Мы создали комиссию из деятелей науки и культуры, которая занимается вопросами межнациональных отношений в сфере культуры.

Под идеологическими проблемами лежат объективные процессы, сказал вице-президент АН СССР, директор Института государства и права АН СССР **В. Н. Кудрявцев**. Конечно, правильно, что надо и кадры обновлять, и улучшать научные исследования, и надо учиться спорить, уметь переубеждать своих противников. Но как это сделать, если экономика республик и государственная структура не меняются, не меняются и правовые нормы?

Поэтому хочу коснуться одного государственно-правового направления — проблемы федерализма. Проблему эту надо решать, возвращаясь к ленинским принципам. Специалисты, проанализировав положение дел в этой области, считают, что в условиях нашей страны федерация — самое разумное, наиболее эффективное построение государства в конце XX века, да и в XXI веке, наверное. Нельзя шарахаться из стороны в сторону — ни в сторону конфедерации, ни в сторону унитарного государства. Но и федерацию следует строить на новых, современных принципах. Надо внедрять новое политическое мышление и в этой области.

Во-первых, стоит подумать серьезным образом об обновлении Декларации 1922 г. о создании Союза ССР. Поднимается вопрос о новом договоре между республиками. От этого отказываться напрочь не следует, потому что данный вопрос имеет под собой реальную основу. В 1922 г. республики объединились на основе договора. Значит, его можно модернизировать. Можно модернизировать Декларацию и включить ее, например, в текст новой Конституции СССР, — так, как это и было в Конституции СССР 1924 г.

Во-вторых — изменение соотношений между правами, компетенцией Союза ССР и правами, компетенцией союзных республик. Ведь сейчас, по существу, все это смещено практически в пользу неограниченных прав Союза.

Нужно создать механизм, позволяющий разрешать возникающие между Союзом ССР и республиками коллизии: в одном случае — приостановление действия акта, в другом случае — вхождение в Союзное правительство с требованием отменить акт, который противоречит Конституции и интересам республики. Если мы говорим о правовом государстве, то ведь и федерация должна быть правовым государством. Поэтому не только республика ответственна перед Союзом, но и Союз ответственен перед республикой.

Надо, наконец, решить вопрос о собственности республики. Здесь имеется серьезный пробел. Законодательства о собственности нет. Нет механизма и для реализации конституционного права участия союзной республики в решении в различных органах вопросов, отнесенных к ведению Союза ССР. Не решен вопрос о прямых связях союзных и автономных республик, а, видимо, такие прямые связи возможны и нужны. Не решен вопрос и о связях союзных республик с иностранными государствами.

Нужно подумать об устройстве федеративной республики. Это касается не только РСФСР. Думается, что нет никаких препятствий для создания второй палаты в Верховном Совете РСФСР, которая занималась бы вопросами жизни автономий.

В отношении малочисленных народов нужно разработать отдельное законодательство.

Ситуация в межнациональных отношениях представляется сложной и острой, отметил почетный директор Института этнографии им. Н. Миклухо-Маклая АН СССР **Ю. В. Бромлей**. Под угрозой оказывается в общем-то перестройка. Наши зарубежные друзья и недруги задают один и тот же вопрос: не погубит ли нас национальный вопрос?

Особенно беспокоит, сказал выступающий, что многочисленные конкретные заботы, которыми мы сегодня живем, заслоняют общетеоретическую разработку проблемы. Возьмем трактовку понимания суверенитета. Говорим о суверенитете республиканском, но забываем, что на территории СССР есть и суверенитет Союза. А между тем абсолютной независимости не бывает даже в международном плане. Надо учитывать иерархическую структуру суверенитета.

Другое. Сегодня наблюдается стремление упрощенного подхода к категорийному, понятийному арсеналу по межнациональным вопросам. Дело доходит до отрицания кардинальных положений марксизма-ленинизма в этой области. Объектом критики, в частности, стали такие понятия, как социалистические нации, советский народ. Вообще появилось какое-то нигилистическое отношение к термину «нация». Мы все сводим к этническому, национальному, выхолащивая социально-экономическую основу.

Далеко не всегда позитивна роль средств массовой информации, особенно общественно-литературных журналов. По вопросам межнациональных отношений их выступления должны быть взвешенными. Нельзя под предлогом гласности, скажем, говорить о вреде двуязычия для

развития познавательных способностей детей. Вся мировая практика говорит о том, что именно знание нескольких языков расширяет интеллект детей. Опять начинается пропаганда тезиса о полноценных и неполноценных народах, о вреде смешанных браков. Часто по этим деликатным вопросам выступают далеко не компетентные люди, выдвигаются далеко не взвешенные предложения.

Если говорить об идеологических аспектах наших межнациональных отношений, сказал заместитель заведующего Государственно-правовым отделом ЦК КПСС **В. А. Михайлов**, надо начать с того, чтобы переосмыслить весь наш теоретический багаж. Не отказываться от фундаментальных марксистско-ленинских позиций, но переосмыслить их. Скажем, ленинская концепция: интернационализация и тенденция к самоопределению и образованию самостоятельных государств. Казалось бы, тут все ясно. Между тем, сегодня наблюдаем оживление тенденции, если не к выходу из Союза, то, во всяком случае, к суверенности во всей полноте. Это произошло потому, что, действительно, республики как государственные образования были значительно ущемлены. Фактически, не меняя нашей структуры, можно новым реальным содержанием наполнить то, что сегодня есть.

Или, скажем, проблема государственного языка. Здесь надо исправлять перекос. И сегодня единственный выход — дать возможность республикам по собственному желанию, демократическим путем вводить государственный язык.

О правде истории. Если мы не поставим перед собой задачу переделывать учебники истории СССР, проблемы интернационалистского воспитания не решим. История СССР должна быть действительно историей народов СССР.

И последнее — о такте. Иногда неуважительное отношение, неумение повести себя создают ситуацию почти критическую. Если говорить о воспитании интернационального чувства общения, нам надо серьезно заняться этой проблемой.

Я пытаюсь вспомнить, продолжил развитие мыслей предыдущего выступающего директор Института мировой литературы им. А. М. Горького АН СССР **Ф. Ф. Кузнецов**, — кто из моих знакомых русских выгучил хотя бы один язык народов СССР. Практически мы погубили великую науку, которая была славой России, — ориенталистику. Наше востоковедение полностью занимается зарубежным Востоком. А ведь Институт стран Азии и Африки при Московском университете возник на базе восточного отделения филфака МГУ, которое давало прекрасных специалистов. И была в университете кафедра языков народов СССР. Но это в прошлом. Уже много лет Москва полностью перестала готовить специалистов по языкам народов СССР. А хорошо бы не только приглашать в Московский университет учиться национальные кадры, но и русских ребят посылать в республики для изучения местных языков.

Вот Институт мировой литературы им. А. М. Горького АН СССР. Практически единственная научная структура в Москве, которая занимается исследованием межнациональных отношений в сложнейшей духовной сфере — сфере литературы. А ведь литература — это среда формирования национального самосознания. Мы полностью отрезаны от объективной информации и знания того, что происходит в культуре наших народов. Более того, мы отрезаны от общения. Этого не должно быть в многонациональной державе, в Союзе Советских Социалистических Республик, в Москве, где имеются полиглоты, знающие по 30 иностранных языков. Но у нас нет людей, которые знают языки родной страны. И начинать надо с элементарного — наладить изучение языков народов СССР в Москве, направлять людей на учебу в республики.

И второе. Национальный вопрос — это сложный диалектический узел, который нужно распутывать. Но если мы полагаем, что на Пленуме ЦК

сможем развязать этот узел, минуя проблему России, глубоко ошибаемся. И в России, среди русской интеллигенции, среди русских зреют процессы очень сложные, трудные, подчас опасные. Нужно сделать все для того, чтобы эти процессы направить в здоровое русло. Но для этого нужно очень много сделать, проявив уважение ко всем национальностям, ко всем республикам, включая и Россию.

Национальные отношения всегда требовали пристального внимания психологической науки, подчеркнул член Комиссии, заведующий Идеологическим отделом ЦК КПСС **А. С. Капто**. К сожалению, проблемы социальной психологии, массового поведения, психологии личности в экстремальных условиях, национальной психологии по существу не исследуются, они оказались за бортом наших научных исследований. Академия наук должна в полной мере использовать сегодняшний разговор как импульс для активизации этой работы. Кстати, и Академия общественных наук при ЦК КПСС здесь многое может сделать, особенно специалисты в области партийной пропаганды.

Состоялось очень хорошее, содержательное обсуждение актуальнейших проблем межнациональных отношений, подчеркнул в заключительном слове председатель Комиссии **В. А. Медведев**. Подняты очень важные, острые и интересные вопросы. Выявились разнообразные точки зрения. Дискуссия подтверждает, что завязался колоссальный узел проблем. Предстоит тяжелая, кропотливая, сложная, деликатная работа для того, чтобы продвинуться вперед.

Мы должны очень серьезно заняться разработкой современной концепции межнациональных отношений на основе марксистско-ленинской традиции, но с учетом тех больших изменений в реальной жизни и общественной практике, которые произошли в последние десятилетия. Одна из исходных точек этой работы состоит в том, чтобы марксистско-ленинскую теорию межнациональных отношений освободить от наслоений того периода, когда главным теоретиком национального вопроса считался Сталин. И сейчас еще в арсенале, которым мы пользуемся, многое можно найти из наслоений того периода, и это порой выдается за марксистско-ленинские ценности.

Начать нужно с известного определения нации. Его надо подвергнуть критическому анализу. Там много искусственности, механицизма, вульгаризации, упрощения очень сложных общественных процессов. Нельзя считать решенным вопрос о соотношении социально-классового и этнического в понимании нации. Между тем он имеет исходное методологическое значение для понимания всего последующего. Или возьмем тезис: нации — продукт капиталистического развития. Нет ли тут односторонности в понимании этого процесса?

Далее оратор остановился на проблеме слияния наций. Надо, сказал он, внимательно проанализировать историю этого вопроса, возникновение этого тезиса, содержание, которое в него вкладывал В. И. Ленин. Вообще интересно проследить эволюцию ленинского понимания взаимоотношений между нациями — от признания унитарного государства вплоть до последних его высказываний в ходе подготовки к образованию Союза ССР, включая острую критику проекта «автономизации».

Сегодня говорили и о деформациях нашей национальной политики, в основе которых лежали неправильные, по сути дела, теоретические взгляды. Декларативно, на словах вроде бы все и отмежевывались от концепции «автономизации», но фактически процесс шел в сторону создания единого унитарного государства. Под этим углом зрения говорилось о языке, о слиянии наций, что, дескать, слияние наций будет происходить постепенно, вначале на региональной основе, а затем и в мировом масштабе. Требуется критического отношения и формула: «культура национальная по форме, социалистическая по содержанию»; она также страдает механицизмом и забвением диалектики.

И конечно же, на первом месте стоит необходимость глубокого осмысления двух тенденций общественного развития, проявляющихся во всех областях: тенденции к сближению, к интернационализации и тенденции к национальному самоопределению на основе роста национального самосознания. Первую тенденцию мы видели и раньше и подчеркивали ее всегда, вторую тенденцию мы, по всей видимости, недооценивали. В этом следует поглубже разобраться. Какова мера соотношения между этими двумя тенденциями? Как это должно находить свое отражение в политической системе, в экономическом строительстве, в культурной политике? Это проблема огромного, первостепенного значения.

На серьезном теоретическом базисе, на путях разработки теоретических проблем и изучения тенденций развития межнациональных отношений могут быть найдены решения и многочисленных практических проблем.

Конечно, не надо думать, что предстоящий Пленум ЦК все разрешит, вплоть до конкретных вопросов, таких, как корректировки национально-государственного устройства, проблемы языка, хозрасчета, самостоятельности. Задача Пленума не в этом. Вопросы, которые возникают, следует решать, не дожидаясь Пленума. От Пленума все мы можем и должны ожидать выработки действительно новой национальной политики, опирающейся на нашу теоретическую традицию, в полной мере учитывающую реальности сегодняшнего дня.

Думаю, что ценные идеи, конкретные соображения, высказанные сегодня, будут включены в общий поток подготовки к Пленуму. Важна и общая тональность обсуждения, настроенного на то, чтобы действительно глубоко знать и решать проблемы, не просто провести косметический ремонт, а создать основу для принципиальных решений в области межнациональных отношений.

**Идеологический отдел ЦК КПСС**

**СОВЕРШЕНСТВОВАТЬ ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ  
МЕХАНИЗМ В СТРОИТЕЛЬСТВЕ**  
(С заседания Комиссии ЦК КПСС  
по вопросам социально-экономической политики  
24 апреля 1989 г.)

24 апреля 1989 г. состоялось очередное заседание Комиссии ЦК КПСС по вопросам социально-экономической политики. Были обсуждены проблемы повышения эффективности капитальных вложений и совершенствования хозяйственного механизма в строительстве.

На заседании председательствовал и выступил **Н. Н. Слюньков**.

Членам Комиссии заблаговременно были направлены записка Социально-экономического отдела ЦК КПСС с анализом положения дел в инвестиционной сфере, материалы Промстройбанка СССР, Совета Министров Белорусской ССР и проект постановления Правительства СССР по перестройке управления инвестициями и хозяйственного механизма в строительстве, разработанный Госстроем СССР и Госпланом СССР.

С сообщением по данному вопросу выступил член Комиссии, первый секретарь Кемеровского обкома КПСС **А. Г. Мельников**. Он отметил, что представленный Госстроем СССР проект правительственного решения не полностью отвечает требованиям Политбюро ЦК по перестройке инвестиционной сферы. В нем много места отведено регулированию отношений между различными центральными ведомствами и практически не затрагиваются вопросы организации самого строительства, экономических отношений производственных коллективов.

Выступающий предложил сократить объемы капитальных вложений в производственное строительство на 30—40 млрд. руб., а высвободившиеся материалы направить в торговлю для продажи населению. Предоставить местным Советам право самостоятельно распределять средства на непроизводственные объекты, передать им предприятия строительной индустрии и промстройматериалов, выделить в самостоятельную отрасль жилищно-гражданское строительство. Крупные стройки необходимо утверждать правительством только после всесторонней научной проработки и всенародного обсуждения их проектов.

Нуждается в более четком изложении предложение проекта о переходе в строительстве на расчеты за законченную строительную продукцию. В основу перестройки необходимо положить опыт белорусских строителей. Следует четко сказать, что строители, проектировщики и все другие участники инвестиционного процесса должны быть нацелены на готовый объект и их благополучие надо прямо связать со сроками и качеством строительства. Объект должен строиться в нормативные или меньшие сроки, быть совершенным с точки зрения научно-технического прогресса, оплачиваться по преysкурантным ценам.

По его мнению, документ надо переработать и принять в короткие сроки.

Заместитель председателя Госплана СССР **В. М. Серов** подчеркнул необходимость четко сформулировать критерии экономической и административной ответственности тех, кто ведет капитальное строительство. Мы сначала устанавливаем объемы, а потом под них формируем конкретные стройки. То есть планирование идет не от потребности, а как бы сверху, через распределение лимитов. Это неправильные подходы.

Предлагается принципиально изменить систему планирования. Первое — сделать коренной поворот всей инвестиционной политики на чело века. Это закрепляется уже в планах на тринадцатую пятилетку. Второе — нужно четко разграничить функции и ответственность за реализа-

цию инвестиционной политики: что контролирует государство, что передается в республики и местные Советы и что остается за предприятиями. Республикам необходимо отдать все, что связано с реализацией объектов социальной сферы. Государство влияет на республику только через государственный заказ. Министерства должны осуществлять свою инвестиционную деятельность по внутриотраслевым объектам за счет капитальных вложений, которые они у себя централизуют, и средств, выделяемых на государственные заказы. Предприятия за счет своих фондов осуществляют техническое перевооружение и реконструкцию, строительство социальных объектов для своего коллектива.

Выступающий предложил разработать Закон об инвестиционной деятельности и ввести экономическую ответственность за неэффективное использование капитальных вложений. По его мнению, необходимо пересмотреть функции Госстроя СССР, освободив его от оперативной производственной деятельности.

Председатель правления Промстройбанка СССР **М. С. Зотов** подчеркнул, что разрабатываемый документ должен отражать всю инвестиционную политику, а не просто регулировать взаимоотношения между заказчиком, проектировщиком и строительной организацией. Необходимо провести детальный анализ создавшегося положения в капитальном строительстве. За последнее время сметная стоимость строительства значительно выросла. Рост удельных капитальных вложений на 1 руб. выпускаемой продукции составляет в среднем 5 проц. ежегодно. А по отдельным министерствам этот рост достиг 19 проц. На 4—5 проц. в год растет стоимость жилья. Таким образом, весь прирост капитальных вложений «съедается» ростом сметной стоимости строительства за счет повышения цен на строительные материалы, увеличения транспортных расходов, плохого использования механизмов, перерасхода заработной платы.

Большие вольности допускаются при формировании договорных цен. Мы выборочно проверили рядстроек и по трем тысячам из них установили неоправданные выплаты почти на 350 млн. руб. Главная причина — монополизм строительных организаций и проектировщиков.

Вопрос ценообразования и сметной стоимости должен занять одно из центральных мест в новом постановлении. Надо смелее использовать опыт ГДР. Там стоимость единицы строительной продукции определяется подрядным министерством, а Комитет цен дает окончательное решение в целом по стоимости стройки. Наш Комитет по ценам также должен принимать участие в этом деле.

Касаясь проблемы проектирования, оратор сказал, что объемы проектных работ растут быстрее капитальных вложений. С 1985 по 1988 г. строительно-монтажные работы увеличились на 19, а затраты на проектно-изыскательские работы — на 79 проц. и достигли 5 млрд. руб. в год. В 1988 г. было начато проектирование 18 тыс. новыхстроек сметной стоимостью 123 млрд. руб., или на 17 проц. больше, чем это было к началу пятилетки. Причем проектирование на реконструкцию и техническое перевооружение сокращается.

Качественный уровень проектирования и строительства не улучшается. На начало 1989 г. из 1408 производственныхстроек стоимостью 4 млн. руб. и более, сооружаемых за счет государственных капитальных вложений, только 6 проц. по основным параметрам соответствуют мировому уровню.

Выступающий с особой остротой говорил о неблагоприятном положении с использованием импортного оборудования. Мы имеем сейчас запасы неустановленного оборудования на 5 млрд. руб. Они возросли против 1988 г. на 400 млн. руб. Особенно большие запасы в Минчермете, Минхимпроме, Мингазпроме. Нужно повысить ответственность за «импортные» стройки, они должны сооружаться только на приоритетных началах.

Председатель правления Промстройбанка СССР поддержал предло-

жения о разработке Закона об инвестиционной политике, введении экономической и административной ответственности за эффективность использования выделяемых средств, переходе с бесплатного бюджетного финансирования строительства на платные кредиты.

Заместитель Председателя Совета Министров РСФСР **А. А. Бабенко** отметил, что, отработывая новый механизм, необходимо четко определить: нужна не просто товарная строительная продукция, а конкретный законченный объект. Показатель строительной продукции в том виде, в котором он применялся ранее, ничего не дал. Выступающий предложил увязать разрабатываемый документ с теми законоположениями, которые направлены на расширение прав и самостоятельности регионов; поднять ответственность поставщиков технологического оборудования за конечный результат; в машиностроительном комплексе сдавать в эксплуатацию не готовые мощности, а площади.

Заместитель Председателя Совета Министров Украинской ССР **В. З. Борисовский**, поддержав ряд положений проекта постановления, внес конкретные предложения по его доработке. В частности, не устанавливать приоритеты по развитию отдельных отраслей, так как они могут меняться, а документ долгосрочный. При формировании плана на 1990 г. объемы капвложений, направляемых на промышленное строительство, сократить не менее чем на одну треть. Высвобождающиеся средства направить в социальную сферу. Уменьшить капвложения министерствам и ведомствам на величину сверхпланового объема незавершенного строительства, ввести плату за капиталовложения и за земельные участки под новое строительство, четче определить положение о государственном заказе в капитальном строительстве, установить повышенные нормы накладных расходов для организаций, осуществляющих строительство «под ключ», ужесточить нормы продолжительности строительства, ввести санкции к заказчикам за неиспользуемую техническую документацию.

Необходимо принять неотложные меры по укреплению базы строительства, в том числе строительного машиностроения, поднять престижность труда строителей, прежде всего через улучшение их жилищно-бытовых условий, повышение заработной платы, связав ее с качеством и сроками возведения объектов.

Заместитель Председателя Совета Министров Белорусской ССР **В. Г. Евтух** подчеркнул, что до тех пор, пока оценка деятельности строителей будет производиться по валу, объему строительного-монтажных работ, — никакими директивами не удержать рост «незавершенки». В объеме строймонтажа до 60 проц. занимает стоимость строительных материалов. И строители больше заинтересованы работать на начальной стадии сооружения объектов, поскольку здесь велика материалоемкость.

В Белоруссии перешли на оценку деятельности строителей только по готовой строительной продукции. Независимо от того, сколько строители освоили средств, их блага формируются только после сдачи объектов в эксплуатацию. От этого определяется и прибыль строителей, и все фонды социально-экономического развития. В результате в этой пятилетке сроки строительства в республике сокращены в 1,4 раза, «незавершенка» доведена до нормативного уровня и даже несколько ниже. У нас другая забота: чтобы имеющиеся заделы обеспечивали равномерность ввода в действие объектов.

Оценивая с этих позиций представленный документ, видно, что в нем заложена непоследовательность, противоречивость. Так, с одной стороны, намечается переориентировать хозяйственный механизм в строительстве на конечную строительную продукцию, а с другой, предлагается осуществлять погашение затрат на незавершенное строительство до 90 проц. за счет авансов по стройкам, сооружаемым до года, и до 95 проц. — по объектам с более продолжительными сроками строительства. Таким об-

разом, в конечном счете строители получают 95 проц. стоимости объектов до того, как они будут введены в действие. Это — попытка соединить противозатратный механизм с элементом затратного механизма. В этом главный недостаток предложенного документа.

Чтобы противозатратный механизм заработал в полную силу, в Белоруссии перешли на стабильные договорные цены, которые не меняются в течение пяти лет. Этим исключается возможность непомерного вздутия цены по какому-то одному объекту и выполнения за счет этого плана при срыве строительства других объектов.

Академик **Л. И. Абалкин** обратил внимание на то, что многие предлагаемые в проекте постановления меры и ранее рассматривались, однако осуществлены не были. Улучшать существующую в капитальном строительстве систему бессмысленно, она требует кардинальной реформы и замены принципиально новым механизмом. План строительства должен быть полностью сбалансирован избыточными мощностями строительных организаций и материальными ресурсами. Говорить о приоритете госзаказа в материально-техническом снабжении — это значит признавать дефицит в экономике. Все объекты, включенные в планы строительства или технического перевооружения предприятий, должны быть обеспечены мощностями подрядных организаций и материальными ресурсами в полном объеме. Тогда не будет монополизма, который является прежде всего продуктом несбалансированной экономики. Мы должны резко сократить объемы строительства. И сокращение проводить не по министерствам, а по технологическим цепям. Надо выработать конкретные направления, которыми мы готовы пожертвовать, и по этой технологической цепочке пройти по всем сопряженным отраслям.

Оратор поддержал высказанные предложения о пересмотре ранее принятых постановлений с заданиями по выделению капитальных вложений сверх пятилетнего плана, о резком сокращении финансирования капитального строительства из госбюджета, о контроле за использованием фондов развития предприятий через экономические рычаги, об увязке рассматриваемого проекта постановления с основными направлениями развития народного хозяйства в целом на тринадцатую пятилетку. По его мнению, представленный документ содержит много детализации. Он должен быть короче, более принципиальным, увязать две самостоятельные проблемы — эффективность капитальных вложений и хозяйственный механизм в строительстве.

Заместитель Председателя Совета Министров СССР **Ю. П. Баталин** подчеркнул, что новый хозяйственный механизм в промышленности не оказал воздействия на уменьшение расходов на строительство за счет государственного бюджета. Кроме того, рынок средств на строительство увеличился за счет существенного накопления фондов предприятий. При подготовке проекта постановления Госстрой СССР главное внимание уделил такой острейшей проблеме, как снижение роста незавершенного строительства, приведение его в нормативные размеры. Но и сами нормативы «незавершенки» надо ужесточать.

Принципиальный вопрос в капитальном строительстве — переход на противозатратный механизм. Этому способствует вторая модель хозрасчета, на которую в текущем году будет переведено не менее 70 проц. строительных организаций. Но она приводит к высокому росту заработной платы. Поэтому надо в срочном порядке вводить систему прогрессивного налогообложения и дифференцированных нормативов.

Мы предлагаем, заявил выступающий, провести комплекс мероприятий, которые приведут к кардинальным изменениям в инвестиционной сфере. Прежде всего необходимо, чтобы в план строительства включались только те объекты, которые обеспечены поставками оборудования. За счет союзного бюджета следует финансировать ограниченное число объектов — примерно на 20—25 млрд. руб. Остальные стройки должны

финансироваться из республиканских и местных бюджетов. Считаем целесообразным ввести санкции за неввод объектов в нормативные сроки в размере 5 проц. от их стоимости ежемесячно до завершения строительства, а по стройкам, сооружаемым за счет кредита, — увеличивать плату за него на 5 проц. за каждый просроченный месяц. Это — мощная экономическая мера. Причем подобные санкции нужно распространить и на объекты, финансируемые за счет средств предприятий, поскольку незавершенное строительство на них отвлекает значительные материальные ресурсы, которые можно было бы использовать в другом месте.

Необходимо установить обязательное утверждение перечня объектов, строящихся за счет союзного бюджета, в Верховном Совете СССР и его комиссиях, а на правительственном уровне регулировать объем ссудных средств, который может быть выделен на кредитование строек.

На заседании Комиссии также выступили и внесли ряд предложений по совершенствованию хозяйственного механизма в инвестиционной сфере член Комиссии, кандидат в члены Политбюро ЦК КПСС, Председатель Совета Министров РСФСР **А. В. Власов**, министр строительства в северных и западных районах СССР **В. И. Решетилов**, член Комиссии, первый секретарь Кабардино-Балкарского обкома КПСС **Е. А. Елисеев**, член Комиссии, первый секретарь Минского обкома Компартии Белоруссии **А. А. Малофеев**, член Комиссии, вице-президент Академии наук СССР **К. В. Фролов**, председатель ЦК профсоюза рабочих строительства и промышленности строительных материалов **А. М. Яковлев**.

По итогам обсуждения Комиссия отметила, что в капитальном строительстве и всей инвестиционной сфере за последние годы резко усилились негативные тенденции. Продолжающееся распыление ресурсов, непомерная длительность инвестиционного цикла, низкая эффективность капитальных вложений стали сдерживающим фактором в реализации намеченных партией программ развития социальной базы общества, технической реконструкции народного хозяйства, перестройки в целом. Действующий в капитальном строительстве хозяйственный механизм, ориентированный на валовые показатели, имеет затратный характер, вызвал хронический рост незавершенного строительства, взвинчивание цен на строительную и проектную продукцию, обострил инфляционные процессы в экономике. Вместе с тем разработка и реализация мер по повышению эффективности инвестиционной сферы недопустимо затянулись.

Комиссия сочла необходимым доложить Политбюро ЦК КПСС о состоянии дел в капитальном строительстве и предложениях по основным направлениям перестройки хозяйственного механизма в инвестиционной сфере.

**Социально-экономический отдел ЦК КПСС**

## О ЗАСЕДАНИИ КОМИССИИ ЦК КПСС ПО ВОПРОСАМ ПРАВОВОЙ ПОЛИТИКИ

16 мая 1989 г. состоялось заседание Комиссии ЦК КПСС по вопросам правовой политики. В заседании приняли участие 15 членов Комиссии, а также ряд ответственных работников аппарата ЦК КПСС, руководители центральных правоохранительных ведомств, представители научных учреждений, некоторые практические работники с мест. Всего 45 человек.

Комиссия обсудила сообщение Генерального прокурора СССР Сухарева А. Я. и министра внутренних дел СССР Бакатина В. В. о состоянии борьбы с преступностью. Был рассмотрен вопрос о мерах по усилению правовой защищенности работников правоохранительных органов и других лиц, выполняющих служебный или общественный долг по защите правопорядка.

В ходе обсуждения высказывалась серьезная обеспокоенность положением дел в борьбе с преступностью в стране. Подчеркивалось, что рост преступности сопровождается ее качественными изменениями в сторону наиболее опасных проявлений, усилением дерзости и агрессивности. Она приобретает элементы организованности, «профессиональную» направленность. Преступные группы все чаще смыкаются с коррумпированными должностными лицами. Активнее и наглее стали действовать преступники-рецидивисты, в том числе и в системе исправительно-трудовых учреждений. Возрождаются уголовно-бандитствующие группировки. К изменившимся условиям хозяйствования приспосабливаются «теневая» экономика и объединяющиеся с ней преступные группы. Все более массовым явлением становятся спекуляция и обман покупателей, связанные с искусственным созданием дефицита. Стяжательский, спекулятивный характер приобретает деятельность части кооперативов. В результате ослабления борьбы с пьянством и алкоголизмом возросло число лиц, совершивших преступления в состоянии алкогольного опьянения. Напряженную ситуацию по-прежнему создают враждующие группы подростков и молодежи в ряде крупных городов.

Наряду с этим отмечалось, что наблюдается процесс политизации преступности, использования преступным миром обстановки вседозволенности, нарушения общественной дисциплины, которую нередко создают экстремистские элементы под прикрытием лозунгов о демократизации общественной жизни. В этой связи обращалось внимание на усилившиеся тенденции сопротивления правонарушителей работникам органов охраны порядка во время выполнения ими служебных обязанностей.

В ходе обсуждения указанных вопросов обращалось внимание на то, что многие партийные, советские, правоохранительные органы запаздывают с перестройкой своей работы по укреплению законности и правопорядка. Серьезные недостатки имеются в деятельности МВД СССР, Прокуратуры СССР, Минюста СССР в организации борьбы с преступностью, в результате чего на местах органы милиции, прокуратуры, суды действуют недостаточно эффективно.

Выступавшие подчеркивали необходимость принятия неотложных мер по усилению борьбы с преступностью.

Члены Комиссии — министр внутренних дел Бакатин В. В., вице-президент Академии наук Логонов А. А., первый секретарь ЦК Компартии Литвы Бразаускас А.-М. К., первый секретарь Свердловского обкома КПСС Бобыкин Л. Ф. — высказали предложения об улучшении обеспе-

чения правоохранительных органов современными техническими средствами борьбы с преступностью. Предлагалось также создание подразделений милиции за счет местного бюджета.

Одновременно подчеркивалось, что серьезные недостатки в деле укрепления правопорядка и в работе правоохранительных органов вызываются существенными издержками в области формирования правовой культуры общества, идеологического обеспечения всей деятельности по укреплению законности. В этой связи высказывалось мнение относительно повышения эффективности работы по организации правового всеобуча. Предлагалось ввести на Центральном телевидении специальную программу, освещающую деятельность правоохранительных органов и практику применения нового законодательства, опыт обеспечения правопорядка в различных регионах страны. Государственно-правовым отделом ЦК КПСС и Идеологическим отделом ЦК КПСС по данному вопросу подготовлены соответствующие предложения на рассмотрение ЦК КПСС.

В выступлении Генерального прокурора СССР Сухарева А. Я. отмечено серьезное отставание в области социальной профилактики правонарушений, резкое снижение роли общественности и самодеятельных организаций в работе по укреплению правопорядка. В связи с этим поддержано предложение подготовить Закон о профилактике правонарушений, одобрена практика создания рабочих отрядов содействия милиции наряду с необходимостью активизации работы народных дружин и других организаций общественной самодеятельности.

Бригадир комплексной бригады Главмосстроя Затворницкий В. А., старший оперуполномоченный уголовного розыска, народный депутат СССР Сорокин И. В. поддержали предложения о принятии законов об усилении ответственности за правонарушения в отношении лиц, выполняющих служебные обязанности или общественный долг по охране общественного порядка и прав граждан. Отмечено, что представленные Комиссии проекты нормативных актов по этому вопросу нуждаются в дальнейшей доработке в целях усиления правовой защищенности указанных лиц. Рекомендовано в полной мере использовать опыт и практику правовой защищенности службы правопорядка зарубежных стран.

С учетом состоявшегося обсуждения Комиссия одобрила предложения о разработке общегосударственной Программы мер по борьбе с преступностью.

Государственно-правовому отделу ЦК КПСС поручено доработать совместно с заинтересованными ведомствами и научными учреждениями мероприятия по усилению правовой защищенности работников правоохранительных органов и других лиц, выполняющих служебные обязанности или общественный долг по охране общественного порядка и прав граждан, и представить их на рассмотрение в установленном порядке.

**В. Чебриков**

28 мая 1989 г.



# В КОМИТЕТЕ ПАРТИЙНОГО КОНТРОЛЯ при ЦК КПСС

---

## О РАБОТЕ КОМИТЕТА ПАРТИЙНОГО КОНТРОЛЯ при ЦК КПСС (Информация за май 1989 г.)

В мае 1989 г. состоялось 6 заседаний Комитета партийного контроля, на которых рассмотрены 91 апелляция и заявление по персональным партийным вопросам. Обсуждены результаты проверки работы коммунистов — руководителей Карагандинской области по социальному переустройству села. Кроме того, материалы трех проверок направлены для принятия необходимых мер в Житомирский и Черкасский обкомы Компартии Украины, в партком Министерства судостроительной промышленности СССР, в Прокуратуру Украинской ССР.

### **Контроль за выполнением решений партии**

Как известно, мартовский (1989 г.) Пленум ЦК КПСС принял ряд кардинальных мер, направленных на решение продовольственного вопроса. Один из приоритетов здесь — ускорение социального развития села. Вместе с тем проверки показывают, что многие руководители на местах еще недооценивают политической важности этой работы, не уделяют ей должного внимания. Серьезные недостатки в социальном развитии села вскрыты, например, в Карагандинской области.

В сельских районах области остро не хватает жилья, значительная часть его находится в ветхом и аварийном состоянии, в очереди на улучшение жилищных условий состоит 11 тыс. семей. Две трети школ, каждый второй клуб, детский сад, практически все медицинские учреждения размещены в нетиповых, приспособленных помещениях.

В хозяйствах и на предприятиях агропрома более 10 тыс. рабочих мест не соответствует нормам охраны труда и техники безопасности. На многих животноводческих фермах не созданы элементарные условия для труда и отдыха работающих, нет раздевалок, душевых, медпунктов, комнат личной гигиены женщин, не организовано горячее питание. На перерабатывающих предприятиях 34—66 проц. работающих заняты на ручных операциях.

Отставание социальной сферы вызывает отток сельского населения, особенно из хозяйств глубинных районов. В совхозах области не хватает более 4 тыс. механизаторов и животноводов. Все это, разумеется, сказывается на решении продовольственного вопроса за счет местных ресурсов.

Руководители области не критически оценивают положение дел на этом участке, не принимают действенных мер по ускорению социального переустройства села. По существу не происходит изменений в инвестиционной политике. В первые три года текущей пятилетки удельный вес капитальных вложений в социальную сферу села в общем их объеме по области увеличился по сравнению с прошлой пятилеткой всего на 3 проц.

В области в запущенном состоянии находится сельская строительная база. Единственный в системе агропрома общестроительный трест «Карагандасельстрой-10» не справляется с возложенными на него зада-

чами, сокращает объемы строительства. В то же время не выполняются рекомендации ЦК КПСС и Совета Министров СССР об использовании для жилищного и социального строительства на селе 15 проц. мощностей городских домостроительных комбинатов. Так, в 1988 г. объединением «Карагандажилстрой» в сельской местности построено 4,5 тыс. кв. м жилья (1,9 проц. мощности ДСК), на 1989 г. запланирован ввод 6,5 тыс. кв. м (2,4 проц.).

Явно недостаточна помощь селу трудовых коллективов промышленных предприятий и строительных организаций городов и промышленных центров. Многие из них стоят в стороне от этого важного дела. Достаточно сказать, что шефствующими коллективами за 1986—1988 гг. на селе построено 8,6 тыс. кв. м жилья (5 проц.), клуб на 200 мест и один детсад на 140 мест.

Нередко руководители облисполкома стремятся переложить заботы о развитии подведомственных учреждений только на плечи хозяйств. Строительство на селе ведется в основном хозяйственным способом. Во многом по этим причинам задания пятилетки по строительству школ выполнены за три года всего на 38 проц., детсадов — на 56 и клубов — на 44 проц.

Как показала проверка, застройка многих сел осуществляется без утвержденных генеральных планов, невыразительными по архитектуре домами, по устаревшим проектам. Мало строится домов усадебного типа. Из-за отставания в строительстве коммунальных объектов 90 проц. домов вводятся без водопровода, канализации и центрального отопления, что порождает новые проблемы.

В строительстве жилья не находит должной поддержки инициатива самого населения. В области нет ни одного сельского жилищно-строительного кооператива. Нередки случаи отказа застройщикам в своевременном оформлении ссуд, выделения земельных участков, первоочередном обеспечении строительными материалами. В результате удельный вес индивидуального строительства жилых домов не превышает 5—7 проц.

Комитет партийного контроля отметил, что за серьезные недостатки в развитии социальной инфраструктуры села председатель облисполкома И. У. Тогайбаев и его первый заместитель А. В. Исаев заслуживают партийного взыскания. Вместе с тем, учитывая непродолжительный срок их работы на этих должностях, решено ограничиться предупреждением.

Строго указано секретарю Карагандинского обкома Компартии Казахстана А. М. Иванову на низкую требовательность к руководителям коммунистам, ответственным за развитие сельской строительной базы. Принято к сведению его заявление, что обком партии усилит спрос с руководителей за более эффективное использование всего строительного комплекса области для ускорения темпов жилищного и социально-культурного строительства на селе.

### По следам проверок Комитета

Одно из важных направлений деятельности Комитета — контроль за принимаемыми им решениями. Информации и отчеты, поступающие с мест, тщательно анализируются. При необходимости проводятся повторные проверки. Снимаются с контроля решения лишь тогда, когда устранены вскрытые недостатки, когда налицо реальное улучшение дел.

Так, в феврале 1988 г. Комитет рассмотрел вопрос о серьезных недостатках в работе руководителей партийных комитетов и исполкомов местных Советов Ярославской области по искоренению административно-бюрократических методов. Проведенная спустя год проверка показала, что партийные и советские органы области, выполняя решение Комитета, приняли ряд конкретных мер по совершенствованию стиля и методов своей деятельности. Центр тяжести организаторской и полити-

ческой работы все больше переносится непосредственно в первичные партийные организации и трудовые коллективы.

В обкоме, горкомах и райкомах партии изменился подход к подготовке постановлений, вносимых на рассмотрение коллегиальных органов. Более чем на 30 проц. уменьшилось число принимаемых решений. Заметно сократилось количество совместных постановлений. Утверждается дифференцированный подход к рассылке постановлений пленумов и бюро партийных комитетов в низовые парторганизации. В результате документооборот обкома партии в 1988 г. сократился на 17 проц., за первый квартал текущего года — на 50 проц. В частности, в горкомы и райкомы партии направлено на 39 проц. меньше документов, писем, ориентировок, записок о выполнении постановлений, рабочих планов и поручений секретарей обкома.

Впервые в 1988 г. осуществлена увязка сроков проведения межведомственных проверок центральными и внутриобластными контролирующими организациями. Такой подход позволил почти в два раза сократить общее число проверок, запланированных областными, городскими и районными контролирующими органами.

За последние полтора года обком КПСС, облисполком, партийные комитеты и горрайисполкомы стали широко практиковать информационные конференции, «прямую связь», «дни открытого письма», выездные встречи руководителей с населением области. В ряде городов в местной печати регулярно сообщаются время и место приемов, фамилии должностных лиц. Все это способствовало в 1988 г. сокращению обращений граждан в обком партии на 23,7 проц., в облисполком — на 11,6 проц., в том числе повторных — соответственно на 48 и 12 проц. Уменьшились вызовы руководителей на совещания. Например, директор Угличского ПО «Чайка» в 1987 г. получил приглашение на 222 заседания, а в 1988 г. — лишь на 9, директор Ярославского ПО «Лакокраска» — соответственно на 717 и 3.

Вместе с тем проверка показала, что отдельные горкомы и райкомы КПСС недостаточно активно осваивают методы политического руководства, стремясь решать текущие проблемы не через повышение ответственности руководителей и коммунистов за порученное дело, а путем подмены советских и хозяйственных органов. В некоторых партийных комитетах, ряде советских, профсоюзных, комсомольских органов, хозяйственных организаций документооборот сокращается медленно.

В январе 1989 г. обком партии и облисполком еще раз обсудили ход выполнения решения КПК при ЦК КПСС по данному вопросу, обратив серьезное внимание партийных комитетов, советских, хозяйственных и административных органов на имеющиеся недостатки. Речь шла о дальнейшем сокращении бумаготворчества в аппарате этих органов и подведомственных организаций, более решительном преодолении административно-бюрократических методов руководства.

### Апелляции

В мае на заседаниях Комитета рассмотрено 66 апелляций.

Анализ дисциплинарной практики показывает, что в ряде партийных организаций допускается предвзятость при рассмотрении персональных дел коммунистов. Это подтверждает разбор апелляции бывшего заместителя начальника отдела охраны Ижевского завода нефтяного машиностроения Р. И. Мухаметшина.

Да, не все факты о служебных нарушениях со стороны своего непосредственного начальника, о которых сообщал в различные инстанции Р. И. Мухаметшин, подтвердились. Да, он привлекал к написанию жалоб и других работников, как правило, на что-то ранее обиженных, нарушая тем самым партийную этику. Вот на это и нужно было ему указать, подыскав меру партийного воздействия, отвечающую проступку коммуниста. Нет, пошли на крайнюю меру, вспомнив, как это еще бывает довольно часто, все его прежние грехи, в том числе и по служебной линии.

Отметив, что руководством и парткомом завода в отношении Р. И. Мухаметшина была проявлена предвзятость, Комитет партийного контроля восстановил его членом КПСС. За неправильное поведение ему объявлен строгий выговор с занесением в учетную карточку.

В 25 случаях Комитет принял положительные решения: 17 товарищей восстановлены в партии, четвертым отменены решения о наложении взысканий, четвертым смягчена мера наказания. В 20 случаях Комитет подтвердил решения партийных органов об исключении из КПСС. В отношении 11 коммунистов высшая мера партийного наказания была применена за злоупотребление служебным положением, пьянство.

Рассмотрение апелляций подтверждает, что в партийных организациях еще немало людей, лишь числящихся в КПСС. Зачастую они забывают о наших идеалах, своим недостойным поведением подрывают авторитет партии. И в этих случаях можно только поддержать решительные меры, принимаемые коммунистами для очищения партийных рядов.

Взять, скажем, персональное дело бывшего декана юридического факультета Калининского государственного университета В. А. Юсупова. Используя знакомство, он добился, чтобы его сын без всяких на то оснований проходил срочную военную службу в одном из спортивных клубов. Кроме того, не без помощи отца Юсупов-младший за это время умудрился заочно закончить два курса юридического факультета Калининского университета, деканом которого являлся В. А. Юсупов. На что же он рассчитывал, апеллируя в ЦК? Может, на то, что его проступок расценят как случайный, как ошибку по незнанию? Но ведь В. А. Юсупов не мог не знать, на что шел, стремясь обеспечить легкую жизнь для своего сына.

Одна из уставных обязанностей коммуниста — утверждать присущий социализму принцип социальной справедливости, ставить общественные интересы выше личных, проявлять скромность и порядочность. К сожалению, некоторые члены партии понимают эту обязанность весьма своеобразно, так сказать, с оглядкой на собственную должность.

В 1987 г. в центре г. Куйбышева был сдан под заселение 129-квартирный дом улучшенной планировки. 65 квартир в нем получили работники обкома партии, облисполкома, горисполкома, руководители ряда предприятий, организаций и учреждений. Многим жилью было выделено незаконно. Эти нарушения, допущенные в условиях острой нехватки в городе жилья, вызвали справедливое возмущение людей. Ситуация осложнилась еще и тем, что одним из руководителей области была введена в заблуждение общественность. На встрече с журналистами он сказал, будто дом заселен на 65 проц. рабочими и всего лишь одним партийным работником.

В настоящее время 11 из 15 незаконно полученных квартир освобождены. Они переданы рабочим и инвалидам Великой Отечественной войны. По остальным вопрос решается в судебном порядке.

Бюро Куйбышевского обкома КПСС строго наказало виновных. Освобождены от занимаемых должностей председатель Куйбышевского горисполкома Г. В. Задыхин, его первый заместитель П. В. Аистов. Руководителям предложено освободить незаконно полученные квартиры.

Однако не все товарищи прислушались к этому, поставив свои личные интересы выше общественных. Комитет партийного контроля подтвердил решение бюро Куйбышевского обкома партии об исключении из членов КПСС за неправильное поведение в этом вопросе бывшего секретаря облисполкома С. Н. Кузнецова и бывшего инструктора обкома Ю. Н. Моткова.

Продолжалась работа по партийной реабилитации лиц, необоснованно репрессированных в 30—40-е и начале 50-х гг.

В течение месяца в Комитет поступило 4200 писем трудящихся. По каждому из них принимались необходимые меры.



## **В КОМИССИИ ПОЛИТБЮРО ЦК КПСС**

по дополнительному изучению материалов, связанных с репрессиями, имевшими место в период 30—40-х и начала 50-х годов.

---

*На своем пятом заседании, состоявшемся 27 июля 1988 г., Комиссия Политбюро ЦК рассмотрела материалы, связанные с реабилитацией в судебном порядке лиц, привлекавшихся к уголовной ответственности по делам так называемых «союза марксистов-ленинцев», «московского центра», «антисоветского объединенного троцкистско-зиновьевского центра» и «параллельного антисоветского троцкистского центра». Комиссия Политбюро ЦК согласилась также с постановлением пленума Верховного суда СССР о реабилитации Л. Б. Каменева по так называемому «кремлевскому делу».*

*Материалы по всем делам, рассмотренным Комиссией Политбюро ЦК, будут опубликованы в журнале. В текущем номере публикуются протокол пятого заседания Комиссии, а также справка Комитета партийного контроля при ЦК КПСС и Института марксизма-ленинизма при ЦК КПСС по делу так называемого «союза марксистов-ленинцев».*

### **ПРОТОКОЛ № 5**

**заседания Комиссии Политбюро ЦК КПСС  
по дополнительному изучению материалов, связанных с репрессиями,  
имевшими место в период 30 — 40-х и начала 50-х годов**

27 июля 1988 г.

Присутствовали члены  
Комиссии:

М. С. Соломенцев, А. Н. Яковлев, П. Н. Демичев, Г. П. Разумовский, А. И. Лукьянов, В. И. Болдин, Г. Л. Смирнов

Секретарь Комиссии:  
Приглашены:

Н. И. Савинкин  
заместитель Генерального прокурора СССР  
О. В. Сорока, первый заместитель председателя  
Верховного суда СССР С. И. Гусев, заместитель  
председателя военной коллегии Верховного  
суда СССР М. А. Маров

Члены рабочей группы:

С. Д. Могилат, В. П. Пирожков, А. А. Соловьев, В. И. Андреев, В. К. Виноградов

**И. СЛУШАЛИ:** Информация Верховного суда СССР (т. Гусев) об итогах рассмотрения протестов Генерального прокурора СССР по делам так называемых «союза марксистов-ленинцев», «московского центра», «анти-

советского объединенного троцкистско-зиновьевского центра» и «параллельного антисоветского троцкистского центра».

По делу так называемого «союза марксистов-ленинцев» Верховный суд СССР в июле 1988 г. отменил постановления коллегии ОГПУ от 1932—1933 гг. в отношении М. Н. Рютина, М. С. Иванова, В. Н. Каюрова, Л. Б. Каменева, Г. Е. Зиновьева, П. А. Галкина, В. И. Демидова, П. П. Федорова, Г. Е. Рожкина, П. М. Замятина, В. Л. Лисянской, В. Б. Горелова, А. Н. Слепкова, Д. П. Марецкого, Б. М. Пташного, Я. Э. Стэна, Я. В. Старосельского, Б. А. Карнауха, С. В. Токарева, А. В. Каюрова, П. А. Сильченко, И. Н. Боргиора, А. С. Зельдина, А. И. Козловского и М. Е. Равича-Черкасского и дела прекратил за отсутствием в их действиях состава преступления.

М. И. Мебель, Н. И. Колоколов, П. Г. Петровский, И. С. Розенгауз и Н. И. Васильев в судебном порядке были реабилитированы ранее. Этим же постановлением Верховного суда СССР отменено постановление военной коллегии Верховного суда СССР от 1937 г. в отношении М. Н. Рютина, Г. Е. Рожкина и П. М. Замятина и дела на них прекращены за отсутствием состава преступления.

По делу так называемого «московского центра» пленум Верховного суда СССР отменил приговор в отношении Г. Е. Зиновьева, А. М. Гертика, А. С. Куклина, Б. Н. Сахова, Г. Е. Евдокимова, И. П. Бакаева, Я. В. Шарова, И. С. Горшенина, Н. А. Царькова, С. М. Гессена, И. И. Тарасова, Л. Я. Файвиловича, А. В. Герцберга, А. И. Анишева, А. В. Перимова, Л. Б. Каменева, Б. Л. Браво и А. Ф. Башкирова и дела прекратил за отсутствием в их действиях состава преступления.

Г. Ф. Федоров был реабилитирован в 1965 г.

Пленум Верховного суда СССР удовлетворил протест Генерального прокурора СССР по делу так называемого «антисоветского объединенного троцкистско-зиновьевского центра» и отменил приговор военной коллегии Верховного суда СССР и дело прекратил за отсутствием состава преступления в действиях Г. Е. Зиновьева, Л. Б. Каменева, Г. Е. Евдокимова, И. П. Бакаева, С. В. Мрачковского, В. А. Тер-Ваганяна, И. Н. Смирнова, Е. А. Дрейцера, И. И. Рейнгольда, Р. В. Пикеля, Э. С. Гольцмана, Фрица-Давида (И.-Д. И. Круглянского), В. П. Ольберга, К. Б. Бермана-Юрина, М. И. Лурье, Н. Л. Лурье.

Постановлением пленума Верховного суда СССР Л. Б. Каменев реабилитирован по так называемому «кремлевскому делу», по которому он был осужден 27 июля 1935 г.

Пленум Верховного суда СССР по делу так называемого «параллельного антисоветского троцкистского центра» отменил приговор военной коллегии в отношении Ю. Л. Пятакова, Я. А. Лившица, Я. Н. Дробниса, С. А. Ратайчака, А. А. Шестова, Г. Я. Сокольников, К. Б. Радека и В. В. Арнольда и прекратил дела за отсутствием в их действиях состава преступления. Ранее в судебном порядке были реабилитированы Л. П. Серебряков, Н. И. Муралов, М. С. Богуславский, И. А. Князев, Б. О. Норкин, И. Д. Турок, Г. Е. Пушкин, И. И. Граше и М. С. Строилов.

Выступили: тг. Соломенцев, Яковлев, Демичев, Разумовский, Лукьянов, Болдин, Смирнов, Савинкин.

**ПОСТАНОВИЛИ:** Информацию Верховного суда СССР о результатах рассмотрения указанных дел и о судебной реабилитации незаконно репрессированных лиц принять к сведению.

Согласиться с проектом текста сообщения для печати от Комиссии Политбюро ЦК КПСС о результатах рассмотрения Верховным судом СССР протестов Генерального прокурора СССР по делам так называемых «союза марксистов-ленинцев», «московского центра», «антисоветского объединенного троцкистско-зиновьевского центра» и «параллельного антисоветского троцкистского центра».

II. СЛУШАЛИ: О проекте плана работы Комиссии Политбюро на второе полугодие 1988 г.  
Выступили:

гг. Соломенцев, Яковлев, Лукьянов, Разумовский, Болдин, Демичев, Смирнов.

ПОСТАНОВИЛИ: План работы Комиссии Политбюро на второе полугодие 1988 г. утвердить с учетом высказанных замечаний.

Председатель Комиссии  
Секретарь Комиссии

**М. Соломенцев**  
**Н. Савинкин**

## О ДЕЛЕ ТАК НАЗЫВАЕМОГО «СОЮЗА МАРКСИСТОВ-ЛЕНИНЦЕВ»

Постановлениями коллегии ОГПУ в 1932—1933 гг. в несудебном порядке были привлечены к уголовной ответственности с назначением различных мер наказания М. Н. Рютин, М. С. Иванов, В. Н. Каюров, Л. Б. Каменев, Г. Е. Зиновьев, П. А. Галкин, В. И. Демидов, П. П. Федоров, Г. Е. Рохкин, П. М. Замятин, Н. И. Колоколов, В. Л. Лисянская, В. Б. Горелов, А. Н. Слепков, Д. П. Марецкий, Н. И. Васильев, Б. М. Пташный, Я. Э. Стэн, П. Г. Петровский, И. С. Розенгауз, Я. В. Старосельский, Б. А. Карнаух, С. В. Токарев, М. И. Мебель, А. В. Каюров, П. А. Сильченко, И. Н. Боргиор, А. С. Зельдин, А. И. Козловский и М. Е. Равич-Черкасский.

Все они обвинялись в том, что в целях борьбы с Советской властью и восстановления капитализма в СССР создали контрреволюционную организацию «союз марксистов-ленинцев», подготовили программный документ этой организации и активно занимались антисоветской деятельностью.

Суть «дела» заключалась в следующем.

В начале 1932 г. М. Н. Рютин, бывший секретарь Краснопресненского райкома ВКП(б) г. Москвы, которого в 1930 г. ЦКК исключила из партии, как говорилось в решении, «за пропаганду правооппортунистических взглядов», а затем работавший экономистом «Союзэлектро», и старые большевики — В. Н. Каюров, член партии с 1900 г., руководитель плановой

группы Центрархива, и М. С. Иванов, член партии с 1906 г., руководитель группы Наркомата рабочекрестьянской инспекции РСФСР, обеспокоенные широко распространившимися грубыми нарушениями внутрипартийной демократии, насаждением в руководстве партийными и государственными делами административно-командных методов, решили в письменной форме изложить свои взгляды на создавшуюся обстановку.

Непосредственным исполнителем этого стал М. Н. Рютин. В марте 1932 г. им были подготовлены проекты двух документов под названием «Сталин и кризис пролетарской диктатуры» и обращение «Ко всем членам ВКП(б)». В редактировании этих материалов приняли участие М. С. Иванов, В. Н. Каюров и его сын, член партии с 1914 г., старший инспектор Наркомснаба СССР А. В. Каюров.

21 августа 1932 г. в деревне Головино под Москвой, на частной квартире члена партии электротехника стройтреста П. А. Сильченко (в его отсутствие) была проведена встреча с участием Мартемьяна Никитича Рютина, Михаила Семеновича Ивановна, Василия Николаевича Каюрова, Александра Васильевича Каюрова и его коллеги Николая Ивановича Колоколова, Натальи Павловны Каюровой, секретаря правления «Союзмолоко», Павла Андриановича Галкина, директора 26-й Московской типографии, Петра Михайловича Замятина, инструктора треста «Нарпит» Красно-



**М. Н. Рютин.** Фото 1931 г.

**Секретарь Дагестанского обкома партии М. Н. Рютин (стоит 5-й слева) сопровождает М. И. Калинина и К. Е. Ворошилова в поездке по Дагестану. Май 1923 г. Фото из фондов Музея М. И. Калинина.**



пресненского района, Павла Платоновича Федорова, профессора Московского торфяного института, Василия Ивановича Демидова, начальника административно-хозяйственного отдела московского автозавода, Григория Евсеевича Рохкина, научного сотрудника ОГИЗа, Виктора Борисовича Горелова, директора треста «Киномехпрома» Союзкино, Бориса Михайловича Пташного, начальника управления Наркомснаба УССР, харьковчан Николая Ивановича Васильева, управляющего объединением «Гипрококс», и Семена Васильевича Токарева, заместителя управляющего объединением «Гипрококс».

Участники встречи обсудили вопросы:

1. Доклад М. Н. Рютина «Кризис партии и пролетарской диктатуры».

2. Утверждение платформы организации и воззвания.

3. Организационные вопросы (выборы).

Участники совещания приняли за основу платформу и обращение ко всем членам партии, доложенные М. Н. Рютиным. Утвержденные документы было решено передать на окончательное редактирование комитету, избранному на этом совещании в составе: М. С. Иванов — секретарь и члены комитета — В. Н. Каюров, П. А. Галкин, В. И. Демидов и П. П. Федоров. М. Н. Рютин, по его же просьбе, в состав комитета не вошел, как беспартийный и по причинам конспиративного характера. Было условлено дать создаваемой организации название «союз марксистов-ленинцев».

На втором заседании комитета, проходившем на квартире М. С. Иванова, было принято решение распространять программные документы «союза» среди членов партии путем личных контактов и рассылки почтой, выяснять их отношения к этим материалам. Так, вскоре с ними были ознакомлены Г. Е. Зиновьев, Л. Б. Каменев, Я. Э. Стэн<sup>1</sup>, бывший секре-

тарь Московского комитета ВКП(б) Н. А. Угланов<sup>1</sup> и ряд других лиц в Москве и Харькове. Всего комитет провел несколько заседаний, на которых подводились итоги распространения материалов «союза».

Анализ содержания «платформы» и так называемого манифеста «союза марксистов-ленинцев» — обращения «Ко всем членам ВКП(б)» — показывает, что в них давалась оценка тяжелого экономического положения, в котором оказалась страна из-за допущенных сталинским руководством перегибов в вопросах форсирования темпов индустриализации и сплошной коллективизации, сопровождавшихся насилием над крестьянами, говорилось о необходимости демократизации внутривластной и государственной жизни, восстановления ленинских норм и принципов, об отказе от насильственной коллективизации, о стихийных проявлениях недовольства и восстаниях крестьян (Северный Кавказ, Закавказье, Сибирь, Украина) и рабочих некоторых промышленных центров (Иваново, Вичуга), делался вывод, что трудно ждать кардинальных изменений, пока во главе Центрального Комитета ВКП(б) находится И. В. Сталин. Шла речь о таких явлениях, как усиление бюрократизма, извращение сущности пролетарской диктатуры, принижение роли Советов, профсоюзов, комсомола. Для восстановления пролетарской диктатуры, ленинских принципов жизни и деятельности партии, повышения активности ее членов, выхода страны из тяжелого экономического положения предлагалось осуществить организационные изменения в руководстве партии, сместить И. В. Сталина с поста Генерального секретаря. И. В. Сталин характеризовался при этом как «великий агент, провокатор, разрушитель партии», «могильщик революции в России».

В принятом обращении «Ко всем членам ВКП(б)», в частности, гово-

<sup>1</sup> Я. Э. Стэн — член партии с 1914 г., в 1932 г. профессор Института красной профессуры и сотрудник АН СССР.

<sup>1</sup> Н. А. Угланов — член партии с 1907 г., в то время начальник сектора Наркомтяжпрома СССР.

рилось: «Партия и пролетарская диктатура Сталиным и его кликой заведены в невиданный тупик и переживают смертельно опасный кризис. С помощью обмана, клеветы и одурачивания партийных лиц, с помощью невероятных насилий и террора, под флагом борьбы за чистоту принципов большевизма и единства партии, опираясь на централизованный мощный партийный аппарат, Сталин за последние пять лет отсек и устранил от руководства все самые лучшие, подлинно большевистские кадры партии, установил в ВКП(б) и всей стране свою личную диктатуру, порвал с ленинизмом, стал на путь самого необузданного авантюризма и дикого личного произвола и поставил Советский Союз на край пропасти.

...Авантюристические темпы индустриализации, влекущие за собой колоссальное снижение реальной заработной платы рабочих и служащих, непосильные открытые и замаскированные налоги, инфляцию, рост цен и падение стоимости червонца; авантюристическая коллективизация с помощью невероятных насилий, террора, раскулачивания, направленного фактически главным образом против середняцких и бедняцких масс деревни, и, наконец, экспроприация деревни путем всякого рода поборов и насильственных заготовок привели всю страну к глубочайшему кризису, чудовищному обнищанию масс и голоду как в деревне, так и в городах... Всякая личная заинтересованность к ведению сельского хозяйства убита, труд держится на голом принуждении и репрессиях, насильственно созданные колхозы разваливаются. Все молодое и здоровое из деревни бежит, миллионы людей, оторванных от производительного труда, кочуют по стране, перенаселяя города, остающееся в деревне население голодает... В перспективе — дальнейшее обнищание, одичание и запустение деревни...

На всю страну надет намордник, бесправие, произвол и насилие, постоянные угрозы висят над голо-

вой каждого рабочего и крестьянина. Всякая революционная законность попрана!.. Учение Маркса и Ленина Сталиным и его кликой бесстыдно извращается и фальсифицируется. Наука, литература, искусство низведены до уровня низких служанок и подпорок сталинского руководства. Борьба с оппортунизмом опошлена, превращена в карикатуру, в орудие клеветы и террора против самостоятельно мыслящих членов партии. Права партии, гарантированные Уставом, узурпированы ничтожной кучкой беспринципных политиканов. Демократический централизм подменен личным усмотрением вождя, коллективное руководство — системой доверенных людей.

Печать, могучее средство коммунистического воспитания и оружие ленинизма, в руках Сталина и его клики стали чудовищной фабрикой лжи, надувательства и терроризирования масс. Ложью и клеветой, расстрелами и арестами... всеми способами и средствами они будут защищать свое господство в партии и стране, ибо они смотрят на них, как на свою вотчину.

Ни один самый смелый и гениальный провокатор для гибели пролетарской диктатуры, для дискредитации ленинизма не мог бы придумать ничего лучшего, чем руководство Сталина и его клики...».

14 сентября 1932 г. в ЦК ВКП(б) поступило заявление от членов ВКП(б) Н. К. Кузьмина<sup>1</sup> и Н. А. Стороженко<sup>2</sup>, в котором сообщалось, что ими получено для ознакомления от А. В. Каюрова обращение «Ко всем членам ВКП(б)». Текст его прилагался. 15 сентября М. С. Иванов, В. Н. Каюров, А. В. Каюров, В. Б. Горелов, а потом М. Н. Рютин и другие лица, имевшие какое-либо отношение к деятельности или материалам «союза», были арестованы органами ОГПУ

27 сентября 1932 г. Президиум

<sup>1</sup> Н. К. Кузьмин — член партии с 1918 г. В 1937 г. расстрелян. Реабилитирован в 1956 г.

<sup>2</sup> Н. А. Стороженко — член партии с 1917 г. В 1937 г. расстрелян. Реабилитирован в 1957 г.

ЦКК принял решение исключить из партии 14 человек, известных к этому моменту как участники организации «союза марксистов-ленинцев». В постановлении Президиума ЦКК (оно было подписано секретарем партколлегии ЦКК Е. М. Ярославским) ставилась задача: «ЦКК предлагает ОГПУ выявить невыявленных еще членов контрреволюционной группы Рютина, выявить закулисных вдохновителей этой группы и отнестись ко всем этим белогвардейским преступникам, не желающим раскаяться до конца и сообщить всю правду о группе и ее вдохновителях, со всей строгостью революционного закона». С учетом этой директивы органы ОГПУ еще больше активизировали свою работу. Круг привлекаемых к ответственности расширялся. Через несколько дней после решения Президиума ЦКК вопрос о группе М. Н. Рютина был вынесен на объединенный Пленум ЦК и Президиума ЦКК ВКП(б).

2 октября 1932 г. объединенный Пленум ЦК совместно с Президиумом ЦКК ВКП(б) принял постановление, подписанное И. В. Сталиным: «1. Одобрить постановление ЦКК об исключении из партии членов контрреволюционной группы Рютина-Слепкова<sup>1</sup>, именовавшей себя «союзом марксистов-ленинцев». 2. Пленум ЦК ВКП(б) и Президиум ЦКК поручают Политбюро и Президиуму ЦКК принять самые решительные меры для полной ликвидации деятельности белогвардейской контрреволюционной группы Рютина-Слепкова, их вдохновителей, их укрывателей. 3. Пленум ЦК ВКП(б) и Президиум ЦКК считают необходимым немедленное исключение из партии всех, знавших о существовании этой контрреволюционной группы, в особенности читавших ее контрреволюционные документы и не сообщивших об этом в ЦКК и ЦК ВКП(б), как укрывателей врагов партии и рабо-

чего класса». В результате этой директивы были репрессированы многие коммунисты.

Уже через несколько дней, 9 октября 1932 г. на вновь созванном под председательством Я. Э. Рудзутака Президиуме ЦКК ВКП(б) было принято постановление об исключении из рядов партии 24 человек как «членов и пособников контрреволюционной группы Рютина-Иванова-Галкина, как разложившихся, ставших врагами коммунизма и Советской власти, как предателей партии и рабочего класса, пытавшихся создать подпольным путем под обманном флагом «марксизма-ленинизма» буржуазную кулацкую организацию по восстановлению в СССР капитализма и, в частности, кулачества». Постановление было опубликовано в «Правде» 11 октября 1932 г.

На заседании Президиума ЦКК предоставили слово Г. Е. Зиновьеву и Л. Б. Каменеву, которым было предъявлено обвинение в том, что они знали о существовании этой организации, знакомились с ее документами, но не сообщили о ней в ЦК ВКП(б) или ЦКК ВКП(б). Несмотря на высказанное Г. Е. Зиновьевым и Л. Б. Каменевым «сожаление о содеянном», их в числе других также исключили из рядов ВКП(б). Позднее по тем же мотивам были исключены из партии П. А. Сильченко и А. И. Козловский<sup>1</sup>.

Исключив участников «союза марксистов-ленинцев» из рядов партии, ЦКК ВКП(б) передала дальнейшее решение их судьбы в ОГПУ. 11 октября 1932 г. коллегией ОГПУ все они были осуждены к различным срокам тюрьмы, заключения и ссылки. Наибольший срок получил М. Н. Рютин. Он был приговорен к 10-летнему тюремному заключению. Всего по делу о так называемом «союзе марксистов-ленинцев» было привлечено к партийной и судебной ответственности в 1932—1933 гг. тридцать человек.

В дальнейшем часть уже осужденных вновь была привлечена

<sup>1</sup> А. Н. Слепков — член партии с 1919 г., профессор Ростовского педагогического института.

<sup>1</sup> А. И. Козловский — врач ВЦСПС.

к уголовной ответственности по тем же самым обвинениям с ужесточением ранее вынесенных приговоров, в том числе М. Н. Рютин, М. С. Иванов, П. А. Галкин, П. П. Федоров, Г. Е. Рожкин, Я. Э. Стэн, М. И. Мебель, П. М. Замятин, А. В. Каюров, И. Н. Боргиор, Д. П. Марецкий, П. Г. Петровский, которых приговорили к высшей мере наказания — расстрелу. Большинство других были увеличены сроки лишения свободы. Некоторым из этих лиц приговоры дважды и трижды пересматривались в сторону ужесточения.

К настоящему времени Верховным судом СССР со всех них полностью сняты обвинения в совершении уголовно наказуемых деяний, дела производством прекращены за отсутствием в их действиях состава преступления. Как сказано в решении Верховного суда СССР, расследование по этому делу проводилось с грубыми нарушениями закона. Следственные действия были проведены без возбуждения уголовного дела, а Г. Е. Зиновьеву и Л. Б. Каменеву обвинения вообще не предъявлялись. Проходившие по делу были лишены возможности защищать себя от предъявленного обвинения, репрессированы они были внесудебным органом, без проверки материалов предварительного следствия.

«Союз марксистов-ленинцев» ко времени пресечения его деятельности находился в стадии организационного оформления и выработки программных документов, никаких практических действий по осуществлению содержащихся в них установок, за исключением распространения «манифеста» и политической платформы, его участники не совершили. В состав каких-либо антисоветских организаций или объединений члены «союза» также не входили.

Органы предварительного следствия и коллегия ОГПУ не располагали подлинными экземплярами «манифеста» и «платформы» «союза марксистов-ленинцев», а только их копиями, изъятыми при арестах и обыске на квартире

П. А. Сильченко 15 октября 1932 г. Дошедшие до нас экземпляры документов являются копиями с копий, сделанных в ОГПУ в те годы, и подлинная их идентичность с необнаруженными оригиналами спорна: документы ходили по рукам в московской и харьковской партийных организациях, их размножали, дописывали, редактировали. Были тут и явные заимствования из контрреволюционных воззваний и антисоветских листовок, белоэмигрантских документов, что вряд ли могло соответствовать настроениям М. Н. Рютина. Еще в сентябре 1930 г., защищаясь от ложного доноса, он писал в ЦКК ВКП(б): «О термидоре и забастовках я ни слова не говорил. Тут все вымышлено от начала и до конца. Я не троцкист и не устряловец<sup>1</sup>, чтобы городить такую чепуху». А такой «чепухи» в этом документе оказалось много — группе хотели придать характер гигантского заговора внутри партии и государства, который охватил будто бы миллионы советских людей. Эту платформу, простое знакомство с нею вменяли в вину многим даже в 1937—1938 гг., в том числе и Н. И. Бухарину.

Что же касается политических воззрений и теоретических взглядов, изложенных в программных документах так называемого «союза марксистов-ленинцев», то, надо сказать, они носили дискуссионный характер и не содержали призывов к свержению, подрыву или ослаблению Советской власти. Эти взгляды безусловно расходились с той практикой, которую поддерживала и восхваляла официальная пропаганда, но отнюдь не противоречили марксистско-ленинской концепции социализма.

Представление о содержании документов дает приобщенная к делу схема платформы, написанная

<sup>1</sup> Н. В. Устрялов — политический деятель, юрист, член кадетской партии. После гражданской войны — эмигрант. Выдвинул программу так называемой «смены вех», в которой говорилось о буржуазном перерождении советского строя.

М. Н. Рютиным в процессе следствия, состоящая из следующих разделов: 1. Маркс о роли личности в истории; 2. Сталин как беспринципный политикан; 3. Сталин как софист; 4. Сталин как вождь; 5. Сталин как теоретик; 6. Классовая борьба и марксизм; 7. Простое, расширенное воспроизводство и марксизм-ленинизм; 8. О построении социалистического общества; 9. Ленинизм и борьба с оппортунизмом; 10. Уроки внутрипартийной борьбы в свете истекших лет; 11. Оценка взглядов пролетарской диктатуры на современное положение вещей в СССР; 12. Кризис Коминтерна; 13. Кризис пролетарской диктатуры (экономический кризис, кризис партии, кризис Советов и приводных ремней пролетарской диктатуры).

К этому необходимо добавить, что сложившаяся к тому времени в партии и стране обстановка жестокого преследования инакомыслящих не позволяла, как это было при В. И. Ленине, открыто высказывать свое мнение, если оно расходилось с мнением партийного руководства и особенно И. В. Сталина. У В. Н. Каюрова и М. С. Иванова было намерение отправить письмо с изложением своих взглядов на обстановку в партии и стране в ЦК ВКП(б). Но позднее они от этого отказались, понимая, к каким последствиям это может привести.

Среди организаторов «союза марксистов-ленинцев» выделяются фигуры В. Н. Каюрова и М. Н. Рютина. В. Н. Каюров относился к старой большевистской гвардии, активно участвовал в партийной работе, до революции возглавлял большевистскую организацию петербургского завода «Эриксон», после Февральской революции был председателем Выборгского районного Совета рабочих и солдатских депутатов. В июльские дни 1917 г. он в числе тех, кто укрывал В. И. Ленина от разгулявшейся реакции. 6 июля 1917 г. В. И. Ленин находился на квартире В. Н. Каюрова на Выборгской стороне. После Октябрьской революции активно боролся за укрепление Советской

власти, пользовался особым доверием у В. И. Ленина, получал от него важные задания. Именно он привез в июле 1919 г. из Москвы письмо В. И. Ленина «Питерским рабочим». В 1921—1924 гг. В. Н. Каюров работал в Сибири и на Урале, затем в «Грознефти», в 1925—1930 гг. консультант Наркомата Рабоче-крестьянской инспекции РСФСР, в 1930—1932 гг. руководитель группы Центрархива. Пользовался авторитетом в партии.

К известным партийным деятелям принадлежал и М. Н. Рютин. Он вступил в ленинскую партию в 1914 г., принимал участие в революционном движении. После окончания учительской семинарии был народным учителем. В 1917 г. возглавил Харбинский Совет рабочих и солдатских депутатов, участвовал в становлении Советской власти на востоке страны, был командующим войсками Иркутского округа, командиром партизанских отрядов в Прибайкалье, председателем Иркутского губкома партии, делегатом X съезда РКП(б). Впоследствии был на ответственной работе в Восточной и Западной Сибири, Дагестане. В 1924—1928 гг. работал секретарем Краснопресненского райкома партии г. Москвы, участвовал в борьбе с «новой» и троцкистско-зиновьевской оппозицией. На XV съезде ВКП(б) в 1927 г. был избран кандидатом в члены ЦК партии.

В острой внутрипартийной полемике, возникшей после этого съезда между группой И. В. Сталина, с одной стороны, и Н. И. Бухариным, А. И. Рыковым, М. П. Томским, с другой, о путях и методах строительства социализма в нашей стране, развития советской деревни, М. Н. Рютин в вопросе применения чрезвычайных мер к крестьянству фактически поддержал Н. И. Бухарина. Хотя в письме в ЦКК 21 сентября 1930 г. он и отмечал, что «целиком никогда не был с группой Бухарина. Теоретических взглядов Бухарина и его последователей в области исторического материализма (теория равновесия и пр.) я никогда не разделял, то же са-

мое должен сказать и о теории организованного капитализма, о теории «мирного вставания кулацких кооперативных гнезд» в социализм, о теории самотека».

После острой беседы в 1928 г. с И. В. Сталиным М. Н. Рютина обвинили в примиренческом отношении к правым: об этом говорилось в заявлении группы членов райкома и членов бюро райкома, с которым они обратились в Московский комитет партии 15 октября 1928 г.

16 октября 1928 г. объединенное заседание Секретариата ЦК и Секретариата МК ВКП(б) с участием председателя ЦКК ВКП(б) Г. К. Орджоникидзе, членов президиума МКК приняло решение снять М. Н. Рютина с работы в московской организации партии. В тот же день такое же решение вынесло и бюро МК ВКП(б). Объединенный пленум МК и МКК ВКП(б), заслушав 18—19 октября 1928 г. вопрос о положении в московской парторганизации, освободил М. Н. Рютина от обязанностей секретаря Краснопресненского райкома партии и члена бюро МК.

В постановлении не указана причина освобождения. Но, как сказано в докладе секретаря МК Н. А. Угланова, претензии к М. Н. Рютину выражались в том, что «он допустил при споре на закрытом заседании бюро Краснопресненского райкома ошибку, которая для него, кандидата ЦК, недопустима, которая умаляла его достоинство и которая умаляла руководящих товарищей. В споре о руководстве партией на заседании бюро РК товарищ Рютин, споря против тенденций дальнейшего отсечения руководящих товарищей от руководства, говорил: «Что вы ставите вопрос о тов. Сталине? Мы знаем, что у тов. Сталина есть свои недостатки, о которых говорил тов. Ленин». Этого нельзя было говорить потому, что еще раньше нам об этом говорили троцкисты.

И второе: у него в резолюции, предложенной на активе, отсутствовал момент борьбы с примиренчеством. Из секретарей райко-

мов он в теоретическом отношении является наиболее квалифицированным членом партии. Эту ошибку, конечно, ему следует поставить в большую вину, чем другому».

Выступая на пленуме, М. Н. Рютин признал эти претензии справедливыми и назвал в числе своих политических просчетов еще одну ошибку, а именно, что он занимал так называемую буферную позицию во время обсуждения в ЦК вопросов о правом уклоне. М. Н. Рютин говорил: «Споры в ЦК вызывали у нас, у многих членов бюро Московского комитета, беспокойство за сплоченность руководящего органа ЦК. И я стал на ту точку зрения, что низовые партийные организации, районные должны будут соответствующим образом воздействовать на руководящих товарищей, чтобы в их рядах были устранены разногласия, трения, которые возникли. Теперь придется признать, что наш опыт показал, что буфер не только тогда, когда он возникает в среде самих спорящих, но и тогда, когда этот буфер возникает со стороны, он не оправдывает своей роли. Это создало некоторую отчужденность, некоторую замкнутость Московской организации или, точнее, руководящей группы работников Московской организации от Центрального Комитета». На второй день заседания этого пленума неожиданно приехал И. В. Сталин, участвовал в его работе и выступил с речью<sup>1</sup>.

22 октября 1928 г. пленум Краснопресненского РК освободил М. Н. Рютина от обязанностей секретаря райкома партии. Вскоре он был назначен заместителем редактора газеты «Красная звезда», затем работал председателем Управления фотокинопромышленности, членом президиума ВСНХ.

В 1929 г. М. Н. Рютин едет уполномоченным ЦК ВКП(б) по коллективизации в Восточную Сибирь, где сталкивается с грубыми искажениями ленинской линии, с фактами насилия и перегибов в колхозном строительстве. Записка в По-

<sup>1</sup> См. И. В. Сталин, соч., т. 11, сс. 222—238.

литбюро ЦК, написанная им по возвращении в Москву, вызвала гнев у И. В. Сталина и Л. М. Кагановича, ведавшего вопросами сельского хозяйства. Однако вскоре принципиальные положения и главные мысли своей записки М. Н. Рютин увидел на страницах «Правды» в статье И. В. Сталина «Головокружение от успехов» и в письме ЦК ВКП(б) «О борьбе с искривлениями партлинии в колхозном движении».

Казалось бы, конфликт был исчерпан. Но И. В. Сталин не забывал обид. 21 января 1930 г. в статье «К вопросу о политике ликвидации кулачества как класса», опубликованной в газете «Красная звезда», он «одернул» М. Н. Рютина, опубликовавшего в той же газете на ту же тему двумя номерами раньше передовую статью, основной темой которой была мысль — осуществляемый в деревне курс расходится с линией XV съезда партии. В сентябре того же года Президиум ЦКК исключил М. Н. Рютина из рядов ВКП(б), с формулировкой — за «предательски-двурушническое поведение в отношении партии и за попытку подпольной пропаганды правооппортунистических взглядов, признанных XVI съездом несовместимыми с пребыванием в партии».

Поводом для возникновения персонального дела М. Н. Рютина послужило заявление в ЦК ВКП(б) знавшего его по работе в Краснопресненском райкоме члена партии А. С. Немова, который сообщал, что, будучи в августе 1930 г. в отпуске в г. Ессентуки, встретил там М. Н. Рютина, и тот будто бы резко отрицательно отзывался о политике ЦК во главе с И. В. Сталиным, считая ее губительной для страны, оценивал материальное положение трудящихся в стране как очень тяжелое, высказывался против мер по насильственной коллективизации, осуждал расправу с членами партии, которые выражали какое-либо несогласие с мнением И. В. Сталина, неодобрительно отзывался о проводимой линии в братских партиях.

При разборе персонального дела и в своем письменном объяснении в адрес ЦКК ВКП(б) М. Н. Рютин категорически отрицал приписываемые ему высказывания, утверждая, что суть их извращена. Других свидетелей указанных бесед М. Н. Рютина и А. С. Немова в Ессентуках не было. Однако в ходе рассмотрения персонального дела на заседании Президиума ЦКК ВКП(б) 23 сентября 1930 г. доводы М. Н. Рютина во внимание приняты не были, в основу обвинения было положено заявление А. С. Немова. Судя по выступлениям Е. М. Ярославского, и особенно А. С. Енукидзе<sup>1</sup> и М. Ф. Шкирятова<sup>2</sup>, главная вина М. Н. Рютина усматривалась в критике им действий И. В. Сталина при решении вопроса об освобождении в 1928 г. М. Н. Рютина от должности секретаря Краснопресненского райкома ВКП(б) г. Москвы, о чем он написал и в своем объяснении. «Сталина даже тогда, когда я в 28-м году выступил против него на бюро Краснопресненского райкома, — писал М. Н. Рютин в ЦКК, — я считал самым крупным вождем партии, способным проводить в жизнь ленинские принципы. Я тогда допустил отступления от линии в вопросе о темпах и в оценке положения в деревне. Я считаю, что т. Сталин напрасно ошельмовал меня и ловким маневром вышвырнул с партийной работы. Я считаю это нечестным с его стороны по отношению ко мне».

М. Н. Рютин из партии был исключен, а затем арестован по обвинению в контрреволюционной пропаганде и агитации. Однако 17 января 1931 г. даже коллегия ОГПУ вынуждена была признать обвинение недоказанным, и М. Н. Рютин был освобожден. Последние полтора года, до нового ареста в сентябре 1932 г., он работал экономистом в «Союзэлектро».

В 1936 г. М. Н. Рютина, находившегося в Верхне-Уральском по-

<sup>1</sup> А. С. Енукидзе — секретарь Президиума ЦКК СССР.

<sup>2</sup> М. Ф. Шкирятов — секретарь партколлегии ЦКК ВКП(б).

литизоляторе, переводят в Москву. Ему предъявляют новое обвинение — в терроризме — на материалах ранее написанных им нелегальных «документов» — «платформы» и «манифеста-обращения» «союза марксистов-ленинцев».

В письме Президиуму ЦИК СССР от 4 ноября 1936 г., хранящемся в его деле, М. Н. Рютин просит снять с него эти обвинения и защищает свое достоинство гражданина. Вот полный текст этого документа.

«Президиуму  
Центрального исполнительного  
комитета Союза ССР

Заключенного  
Внутренней тюрьмы НКВД —  
М. Н. РЮТИНА

### ЗАЯВЛЕНИЕ

В настоящее время после отбывания почти пяти лет своего десятилетнего заключения я вновь НКВД привлечен к уголовной ответственности за то, что, во-первых, теперь отдельные места и выражения написанных мною в свое время нелегальных «документов» истолковываются ведущими следствие, как призыв к террору и, во-вторых, что на основе этих документов где-то якобы образовались и раскрыты правые террористические группы.

По существу предъявленного мне нового обвинения считаю необходимым сообщить Центральному Исполнительному Комитету следующее:

1. Я не признаю себя виновным ни в чем, кроме того, за что я несу уже длительный срок наказания. Я никогда террористом не был, не являюсь и не буду. Никогда террористических взглядов и настроений не имел и не имею. Нигде, никогда, никому никакого сочувствия террору не высказывал и относился к нему всегда враждебно. Новое «толкование» отдельных цитат из «документов» как террористических — является явно пристрастным и тенденциозным.

К этому считаю необходимым до-

бавить, что от своих взглядов, изложенных в «документах», я уже четыре года тому отказался. С тех пор ни к каким политическим партиям, группировкам и течениям не принадлежу. От всякой политической борьбы и политической деятельности навсегда отказался.

2. Я осужден (и приговор до сих пор никем не отменен) и отбыл почти половину своего заключения за всю совокупность своих взглядов, изложенных в «документах»; как-бы ни толковать эти «документы» или отдельные их места, за всю совокупность «документов», вплоть до последней строчки, до последнего слова, до последней буквы, за все это я уже осужден, приговор никем не отменен и новое привлечение меня к ответственности за эти же «документы» или отдельные их места и выражения является явно незаконным, произвольным и пристрастным.

3. Я осужден и отбываю уже пятый год наказания за всю совокупность своих действий (и за все их последствия), в том числе и за распространение «документов» и за все последствия этого распространения в виде возможности и образования на основе и под влиянием этих документов через месяц, через год, через пять, через десять лет после их распространения каких-либо нелегальных групп и ячеек. Новое привлечение меня к ответственности за те же действия и их последствия является явно незаконным, произвольным и пристрастным.

4. Ни одно уголовное законодательство, начиная с римского права и вплоть до наших дней во всех странах, в том числе и советское уголовное законодательство, не допускают привлечения к ответственности и наказания преступника два раза за одно и то же преступление, хотя бы второй раз и под другим названием.

Самый факт вторичного привлечения меня к ответственности за то же преступление, за которое я отбыл почти пятилетнее заключение, за те же самые «документы» или отдельные их места и те же

последствия их распространения — является чудовищным. История судебных процессов и карательной политики Европы и Америки в течение последних столетий, насколько мне известно, не знает подобного чудовищного случая!

5. Статьи Уголовного кодекса, по которым я был осужден, обнимали и обнимают, несомненно, всю совокупность совершенных мною преступных деяний и моих преступных взглядов, но в этих статьях не содержится никакого обвинения в терроре. Следовательно ни в моих «документах», ни в моих действиях не было и нет ничего «террористического». В противном случае на мне были бы применены другие соответствующие статьи Уголовного кодекса.

6. Политбюро ЦК ВКП(б) во время моего дела, несомненно, знакомило или по крайней мере его знакомили и с написанными мною преступными «документами», и со всей совокупностью совершенного мною преступления. И однако же Политбюро не нашло в них никаких данных для обвинения меня в терроре. В противном случае оно, несомненно, дало бы соответствующие указания Коллегии ГПУ, и я был бы привлечен за террор. Я не был привлечен за террор, следовательно, ни в моих взглядах, ни в моих действиях не было ничего террористического.

7. Коллегия ГПУ, осудившая меня на десять лет заключения, несомненно, в свою очередь внимательно знакомилась с написанными мною нелегальными «документами» и тщательно изучала все мельчайшие детали моего дела. Она также не нашла в них ничего «террористического», иначе я был бы привлечен по соответствующим статьям за террор. Я не был привлечен, следовательно, в моих взглядах и действиях не было найдено и не было ничего террористического.

8. Начальник СПО ГПУ Молчанов, ведший надо мной следствие, опять-таки бесспорно изучал внимательно все мельчайшие детали моих «документов» и всего дела. Он также не нашел в нем никаких дан-

ных для предъявления мне обвинения в терроре и не предъявил его. Следовательно, и это свидетельствует о том, что в моем деле не было ничего террористического.

А теперь тот же Молчанов по тем же документам или отдельным их местам, за те же действия (распространение документов и его последствия) предъявляет мне обвинение в терроре! Чудовищно!

9. Печать, газеты в течение ряда месяцев после моего дела вели по нему обстоятельную разъяснительную кампанию. Они действовали, не подлежит сомнению, на основе полученных директив и были достаточно осведомлены. Они также не нашли в моем деле никаких следов террора и не отметили его. Неужели и они «слона-то и не приметили».

10. Наконец, Президиум ЦИК СССР, как высший законодательный орган, контролирующей деятельность всех исполнительных органов власти, в том числе и ГПУ (НКВД), в порядке контроля также, бесспорно, ознакомился с моим делом. Он также не нашел в нем инкриминируемого мне теперь обвинения в терроре. Иначе он дал бы соответствующим органам указание отменить приговор Коллегии ГПУ и предъявить мне новое соответствующее обвинение.

Таким образом, самые высшие советские и партийные органы, самые авторитетные лица страны во всей совокупности моего дела не нашли ничего террористического и в том числе Молчанов, а теперь тот же Молчанов, по тому же делу, после отбытия мною почти половины своего десятилетнего заключения предъявляет обвинение в терроре!

На основании всего вышеизложенного с полной очевидностью и бесспорностью следует:

Во-первых, что в моих взглядах, документах, действиях и во всей совокупности дела не содержалось и не содержится никаких данных нового обвинения меня в терроре и поэтому предъявление подобного обвинения является явно незаконным, произвольным, тенденциозным и пристрастным.

Во-вторых, если бы в моем деле

и заключалось что-либо террористическое (чего в действительности нет), то я за это уже осужден, ибо я осужден за каждую строчку и слово моих «документов», при каком угодно толковании, за каждое произнесенное мною слово, за малейшее свое действие, за каждый свой шаг по распространению «документов» и его последствия, каковы бы они ни были, приговор не отменен, я отбыл уже длительный срок наказания и поэтому новое привлечение меня к ответственности за то же самое является опять-таки совершенно незаконным, произвольным и пристрастным.

По существу инкриминируемых мне вновь отдельных выражений из «документов», как призыва к террору я также смог убедительно, думаю, доказать явную пристрастность и абсурдность их нового «толкования». (Не случайно самые высшие партийные и советские органы, самые авторитетные лица и приговор Коллегии ГПУ не нашли в них ничего террористического), но я, к сожалению, крайне ограничен местом, так как мне, несмотря на все мои настойчивые просьбы, администрация тюрьмы, очевидно, по указанию ведущего следствие, решительно отказала дать бумаги столько, сколько необходимо и ограничила меня этим листком, и поэтому вынужден отказаться от этого желания.

На основании всего вышесказанного, будучи глубочайше убежден в своей невинности в том, в чем меня теперь обвиняют, находя это обвинение абсолютно незаконным, произвольным и пристрастным, продиктованным исключительно озлоблением и жадной новой, на этот раз кровавой расправы надо мной, я, естественно, категорически отказался и отказываюсь от дачи всяких показаний по предъявленному мне обвинению. Я не намерен и не буду на себя говорить неправду, чего бы мне это не стоило.

Ко всему сказанному в заключение считаю необходимым добавить, что самые методы следствия, при-

меняемые ко мне, являются также совершенно незаконными и недопустимыми. Мне на каждом допросе угрожают, на меня кричат, как на животное, меня оскорбляют, мне, наконец, не дают даже дать мотивированный письменный отказ от дачи показаний, а разрешают написать только — «отказываюсь от дачи показаний», без всякой мотивировки, что явно преследует цель, получив такой немотивированный отказ, толковать его потом так, как будет наиболее выгодно ведущему следствие. Этим самым нарушаются самые элементарные права подсудимого, ибо последний имеет право писать любые письменные заявления, касающиеся его дела, следственным, судебным и законодательным органам власти. Все это вместе взятое граничит с вымогательством личных показаний.

На основании всего вышеизложенного я прошу Центральный Исполнительный Комитет СССР:

1. О защите меня, как заключенного, отбывающего уже длительный срок заключения и как человека от незаконной расправы надо мной, от незаконного нового привлечения меня к ответственности за то дело, за которое я несу уже наказание, с новым сложным и пристрастным его использованием и даче указаний соответствующим органам об отмене нового незаконно предъявленного мне обвинения и о возвращении меня в нормальные условия заключения для продолжения отбывания моего наказания.

2. О защите меня от дальнейших угроз, обращения со мной, как с животным, оскорблений и криков, каким я подвергаюсь.

Я, само собой разумеется, не страшусь смерти, если следственный аппарат НКВД явно незаконно и пристрастно для меня ее готовит. Я заранее заявляю, что я не буду просить даже о помиловании, ибо я не могу каяться и просить прощения или какого-либо смягчения наказания за то, чего я не делал и в чем я абсолютно неповинен. Но я не могу и не

намерен спокойно терпеть творимых надо мной беззаконий и прошу меня защитить от них.

В случае неполучения этой защиты я еще раз вынужден буду пытаться защищать себя тогда теми способами, которые в таких случаях единственно остаются у незащищенного, бесправного, связанного по рукам и ногам, наглухо закупоренного от внешнего мира и невинно преследуемого заключенного.

М. РЮТИН.

4.XI — 1936 года.

Москва, Внутренняя тюрьма особого назначения НКВД».

Это письмо М. Н. Рютина Н. И. Ежов немедленно направил И. В. Сталину. Ответа не последовало.

**Комитет партийного контроля  
при ЦК КПСС**

Мартемьяна Никитича Рютина судила военная коллегия Верховного суда СССР 10 января 1937 г. с применением чрезвычайного закона от 1 декабря 1934 г., без участия обвинения и защиты. Он был приговорен к высшей мере наказания и в тот же день расстрелян.

8 июня 1988 г. судебная коллегия по уголовным делам Верховного суда СССР отменила приговор коллегии ОГПУ от 11 октября 1932 г., а 13 июня 1988 г. пленум Верховного суда СССР отменил судебные приговоры за отсутствием состава преступления в отношении лиц, осужденных по делу так называемого «союза марксистов-ленинцев», а затем вновь привлеченных к уголовной ответственности по тем же и другим надуманным обвинениям.

**Институт марксизма-ленинизма  
при ЦК КПСС**

**В подготовке материалов по делу так называемого «союза марксистов-ленинцев» принимали участие И. Донков, О. Молоканкина, Р. Нестеров.**



### ОБ ИСПОЛНЕНИИ БЮДЖЕТА КПСС за 1988 г.

Бюджет КПСС за 1988 г. исполнен по доходам на 106,8 проц. и по расходам на 94,5 проц.

Основную часть доходов бюджета партии составили членские партийные взносы, которых поступило 1459,9 млн. руб.

За счет поступления членских взносов обеспечено финансирование 82 проц. всех расходов бюджета, остальная часть профинансирована за счет отчислений от прибылей предприятий, подведомственных Управлению делами ЦК КПСС, центральных партийных издательств и издательств местных партийных органов.

Расходы по всем направлениям организаторской и политической деятельности партийных комитетов составили 1723,4 млн. руб., или меньше утвержденных ассигнований на 100,1 млн. руб., из которых 58,1 млн. руб. не использовано по фондам заработной платы и премирования. Кроме того, за счет партийного бюджета, в соответствии с решением ЦК КПСС, оказана финансовая и материальная помощь в ликвидации последствий землетрясения в Армянской ССР на сумму 50,2 млн. руб. Всего, таким образом, за счет партийного бюджета произведены расходы в сумме 1773,6 млн. руб.

Существенная экономия средств на содержание партийных комитетов и партучреждений против плановых ассигнований объясняется высвобождением семи тысяч сокращенных работников местных партийных органов в результате совершенствования структуры их аппарата, упразднения ряда партийных комитетов.

Штаты ответственных работников обкомов, крайкомов партии, ЦК компартий союзных республик сокращены на 27,7 проц. Средняя штатная численность ответственных этих партийных комитетов после реорганизации аппарата составляет 79 человек, а партийных комитетов районного, городского звена — 20 человек.

В Казахстане, Киргизии, Таджикистане, Туркменистане и Узбекистане упразднено 9 обкомов партии. Упразднен 51 райком партии в 16 городах РСФСР, 7 городах Казахской ССР и г. Керчи Украинской ССР. В ряде союзных республик, краев и областей РСФСР упразднено 3 горкома, 62 сельских райкома, кроме того, 8 райкомов партии объединены с одноименными горкомами. Всего в течение 1988 г. упразднено 133 партийных комитета областного, городского, районного звена.

В ЦК КПСС упразднено 11 отделов, сокращено 536 ответственных и 143 технических работника.

Одновременно укреплены низовые звенья партии. На 1 января 1989 г. за счет партийного бюджета содержится 76,8 тыс. освобожденных работников первичных партийных организаций.

На финансирование деятельности местных партийных комитетов и партучреждений, развитие их материальной базы направлено 87 проц. всех расходов бюджета. По сравнению с 1987 г. затраты на эти цели возросли на 41 млн. руб. и составили 1499,9 млн. руб. Увеличение расходов вызвано установлением дополнительных должностей освобожденных работников в пер-

вичных парторганизациях, расширением подготовки и переподготовки кадров, ростом ассигнований на приобретение транспорта в связи с повышением цен на автомобили и увеличением норм оплаты суточных и квартирных при командировках.

С 1988 г. введен новый порядок планирования бюджета, существенно расширяющий права партийных комитетов и партучреждений. Расходная часть бюджета местных партийных организаций, смет центральных партийных учреждений утверждается общей суммой с выделением только фондов заработной платы и объемов капитальных вложений. Партийным комитетам и партучреждениям предоставлено право самим определять и утверждать ассигнования по разделам бюджета и статьям смет.

В целях более рационального использования финансовых ресурсов укрупнены статьи смет расходов. Ассигнования на содержание помещений, приобретение инвентаря, средств оргтехники и технических средств пропаганды, которые ранее расплывались по сметам партийных комитетов и партийных учреждений, объединены в разделе хозяйственных расходов партийных органов.

По этому же разделу бюджета с 1988 г. предусматриваются ассигнования на заработную плату обслуживающего персонала кабинетов политического просвещения райкомов, горкомов партии, что расширило возможности партийных комитетов в использовании положения о совмещении профессий и должностей.

Из общей суммы расходов по бюджету местных партийных организаций 778,5 млн. руб. использовано на содержание партийных комитетов и 241,7 млн. руб. на хозяйственное обеспечение их деятельности. На содержание партийных учреждений и массово-политическую работу израсходовано 69,1 млн. руб. Расходы на подготовку и переподготовку партийных, советских и идеологических кадров

составили 48,2 млн. руб. В 1988 г. образована Одесская высшая партийная школа. Контингент очных и заочных отделений высших партийных школ увеличился с 18,5 тыс. до 20,3 тыс. слушателей, на курсах и семинарах прошли учебу 224 тыс. человек.

На строительство объектов местных партийных органов и партийных издательств, ремонт помещений партийных комитетов и партучреждений, строительство жилья израсходовано 362,4 млн. руб. По сравнению с 1987 г. затраты на эти цели уменьшились на 15,6 млн. руб.

В соответствии с поручением Центрального Комитета Управление делами ЦК КПСС рассмотрело вопросы сокращения строительства новых административных зданий. В целях высвобождения трудовых и материальных ресурсов для выполнения программ социального развития из плана строительства было исключено сооружение 18 административных зданий сметной стоимостью 22,4 млн. руб., в том числе здания Красноярского крайкома и Ташаузского обкома, некоторых райкомов партии. Годовой план финансирования капитального строительства по местным парторганам уменьшен на 5,1 млн. руб., а высвободившийся объем подрядных строительно-монтажных работ передан местным Советам.

Вопросам упорядочения строительства административных зданий будет уделяться постоянное внимание и при формировании планов капитального строительства на последующие годы. Уже в 1989 г. исключены из плана строительства 83 здания административного назначения.

В 1988 г. увеличилось число партийных организаций, обеспечивающих все расходы за счет собственных поступлений. Полностью профинансировали свои расходы и произвели отчисления в бюджет КПСС 35 партийных организаций, в их числе Азербайджанская, Армянская, Белорусская, Грузинская, Латвийская, Литовская, Молдавская, Узбекская, Украин-

ская, Эстонская республиканские, Краснодарская, Приморская, Ставропольская краевые, Московская городская, Башкирская, Белгородская, Владимирская, Волгоградская, Воронежская, Иркутская, Калининградская, Кемеровская, Куйбышевская, Ленинградская, Московская, Мурманская, Новосибирская, Пермская, Ростовская, Свердловская, Татарская, Тульская, Тюменская, Челябинская, Ярославская областные. Остальная 51 партийная организация получала дотацию из бюджета КПСС, которая составила около 25 проц. их расходов.

Затраты на содержание Института марксизма-ленинизма, Всесоюзного дома политического просвещения, Центрального музея В. И. Ленина, Государственного исторического заповедника «Горки Ленинские», Академии и Института общественных наук при ЦК КПСС составили 25,3 млн. руб.

На развитие материальной базы центральных партийных издательств, центральных партийных учреждений, строительство объектов Управления делами ЦК КПСС использовано 109,4 млн. руб. Капитальные вложения на развитие базы центральных партиздатств по сравнению с 1987 г. увеличились на 5,8 млн. руб.

Расходы по смете ЦК КПСС составили 52,3 млн. руб., из которых на содержание аппарата ЦК КПСС, его хозяйственное обеспечение, командировки, проведение пленумов, совещаний и других мероприятий израсходовано 32,1 млн. руб. и на содержание здравниц, подведомственных хозяйств и организаций — 20,2 млн. руб. По сравнению с 1987 г. затраты на содержание аппарата ЦК КПСС в целом увеличились на 1,9 млн. руб., в основном за счет приобретения электронно-вычислительной техники. В то же время в связи с сокращением аппарата уменьшились расходы на заработную плату, междугородные переговоры, канцелярские принадлежности и по некоторым другим статьям на 0,9 млн. руб. Затраты на содержание здравниц, подведом-

ственных хозяйств и организаций остались на уровне прошлого года.

На другие цели, включая международную деятельность КПСС, использовано 36,5 млн. руб.

ЦК КПСС, Центральная Ревизионная Комиссия КПСС, местные партийные комитеты и ревизионные комиссии партийных организаций осуществляли систематический контроль за исполнением партийного бюджета. Проверка уплаты членских партийных взносов проведена в большинстве первичных парторганизаций. Проверено исполнение смет расходов на содержание горкомов, райкомов, окружкомов, обкомов, крайкомов партии, ЦК компартий союзных республик, их партийных учреждений.

Кроме того, Управлением делами ЦК КПСС в 1988 г. проверена финансово-хозяйственная деятельность ЦК Компартий Армении, Латвии, Узбекистана, Эстонии, Приморского крайкома, Московского горкома, 18 обкомов партии, Академии общественных наук, Института марксизма-ленинизма, Центрального музея В. И. Ленина. Совместно с Центральной Ревизионной Комиссией КПСС проведены проверки ЦК Компартии Таджикистана и ряда партийных комитетов республики, Института общественных наук при ЦК КПСС.

Осуществлены комплексные ревизии производственно-финансовой деятельности издательства «Правда», типографии «Красный пролетарий», 5 издательств местных партийных органов и всех хозяйств, подведомственных Управлению делами ЦК КПСС.

При проведении проверок и рассмотрении годовых финансовых отчетов в ряде партийных организаций отмечены существенные недостатки в уплате членских взносов, учете и отчетности по ним.

На 1 января 1989 г., согласно отчетным данным, задолженность по взносам имели 0,5 проц. численного состава парторганизаций.

В 1988 г. недоплаты партийных взносов установлены практически в каждой третьей проверенной первичной парторганизации, а в Тад-

жикской республиканской, Владимирской, Воронежской, Камчатской, Костромской, Мурманской, Сахалинской, Северо-Осетинской областных — в каждой второй.

В некоторых первичных парторганизациях выявлены факты искажения отчетности, скрытия задолженности и недоплат членских взносов. Указанные серьезные недостатки вскрыты в первичных партийных организациях Латвии, Эстонии, Удмуртской АССР, Белгородской, Брянской, Вологодской, Иркутской, Московской, Оренбургской, Рязанской, Тамбовской и некоторых других областей.

Проведенными в 1988 г. проверками не установлено грубых финансовых нарушений. Сметы расходов на содержание партийных комитетов и партийных учреждений исполнены с экономией практически по всем статьям.

Вместе с тем в ряде парторганов недостаточно эффективно используются ассигнования на подготовку кадров, содержание университетов марксизма-ленинизма, массово-политическую работу.

ЦК КПСС и бюро Центральной Ревизионной Комиссии КПСС рассмотрели отчет об исполнении партийного бюджета за 1988 г. В принятом ЦК КПСС постановлении отмечено, что многие партийные комитеты и первичные парторганизации не добились коренной перестройки организационно-партийной работы, снизили требователь-

ность за строгое соблюдение коммунистами уставных норм и партийной дисциплины, о чем свидетельствуют серьезные недостатки в уплате членских партийных взносов, рост числа коммунистов, допускающих задолженность. Обращено внимание партийных комитетов на то, что этим негативным явлениям не всегда дается принципиальная партийная оценка, факты нарушений требований Устава КПСС не предаются гласности, редко выносятся на обсуждение коммунистов. Партийным комитетам указано на недостатки в финансово-хозяйственной деятельности и расходовании средств.

ЦК компартий союзных республик, крайкомам, обкомам партии поручено на основе глубокого и всестороннего анализа состояния дел с уплатой членских партийных взносов принять дополнительные меры по наведению порядка в этом деле, повысить требовательность и спрос с коммунистов за выполнение уставных требований, за честный и чистый облик партийца.

ЦК КПСС обязал Отдел партийного строительства и кадровой работы и Управление делами ЦК КПСС усилить контроль за работой партийных комитетов по качественному исполнению партийного бюджета.

**Управление делами  
ЦК КПСС**

## **О ВЫПОЛНЕНИИ ПОСТАНОВЛЕНИЯ ЦК КПСС ОТ 12 июля 1988 г. «О СОВЕРШЕНСТВОВАНИИ СТРУКТУРЫ И СОКРАЩЕНИИ АППАРАТА УПРАВЛЕНИЯ В ОБЩЕСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЯХ»**

В соответствии с поручением от 12 июля 1988 г. Отдел партийного строительства и кадровой работы ЦК КПСС сообщает о проделанной работе по совершенствованию структуры и сокращению аппарата управления в профсоюзных, комсомольских органах и в других общественных организациях, которыми отдел занимается.

**По профсоюзным органам.** В соответствии с решением III пленума ВЦСПС в производственных профсоюзах на 1 апреля 1989 г. упразднено 617 (23,1 проц.) комитетов профсоюзов, в том числе 27 республиканских и 590 краевых и областных комитетов, где в республиках, краях и областях нет соответствующих хозяйственных органов управления. В результате профсоюзы этих отраслей в основном перешли на двухзвенную структуру управления: ЦК профсоюза — профком предприятия.

Для координации деятельности первичных профсоюзных организаций вместо упраздненных комитетов созданы отраслевые советы председателей профкомов на общественных началах, в ряде регионов установлены должности профсоюзных организаторов центральных (республиканских) комитетов профсоюзов.

В профсоюзах непромышленных отраслей народного хозяйства осуществлен переход с 4—5-звенной в основном на 3—4-звенную структуру за счет ликвидации 75,6 проц. имевшихся здесь районных и городских комитетов профсоюзов. Всего по профсоюзам упразднено 11,7 тыс. райкомов и горкомов.

В целях отработки наиболее эффективной структуры в новых условиях отраслевого и территориального хозяйственного управ-

ления в ряде регионов по решению ВЦСПС проводятся эксперименты. Так, в Калининской и Куйбышевской областях усилена отраслевая направленность профсоюзной работы, в Ставропольском крае и Гурьевской области упор сделан на работу межсоюзных органов. Итоги экспериментов имеются в виду использовать для определения дальнейших путей совершенствования структуры профсоюзов.

Всего планировалось сократить численность аппарата областных, краевых, республиканских и центральных комитетов и советов профсоюзов на 10,9 тыс. единиц, или на 25 проц. Фактически общее сокращение штатов аппарата профсоюзных органов с учетом штатов упраздненных райкомов и горкомов составило 10 662 единицы, или 24,7 проц. С учетом возникших обстоятельств сохранены штаты профсоюзов Армянской ССР, Нагорно-Карабахской автономной области, в ряде областей, оказавшихся в зоне последствий аварии на Чернобыльской АЭС.

Что касается ВЦСПС, то его аппарат, с учетом сокращения, проведенного в 1987 г., уменьшился на 30 проц.

**В аппарате подведомственных профсоюзам организаций** сокращено 6156 единиц (26,7 проц.), в том числе в советах ВОИР — 25 проц., в советах ВДФСО — 25,1 проц., что соответствует намеченному.

**В аппарате Центрального совета Всесоюзного добровольного общества борьбы за трезвость** из имевшихся 86 штатных единиц сокращено 43 (50 проц.), как и предусматривалось.

**По комсомольским органам.** В соответствии с мероприятиями по совершенствованию структуры

и сокращению численности аппарата, намеченными пленумом ЦК ВЛКСМ, на 23,5 проц. сокращено количество отделов в аппаратах ЦК ВЛКСМ, ЦК ЛКСМ союзных республик, крайкомов и обкомов комсомола. Общая численность аппарата областных, краевых и республиканских комитетов комсомола сократилась более чем на 1,8 тыс. человек (25,4 проц.), количество работников ЦК ВЛКСМ уменьшилось на 120 человек (25 проц.), а с учетом сокращения, проведенного в 1987 г., более чем на 35 проц.

До конца 1989 г. за счет создания хозрасчетных центров, объединений и других молодежных формирований планируется переложить на них ряд выполняемых сегодня

аппаратом ЦК ВЛКСМ, ЦК ЛКСМ союзных республик, крайкомов и обкомов комсомола функций, что даст возможность довести общее его сокращение до 30 проц.

Приведенные данные показывают, что намеченные меры по совершенствованию структуры и сокращению аппарата соответствующих общественных организаций в основном осуществлены. ВЦСПС, ЦК ВЛКСМ предполагают и в дальнейшем проводить эту работу с учетом возможностей.

**Отдел партийного строительства  
и кадровой работы  
ЦК КПСС**

21 апреля 1989 г.

## ОБ ОБЕСПЕЧЕНИИ СИНТЕТИЧЕСКИМИ МОЮЩИМИ СРЕДСТВАМИ

Генеральному секретарю ЦК КПСС  
товарищу ГОРБАЧЕВУ М. С.

На апрельском (1989 г.) Пленуме ЦК КПСС в адрес Минхимпрома СССР и Минсеззапстроя СССР была высказана справедливая критика о неоправданно затянувшемся строительстве производства синтетических моющих средств в г. Новомосковске мощностью 200 тыс. тонн в год.

Принятые меры позволили в апреле текущего года ввести в эксплуатацию первую очередь мощностью 100 тыс. тонн в год. Ввод второй очереди, куда отнесены городские очистные сооружения и объекты соцкультбыта, будет также осуществлен в текущем году.

В настоящее время стиральные порошки из Новомосковска уже поступили в торговые организации. Всего в этом году на данном производстве их будет выпущено не менее 60 тыс. тонн, что станет весомой прибавкой к удовлетворению потребности населения в моющих средствах.

В целях сырьевого обеспечения выпуска синтетических моющих средств в г. Сумгаите завершается строительство производства алкилбензола. Однако следует признать, что темпы сооружения указанного объекта были недостаточными. С выездом на место и при личных встречах с гг. Везириным А. Х., Муталибовым А. Н. намечены меры по безусловному вводу этой мощности до конца года. Для обеспечения же производства синтетических моющих средств в текущем году министерство закупило у инофирм алкилбензол за счет собственных средств.

Следует отметить, что в настоящее время в стране моющие средства производят шесть отраслей народного хозяйства (Минхимпром, Миннефтехимпром, Миндобрений, предприятия агропро-

мышленного комплекса, Минмаш и министерства местной промышленности союзных республик). Задания им на текущую пятилетку были сформированы в полном соответствии с заявленной Минторгом СССР потребностью, и они выполняются.

За три года пятилетки при плане 3690 тыс. тонн выпущено сверх плана 44 тыс. тонн синтетических моющих средств, в том числе Минхимпромом СССР — соответственно 2112 тыс. тонн и 17 тыс. тонн. За первые четыре месяца текущего года министерством выполнен план на 103,2 проц. Сверх плана выпущено более 7 тыс. тонн моющих средств.

Надо сказать, что до 1988 г. торговля не высказывала тревоги в связи с недостатком моющих средств. Учитывая сложившуюся ситуацию в настоящее время, Минхимпром СССР и другие ведомства принимают меры для удовлетворения повышенного спроса населения на моющие средства. Так, уже в текущем году на предприятиях страны будет выпущено их с дополнительным заданием 1450 тыс. тонн, в том числе Минхимпромом СССР 710 тыс. тонн. По импорту по линии МВЭС СССР и Минхимпрома СССР закуплено 224 тыс. тонн порошков (среднегодовая закупка по импорту с 1983 по 1988 г. составляла 40 тыс. тонн).

Кроме того, принимаются меры, чтобы в мае этого года поставить торговле за счет приближения импортных закупок Министерством внешних экономических связей СССР 30 тыс. тонн и нашим министерством — около 22 тыс. тонн СМС.

Таким образом, суммарные реальные ресурсы синтетических моющих средств в 1989 г. составят

1674 тыс. тонн. То есть практически мы выйдем на уровень плана 1990 г. Если здесь также учесть производство хозяйственного мыла (680 тыс. тонн), то потребление моющих средств на душу населения уже в этом году составит 7,6 килограмма. Это соответствует таким странам, как Финляндия, Япония, Болгария и др.

На наш взгляд, одной из основных причин возникновения дефицита моющих средств является общее неудовлетворение спроса населения в товарах народного потребления, а также возникшие слухи о предстоящем повышении цен.

Минхимпром СССР считает, что существующий уровень производ-

ства синтетических моющих средств и принятые дополнительные меры с одновременным проведением необходимой разъяснительной работы средствами массовой информации позволят сбалансировать спрос и предложение и устранить в данном вопросе возникшие трудности.

Докладывается в порядке информации о принимаемых мерах.  
С уважением

Министр химической промышленности СССР

**Ю. Беспалов**

12 мая 1989 г.

## О ПРОИЗВОДСТВЕ ШПРИЦЕВ И ИГЛ ОДНОКРАТНОГО ПРИМЕНЕНИЯ

Генеральному секретарю ЦК КПСС  
товарищу ГОРБАЧЕВУ М. С.

Минприбор СССР, Минмедбиопром СССР и Минстанкопром СССР внимательно рассмотрели критические замечания, высказанные Вами на Пленуме ЦК КПСС 25 апреля 1989 г. по вопросу организации производства шприцев и игл однократного применения, и докладывают о состоянии дел и принимаемых мерах.

Постановлением Совета Министров СССР от 12 декабря 1986 г. № 1508 предусмотрены задания по производству и поставке в 1987—1988 гг. Минздраву СССР шприцев и игл однократного применения, в том числе Минприбору СССР — 30 млн. шприцев и 131 млн. игл, Минмедбиопрому СССР — 77 млн. шприцев, а также по расширению действующих и созданию новых мощностей для обеспечения выпуска в 1990 г. 1,8 млрд. шприцев и 2,16 млрд. игл.

Этим же постановлением установлены задания Миноборонпрому СССР и Минстанкопрому СССР по созданию и поставке в 1988—1990 гг. автоматических роторных и роторно-конвейерных линий для изготовления шприцев и игл однократного применения.

Новизна технических решений и сложность их практической реализации не позволили конструкторскому бюро автоматических линий Миноборонпрома СССР и производственным объединениям «Прессмаш» и «Станколия» Минстанкопрома СССР обеспечить изготовление опытных образцов и выпуск этих линий в 1988 г.

Учитывая складывающуюся ситуацию с поставкой оборудования, Минприбор СССР и Минмедбиопром СССР в 1988 г. закупили два комплекта оборудования для изготовления шприцев однократного применения производительностью

по 100 млн. штук каждый и один комплект для выпуска игл производительностью 150 млн. штук в год.

В декабре 1988 г. завершена поставка указанного оборудования для производства шприцев на Тюменском заводе медицинского оборудования и инструмента Минприбора СССР и на Ленинградском заводе медицинских полимеров Минмедбиопрома СССР, и в первом квартале с. г. начат их выпуск.

Одновременно в феврале 1989 г. введена на Тюменском заводе медицинского оборудования и инструмента первая очередь комплектного оборудования по выпуску игл однократного применения.

В целях частичного удовлетворения потребности органов здравоохранения министерствами в 1988 г. было закуплено за счет собственных валютных средств 60,4 млн. шприцев и 5,6 млн. игл.

Всего в 1987 г., 1988 г. и за четыре месяца этого года Минздраву СССР поставлено 101,1 млн. шприцев и 197 млн. игл однократного применения, в том числе полностью укомплектованы иглами ранее поставленные некомплектно шприцы.

29 марта 1989 г. Президиум Совета Министров СССР рассмотрел ход выполнения постановления по организации производства и поставке органам здравоохранения шприцев однократного применения и игл к ним и принял к сведению, что:

— Минстанкопром СССР будет обеспечена в 1989—1990 гг. поставка Минприбору СССР и Минмедбиопрому СССР оборудования для производства шприцев в количестве 1,2 млрд. штук в год;

— Миноборонпромом СССР будет обеспечена в 1989 г. поставка Минприбору СССР 10 комплектов оборудования для выпуска игл од-

нократного применения в количестве 2 млрд. штук в год.

Одновременно Президиум Совета Министров СССР принял решение о выделении 47 млн. инвалютных рублей на закупку за рубежом оборудования для производства шприцев и игл однократного применения и, исходя из этого, поручил Минмедбиопрому СССР и Минприбору СССР обеспечить выпуск в 1990 г. шприцев в количестве 1,8 млрд. штук и игл к ним в количестве 2,16 млрд. штук, как это предусмотрено постановлением.

Кроме того, Минприбор СССР изыскал возможность выделить

в 1988 г. 12 млн. инвалютных рублей на закупку трех комплектов оборудования общей производительностью 450 млн. игл в год.

Во исполнение решения Президиума Совета Министров СССР министерствами с учетом закупаемого по импорту и начала поставок отечественного оборудования разработаны и реализуются мероприятия по доведению в 1989 г. мощностей по производству шприцев в объеме до 1 млрд. штук в год и игл к ним до 1,2 млрд. штук в год.

За выполнением работ установлен оперативный контроль.

**М. Шкабардня**

**В. Быков**

**Н. Паничев**

6 мая 1989 г.

## ВЫБОРЫ И УТВЕРЖДЕНИЕ ПАРТИЙНЫХ РАБОТНИКОВ

В мае 1989 г. Центральный Комитет КПСС утвердил постановления пленумов партийных комитетов об избрании:

### первыми секретарями

ЦК Компартии Грузии т. **Гумбаридзе Гиви Григорьевича**, 1945 г. рождения, грузина, члена КПСС с 1972 г., образование высшее, работавшего председателем Комитета государственной безопасности Грузинской ССР.

Абхазского обкома Компартии Грузии т. **Хишбы Владимира Филипповича**, 1936 г. рождения, абхаза, члена КПСС с 1963 г., образование высшее, работавшего первым заместителем председателя Государственного комитета Грузинской ССР охраны природы и лесного хозяйства.

### секретарями

Брянского обкома КПСС т. **Курасова Александра Егоровича**, 1939 г. рождения, русского, члена КПСС с 1962 г., образование высшее, работавшего первым секретарем Брянского горкома КПСС.

Липецкого обкома КПСС т. **Перцева Михаила Дмитриевича**, 1940 г. рождения, русско-

го, члена КПСС с 1963 г., образование высшее, работавшего заведующим аграрным отделом Липецкого обкома КПСС.

Тернопольского обкома Компартии Украины т. **Миколоюка Нестора Стефановича**, 1946 г. рождения, украинца, члена КПСС с 1976 г., образование высшее, работавшего первым секретарем Подволочисского райкома Компартии Украины Тернопольской области.

Черновицкого обкома Компартии Украины т. **Дмитриева Евгения Ивановича**, 1947 г. рождения, русского, члена КПСС с 1974 г., образование высшее, работавшего ответственным организатором отдела организационно-партийной и кадровой работы ЦК Компартии Украины.

Талды-Курганского обкома Компартии Казахстана т. **Танирбергеновой Гульши**, 1948 г. рождения, казашки, члена КПСС с 1969 г., образование высшее, работавшей заместителем министра народного образования Казахской ССР.



# МЕЖДУНАРОДНЫЕ СВЯЗИ КПСС

---

Программа идеологического сотрудничества между КПСС и КПЧ — важный шаг в совершенствовании межпартийных связей.

В ЧССР она была опубликована в декабрьском номере журнала ЦК КПЧ «Живот страны» («Партийная жизнь») за 1988 год и с интересом воспринята коммунистами, общественностью страны.

Этот документ опирается на традиционную для советско-чехословацких отношений практику межпартийных и межгосударственных связей, обменов и консультаций в идеологической области. Наряду с этим в программе делается акцент на проведение совместного анализа широкого спектра общественно-политических проблем, на постановку новых целей сотрудничества и поиск адекватных средств для их достижения. КПСС и КПЧ намерены всячески поддерживать и стимулировать как сложившиеся, так и зарождающиеся направления и формы работы, которые способствуют воспитанию у трудящихся, и особенно у молодого поколения, дружественного, уважительного отношения к истории, духовным ценностям и традициям братской страны, взаимному сближению народов СССР и ЧССР.

Программа вносит в эту деятельность систематичность, целенаправленность. Идеологические отделы ЦК двух партий договорились подробно обсудить ход и перспективы реализации программы в июле с. г.

## ПРОГРАММА идеологического сотрудничества между Коммунистической партией Советского Союза и Коммунистической партией Чехословакии

КПСС и КПЧ едины в том, что совпадение общей направленности процессов перестройки в Советском Союзе и Чехословакии открывает благоприятные условия для дальнейшего всестороннего развития их идеологического сотрудничества. Обе партии, исходя из решений XXVII съезда КПСС и XVII съезда КПЧ, договоренностей между тт. М. С. Горбачевым и М. Якешем, направят свои усилия на качественное совершенствование взаимодействия во всей сфере надстройки, преследуя следующие долговременные цели:

- ускорение социально-экономического развития в каждой из стран;
- перестройка и демократизация в интересах подъема социализма на более высокую ступень, создания самой совершенной организации общества и высокоэффективной экономики;

- всестороннее духовное развитие, укрепление социалистического общественного сознания, поддержка всего, что служит глубокому взаимному познанию, духовному обогащению, дружбе, сотрудничеству и солидарности народов обеих стран.

В соответствии с этим обе партии будут целеустремленно, на пользу

каждой из сторон объединять силы в сфере надстройки; целенаправленно устранять все, что еще мешает полному развертыванию идеологического сотрудничества по партийной и другим линиям; поддерживать создание механизмов для совместной оценки опыта и выводов, совместное планирование и определение приоритетов сотрудничества в отдельных областях надстройки; контролировать, а там, где это необходимо, — стимулировать и направлять деятельность партийных и других идеологических учреждений и ведомств.

В организации взаимодействия КПСС и КПЧ будут руководствоваться ленинскими принципами сотрудничества партий.

### **I. В области науки и образования**

КПСС и КПЧ будут стремиться:

— расширять практику консультаций и обмена опытом партийного руководства сферой науки и образования. Конкретные вопросы, связанные с осуществлением таких консультаций, будут согласовываться соответствующими отделами ЦК обеих партий;

— содействовать выполнению пятилетнего Плана культурного и научного сотрудничества между СССР и ЧССР на 1986—1990 годы;

— всесторонне поддерживать сотрудничество и исследовательскую деятельность партийных научно-исследовательских учреждений и учебных заведений в творческом развитии марксизма-ленинизма, теоретической разработке ключевых вопросов современного социализма;

— поддерживать развитие исследований тех периодов истории, которые связаны с укреплением дружественных отношений между нашими странами (например, образование Чехословацкой Республики, период Мюнхена и т. п.);

— сосредоточивать внимание на дальнейшем развитии взаимодействия в подготовке квалифицированных кадров, на вопросах совершенствования преподавания марксистско-ленинской теории и коммунистического воспитания учащейся молодежи;

— заботиться о повышении эффективности работы советско-чехословацкой комиссии по сотрудничеству в области общественных наук. Внимание здесь будет сконцентрировано на совместной разработке и исследованиях актуальных вопросов ускорения социально-экономического развития и перестройки общества. Комиссия согласует подходы в деле рационального использования и интеграции научных потенциалов обеих стран, а в их рамках приоритетные направления развития общественных наук.

Институт марксизма-ленинизма при ЦК КПСС, Институт марксизма-ленинизма ЦК КПЧ, Академия общественных наук при ЦК КПСС, Институт общественных наук при ЦК КПСС, Московская высшая партийная школа, Высшая политическая школа ЦК КПЧ разработают концепцию их долгосрочного двустороннего сотрудничества в науке и исследованиях (с акцентом на разработку тем большого практического значения для Центральных Комитетов обеих партий) и в деле подготовки кадров чехословацких партработников и аспирантов в Академии общественных наук при ЦК КПСС, Московской высшей партийной школе и советских аспирантов в Высшей политической школе ЦК КПЧ.

Будет оказано содействие расширению сфер и форм взаимодействия Академии наук СССР и Чехословацкой академии наук в рамках совместных советско-чехословацких комиссий по сотрудничеству в области общественных, естественных и технических наук, увеличению обмена научными работниками, включая длительные стажировки, углублению контактов между партнерскими советскими академическими учреждениями и учреждениями ЧСАН, другими научно-исследовательскими учреждениями обеих стран.

Обе стороны будут ориентировать сотрудничество в области науки на прямые связи соответствующих учреждений, институтов и вузов; инициативно проработают возможности создания совместных программ научных исследований и теоретических разработок ключевых вопросов перестройки, социалистической демократии, народного самоуправления, активизации человеческого фактора, проблематики противоречий современной цивилизации, интеграционных процессов, отношений между социалистическими странами и другие; рассмотрят вопрос о создании совместного научного коллектива по правам человека и развитию демократии.

В интересах развития взаимодействия в области преподавания общественных наук и подготовки кадров обществоведов в Советском Союзе будут ежегодно приниматься для обучения по общественным наукам до 50 студентов, до 20 (с 1990 г.— до 25) аспирантов, до 40 (с 1990 г.— до 50) стажеров, до 50 слушателей в Институт повышения квалификации при МГУ сроком от 2 до 5 месяцев; будет поддерживаться организация совместных летних школ молодых преподавателей и научных сотрудников по приоритетным научным направлениям; углубится кооперация и обмен опытом между институтами исследования общественного мнения в обеих странах, будут поощряться проекты совместных исследований.

Наряду с существующим сотрудничеством партийных музеев (В. И. Ленина в Москве и Праге, Клемент Готвальда в Праге) установят взаимное сотрудничество музеи Ю. Фучика в Ташкенте и Праге. Партийные музеи введут пятилетнее планирование сотрудничества (на период между съездами партий). Для разработки и уточнения планов сотрудничества попеременно в Москве и в Праге будут созываться совещания директоров музеев (два раза за пятилетие).

По линии Государственного комитета СССР по народному образованию и соответствующих министерств в СССР и ЧССР будут предприняты шаги к прямому сотрудничеству вузов обеих стран в обеспечении заданий Комплексной программы научно-технического прогресса стран — членов СЭВ до 2000 года, по созданию совместных исследовательских коллективов и лабораторий, по подготовке специалистов различного профиля. Стороны рассмотрят вопрос о создании Межправительственной советско-чехословацкой комиссии по координации в области образования; расширят обмен студентами на безвалютной основе с целью прохождения производственной практики; организуют ежегодный обмен 2—3 группами секретарей партийных комитетов сотрудничающих вузов, научно-исследовательских институтов и учреждений.

КПСС и КПЧ считают важной задачей всемерно поддерживать дальнейшее углубление сотрудничества в области изучения русского, чешского и словацкого языков в обеих странах, согласовать и на уровне Государственного комитета СССР по народному образованию и министерств образования ЧСР и ССР подписать «Программу сотрудничества в области изучения русского, чешского и словацкого языков».

## II. В области культуры

КПСС и КПЧ считают целесообразным всестороннее расширение контактов между учреждениями культуры и искусства и намерены всемерно способствовать развитию и установлению новых связей в этих областях, деятельности в этом направлении Межправительственной комиссии по культурному сотрудничеству между СССР и ЧССР. Они будут:

— направлять внимание учреждений культуры и творческих союзов на расширение возможностей духовного общения и обогащения народов двух стран, их дальнейшее сближение;

— развивать и совершенствовать практику проведения традиционных советско-чехословацких Дней культуры, фестивалей песни, драматургии, музыки, кино и стремиться к повышению их эффективности;

— содействовать всестороннему расширению личных контактов деятелей культуры, регулярному проведению творческих дискуссий и обмена мнениями, обсуждению совместных проектов.

Соответствующие отделы ЦК КПСС и ЦК КПЧ окажут поддержку:

— разработке перспективного плана создания совместных художественных, документальных, научно-популярных и мультипликационных фильмов, установлению прямых производственных и творческих связей между киностудиями, киножурналами и другими кинематографическими учреждениями и организациями обеих стран, обмену делегациями партийных комитетов Госкино СССР и Чехословацкого фильма;

— регулярным встречам деятелей театрального, музыкального и изобразительного искусства по обмену опытом и решению актуальных вопросов сотрудничества;

— интенсификации обмена писателями и переводчиками, принятию мер по улучшению работы Смешанной комиссии по изданию, переводу и пропаганде художественной литературы во взаимодействии с союзами писателей обеих стран.

Будет обсуждена возможность издания литературного молодежного журнала (с советско-чехословацкой редакцией) под условным названием «Творчество молодых», развития самых разнообразных форм связей и сотрудничества молодых деятелей искусства (фестивали, смотры, конкурсы и т. п.).

Обе стороны положительно относятся к разработке министерствами культуры, культурно-просветительными учреждениями обеих стран программ эстетического воспитания населения, к углублению сотрудничества в области художественной самодельности, расширению обмена произведениями изобразительного искусства, разработке программы сотрудничества в области охраны памятников истории, к дальнейшему развитию взаимодействия государственных музеев.

В целях развития материально-технической базы сферы культуры обе стороны будут стремиться к сотрудничеству в области разработки и производства технического оборудования для театров и концертных залов, грампластинок, компакт-дисков и техническому совершенствованию этой продукции, обсудят возможности сотрудничества в производстве музыкальных инструментов высокого класса, электронной и акустической аппаратуры для музыкальных ансамблей.

КПСС и КПЧ будут уделять постоянное внимание деятельности Общества советско-чехословацкой дружбы и Союза чехословацко-советской дружбы, Дома советской науки и культуры в Праге и Информационно-культурного центра ЧССР в Москве.

### **III. В области пропаганды, идейно-воспитательной и массово-политической работы**

КПСС и КПЧ исходят из того, что сотрудничество в этой области необходимо поднять на уровень современных требований. Они будут искать новые формы связей между идеологическими отделами ЦК КПСС и ЦК КПЧ, взаимно информировать друг друга о направлениях пропаганды, проблемах идейно-воспитательной и массово-политической работы, расширять обмен делегациями и группами партийных работников и лекторов, опытом работы по перестройке в этой сфере.

В 1988—1990 гг. будут проведены консультации по вопросам:

— развития и повышения эффективности сотрудничества средств массовой информации и пропаганды на зарубежные страны; идейно-воспитательной и массово-политической работы;

— организации партийной учебы и переподготовки идеологических кадров; перестройки идеологической работы в условиях углубления демократии, развития самоуправления, осуществления экономической реформы, развития устной и наглядной политической агитации.

Обе стороны договорятся о темах, сроках и способах организации совместных конференций, симпозиумов, дискуссионных встреч; совместно разработают конкретный план стажировок партийных работников на 1988—1990 гг.; обсудят вопросы интеграции систем партийного и экономического образования, разработки совместных учебников, наглядных и дидактических пособий; организации на базе АОН при ЦК КПСС совместных курсов для директоров областных политшкол и их заместителей, директоров крупнейших домов политпросвещения, пропагандистского актива.

Соответствующие идеологические отделы ЦК КПСС и ЦК КПЧ:

— будут содействовать дальнейшему развитию сотрудничества между Всесоюзным обществом «Знание» и Социалистической академией путем повышения качества взаимного обмена лекторами, проведения совместных семинаров, регулярных обменов сотрудниками издательств «Знание» и «Горизонт», взаимных консультаций работников руководства Социалистической академии и правления общества «Знание», стажировок, развития сотрудничества между редакциями журналов «Наука и жизнь» (общество «Знание») и «Веда а живот», «Прширода а сполечност» (Социалистическая академия);

— обсудят способы координации внешнеполитической пропаганды и контрпропаганды, регулярного обмена материалами о работе в этой области, анализом буржуазной пропаганды против СССР, ЧССР и других стран социалистического содружества, другими контрпропагандистскими материалами;

— будут уделять постоянное внимание сотрудничеству в области научно-атеистического воспитания, способствовать регулярному обмену делегациями работников этой сферы, взаимно передавать аналитические материалы о формах и методах деятельности церковных центров, содействовать заключению долгосрочного соглашения о сотрудничестве между научно-атеистическими учреждениями обеих стран;

— будут следить за тем, чтобы соответствующие учреждения обеих стран развивали взаимодействие в деле подготовки и проведения празднования 400-й годовщины со дня рождения Я. А. Коменского.

#### **IV. В области средств массовой информации**

КПСС и КПЧ будут стремиться к более полному использованию средств массовой информации в целях широкого информирования населения о деятельности партий по руководству перестройкой, демократизацией, осуществлению реформ хозяйственного механизма; освещению проблем сотрудничества между СССР и ЧССР, разъяснения вопросов международной жизни. Они будут проводить регулярные консультации по руководству деятельностью средств массовой информации.

Обе стороны будут направлять деятельность редакций сотрудничающих газет, журналов, ТАСС и ЧТК на налаживание регулярного обмена актуальными комментариями по важнейшим проблемам внутреннего и международного положения и материалами, подготовленными по заказам редакций советскими и чехословацкими авторами, с последующей параллельной публикацией в обеих странах; на взаимное направление на безвалютной основе сотрудников редакций, создание условий для их долгосрочных стажировок.

Будет расширена практика проведения совместных семинаров и встреч за «круглым столом», с активным привлечением к участию в них ведущих ученых и специалистов, работников партийного и государствен-

ного аппарата в интересах совершенствования взаимодействия средств массовой информации в разъяснении важнейших проблем перестройки, демократизации и советско-чехословацкого сотрудничества.

Редакции газет «Правда» и «Руде право» готовят серию материалов, посвященных знаменательным событиям и датам в жизни КПСС и КПЧ, народов СССР и ЧССР; проведут в 1989 г. консультации по вопросам освещения прямых производственных связей, деятельности совместных предприятий и объединений, установят совместное шефство над строительством Криворожского горно-обогатительного комбината.

Редакции газет «Социалистическая индустрия», «Экономическая газета» и «Господарске новины» проведут совместные рейды по ряду предприятий, установивших прямые производственные связи, обсудят эти проблемы за «круглым столом».

Редакции журналов «Коммунист» и «Нова мысль», «Партийная жизнь» и «Живот страны» будут ежегодно проводить координационные встречи ведущих сотрудников редакций по согласованию тематики проблемных статей, связанных с развитием марксистско-ленинской теории в новых условиях, с обоснованием необходимости обновления социализма, повышения руководящей роли партии.

На основе обмена статьями, организации взаимных стажировок редакторов будет систематически углубляться сотрудничество между журналами ЦК КПСС — «Агитатор» и «Политическое образование» и журналом «Слово пропагандиста и агитатора» (издание Отдела пропаганды и агитации ЦК КПЧ). По мере необходимости будут устанавливаться контакты и сотрудничество между редакциями других изданий обеих стран.

Гостелерадио СССР, Чехословацкое телевидение и Чехословацкое радио будут регулярно готовить совместные передачи, такие, как трибуны вопросов и ответов, встречи за «круглым столом», радиобеседы, телемосты по самой широкой тематике, репортажи о сотрудничестве между городами-побратимами; будут направлять совместные группы для освещения строительства крупных интеграционных объектов в Кривом Роге, Карачаганаке и т. д.; готовить совместные передачи в связи со знаменательными датами, расширять и обогащать новыми формами сотрудничество специализированных молодежных редакций радио и телевидения; редакции инновационного расширят обмен информацией о результатах и опыте проводимого ими анализа интереса слушателей, эффективности программ и качества приема радиопередач в развитых капиталистических странах и в развивающемся мире.

Обе стороны рассмотрят вопросы о создании условий для обеспечения приема первой программы советского телевидения на всей территории ЧССР.

Агентство печати «Новости» и чехословацкие средства массовой информации предусмотрят в долгосрочных соглашениях и рабочих протоколах о сотрудничестве интенсификацию обмена информацией, журналистами, организацию встреч за «круглым столом»; они будут укреплять связи с органами печати Союза чехословацко-советской дружбы, популяризировать новые формы отношений, готовить совместные материалы советских и чехословацких журналистов о ходе строительства интеграционных объектов в СССР и ЧССР.

Агентство печати «Новости» и агентство печати «Орбис» активизируют пропагандистскую работу на третьи страны, будут обмениваться планами работы, аналитическими документами и организовывать рабочие встречи для координации работы агентств печати братских стран по актуальным проблемам современности; начнут работу над созданием видеофильмов «Чехословацкие специалисты в СССР», «Российская Одиссея Ярослава Гашека».

Совместно с Чехословацким союзом журналистов и при участии со-

циологов будут разработаны меры по улучшению качества информации в еженедельнике АПН «Тыдник актуалит», изучена возможность выпуска молодежного приложения к нему.

КПСС и КПЧ будут стимулировать активизацию прямых рабочих контактов на уровне местной и заводской печати породненных областей и предприятий, поддерживающих прямые связи, в форме обмена печатными материалами и обменных командировок журналистов.

В области книгоиздания и распространения печати:

— будет углубляться сотрудничество между партийными издательствами ЦК КПСС — Политиздат, «Плакат» и партийными издательствами КПЧ «Правда» и «Свобода» в издании трудов В. И. Ленина, подготовке и издании учебников для системы партийного образования;

— активизируется деятельность советско-чехословацкой Постоянной рабочей группы по издательским вопросам, а также связи между издательствами-партнерами. В этих целях будут рассмотрены вопросы установления прямых экспортных связей между отдельными центральными издательствами СССР и ЧССР; создания совместного издательства; созыва совместной рабочей конференции с участием представителей всех заинтересованных сторон по вопросам издания и распространения оригинальной и переводной литературы, а также совместное распространение об участии социалистических стран в проекте «Европейская библиотека»; об использовании экспортных возможностей чехословацкой полиграфии для реализации планов совместного выхода на рынки третьих стран.

Госкомиздат СССР и Министерства культуры ЧСР и ССР будут взаимно расширять распространительскую сеть по книгам с целью полного обеспечения спроса в странах на советскую и чехословацкую литературу; развивать в качестве наиболее перспективного направления издание в СССР книг советских авторов в переводах на чешский и словацкий языки с их последующей поставкой в ЧССР и закупку в ЧССР русских переводов книг чехословацких авторов для поставки в СССР.

Обе стороны будут стимулировать контакты и сотрудничество в развертывании производства видеотехники и создания видеопрограмм. В этих целях заинтересованные организации и предприятия обеих стран во взаимодействии отработают конкретные подходы и определяют ближайшие задачи.

Союз журналистов СССР и Чехословацкий союз журналистов увеличат обмен специализированными делегациями и группами журналистов, включая представителей областных и районных газет, для обмена опытом работы журналистских организаций и подготовки журналистских кадров.

КПСС и КПЧ будут содействовать углублению сотрудничества в области педагогической и научной деятельности между высшими учебными заведениями, готовящими журналистов.

КПСС обеспечит возможности для приема на регулярной основе в АОН при ЦК КПСС учебных групп чехословацких журналистов.

#### **V. В области сотрудничества местных партийных органов**

КПСС и КПЧ будут способствовать всестороннему развитию идеологического сотрудничества по линии местных партийных связей. В этих целях они:

— обсудят пути обмена опытом идеологической работы в условиях гласности и демократизации на уровне секретарей областных и городских комитетов обеих партий;

— будут создавать условия для облегчения взаимных поездок и расширения личных контактов между трудящимися Закарпатской и Восточно-Словацкой областей;

— будут содействовать активному взаимодействию местных органов печати, радио и телевидения путем расширения обмена печатными и фотоматериалами, кино- и телефильмами, а также публицистическими программами.

## VI. В сфере работы с молодежью

КПСС и КПЧ придают важное значение развитию работы с молодежью и поэтому считают необходимым:

— организовать регулярный обмен опытом участия молодого поколения в перестройке и демократизации экономической, общественной и политической жизни;

— изучить существующие организационные, административные и материальные факторы, препятствующие повышению качества и объема обменов молодыми людьми, и на этой основе принять меры, направленные на их облегчение и повышение отдачи связей;

— согласовать совместные пути повышения вклада средств массовой информации и учреждений культуры в формирование социалистического сознания молодого поколения, расширить возможности обмена конкретной информацией о жизни молодых людей в СССР и ЧССР, об успехах и недостатках в работе молодежных организаций;

— содействовать сотрудничеству, направленному на изучение эффективности существующих правовых норм, которые определяют положение молодежи в обществе, соответствующие выводы использовать в работе по совершенствованию законодательства;

— стимулировать сотрудничество между ВЛКСМ и ССМ;

— уделять постоянное внимание выполнению программы «Содружество»;

— обсудить возможность проведения совместного семинара по обмену опытом политического руководства молодежными организациями в ходе перестройки;

— оказывать постоянную поддержку организации международных конкурсов студенческого научного творчества и профессиональной подготовки учащихся средних учебных заведений в СССР и ЧССР, тематических встреч для различных возрастных и социальных групп молодежи; обсудить возможности создания молодежных исследовательских коллективов; расширять участие молодежи из ЧССР в интеграционных стройках на территории СССР и советских комсомольцев — на молодежных стройках в ЧССР; реализовывать совместные акции, способствующие развитию научно-технического творчества молодежи; расширять обмен детскими и молодежными командами по различным видам спорта;

— содействовать развитию сотрудничества между туристическими бюро ЦК ВЛКСМ и ЦК ССМ — «Спутник» и ЦКМ.

## VII. В сфере физического воспитания, спорта и туризма

КПСС и КПЧ считают важной задачей расширение контактов в сфере физического воспитания, спорта, туризма и оказание всемерной поддержки развитию и установлению новых связей в этих областях. В этих целях они будут совместно содействовать:

— целенаправленной координации деятельности в международном спортивном и олимпийском движении в интересах борьбы за мир, прогресс и демократизацию спортивной жизни;

— наращиванию сотрудничества и обмена опытом между СССР и ЧССР в области спортивного и физкультурного движения, массового физического воспитания и туризма, постепенному устранению барьеров, которые этому пока препятствуют;

— расширению контактов между учеными и специалистами обеих

стран с целью проведения научных исследований в области физического воспитания и спорта;

— постепенному развитию дружественных связей между крупными физкультурными обществами в области высшего спортивного мастерства, усилению вклада спортивных связей в рамках акций породненных городов.

Обе стороны поддержат мероприятия по расширению сети гостиничного хозяйства и совместных баз отдыха в СССР и ЧССР; будут развивать нетрадиционные формы туризма (семейного, с участием коллективов породненных предприятий, школ, мототуризма и т. д.); изучат возможность создания совместных бюро по развитию туризма и расширению возможностей недорогого размещения туристов, распространения на них скидок и т. д.

Контроль за реализацией положений программы будут осуществлять идеологические отделы ЦК КПСС и ЦК КПЧ и представлять раз в год своим Центральным Комитетам соответствующую информацию и дополнительные предложения.

Настоящая программа составлена на русском и чешском языках.

От имени  
Центрального Комитета КПСС

**А. Н. Яковлев,**  
член Политбюро,  
секретарь ЦК КПСС

От имени  
Центрального Комитета КПЧ

**Я. Фойтик,**  
член Президиума,  
секретарь ЦК КПЧ

14 ноября 1988 г.  
г. Прага

## ПЕРЕГОВОРЫ, ВСТРЕЧИ, БЕСЕДЫ (Хроника за май 1989 г.)

**28 апреля—7 мая** в СССР находилась делегация ветеранов Итальянской коммунистической партии во главе с Стриде-Каджальи. Итальянские товарищи приняли участие в праздничной первомайской демонстрации на Красной площади.

**2—6 мая** в Венгерской Народной Республике с рабочим визитом находился член Политбюро, секретарь ЦК КПСС В. П. Никонов. **4 мая** состоялась его встреча с Генеральным секретарем Венгерской социалистической рабочей партии К. Гросом. В ходе беседы была выражена решимость наращивать взаимные усилия в интересах повышения эффективности советско-венгерских экономических связей, совершенствования всего механизма взаимодействия. В. П. Никонов имел беседу с членом Политбюро, секретарем ЦК ВСРП П. Ивани.

**2—6 мая** в Чехословацкой Социалистической Республике находилась делегация работников КПСС во главе с кандидатом в члены ЦК КПСС, заместителем председателя Комитета партийного контроля при ЦК КПСС П. Я. Слезко. Руководителя делегации принял Генеральный секретарь ЦК Коммунистической партии Чехословакии М. Якеш.

**2—9 мая** в Стокгольме делегация КПСС во главе с членом ЦК КПСС, первым секретарем Волгоградского обкома КПСС В. И. Калашниковым принимала участие в работе XXIX съезда Рабочей партии — коммунисты Швеции.

**3 мая** Генеральный секретарь ЦК КПСС, Председатель Президиума Верховного Совета СССР М. С. Горбачев встретился с Генеральным секретарем ЦК Коммунистической партии Вьетнама Нгуен Ван Линем, находившимся в Москве с кратким рабочим визитом по пути из Гаваны на родину. В ходе обмена мнениями были рассмотрены различные аспекты процесса обновления в обеих странах, развития двусторонних отношений, сотрудничества Советского Союза и Вьетнама в международных делах, прежде всего в азиатско-тихоокеанском регионе.

**5 мая** член Политбюро ЦК КПСС, Председатель Совета Министров СССР Н. И. Рыжков принял в Кремле члена Руководства Итальянской коммунистической партии, политического директора газеты «Унита» М. Д'Алему. Основной темой беседы были вопросы советской перестройки, обновления социализма на основе ленинских взглядов и политического опыта КПСС. М. Д'Алема передал в фонд помощи Армении средства, собранные газетой «Унита» в декабре 1988—апреле 1989 г.

**5 мая** член ЦК КПСС, заведующий Международным отделом ЦК КПСС В. М. Фалин встретился с делегацией председателей и членов производственных советов металлургических и автомобилестроительных предприятий Рура (ФРГ), находящейся в СССР по приглашению советских профсоюзов.

**9—16 мая** в Дар-эс-Саламе находилась делегация КПСС во главе с первым секретарем Башкирского обкома КПСС Р. Х. Хабибуллин по приглашению Революционной партии (ЧЧМ) Танзании.

**10 мая** в Вене по приглашению Европейского демократического союза (ЕДС) состоялась встреча делегации этого сообщества 23-х христианско-демократических и консервативных партий Европы с делегацией КПСС в составе члена ЦК КПСС, заведующего Международным отделом

ЦК КПСС В. М. Фалина, руководителя группы Международного отдела ЦК КПСС В. С. Рыкина и Чрезвычайного и Полномочного Посла СССР в Австрии Г. С. Шикина. Обе делегации имели встречу с Председателем ЕДС, министром иностранных дел Австрии А. Моком. Предметом обсуждения были процессы политического, экономического, социального и культурного развития в Европе, их возможное преломление в практической деятельности соответствующих государственных и партийных институтов. Контакты между КПСС и ЕДС будут продолжены. В тот же день состоялась встреча федерального канцлера Австрии Ф. Враницкого с В. М. Фалиным. В беседе были затронуты актуальные международные проблемы. 9 мая делегация КПСС встретила с Председателем Коммунистической партии Австрии Ф. Мури, членом Политбюро, секретарем ЦК КПА В. Зильбермайром и членом Секретариата ЦК КПА Й. Штайнером. Представители КПСС и КПА обменялись информацией о политической деятельности обеих партий и об их оценках современного положения.

**11—13 мая** в Будапеште проходило совещание «Будущее Европы и европейского сотрудничества на пороге 1990-х годов», в котором приняли участие представители 23-х различных партий: коммунистических, социал-демократических, социалистических, либеральных, христианских, консервативных из четырнадцати стран Европы и Северной Америки. Делегацию КПСС возглавлял член ЦК КПСС, заведующий Международным отделом ЦК КПСС В. М. Фалин.

**12 мая** кандидат в члены Политбюро, секретарь ЦК КПСС Г. П. Разумовский имел встречу с членом Президиума ЦК Коммунистической партии Чехословакии, председателем Центрального совета профсоюзов Чехословацкой Социалистической Республики М. Завадилем, находившимся в Москве по приглашению ВЦСПС. В ходе беседы состоялся обмен мнениями по вопросам деятельности партийных органов и профсоюзов в условиях перестройки.

**12—20 мая** в Милане представители КПСС — директор Института Европы АН СССР В. В. Журкин и заместитель руководителя группы Международного отдела ЦК КПСС Г. П. Смирнов — принимали участие в работе 45-го съезда Итальянской социалистической партии.

**12—25 мая** в СССР находилась делегация Демократического союза малийского народа во главе с членом Центрального исполнительного бюро ДСМН Баем Аг Мохамедом. Делегация знакомилась с ходом перестройки, имела беседы в отделах ЦК КПСС, Волгоградском обкоме КПСС, посетила ряд сельскохозяйственных и промышленных предприятий.

**13—21 мая** в СССР находилась делегация Коммунистической партии Испании во главе с членом Политкомиссии ЦК КПИ Ф. Ромеро Марином. Испанские товарищи ознакомились с опытом работы КПСС в условиях перестройки.

**14—20 мая** в Хельсинки по приглашению партии Финляндский центр находилась делегация КПСС во главе с членом ЦК КПСС, Председателем Комитета партийного контроля при ЦК КПСС Б. К. Пуго. Состоялись беседы с руководством ПФЦ, в которых приняли участие Председатель партии П. Вякюрюнен, Генеральный секретарь С. Кярияйнен, председатель внешнеполитической комиссии партии М. Иммонен, председатель парламентской фракции К. Юхантало. Большое место было отведено проблемам строительства «общего европейского дома», охраны окружающей среды, в частности на основе мурманских инициатив М. С. Горбачева, дальнейшему развитию советско-финляндских отношений. Обе стороны выразили мнение, что предстоящий официальный визит в Финляндию М. С. Горбачева и его переговоры с Президентом Финляндской Республики М. Койвисто будут способствовать переводу всего комплекса советско-финляндского взаимодействия на качественно новый уровень. **19 мая** Президент Финляндской Республики М. Койвисто принял Б. К. Пуго.

В ходе беседы, прошедшей в теплой, дружественной обстановке, обсуждались состояние и перспективы развития двусторонних отношений между СССР и Финляндией в различных областях.

**15—18 мая** Генеральный секретарь ЦК КПСС, Председатель Президиума Верховного Совета СССР М. С. Горбачев находился с официальным визитом в Китайской Народной Республике по приглашению Председателя КНР Ян Шанкуня, встреча с которым состоялась **15 мая**. **16 мая** М. С. Горбачев встретился с Председателем Военного совета ЦК Коммунистической партии Китая и Центрального военного совета КНР Дэн Сяопином. В тот же день М. С. Горбачев имел беседу с Генеральным секретарем ЦК КПК Чжао Цзяном и переговоры с членом Постоянного Комитета Политбюро ЦК КПК, Премьером Госсовета КНР Ли Пэном. **17 мая** М. С. Горбачев выступил перед китайской общественностью, дал интервью Центральному телевидению Китая. Встреча руководителей СССР и КНР ознаменовала нормализацию межгосударственных отношений, восстановление связей между КПСС и КПК.

**15—29 мая** в СССР находилась делегация Временного совета национальной обороны (ВСНО) Ганы, которая знакомилась с деятельностью КПСС в условиях перестройки.

**16—18 мая** на консультациях в Москве находился член ЦК Монгольской народно-революционной партии, заведующий Общим отделом ЦК МНРП Я. Лосолсурэн. Он имел встречи с членом ЦК КПСС, заведующим Общим отделом ЦК КПСС В. И. Болдиным.

**16—18 мая** в Московской высшей партийной школе состоялась международная научно-практическая конференция. Кроме советских ученых, в дискуссии приняли участие обществоведы из стран социалистического содружества. Были обсуждены политические и экономические аспекты обновления социалистических общественных отношений, правовые вопросы демократизации социалистического общества, процессы обновления в культурно-идеологической сфере.

**16—19 мая** в Москве находилась делегация Социал-демократической партии Германии в составе заместителя председателя фракции СДПГ в бундестаге ФРГ Х. Шефера, депутатов бундестага М. Мюллера и Ф. Юнга. В ходе бесед в ряде союзных ведомств и научных институтов, встреч с народными депутатами и представителями общественности обсуждались вопросы охраны окружающей среды, перспективы сотрудничества в этой области.

**16—23 мая** в Марокко по приглашению руководства партии «Истикляль» представитель КПСС, заместитель министра здравоохранения СССР А. М. Москвичев принимал участие в работе XII съезда этой партии. Состоялись его встречи с Генеральным секретарем партии «Истикляль» М. Бусеттой, руководством Партии прогресса и социализма, министром здравоохранения Марокко Т. Беншейхом. В ходе бесед стороны выразили взаимное стремление к дальнейшему развитию советско-марокканских отношений и общественно-политических связей.

**17 мая** член Политбюро, секретарь ЦК КПСС В. М. Чебриков принял находящегося в СССР с рабочим визитом члена Национального руководства Санднистского фронта национального освобождения Никарагуа Томаса Борхе Мартинеса. В беседе, прошедшей в дружеской обстановке, состоялся обмен мнениями по интересующим обе стороны вопросам.

**19 мая** в Институте обмена опытом социалистического строительства АОН при ЦК КПСС состоялась международная научно-практическая конференция «Обновление форм и методов партийно-государственного руководства в новых условиях хозяйствования». В работе конференции приняли участие ученые и партийные работники — представители Болгарской коммунистической партии, Венгерской социалистической рабочей партии, Социалистической единой партии Германии, Коммунистической партии Кубы, Народно-революционной партии Лаоса, Польской объеди-

ненной рабочей партии, Коммунистической партии Советского Союза и Коммунистической партии Чехословакии. Обсуждены актуальные проблемы разграничения функций партийных, государственных и хозяйственных органов на этапе экономических и политических реформ, углубления процессов демократизации общественной жизни в странах социализма.

**22—27 мая** в Хельсинки в соответствии с планом связей с Социал-демократической партией Финляндии находилась делегация партработников КПСС — специалистов в области экономики во главе с заместителем заведующего Социально-экономическим отделом ЦК КПСС Б. Н. Ладыгиным. Советские специалисты были приняты министром финансов Финляндии Э. Лииканеном, Генеральным секретарем СДПФ У. Иивари, встретились с представителями профсоюзов, финансовых и промышленных кругов страны. С обеих сторон была подтверждена заинтересованность в стабильном развитии советско-финляндских отношений.

**23—25 мая** в Москве проходил международный научный семинар на тему «Мир труда и судьбы человечества». Он проводился Институтом общественных наук при ЦК КПСС совместно с Институтом международного рабочего движения АН СССР и ВЦСПС. Форум приурочен к 100-летию создания II Интернационала. На нем присутствовали видные ученые и политические деятели, представляющие коммунистические, социалистические, социал-демократические партии, профсоюзы из 29 стран.

**24—27 мая** в Западном Берлине находилась делегация КПСС во главе с секретарем ЦК Компартии Белоруссии В. А. Лепешкиным, принимавшая участие в гражданской панихиде в связи с кончиной Председателя Социалистической единой партии Западного Берлина Х. Шмитта.

**30 мая** секретарь ЦК КПСС О. Д. Бакланов принял министра оснащения и жилищного строительства, транспорта и по морским делам Франции М. Дельбарра, находившегося в Москве по приглашению Министерства путей сообщения СССР. Состоялся взаимно полезный обмен мнениями по интересующим обе стороны вопросам.

**30 мая — 7 июня** в Рабате (Марокко) представители КПСС — министр народного образования РСФСР, председатель правления общества дружбы «СССР — Марокко» Г. П. Веселов и руководитель группы Международного отдела ЦК КПСС Ю. С. Грядун — приняли участие в работе II съезда партии «Конституционный союз». **1 июня** состоялась встреча с Председателем этой партии М. Буабидом и генеральным секретарем министерства иностранных дел и сотрудничества Марокко А. Шеркауи. В ходе бесед стороны выразили взаимное стремление к дальнейшему развитию советско-марокканских отношений и общественно-политических связей. **2 июня** представители КПСС встретились с руководством Партии прогресса и социализма во главе с Генеральным секретарем ППС Али Ятой.

**31 мая — 7 июня** — в Виктории (Сейшельские острова) делегация КПСС во главе с секретарем ЦК Компартии Киргизии Н. И. Семеновым приняла участие в мероприятиях по случаю 25-летия Прогрессивного фронта народа Сейшельских островов — Днем освобождения. Делегация КПСС встретила с секретарем ЦК ПФНС по вопросам внешних сношений Р. Адамом и с секретарем ЦК ПФНС Э. Жюмо.

Международный отдел ЦК КПСС



*На состоявшемся в подполье в стране в мае 1989 г. XV съезде Коммунистической партии Чили Генеральным секретарем КПЧ избран Володя Тейтельбойм. М. С. Горбачев направил поздравление В. Тейтельбойму в связи с его избранием.*

## Биографические справки

### **Володя ТЕЙТЕЛЬБОЙМ** **Генеральный секретарь** **Коммунистической партии Чили**

Родился 17 марта 1916 г. в г. Чильян, провинция Ньюбле, в Чили, в семье мелкого торговца. С 1932 г. член Союза Коммунистической молодежи. В 1936 г. вступил в Компартию Чили. Активно участвовал в молодежном движении. Был делегатом Всемирного конгресса молодежи в защиту мира в Нью-Йорке в 1938 г. В 1943 г. заканчивает юридический факультет университета в Сантьяго. С 1945 г. член ЦК, с 1946 г. член Политкомиссии (в 1956—58 гг. кандидат в члены Политкомиссии), с мая 1984 г. член Секретариата ЦК КПЧ. В период 1947—1958 гг., когда КПЧ была объявлена вне закона, в течение ряда лет возглавлял центральный печатный партийный орган — газету «Сигло». В 1956—1957 гг. находился в заключении в концлагере Писагуа на севере Чили.

В 1961—1965 гг. депутат, в 1965—1973 гг. сенатор Национального конгресса Чили.

Фашистский переворот 1973 г. застал В. Тейтельбойма за рубежом. С 1973 по 1989 г., находясь в эмиграции, принимал деятельное участие в работе заграничной части руководства КПЧ, в международном движении солидарности с борьбой демократических сил Чили. В 1987 г. нелегально приезжал в страну, участвовал в работе пленума ЦК КПЧ. На состоявшемся в подполье в мае 1989 г. XV съезде КПЧ избран единогласно Генеральным секретарем партии. Сменил на этом посту Л. Корвалана, который более трех десятилетий возглавлял КПЧ и ныне избран членом ЦК.

Участник многих съездов КПСС, других братских партий, международных конференций и встреч.

В 1976 г. награжден орденом Дружбы народов.

В. Тейтельбойм — видный теоретик партии. Широко известен как писатель. Среди его произведений переведенные на русский язык романы «Сын селитры», «Семя на песке», «Внутренняя война» (в последнем с большой художественной силой разоблачается фашистский режим в Чили), фундаментальное исследование о творчестве выдающегося чилийского поэта-коммуниста Пабло Неруды, серьезный литературоведческий и философский труд «Человек и человек» о русской, советской и латиноамериканской литературе.

Человек обширных знаний, он пользуется авторитетом среди деятелей культуры, науки и искусства многих стран.

Женат, имеет двоих детей.



Биографические  
справки

**Милан ПАНЧЕВСКИЙ**  
**Председатель Президиума ЦК Союза**  
**коммунистов Югославии**

Родился 16 мая 1935 г. в г. Дебар (Македония). По национальности — македонец. В 1965 г. окончил Высшую школу политических наук в Белграде. Член СКЮ с 1957 г.

Избирался председателем общинного комитета организации Народной молодежи, председателем общинного комитета Социалистического союза трудового народа Македонии (ССТН)\*. В 1965 — 1969 гг. политический секретарь общинного комитета Союза коммунистов. В 1967 — 1969 гг. был депутатом Союзной скупщины СФРЮ. В 1969 — 1978 гг. член секретариата и секретарь республиканской конференции ССТН Македонии.

В 1978 — 1982 гг. был исполнительным секретарем Президиума ЦК СК Македонии. В 1982 — 1984 гг. — председатель ЦК СК Македонии; по должности являлся членом Президиума ЦК СКЮ.

В июне 1986 г. избран членом ЦК СКЮ и членом Президиума ЦК СКЮ.

В 1981 г. приезжал в Советский Союз в качестве лектора ЦК СКЮ. В 1985 г. посетил Узбекистан во главе делегации Союза коммунистов Македонии по приглашению ЦК Компартии Узбекистана.

Согласно существующей практике пост Председателя Президиума ЦК СКЮ в порядке заранее установленной очередности сроком на один год занимают представители всех республиканских и краевых парторганизаций. М. Панчевский избран на заседании Президиума ЦК СКЮ тайным голосованием из двух кандидатов от СК Македонии.

*17 мая 1989 г.  
Председателем  
Президиума ЦК Союза  
коммунистов Югославии  
на период до XIV  
(чрезвычайного) съезда  
СКЮ, намеченного на  
декабрь 1989 г., избран  
Милан Панчевский. Его  
предшественник Стипе  
Шувар в соответствии  
с принципом разделения  
партийных  
и государственных  
функций освобожден от  
этой должности в связи  
с избранием членом  
высшего государственного  
органа — Президиума  
СФРЮ. М. С. Горбачев  
направил М. Панчевскому  
поздравительную теле-  
грамму.*

\* Социалистический Союз трудового народа Югославии (ССТНЮ) — самая массовая общественно-политическая организация в стране, созданная после войны в результате реорганизации Народного фронта.



*«Сегодня нужно не количество партийных работников, а качество», — говорится в публикуемом письме в ЦК КПСС работников аппарата Беловского горкома партии Кемеровской области.*

*В раздел «Письма с поручениями секретарей ЦК КПСС» включено обращение в ЦК КПСС делегата XIX партийной конференции С. Е. Матафонова по проблемам строительства социальных объектов на Забайкальской железной дороге.*

*В новой рубрике «Письма прошлых лет», открываемой по предложению читателей, печатаются два письма из 1956 и 1967 годов.*

*За пять месяцев 1989 г. в ЦК КПСС поступило 261,4 тыс. писем трудящихся, в том числе в мае 45,6 тыс. писем. В январе — мае в Справочной-приемной ЦК КПСС принято 14,2 тыс. человек, из них в мае — 2,3 тыс.*

### **«СЕГОДНЯ НУЖНО НЕ КОЛИЧЕСТВО ПАРТИЙНЫХ РАБОТНИКОВ, А КАЧЕСТВО»**

**Письмо работников аппарата Беловского горкома КПСС Кемеровской области**

**ЦК КПСС  
товарищу Горбачеву М. С.**

К вам обращаются работники аппарата Беловского горкома КПСС Кемеровской области.

Мы просим Вас, членов Политбюро ЦК КПСС, более внимательно рассмотреть вопросы закрепления партийных кадров на местах, имея в виду работников аппарата городского, районного звена, секретарей первичных партийных организаций.

Стоящие перед партией задачи требуют значительного качественного усиления состава партийных кадров, работающих непосредственно в массах трудящихся, од-

нако обстановка, на наш взгляд, здесь не меняется, более того — после выхода в свет Закона о предприятии (объединении), решений XIX Всесоюзной партийной конференции, перехода предприятий на новые условия хозяйствования положение дел усугубилось.

Все эти решения, несомненно, имеют прогрессивный характер, однако они создали обстановку, при которой не стало таких, кто бы думал посвятить себя партийной работе. Более того, появилось стремление уйти с нее, причем чем быстрее, тем лучше.

У нас стало правилом: для работы в аппарат берем коммуниста под нажимом, уходит из него с боем.

В чем, на наш взгляд, причины.

Во-первых, утрата авторитета партийного работника. Особенно этому способствовала наша партийная печать. Ох, как редко можно встретить на страницах газеты доброе слово в наш адрес, да и то в такой форме, что его, как правило, не читают, но зато с какой помпезностью, сенсационностью, с каким умением подается материал о «партийной мафии» с миллионными доходами, о партийных бюрократах и т. д. Причем это стало системой, как будто редакции газет поставили перед собой задачу скомпрометировать партийного работника, посеять неверие в него. И хотя последнее время такие материалы стали реже, но дело уже сделано. В настоящее время мы ходим и объясняемся, чем питаемся, где одеваемся, кто нас обслуживает и т. д., но самое страшное не это, страшно, что не верят в нашу честность в решении этих вопросов, хотя в городе не было случая, чтоб работник горкома был бы уличен в нечистоплотности. Такое положение унижает нас и, конечно же, не настраивает на творческий подход к делу.

Мы понимаем, что все публикации в газетах — это не вымысел журналистов, но система, с которой они подаются, бросает тень на каждого партработника.

Во-вторых, отсутствует социальная защищенность партийного работника, особенно выборной категории. Например, на Беловской ГРЭС в ходе отчетно-выборной кампании переизбрали секретаря парткома т. Шишмакова А. В., который честно работал, как умел. Появился молодой и, возможно, более сильный претендент на эту должность, и, казалось бы, все нормально, но вот куда подаваться т. Шишмакову. До избрания он работал начальником цеха, должность эта занята. В результате т. Шишмаков А. В. пятый месяц временно исполняет обязанности зам. начальника цеха, который болеет. И как сложится его судьба

далее, трудно предположить, тем более что, находясь на партийной работе, люди как специалисты по образованию со временем теряют свою квалификацию, а кому нужен на производстве слабый специалист.

Такое положение особенно часто встречается среди работников аппарата горкома, поскольку приходят в него в основном молодые товарищи, которые хорошими специалистами народного хозяйства еще не успели стать и опыта партийной работы мало. Выход один — в аппарат должны приходиться люди, подготовленные всесторонне. А для этого надо решать вопрос с заработной платой.

Наш город — город шахтеров. Горный мастер на шахте сразу после окончания института или техникума имеет должностной оклад 310—330 рублей, секретарь парткома шахты 270 рублей. В среднем же мастер зарабатывает 500—600 рублей. Директор шахты «Новая», не самой крупной в городе, имел в 1988 году среднемесячную заработную плату около 1200 рублей.

А заработная плата первого секретаря горкома КПСС, как Вы знаете, ведь до зарплаты мастера не может дотянуться, а что же говорить об остальных работниках аппарата. Даже районный коэффициент к оплате труда установлен на предприятиях угольной промышленности 25 процентов, коллективах, обслуживающих шахтеров, например, пассажирского автопредприятия, также 25 процентов, у железнодорожников и того больше — 35 процентов, а в городских партийных, советских, комсомольских органах — 15 процентов.

Мы знаем, что все, о чем сказано выше, для Вас, Михаил Сергеевич, не ново.

В поездках по стране Вы говорили, что эти вопросы решаются. Бывший первый секретарь Кемеровского обкома КПСС т. Бакатин В. В. был еще конкретнее, объявил, что с января текущего года партийные работники получают

существенную прибавку к зарплате до 150 рублей, но пришло это время, и нам уже ничего не говорят, не обещают, не объясняют и вообще не хотят вести диалог на эту тему.

Мы понимаем, что это непростой вопрос, но убеждены, что сегодня нужно не количество партийных работников, а качество. В этой связи считаем, что проведенное усовершенствование структуры партийных аппаратов было проведено непродуманно. Ведь имеется немало районированных городов, в которых столько же коммунистов, жителей, сколько и в нашем городе, который разбросан и часто более труден в управлении.

Таким образом, объем работы у нас одинаковый, а партийный аппарат у них в два раза больше, вдобавок и зарплата выше, чем у нас, т. е. нагрузка ниже, а зарплата выше.

На наш взгляд, формирование аппарата должно осуществляться по каким-то нормативам с учетом местных условий и собранных членских партийных взносов, а не по достигнутому уровню численности партработников в них. В 1988

году в нашей городской партийной организации было собрано 1 100 400 рублей, из них на свои нужды мы израсходовали 335 700 рублей, или третью часть. В то же время известно, что есть немало районных организаций, где на содержание партийного аппарата выделяются дотации, при этом заработная плата у них выше, чем у нас. Почему?

Михаил Сергеевич!

Мы просим Вас не считать наше письмо жалобой на свою жизнь.

Это письмо продиктовано желанием высказаться и надеждой на то, что на партийную работу будут приходить коммунисты с желанием и стремлением работать и чтобы каждый работник аппарата райкома, горкома, секретарь парторганизации твердо знал, что, если он сегодня не будет повышать свой политический, образовательный, культурный уровень, допустит невнимательное отношение к человеческой беде, коллективной проблеме или использует свое служебное положение в личных целях, завтра он без учета его желания будет освобожден от права называться партийным работником.

**Л. Давыдова, В. Шпак, А. Котов, Н. Туровский, И. Кустов, А. Ефанова, Н. Шишова, Т. Милосердова, И. Лапий, А. Коротков, Н. Казанова, В. Черданцев, Ф. Гамаюнова, А. Никитченко, Н. Бектимиров, В. Чевокин, А. Куценко, Т. Васильева, В. Жакулин, Н. Жабина.**

6 апреля 1989 г.

## Письма с поручениями секретарей ЦК КПСС

### ОБ ОТСТАВАНИИ В СТРОИТЕЛЬСТВЕ ОБЪЕКТОВ НЕПРОИЗВОДСТВЕННОГО НАЗНАЧЕНИЯ

(Участок Шимановская — Сквородино Забайкальской железной дороги)

Письмо С. Е. Матафоновна секретарю ЦК КПСС,  
председателю Комиссии ЦК КПСС по вопросам  
социально-экономической политики  
Н. Н. Слюнькову

**Тов. Конареву Н. С.**

*Направляю Вам письмо делегата XIX Всесоюзной партконференции т. Матафоновна С. Е., который сообщает об отсутствии практических сдвигов в решении поставленных им перед Вами вопросов. Прошу рассмотреть и сообщить о результатах автору письма и ЦК КПСС.*

**Н. СЛЮНЬКОВ**

**4 января 1989 г.**

Уважаемый Николай Никитович!

Круг серьезнейших проблем, стоящих перед районной партийной организацией, заставил меня, делегата XIX Всесоюзной партконференции, обратиться к Вам с этим письмом. Суть проблемы заключается в порочной практике отодвигать «на потом» объекты соцкультбыта или, говоря языком документов, «объекты раздела «Б» предусматриваемых титулом электрификации участка Шимановская — Сквородино Забайкальской железной дороги по Магдагачинскому району» (перечень непостроенного прилагается к данному письму).

Принимая участие в работе XIX партконференции, я встречался лично с министром путей сообщения Н. С. Конаревым и в беседе с ним затронул ряд проблем, о которых говорил выше, в том числе и те, которые связаны с реконструкцией локомотивного депо ст. Магдагачи. Министр обещал (письменно и устно) всяческую поддержку в практическом решении этих вопросов. Действительно, им был направлен в наше депо представитель МПС С. И. Соловьев, который не был уполномочен решать вопросы, связанные с титулом электрификации. После его визита в июле 1988 года практических сдвигов в сторону улучшения не произошло.

Нашу тревогу по поводу исключения из титула электрификации жилья и других объектов соцкультбыта разделил ряд проблемных публикаций газеты «Амурская правда» — органа Амурского обкома КПСС и облисполкома. И тем не менее, кроме данных мне лично заверений (письменных и устных) должностными лицами различных рангов, ничего практического не осуществлено.

Коммунисты нашего депо и других железнодорожных предприятий района были вправе рассчитывать на меня, посылая делегатом на Всесоюзную партконференцию, на

итоги моей встречи с министром. Прошло полгода, и сегодня мне в этом плане нечего сказать моим товарищам. Железнодорожные узлы нашего района, расположенные на Транссибе, задыхаются от хронической нехватки объектов соцкультбыта. Нам горько сознавать то, что надежды, связанные с электрификацией дороги, могут быть окончательно «похоронены» транспортными строителями.

Я, как коммунист и гражданин, даю себе отчет в том, что сейчас, сегодня силы нашей страны напряжены в связи с трагическими событиями в Армении. Трудящиеся нашего района перечислено в фонд помощи братской республике более 50 тыс. руб., отправлено 9 вагонов лесоматериалов.

И тем не менее я пишу это письмо будучи твердо уверен в том, что в ЦК партии обратят внимание на первоочередную и острейшую для нас проблему — проблему непостроенного жилья, объектов соцкультбыта. Полагаю, что забайкальские железнодорожники заслужили к себе большего внимания, а за «человеческим фактором» мы обязаны видеть конкретных людей.

**С. Матафонов**, делегат XIX Всесоюзной партконференции, член Амурского обкома КПСС, почетный железнодорожник

Ст. Магдагачи,  
Амурская область

20.XII. 88 г.

#### Перечень

объектов жилья и соцкультбыта, непостроенных по титулу электрификации участка Шимановская — Сковородино в пределах Магдагачинского района

##### Ст. Чалганы

Инженерные сети к построенному жилью.

##### Ст. Тыгда

16-квартирный дом. Торговый центр торговой площадью 160 м<sup>2</sup>. Детский сад на 50 мест.

##### Ст. Дактуй

Детский сад на 50 мест. Торго-

вый центр торговой площадью 160 м<sup>2</sup>.

##### Ст. Магдагачи

Два 60-квартирных дома. Очистные сооружения на 4200 м<sup>3</sup>/сутки.

##### Ст. Гонжа

16-квартирный дом. Детский сад на 50 мест. Очистные сооружения.

### Ответ в ЦК КПСС министра путей сообщения СССР Н. С. Конарева

Письмо делегата XIX Всесоюзной партконференции, члена Амурского обкома КПСС С. Е. Матафопова рассмотрено Министерством путей сообщения СССР.

Отставание в строительстве объектов непроизводственного назначения по титулу электрификации участка Шимановская — Сковородино Забайкальской железной дороги было вызвано недостаточным выделением средств Министерству путей сообщения СССР и невыполнением генподрядной строительной организацией Минтрансстроя СССР установленных плановых заданий.

Для исправления создавшегося

положения МПС СССР и Минтрансстроем СССР утверждена 24.08.87 г. № А-19491/Гт-822 «Программа строительства объектов жилья и соцкультбыта по титулам электрификации участков Могоча — Сковородино и Шимановская — Сковородино», предусмотрено увеличение объема капитальных вложений на строительство объектов раздела «Б» за счет уменьшения средств по разделу «А». Кроме того, к выполнению работ привлечен Дорстройтрест Забайкальской железной дороги.

Благодаря принятым мерам в 1988 г. на участке Шимановская — Сковородино введены жи-

лые дома на станциях Мухинская, Ульручи, Сквородино, школа на станции Ульручи, детские сады на станциях Мухинская, Ульручи, очистные сооружения и общественно-торговый центр на станции Мухинская.

Строительство жилья, объектов социально-бытового назначения и коммунального хозяйства на станциях Чалганы, Тыгда, Дактуй,

Магдагачи, Гонжа, перечисленных в письме С. Е. Матафонова, предусмотрено в планах на 1989—1990 гг.

Ответ т. Матафонову направлен 18.01.89 г. За ходом работ ведется постоянный контроль.

**Н. Конарев**

23 января 1989 г.

## Письма прошлых лет

*Эта рубрика вводится по предложению читателей «Известий ЦК КПСС». Здесь будут помещаться письма коммунистов и беспартийных, поступившие в разные годы в ЦК партии и поднимавшие наиболее значимые проблемы внутривнутрипартийной и общественной жизни.*

*Ниже публикуются два письма из архива ЦК КПСС, относящиеся к 1956 и 1967 годам.*

### «УЛУЧШЕНИЕ МАТЕРИАЛЬНОЙ ЖИЗНИ НАШЕГО НАРОДА СОВЕРШЕННО НЕОБХОДИМО»

Письмо М. Николаевой<sup>1</sup> Н. С. Хрущеву

Ноябрь 1956 г.

Никита Сергеевич!

Вас уважают в народе, потому обращаюсь к Вам.

Неблагополучно у нас в стране. Я старый человек, и мне горько видеть, что стало с бесценными идеями Ленина.

Еду я по прекрасной магистрали на Ленинских горах, дорога удобная, две полосы шоссе — движение одностороннее, налево — университет, направо — новый стадион. Вдруг весь транспорт сбивается на одну сторону, машины почти наезжают друг на друга. Что в этом месте — ремонт? Нет, тут особняки, движение запрещается. Даже Берия<sup>2</sup> позволял машинам ездить мимо своего дома.

Нет, Ильич этого бы не допустил! Народ возмущается и смеется.

Товарищи, много думаете о себе и мало думаете о людях, о простых людях.

Почему в Венгрии наступление реакции не встречает должного отпора, потому что народ пассивен, потому что правительство Ракоши<sup>3</sup> и его преемников забыло о том,

о чем говорил Ленин — советская власть должна прежде всего сделать так, чтобы каждый рабочий, каждый крестьянин, каждая семья почувствовали, что жить стало лучше, только тогда советская власть будет крепка.

А мы это сделали? Пока нет. Наши люди еще не видели хорошей жизни, хотя уже 39 лет Октября и 11 лет после войны.

У нас громадные достижения в общегосударственном масштабе. Мы сердечно рады тем изменениям, которые произошли после марта 1953 г. Но пока все мы живем только для будущего, но не для себя.

Всем должно быть понятно, что одним энтузиазмом не проживешь. Улучшение материальной жизни нашего народа совершенно необходимо. Решение этого вопроса нельзя откладывать.

Товарищи! Люди живут плохо, и состояние умов не в нашу пользу. С продовольствием по всей стране очень туго. Фактически нормально питаться можно только в Москве.

Во многих городах в магазинах преобладают крабы и зеленый горошек. В деревне почти не едят сахара. Главное то, что положение с питанием от года к году не улучшается.

Мы, Россия, возьмем мясо из Новой Зеландии! Посмотрите на колхозные дворы, на дворы отдельных колхозников — разорение. Отдельные успехи не меняют картины. Когда это было в истории, чтобы человек бежал от земли! А деревня наша обезлюдела.

Наш народ радуется тем цифрам о ходе уборки урожая, которые публикуются в печати. Но ценой каких усилий мы добиваемся этих успехов! Эти достижения не вытекают из колхозной организации производства.

Товарищ Хрущев! Вы смелый человек, возьмите на себя еще раз смелость, скажите прямо, что 26-летний опыт показал, что колхозы себя не оправдали, нужна иная форма организации сельского хозяйства. Необходима материальная заинтересованность каждого участника сельхозартели, да такая заинтересованность, чтобы выгоды от новой формы хозяйствования сказались в первый же год.

Какие это будут формы, Вам виднее, только мне хочется сказать: «Пусть Маленкова осудили за его доклад в августе 1953 г., но газету с этим докладом в деревне зачитывали до дыр, и простой бедняк-крестьянин говорил «вот этот за нас»<sup>4</sup>.

Материальную заинтересованность в результатах работы всего предприятия необходимо перенести и в промышленность. Нужно также развить настоящее соревнование коллективов, связанное с материальной выгодой. Никакого капитализма здесь не будет, а жизненный уровень рабочих и производительность труда резко поднимутся. Соревнование же, которое есть у нас сейчас,— это бумажное соревнование.

Всем известно, что уравниловки в оплате труда быть не может, но нельзя, товарищи, допускать той колоссальной разницы, которая

имеется у нас. У нас зарплата руководящего работника может превышать зарплату рабочего в 50 и 100 раз!

Почему Фурцева<sup>5</sup> смутилась, когда простая работница спросила ее: «Сколько ты получаешь в месяц?» После вторичного вопроса Фурцева сказала сколько, на это работница ответила: «Так ты нас никогда не поймешь».

В последнее время Вами выбран и народом одобрен принцип коллективного руководства. Этот принцип влечет за собой демократизацию всей жизни. Так будем последовательны! Давайте проведем настоящие выборы. Давайте выбирать тех людей, которых выдвигает масса, а не списки, спущенные сверху. Тех же людей, кто вычеркнет нежелательного кандидата, не будем считать врагом советской власти.

Почему в нашей практике укоренилось положение — в каждую палату выдвигается только один депутат. Это неправильно, если жители данного округа выдвигают несколько кандидатур, пусть все баллотируются.

Бюрократизм в выборных кампаниях приводил к тому, что человек, однажды попавший в верхи, мог сидеть там всю жизнь безотчетно, нужно было лишь угодить хозяину. К примеру, Каганович<sup>6</sup>, сорок лет у власти и ни разу не отчитался перед народом, и до смерти будет у власти. Или Микоян, мужик умный, теперь вопросами теории занимается, волновался, но тоже держался наверху. Помнит ли он свою постыдную, оскорбительную для простого человека речь на XIX съезде: «У нас на столе не хватает только вина для поднятия аппетита»<sup>7</sup>. Сместил людей тем, что у нас стали больше пить водки.

Без сменяемости руководства бюрократизм будет вечно процветать и не будет никакой критики. Надо сказать, что критики у нас еще нет даже внутри партии.

Любое полезное начинание Центрального Комитета советский человек поймет и поддержит. Наш

народ не избалован судьбой, и каждое, даже сравнительно небольшое улучшение жизни (даже шестичасовой рабочий день по субботам) он принимает с благодарностью.

Не могу удержаться от вопроса: когда же, наконец, воздадут должный почет великому Ильичу и не будут ставить его на одну ступень с преступником, который не только уничтожил тех, кто делал революцию, но и убивал в людях честность, бескорыстие и веру в дело социализма<sup>8</sup>

И еще одно: как ведут себя наши

руководители в быту, не похожи ли в этом отношении некоторые из них на буржуазных правителей?

Интересно также, от кого исходит такое ретивое указание, как составление списков всех участников праздничной демонстрации. Бдительность, конечно, необходима, но безумие вредно.

С глубоким уважением  
к Вам и верой в Вашу  
преданность народу

**М. Николаева,**  
учительница

#### Примечания:

1. Письмо М. Николаевой было получено 14 ноября 1956 г. и по поручению Первого секретаря ЦК КПСС Н. С. Хрущева 26 ноября 1956 г. разослано членам и кандидатам в члены Президиума ЦК КПСС, секретарям ЦК КПСС для ознакомления. Конверт с обратным адресом не сохранился.

2. Берия Л. П. (1899—1953), бывший нарком (министр) внутренних дел СССР, первый заместитель Председателя Совета Министров СССР, член Президиума ЦК КПСС. За преступные антипартийные и антигосударственные действия в 1953 г. исключен из КПСС, лишен всех партийных и государственных постов, осужден и расстрелян.

3. Имеются в виду события в Венгрии осенью 1956 г.

М. Ракоши (1892—1971), в 1948—1956 гг. первый секретарь ЦК Венгерской партии трудящихся.

4. Маленков Г. М. (1902—1988), в партии состоял с 1920 по 1961 г., в августе 1953 г. член Президиума ЦК КПСС, Председатель Совета Министров СССР.

Автор письма имеет в виду речь Г. М. Маленкова на пятой сессии Верховного Совета СССР 8 августа 1953 г., в которой он сообщил о решении правительства и Центрального Комитета партии значительно снизить нормы обязательных поставок с личного подсобного хозяйства колхозников, уменьшить в среднем в два раза денежный налог с каждого колхозного двора, полностью снять оставшуюся недоимку по сельскохозяйственному налогу прошлых лет.

5. Фурцева Е. А. (1910—1974), член партии с 1930 г. В 1956 г. кандидат в члены Президиума ЦК КПСС, секретарь ЦК КПСС, первый секретарь Московского горкома КПСС.

6. Каганович Л. М. (род. 1893 г.), в партии состоял в 1911—1962 гг. С 1924 г. член ЦК, с 1925 г. секретарь ЦК, в 1930—1957 гг. член Политбюро (Президиума) ЦК партии. В июне 1957 г. за антипартийную деятельность выведен из состава ЦК КПСС.

7. Микоян А. И. (1895—1978), член партии с 1915 г. В 1923—1976 гг. член ЦК партии. С 1926 г. кандидат, а в 1935—1966 гг. член Политбюро (Президиума) ЦК партии. В 1956 г. первый заместитель Председателя Совета Министров СССР.

Имеется в виду выступление А. И. Микояна на XIX съезде КПСС (октябрь 1952 г.), где он говорил: «Мне не приходится доказывать, что с улучшением питания населения возникает необходимость и увеличения производства всяких напитков, улучшающих аппетит».

8. В марте 1953 г. в Мавзолее В. И. Ленина был установлен саркофаг с телом И. В. Сталина. 30 октября 1961 г. XXII съезд КПСС принял постановление «О Мавзолее Владимира Ильича Ленина». Съезд признал «нецелесообразным дальнейшее сохранение в Мавзолее саркофага с гробом И. В. Сталина, так как серьезные нарушения Сталиным ленинских заветов, злоупотребления властью, массовые репрессии против честных советских людей и другие действия в период культа личности делают невозможным оставление гроба с его телом в Мавзолее В. И. Ленина» (КПСС в резолюциях... Т. 10, М., 1986, с. 204). Гроб с телом И. В. Сталина был вынесен из Мавзолея и захоронен на Красной площади.

**Письмо Я. А. Садовского<sup>1</sup> Л. И. Брежневу  
30 июня 1967 г.**

**Генеральному секретарю ЦК КПСС  
товарищу Брежневу Л. И.**

Уважаемый Леонид Ильич!

Несколько раз обращался я в ЦК КПСС по различным вопросам. Особенно меня волновали серьезные недостатки в развитии сельского хозяйства.

К сожалению, существовавшие порядки не давали возможности вовремя выносить на обсуждение назревшие проблемы коммунистического строительства.

Только после октябрьского Пленума ЦК КПСС<sup>2</sup> решен ряд важных вопросов, которые излагались в письмах 5—6 лет назад.

Сейчас дело ведь не только в том, чтобы быстро исправить существовавшие недостатки. Новые серьезные недостатки могут возникнуть завтра, если сегодня не заметить уже назревшие проблемы дальнейшего развития нашей страны.

Внимательно прочитав Ваш доклад на XXIII съезде КПСС, пришлось сразу же написать в президиум съезда письмо с изложением вопросов, которые продолжают меня волновать. Но прошло уже больше года, а на мои предложения никто не реагировал. Очевидно, как и прежде, некоторые руководящие работники любят только лестные речи и обходят острые вопросы, возникающие в процессе коммунистического строительства.

Очень хотел бы встретиться с Вами в любое удобное для Вас время для беседы. В свое время (когда Вы работали секретарем Запорожского и Днепропетровского обкомов партии, а я корреспондентом газеты «Радянська Украина») мы часто беседовали с Вами и Вы всегда находили их очень полезными. Думаю, что и сейчас беседа Генерального секретаря ЦК КПСС с рядовым коммунистом была бы, воз-

можно, куда полезнее, чем беседа с премьер-министром какой-нибудь страны.

Хотел бы, в частности, изложить Вам следующие волнующие проблемы:

— пути дальнейшего развития колхозного производства, так как существующие производственные отношения в сельском хозяйстве уже переросли себя и сдерживают дальнейший рост производительных сил;

— восстановление ленинских принципов предупреждения возникновения культа личности, что очень важно не столько для нас, сколько для развития мирового коммунистического движения;

— совершенствование всей избирательной системы в нашей стране, так как существующая избирательная система изжила себя и не только не содействует росту активности избирателей, но принижает ответственность избранных;

— оживление внутривнутрипартийной жизни в нашей партии на принципе ленинского понимания единства партии, что так необходимо для повышения авторитета и ответственности каждого коммуниста за дело коммунистического строительства.

По всем этим вопросам имею конкретные предложения, которые хотел бы изложить Вам.

Мое единственное искреннее желание — помочь Вам и всей партии в успешном строительстве коммунистического общества.

Не откажите в моей просьбе.

С уважением член КПСС  
**Я. Садовский**

30.VI.67 г.

г. Днепропетровск

**Примечание:**

1. Автор письма — экономист из г. Днепропетровска. Письмо Я. А. Садовского было направлено в Днепропетровский обком партии. В архиве имеется ответ Сельскохозяйственного отдела ЦК КПСС от 14 апреля 1968 г., в котором говорится: «Второй секретарь Днепропетровского обкома КП Украины т. Пичужкин сообщил, что т. Садовский приглашался в обком партии, где он с ним лично беседовал по существу поставленных в письме вопросов. Беседой в обкоме партии т. Садовский остался удовлетворен».

2. Имеется в виду октябрьский (1964 г.) Пленум ЦК КПСС, на котором Л. И. Брежнев был избран Первым секретарем ЦК КПСС.



*В архивном разделе номера:*

— *Хроника деятельности ЦК РКП(б), содержащая впервые публикуемые протоколы ЦК и Оргбюро ЦК РКП(б).*

— *Вторая часть воспоминаний Г. Е. Зиновьева, рассказывающая о провокаторе Р. В. Малиновском.*

— *Под новой рубрикой «Из истории коллективизации» печатается записка известного ученого-аграрника А. В. Чаянова о путях развития сельского хозяйства.*

— *Обзор «Известий ЦК РКП(б)» № 5 за 1919 г.*

## ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ЦЕНТРАЛЬНОГО КОМИТЕТА ПАРТИИ В ДОКУМЕНТАХ

(события и факты)

Сентябрь 1918 г. — январь 1919 г.

Положение Советской республики, отрезанной от основных продовольственных, сырьевых и топливных районов, осенью 1918 г. еще более осложнилось. На Южном фронте шли ожесточенные бои с белоказачьей армией атамана Краснова. На Восточном фронте в конце ноября 1918 г. колчаковцы перешли в наступление и 25 декабря заняли Пермь, стремясь соединиться с войсками интервентов на Севере. 30 ноября 1918 г. постановлением ВЦИК был образован чрезвычайный орган Советского государства — Совет рабочей и крестьянской обороны (Совет обороны). Военная интервенция и обострение гражданской войны внутри страны потребовали мобилизации всех сил и средств Республики в интересах обороны, введения системы чрезвычайных мер, которая получила название политики «военного коммунизма». В январе 1919 г. была объявлена продовольственная разверстка — обязательная сдача крестьянами всех излишков сельскохозяйственных продуктов. Сотни представителей рабочего класса были выдвинуты в продовольственные органы и на транспорт, который оказался в тяжелом положении. Успех Советской власти в борьбе против белогвардейцев и интервентов во многом зависел от прочности союза рабочего класса и крестьянства. Партия летом — осенью 1918 г. выдвинула новый политический лозунг по крестьянскому вопросу, требующий умения достигать соглашения со средним крестьянином.

Ряд документов, включенных в хронику, публикуется впервые. В их числе — протоколы заседаний ЦК РКП(б) от 16 сентября, 2, 22 и 25 октября 1918 г., 16 января 1919 г.; протоколы заседаний Бюро ЦК партии (Бюро ЦК — это узкий состав ЦК) от 17 и 19 декабря 1918 г. и протоколы заседаний Оргбюро ЦК от 22 и 24 января 1919 г. Они хранятся в Центральном партийном архиве Института марксизма-ленинизма при ЦК КПСС (ф. 17, оп. 2, д. 2, л. 1—2; д. 3, л. 2—2 об.; д. 4, л. 1; д. 5, л. 1—2; д. 6, л. 1—1 об.; д. 7, л. 1—2; д. 8, л. 1—2; оп. 112, д. 1, л. 2, 5). Протоколы заседаний ЦК и Бюро ЦК РКП(б) от 14 сентября, 2 октября, 26 ноября, 25 и 30 декабря 1918 г. не обнаружены. Биографические сведения о лицах, упомянутых в документах, даны в именном указателе. На членов и кандидатов в члены ЦК партии, избранного VII съездом РКП(б), биографические справки не даются, так как они уже публиковались в «Известиях ЦК КПСС» (№ 2, 1989, с. 196—200).

### 1918 год

#### 16 сентября

— Состоялось заседание ЦК РКП(б):

#### «Протокол заседания ЦК 16.IX.1918

Присутствовали: Крестинский, Бухарин, Рыков, Шмидт, Свердлов, Дзержинский, Стасова, Ногин.

На второй половине заседания — Ленин.

Порядок дня:

1. Банктруд<sup>1</sup>
2. Петербургская \* чрезвычайная комиссия.
3. Областная конференция.

\* Так в тексте.

4. Заседание ЦИК.
5. Ходатайство Троцкого.
6. Президиум совнархоза.
7. Комиссар труда.

1. Продолжаются прения по вопросу о Банктруде, поднявшиеся в заседании ЦК 14 сентября.

Обсуждается вопрос о возможности коллективного договора с представителями Банктруда. В течение прений выясняется вопрос о том, что ЦК по-прежнему стоит на позиции необходимости партийности профессиональных союзов.

Принимается следующая резолюция:

ЦК считает заключение коллективных договоров советских учреждений с их служащими необязательным. Обязательным является лишь установление тарифных ставок для указанных служащих через Центральный Совет профессиональных союзов и Комиссариат труда.

2. Выясняется вопрос о необходимости самого тесного сотрудничества между Петроградом и Москвою в чрезвычайной комиссии, как Всероссийской, так и Петроградской, ввиду того, что многие дела возникают в одном месте, а нити имеют в другом.

Постановляется:

1) Члены Президиума Всероссийской чрезвычайной комиссии во время пребывания на местах входят в местные чрезвычайные комиссии в качестве полноправных членов.

2) Петроградская комиссия в отличие от более мелких сносится со Всероссийской не через ее иногородний отдел, а непосредственно через Президиум.

3) Предложить Петроградскому Совету усилить настоящий состав своей чрезвычайной комиссии.

4) Предложить т-щу Яковлевой продлить свое пребывание в Петрограде.

3. Ввиду заболевания т. Каменева по вопросу о текущем моменте предложить выступить с докладом на областной конференции т. Бухарину и составить соответственную резолюцию. По организационному вопросу поручается т. Свердлову провести решение о ненужности существования Московского областного комитета ввиду присутствия в Москве ЦК и установить Московский облаком лишь в виде отдела при Секретариате ЦК<sup>2</sup>.

4. Поручается т. Свердлову предпослать обсуждению повестки порядка дня ЦИК характеристику военного положения.

5. Ходатайство Троцкого о назначении Л. Б. Красина с решающим голосом в качестве председателя чрезвычайной комиссии по снабжению снарядами и т. д.

Отклоняется.

6. В Президиум совнархоза решено утвердить следующих кандидатов: тт. Рыков, Милютин, Рудзутак, Красин, Чубарь \*, Ломов, Ногин, Вейнберг, Карпов.

7. Народным комиссаром труда решено выдвинуть т. Шмидта».

На заседание, когда оно было в самом разгаре, пришел В. И. Ленин. Это было его первое участие в заседании ЦК РКП(б) после ранения. «Члены Центрального Комитета, для которых появление Ильича было неожиданным, приятным сюрпризом, горячо приветствовали своего вождя и учителя, возвращающегося к любимой работе после вынужденного перерыва», — говорилось в газете «Известия ВЦИК» от 17 сентября.

### 17 сентября

— В ответ на полученное им приветствие от Первой Всероссийской конференции пролетарских культурно-просветительных организаций, со-

\* В тексте: «Чубарин».

стоявшейся 15—20 сентября в Москве, В. И. Ленин пишет письмо президиуму конференции, в котором подчеркивает необходимость вовлечения трудящихся в дело государственного строительства. Отметив, что все успехи вызваны тем, что рабочие поняли и «взялись за управление государством, через свои Советы», В. И. Ленин вместе с тем пишет: «Но рабочие *недостаточно* еще поняли это и часто бывают чрезмерно робки в деле выдвигания *рабочих* для *управления* государством» (Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 37, с. 87).

### 18 сентября

— В. И. Ленин принимает председателя Сергачского уездного комитета РКП(б) и члена уездного Совета М. И. Санаева из Нижегородской губернии, беседует с ним об организации групп бедноты, о борьбе с кулачеством, о деятельности комбедов. После беседы направляет его в редакцию «Правды» с письмом, в котором отмечает, что Санаев сообщил очень интересный материал о классово-борьбе в деревне, просит записать и напечатать его, так как «крайне важно, чтобы именно такой *фактический* материал с мест появился в газете (а то чересчур много «общих» рассуждений)» (Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 50, с. 181).

### 19 сентября

— **Из циркулярного письма ЦК РКП(б) местным комитетам и всем членам партии, опубликованного в газете «Правда»:**

...При настоящих условиях партийная работа в деревне имеет колоссальное значение. От той или иной постановки этой работы зависит в значительной степени разрешение как продовольственного вопроса, так и успех намечающейся мобилизации.

Наша партия должна создать организационный аппарат, могущий охватить самые глухие углы Советской России. Лишь при наличии такого аппарата мы сможем получить уверенность в быстром и правильном проведении в жизнь мероприятий, исходящих от центра. Комитеты бедноты, организация которых шла и идет всецело под руководством членов нашей партии, могут послужить первичной ячейкой для создания более широких организаций. Необходимо добиться того, чтобы в каждой волости иметь достаточно надежного партийного товарища, тесно связанного с ближайшим партийным центром (уездным, городским, губернским); такой товарищ даже будет руководить всей партийной работой в своем районе на основе получаемых ими директив.

До сих пор наши партийные организации сделали слишком мало в области партийного строительства в деревне. Учитывая все то значение, которое имеет постановка партийной работы в деревне, ЦК предлагает всем партийным комитетам выделить кадры членов партии для распределения их между отдельными деревенскими поселениями, установить тесную организационную связь с каждой волостью и закрепить влияние нашей партии в самых широких кругах деревенской бедноты».

— В. И. Ленин беседует с членом Уральского обкома РКП(б) и Уральского областного Совета А. П. Спундэ о главнокомандующем южноуральскими рабочими партизанскими отрядами В. К. Блюхере, десяти тысячная армия которого совершила беспрецедентный в истории полуторатысячекилометровый переход по глубоким тылам белогвардейцев и интервентов по Уральским горам, от Оренбурга до Кунгура, прорвала с боями вражеское кольцо и соединилась с регулярными войсками Красной Армии. В. И. Ленин просит сообщить сведения о В. К. Блюхере, знакомится с письмом А. П. Спундэ, в котором сообщалось, что Уральский обком РКП(б) и областной Совет просят отметить В. К. Блюхера и его отряд высшей наградой<sup>3</sup>

## 20 сентября

— «Правда» публикует статью В. И. Ленина «О характере наших газет». В ней определена широкая программа деятельности партийной и советской печати по пропаганде передового опыта трудовых коллективов во всех областях жизни. Одновременно печать, по мысли В. И. Ленина, должна подвергать общественной критике недостатки в работе предприятий и учреждений, выявлять недобросовестных руководителей, разоблачать лодырей, нарушителей трудовой дисциплины, призывать «учиться у хорошего» (В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 37, с. 91).

## 25 сентября

— Из циркулярного письма ЦК РКП(б) всем партийным организациям и членам партии об укреплении и развитии рабочей кооперации:

«Всем партийным организациям, всем членам партии.

Дорогие товарищи!

До настоящего времени наша партия выдвигала на первый план политическую работу, отдавая много ей и профессиональному движению.

Кооперация привлекала внимание товарищей лишь постольку, поскольку этого требовала борьба с мелкобуржуазными кооператорами-утопистами. Но кооперативное движение захватило широкие слои населения и поставило во главе его защитников идей мелкой буржуазии... Во главе рабочей кооперации стоят оторвавшиеся от политического движения пролетариата меньшевики и эсеры, не желающие вместе со всем рабочим классом созидать новое общество.

Наши товарищи до сих пор принимают очень слабое участие в рабочей кооперации.

Между тем планомерное распределение продуктов в социалистическом обществе требует организации потребительских коммун. В настоящий переходный период кооперация, включая в свои ряды почти все население, может иметь огромное значение, и наша партия должна наметить руководящую линию для всего ее развития. Только действительное участие рабочих масс во всей жизни кооперативных органов обеспечит проведение этой линии.

Уничтожение частного торгового аппарата, национализация важнейших отраслей промышленности, правильная постановка обмена между сельскими хозяйствами и промышленным трудом, необходимый переход к новым формам заработной платы взамен ныне действующей денежной, планомерное распределение продуктов и пр. требуют тесного контакта в деятельности государственных органов снабжения и кооперативов. Для полного согласования деятельности последних необходимо участие государственных органов снабжения в правлениях центральных, районных, губернских и уездных объединений.

Вместе с тем необходимо, чтобы выдвижение на первый план трафаретных задач мелкобуржуазной кооперации было заменено в кооперативных организациях работой по созданию хозяйственно-распределительного аппарата. Дело просвещения народных масс должно отойти к специальным органам Советской власти.

Учитывая все эти обстоятельства, ЦК РКП призывает все партийные организации немедленно приступить к самой широкой агитации за массовое вступление рабочих в рабочие кооперативы, за выяснение изменившегося значения кооперации — выяснения всего ее значения в деле строительства нового общества...

За работу же, товарищи. Пусть и в этом движении коммунисты будут во главе рабочих масс.

Центральный Комитет Российской  
Коммунистической партии».

2 октября

— Состоялось заседание ЦК РКП(б):

**«Протокол  
заседания Центрального Комитета  
Российской Коммунистической партии (большевиков) \***

*от 2-го октября 1918 г.*

Председательствует т. Я. М. Свердлов.

Порядок дня:

1. Международное положение.
2. Конфликт в Комиссариате труда.
3. Распределение работников.
4. Конфликт в Революционном военном совете Южного фронта.
5. Редакция «Правды».
6. Редакция «Бедноты».
7. Редакция «Коммунара».
8. Всероссийская чрезвычайная комиссия.

Слушали:

Постановили:

1. Международное положение.

Решено поручить т. Ленину написать заявление от имени правительства и прочесть его на заседании ВЦИК<sup>4</sup>.

2. Конфликт в Комиссариате труда<sup>5</sup>

Решено, что ни т. Шляпников, ни т. Ногин не могут оставаться в Комиссариате труда, в то же время решено принять за основу предложение т. Свердлова, в котором указывается, что Шляпников был не прав в своих отношениях к коллегии и к ответственным работникам Комиссариата, но что, с другой стороны, и сама коллегия поступила неправильно, подавая заявление о приостановке работы. Окончательную редакцию этого постановления решено поручить тт. Крестинскому и Свердлову для редакции.

3. Распределение работников.

Решено тов. Шляпникова послать в распоряжение т. Троцкого на Южный фронт, Раковского назначить послом в Вену, Бухарина послать для пропагандистской работы в Австрию и Зиновьева послать на время в Берлин.

4. Конфликт в Революционном военном совете Южного фронта<sup>6</sup>

Принять предложение т. Свердлова: вызвать т. Сталина к прямому проводу и указать ему, что подчинение Реввоенсовету абсолютно необходимо. В случае несогласия Сталин может приехать в Москву и апеллировать к ЦК, который и может вынести окончательное решение.

5. Редакция «Правды».

Редакция «Правды» составляется из тт. Бухарина, Сосновского, Осинского, Мещерякова и Батурина. Ответственный редактор — Бухарин.

\* В протоколе данного и ряда последующих заседаний ЦК РКП(б) присутствующие не указаны.

Фото из фондов  
Центрального музея  
Революции.

Слева направо:  
**командующий  
Волжско-Каспийской  
военной флотилией  
Ф. Ф. Раскольников;**  
член РВС 11-й армии  
**С. М. Киров;** член РВС  
Кавказского фронта  
**Г. К. Орджоникидзе;**  
член ЦК РКП(б), член  
РВС Республики,  
член РВС  
Кавказского фронта  
**И. Т. Смилга.** Начало  
1920 г.



Члены ЦК РКП(б)  
**Г. Е. Зиновьев**  
и **Л. Д. Троцкий** на  
митинге по поводу  
отправки войск на  
борьбу с Юденичем.  
Петроград. 1919 г.



Член ЦК РКП(б),  
председатель РВС  
Республики  
**Л. Д. Троцкий**  
обходит строй  
красноармейцев  
перед их отправкой  
на Западный фронт.  
Москва. 1920 г.



Слушали:	Постановили:
6. Редакция «Бедноты» <sup>7</sup>	Карпинский и Сосновский. Ответственный редактор — Карпинский.
7. Редакция «Коммунара» <sup>8</sup> .	Тт. Сосновский, Глебов и Ольминский. Ответственный редактор — Сосновский.
8. Вопрос о Всероссийской чрезвычайной комиссии.	Поручено т. Дзержинскому составить проект положения о ВЧК <sup>9</sup>

Председатель  
Члены»

— От имени ЦК РКП(б) Я. М. Свердлов направил письмо в РВС Южного фронта:

«Царицын, военсовет, Сталину, Минину, Ворошилову,  
копия: комитет коммунистов Магидову

Сегодня состоялось заседание Бюро ЦК, затем всего ЦК. Среди других вопросов обсуждался вопрос о подчинении всех партийных товарищей решениям, исходящим от центров. Не приходится доказывать необходимость безусловного подчинения. Положение о Реввоенсовете Республики было принято ВЦИК<sup>10</sup> Завтра сделаю распоряжение передать его телеграфно. Все решения Реввоенсовета обязательны для военсоветов фронтов. Без подчинения нет единой армии. Не приостанавливая исполнения решения, можно обжаловать его в высший орган — Совнарком или ВЦИК, в крайнем случае в ЦК. Убедительно предлагаем провести в жизнь решения Реввоенсовета. В случае, если считаете их вредными, неправильными, предлагаем приехать сюда, обсудить совместно, принять надлежащее решение. Никаких конфликтов не должно быть. Передаю по поручению ЦК. Могу сообщить о Германии, что там делаются попытки образовать коалиционное министерство, ответственное перед парламентом, с участием всех парламентских партий, кроме независимых социал-демократов и консерваторов, отказавшихся войти. Кандидатами социал-демократов называют: Эберта — вице-канцлером и внудел, Легина — торговли, Зюдекума — финансов. За основу соглашения берут условия, выработанные шейдемановцами. Мы расцениваем события Германии как начало революции. Дальнейшее быстрое развитие событий неизбежно. Завтра соединенное заседание ВЦИК, Совнаркома, Московского Совета, профессиональных заводских комитетов, районных Советов. Огласим правительственное сообщение, подписанное Лениным как предсовнаркома. Основные мысли таковы: в Германии разразился политический кризис, правительство мечется, не находит опоры в массах. Дело кончится переходом власти в руки пролетариата. Тактика большевиков оправдалась. Мы не будем нарушать Брестский мир теперь. Но мы уже ставим вопрос подготовки помощи немецким рабочим в их тяжелой борьбе со своим и английским империализмом. Должны начать готовить им хлеб, должны сильнее чем раньше организовывать армию, увеличивая численность в несколько раз. Возможны попытки соглашения германских и английских империалистов против нас. Мы должны ускорить работу подготовки, удесятерить наши усилия. Болгария, за ней Турция начали переговоры о перемирии с Антантой, идущие успешно. В Софию отправлены немецкие войска. Под Софией идет борьба между немцами, болгарами<sup>11</sup>. Резолюцию завтрашнего заседания сообщу телеграфно. Немедленно отвечайте на решение по вопросу о подчинении.

Привет. Свердлов».

**8 октября**

— Секретариат ЦК партии сообщает Е. Д. Стасовой о состоявшейся в Томске 1 сентября нелегальной партийной конференции большевиков Сибири. В письме указывается о нарастании недовольства масс колчаковщиной: «Не только у рабочих по городам, но и у крестьян настроение за Советскую власть»<sup>12</sup>.

**16 октября**

— В. И. Ленин проводит совещание с членами ЦК КП(б)У накануне открытия II съезда Коммунистической партии (большевиков) Украины. В своей речи на совещании В. И. Ленин указывает, что в условиях назревающего революционного кризиса в Германии перед украинскими коммунистами встают задачи нейтрализовать националистическую мелкую буржуазию, перенести центр тяжести на работу среди оккупационных германо-австрийских войск. Участники совещания приглашают В. И. Ленина посетить съезд.

— **Циркулярное письмо ЦК РКП(б) местным партийным организациям, всем членам партии:**

«Центральный Комитет Российской Коммунистической партии предлагает всем местным организациям партии приступить к самой энергичной работе по привлечению женщин-работниц к общепролетарскому строительству.

ЦК предлагает немедленно приступить к широкой кампании по подготовке к Всероссийскому совещанию работниц, намечаемому в ноябре в Москве<sup>13</sup>

Норма представительства и порядок дня будут сообщены особо.

ЦК»

**17—22 октября**

— В Москве состоялся II съезд КП(б)У. Он указал на необходимость тщательной подготовки восстания на Украине и согласовывания его сроков с ЦК РКП(б).

**22 октября**

— Состоялось заседание ЦК РКП(б):

**«Протокол  
заседания Центрального Комитета  
Российской Коммунистической партии (большевиков)**

*от 22-го октября*

Председательствует Я. М. Свердлов.

Порядок дня:

1. О заместителе председателя Революционного военного совета.
2. О совещании с ведомствами: военным, путей сообщения и почт и телеграфа.
3. Съезд Советов.

Слушали:

Постановили:

1. О заместителе  
председателя Революци-  
онного военного совета.

Заместителем председателя Революцион-  
ного военного совета назначить т. Склян-  
ского.

Слушали:	Постановили:
<p>2. О совещании с ведомствами: военным, путей сообщения и почт и телеграфа.</p>	<p>Поручить т. Свердлову созвать совещание из представителей военного ведомства и путей сообщения для разграничения взаимоотношений между ними. Такое же совещание созвать и из представителей военного ведомства и почт и телеграфа. Результаты совещаний по утверждению ЦК должны быть проведены через ВЦИК.</p>
<p>3. Съезд Советов <sup>14</sup>.</p>	<p>Назначить съезд Советов на 6 ноября со следующим порядком дня: 1) годовщина Советской власти, 2) международное положение, 3) военные задачи и 4) комитеты бедноты и местные Советы. По первым двум вопросам докладчиком назначить т. Ленина, по 3-му — т. Троцкого и по 4-му — т. Свердлова.</p>
	<p>Председатель Члены»</p>

— ЦК направляет всем комитетам партии циркулярную радиogramму о необходимости обеспечить наиболее полное представительство большевистской партии на VI съезде Советов и просит с делегатами съезда послать отчеты о своей деятельности.

**25 октября**

— Состоялось заседание ЦК РКП(б):

**«Протокол  
заседания Центрального Комитета  
Российской Коммунистической партии (большевиков)**

*от 25-го октября 1918 года*

Председательствует Я. М. Свердлов.

Порядок дня:

1. Конфликт в Петрограде по вопросу о профессиональном движении.
2. Заявление Шейнмана.
3. Заявление Ольминского.
4. О чрезвычайных комиссиях.
5. Предложение Троцкого об офицерах.
6. Военные организации.
7. Заявление Смилги и Лашевича.
8. Письмо Сталина.
9. Украина.

Слушали:	Постановили:
<p>1. Конфликт в Петрограде по вопросу о профессиональном движении.</p>	<p>Выяснилось, что конфликт в Петрограде возник из-за расхождения ПК с Всероссийским Советом профессиональных союзов об отношении к союзу печатников. Пекисты наметили создание красного союза печатников в противовес существующему в настоящее время союзу, который называли «желтым». Всероссийский Совет профессиональных</p>

Слушали:

Постановили:

союзов опротестовывает решение ПК и отказывает в регистрации, полагая, что необходимо провести борьбу путем взрыва изнутри. Решено приостановить проведение в жизнь постановления питерцев о создании красного союза печатников. Поручается т. Свердлову к следующему заседанию выяснить детально точку зрения питерцев и поставить вопрос о союзе печатников на следующее заседание ЦК.

К следующему заседанию ЦК поставить вопрос о профессиональном движении и предложить Всероссийскому Совету профессиональных союзов пересмотреть свое решение по отношению к союзу печатников.

2. Заявление Шейнмана о непригодности скандинавской миссии.

Принимается к сведению <sup>15</sup>.

3. Заявление Ольминского о назначении партийного суда между ним и Петерсом за помещение статей в № 231 «Известий».

Никакого партийного суда не назначать ввиду отсутствия каких бы то ни было оскорблений в этих статьях <sup>16</sup>.

Приложение: письмо Ольминского и ответ \*.

4. О чрезвычайных комиссиях.

Утверждается проект положения, разработанный в комиссии; поручается тт. Свердлову и Дзержинскому внести редакционные поправки и представить в ВЦИК.

По вопросу о чрезвычайных комиссиях было принято еще следующее решение:

В № 3-м «Вестника чрезвычайных комиссий» была напечатана статья за подписью Нолинского исполнительного комитета и партийного комитета, восхваляющая пытки. При этом редакция в примечании не указала на свое отрицательное отношение к статье нолинцев. Решено осудить нолинцев за их статью и редакцию за ее напечатание. «Вестник ЧК» должен прекратить свое существование <sup>17</sup>

Назначить политическую ревизию ВЧК комиссией от ЦК в составе тт. Каменева, Сталина и Курского. Поручить комиссии обследовать деятельность чрезвычайных комиссий, не ослабляя их борьбы с контрреволюционерами.

5. Предложение Троцкого об офицерах сводится к тому, чтобы освободить из под ареста

\* Приложение к протоколу не обнаружено.

Слушали:	Постановили:
всех офицеров, взятых в качестве заложников.	Предложение т. Троцкого принимается с указанием, что освобождению подлежат лишь те офицеры, относительно которых не будет обнаружена их принадлежность к контрреволюционному движению. Они принимаются в Красную Армию, причем должны представить список своих семейств и им указывается, что семья их будет арестована в случае их перехода к белогвардейцам.
6. Военные организации.	По вопросу о создании военных организаций постановлено никаких полноправных партийных организаций в армии не создавать. В армии могут создаваться только ячейки для пропагандистской агитации <sup>18</sup> .
7. Заявление Смилги и Лашевича <sup>19</sup>	Принимается к сведению и никаких решений не принимается.
8. Письмо Сталина в ЦК указывает на саботаж в деле снабжения 10 армии. Сталин предлагает привлечь к судебной ответственности командующего Южным фронтом и членов военного совета Южного фронта <sup>20</sup> .	Никого к судебной ответственности не привлекать и поручить т. Аванесову произвести расследование и результаты этого расследования сообщить в ЦК, после чего только и принять какое-либо определенное решение.
9. Вопрос об Украине.	По вопросу об Украине решено направить для постоянного присутствия на съезде украинских коммунистов тт. Сталина и Крестинского с тем, чтобы т. Сталин был введен в Центральный Комитет Украины. Председатель Члены».

## 2 ноября

— В. И. Ленин пишет «Набросок тезисов постановления о точном соблюдении законов», в котором обосновывает положение о необходимости строжайшего соблюдения установленных в РСФСР законов. Предлагает ЦК одобрить тезисы в принципе и поручить Наркомату юстиции подготовить их как декрет<sup>21</sup>.

## 6—8 ноября

— По поручению ЦК В. И. Ленин выступает на заседании VI Всероссийского Чрезвычайного съезда Советов с речью о годовщине Великой Октябрьской социалистической революции. Он подвел итоги работы за год Советской власти, охарактеризовал международное положение.

В числе основных успехов В. И. Ленин отметил организацию вооруженных сил республики — Красной Армии и усиление поддержки Советской России международным пролетариатом.

— 7 ноября, в первую годовщину Октября, В. И. Ленин выступает с речью при открытии памятника К. Марксу и Ф. Энгельсу, открывает

мемориальную доску, установленную в память павшим в борьбе за мир и братство народов, присутствует на параде войск и демонстрации трудящихся Москвы, выступает на митинге-концерте сотрудников ВЧК.

— Днем 8 ноября В. И. Ленин по поручению ЦК выступает на заседании VI Всероссийского съезда Советов с речью о международном положении, указывает на возросшую опасность интервенции со стороны империалистов стран Антанты.

### 10 ноября

— В. И. Ленин закончил работу над книгой «Пролетарская революция и ренегат Каутский».

— Секретариат ЦК РКП(б) направил телеграмму В. И. Ленина «Всем совдепам, всем, всем» по поводу победы революции в Германии.

### 16 ноября

— **Письмо ЦК Царевскому уездному комитету РКП(б) (Астраханская губерния):**

«ЦК РКП (большевиков), ознакомившись с постановлением уездной конференции РКП о неприкосновенности личности членов партии и исполкомов, находится в полном недоумении. Неужели Царевский уездный комитет РКП не знаком с Конституцией Российской Социалистической Федеративной Советской Республики. А если знаком, то не могло быть и речи о таком постановлении. Члены партии и Совета не могут быть арестованы без ведома партии и Совета, но это не значит, что они вовсе неприкосновенны, а наоборот, член партии или Совета, совершивший какое-нибудь преступление, должен расплатиться за него еще строже, чем рядовой обыватель, как человек, который, стоя у власти, вместо того, чтобы служить примером честности и стойкости, подрывает авторитет власти Рабоче-Крестьянского правительства.

С ЧК, если они неправильно действуют, можно бороться иными способами, более организованными и отвечающими общей политике Советской республики, формулированной в Конституции.

ЦК РКП предлагает Царевскому уездному комитету немедленно отменить это постановление и сообщить ЦК, что в этом отношении сделано. Секретарь».

### 20 ноября

— В. И. Ленин пишет статью «Ценные признания Питирима Сорокина», в которой формулируется политический лозунг партии по отношению к крестьянству: «Уметь достигать соглашения с средним крестьянином — ни на минуту не отказываясь от борьбы с кулаком и прочно опираясь только на бедноту — это задача момента...» В статье обосновывалась идея соглашения с другими слоями мелкой буржуазии — кустарями, ремесленниками, а также со служащими, офицерами, представителями интеллигенции. Без этого, отмечает В. И. Ленин, невозможен прогресс в социалистическом строительстве.

— **Письмо ЦК Медынской волостной ячейке РКП(б) Спасского уезда Тамбовской губернии:**

«Уважаемые товарищи!

Нами получен протокол № 3 о вашем собрании 5 ноября.

Мы вполне одобряем готовность членов вашей организации с винтовкой в руках защищать завоевания Октябрьской революции. Но один

пункт в вашей резолюции — именно конец — нас весьма удивил: резолюция заканчивается следующими словами: «Да здравствует защитник и работник бедноты и партии коммунистов и всего нашего пролетариата тов. Каблов».

Все коммунисты, как марксисты, должны понимать, что отдельные личности в истории движений, в борьбе классов роли не играют, а весь ход истории зависит лишь от общественно-экономических отношений между классами. Поэтому-то никакого культа отдельной личности в коммунистической организации быть не должно. Если по отношению к нашему вождю — товарищу Ленину — замечается особое уважение, то это объясняется его заслугами перед рабочим классом всего мира.

Предлагаем обсудить наше письмо на общем собрании и заключение послать в ЦК.

С товарищеским приветом».

### 23 ноября

— Из письма Сухиничскому комитету РКП(б) (Калужская губерния):

«Ознакомившись с протоколами заседаний комитета, мы увидели, что некоторые постановления ЦК неправильно вами истолковываются. Вы должны знать, что все постановления центра должны проводиться на местах так, как они есть. Никаких своих толкований в каждой организации по-своему нельзя допустить, иначе у нас не будет планомерной правильной работы...».

### 26 ноября

— Состоялось заседание ЦК партии, на котором было принято постановление об укреплении Южного фронта. Постановление ЦК было разослано в виде циркулярного письма в местные партийные организации. В нем давалась развернутая характеристика сложившегося положения на Восточном и Южном фронтах, подчеркивалось, что в связи с военными неудачами на Юге «никогда опасность самому существованию Советской республики не была так грозна и так близка, как в настоящий момент». ЦК наметил программу действий Красной Армии, призвал членов партии установить на фронте «подлинную революционную диктатуру, отвечающую размерам опасности, угрожающей социалистическому отечеству».

### 27 ноября

— ЦК просит Петроградский комитет РКП(б) выслать ему устав и все инструкции по организации ячеек, сочувствующих РКП(б).

### 30 ноября

— Пленум ВЦИК рассмотрел и утвердил постановление об образовании Совета рабочей и крестьянской обороны во главе с В. И. Лениным.

## Ноябрь

— ЦК партии по просьбе ЦК РКСМ обратился к местным партийным организациям с циркулярным письмом о партийном руководстве комсомолом<sup>22</sup>.

Из письма ЦК РКП(б):

«...Недавно состоявшийся съезд союзов рабочей и крестьянской молодежи постановил объединить все организации трудящегося юноше-

ства России в единый *Российский Коммунистический Союз Молодежи* и выработал новую программу, основные положения которой сводятся к следующему:

Российский Коммунистический Союз Молодежи идет вместе с РКП (большевиков) в ее борьбе за коммунизм: он распространяет идеи коммунизма среди рабочей и крестьянской молодежи России, вовлекает ее в активную политическую борьбу под знаменем социалистической революции, защищает ее правовые и экономические интересы. Работая в контакте с партией, союз является организацией самостоятельной, что вполне согласуется с резолюцией VI съезда нашей партии...

Поэтому партийные организации на местах должны, не нарушая принципа самостоятельности молодежи, всячески поддерживать местные организации Российского Коммунистического Союза Молодежи, а там, где их нет, способствовать их созданию, помогать молодежи лекторскими и агитаторскими силами, помогать ей в преодолении технических препятствий в ее работе (в предоставлении помещения, оборудования клубов и т. д.), способствовать проведению через местные отделы народного образования смет союзов молодежи. Партийные комитеты должны быть всегда хорошо осведомлены о работе юношеской организации. *Всем членам партии, по возрасту соответствующим нормам, принятым Российским Коммунистическим Союзом Молодежи, рекомендуется вступить в его ряды и принять активное участие в его работе...*

ЦК РКП (большевиков)».

#### 11 декабря

— В Москве начинает работу I Всероссийский съезд земельных отделов, комитетов бедноты и коммун. В. И. Ленин выступает на съезде с речью. Постановления съезда легли в основу принятого в феврале 1919 г. ВЦИК «Положения о социалистическом землеустройстве и о мерах перехода к социалистическому земледелию».

#### 17 декабря

— Состоялось заседание Бюро ЦК РКП(б):

**«Протокол  
заседания Бюро Центрального Комитета  
Российской Коммунистической партии  
от семнадцатого декабря**

Порядок дня:

- 1) Положение об Исколастреле <sup>23</sup>
- 2) Ставки на фронте.
- 3) Письмо Закса.
- 4) Письмо датчан.
- 5) Письмо Шейнмана.
- 6) Резолюции съезда земотделов <sup>24</sup>.
- 7) Работа в Сибири.
- 8) Съезд партии и программа.
- 9) Съезд профессиональных союзов.
- 10) О заместителе Подбельского.
- 11) Введение в коллегия Комиссариата продовольствия новых работников.
- 12) О Багдатыеве \*.
- 13) Комиссариат социального обеспечения и Комиссариат труда.

\* В тексте: «Богдатыев».

Слушали:	Постановили:
1) Положение об Исколастреле.	Положение об Исколастреле до рассмотрения его и утверждения в Президиуме ЦИК откладывается. Рассмотрение положения передать в комиссию в составе тт. Свердлова, Сталина и Розина и представителей Исколастрела.
2) Вопрос о ставках на фронте.	Отложить до приезда Троцкого.
3) Письмо Закса.	Просьбу спартаков * в деньгах удовлетворить, что же касается сношений с другими организациями — отклонить. Указать Заксу на необходимость постановки издания наших произведений. Отпустить ему для первой цели 3 миллиона, для издательства 2 миллиона.
4) Письмо датчан <sup>25</sup>	Решено некоторую помощь им оказать, но поставить перед ними задачи о переводе и издании наших произведений.
5) Письмо Шейнмана <sup>26</sup> .	Принять к сведению.
6) Резолюции съезда земотделов.	Решено сговориться с т. Середой и другими, чтобы они представили резолюции, принятые на съезде, на утверждение ЦК.
7) Работа в Сибири.	Решено создать в Сибири центральный отдел ЦК партии для ведения всей работы. Постановлено образовать Сибирское бюро ЦК <sup>27</sup> в составе тт. Нейбута, Масленникова, Франца, Голощекина и Смирнова.
8) О съезде партии.	Решено съезд партии не откладывать и постановить, что он будет созван в свое время, т. е. в конце февраля <sup>28</sup> Программу поручить писать т. Бухарину с тем, что работают все члены комиссии, избранной на 7-м съезде — т. е. Бухарин, Ленин и Сталин <sup>29</sup>
9) О съезде профсоюзов.	Решено довести до сведения Центрального Совета профессиональных союзов, чтобы они заранее подготовили тезисы и представили на утверждение ЦК. Съезд назначить на 5 января <sup>30</sup>
10) О заместителе Подбельского.	Заместителем Подбельского утвердить т. Любовича.
11) О введении новых членов в коллегию Народного комиссариата продовольствия.	Ввести в состав коллегии Наркомпрода тт. Халатова и Файнштейна.
12) О Багдатьяеве.	Решено ходатайство Новодеревенского района о допущении к работе т. Багдатьяева удовлетворить. Постановление ПК аннулировать.

\* Имеются в виду члены «Союза Спартака» (Германия).— Ред.

Слушали:	Постановили:
13) О слиянии Комиссариата социального обеспечения с Комиссариатом труда.	Признать правильным положение комиссии о необходимости слияния параллельных отделов этих комиссариатов.
	Председатель Члены»

**19 декабря**

— Состоялось заседание Бюро ЦК РКП(б).

**Из Протокола  
заседания Бюро ЦК РКП(б)**

*от 19 декабря 1918 г.*

«Порядок дня:...

- 4) Посылка людей на фронт.
- 5) Партийная работа на фронте.
- 6) Организация Инспекции.
- 7) Работа коммунистов на фронте.
- 8) Шляпников.
- 9) Дисциплинарный устав.
- 10) О Максе и Чермаке.
- 11) Работа коллегий комиссариатов.

Слушали:	Постановили:
...4. Вопрос о посылке людей на фронт.	Решено, что порядок посылки людей на фронт должен быть иной, чем это имело место до сих пор, так как в настоящее время это является излишним. Принято следующее решение: посылка работников на фронт должна производиться согласно требований с фронта, причем в требованиях должно быть указано, для какой именно работы требуется тот или иной товарищ.
5. Политическая работа на фронте.	Ввиду того, что имеется в виду создание политических ячеек на фронте, решено поручить комиссии в составе тт. Свердлова, Сталина, Смирнова и Юренева немедленно рассмотреть и утвердить инструкцию, выработанную на совещании работников политотдела Южного фронта совместно с Всебюровоенком <sup>31</sup> .
6. Организация Инспекции.	В связи с работами по организации военной инспекции <sup>32</sup> был поднят вообще вопрос о реорганизации всего контрольного дела. Выяснилось, что фактический контроль был до сих пор поставлен до чрезвычайности плохо. Не было объединяющего органа фактического контроля. В различных комиссариатах и учреждениях образовывался свой особый контрольный орган, не достигающий цели, с одной стороны, и, с другой стороны, создает целый ряд самостоятельных новых орга-

\* Первые пункты порядка дня данного заседания Бюро ЦК РКП(б) касаются решения кадровых вопросов ВЧК. См. В. И. Ленин и ВЧК. Сб. документов (1917—1922 гг.) М., 1987.

Слушали:	Постановили:
7. Работа коммунистов на фронте.	<p>низаций,— все это отнюдь не способствует уничтожению того бюрократизма, который развился в Советской России и с которым необходимо вести решительную борьбу. Поэтому постановлено: создать комиссию в составе тт. Иоффе, Правдина и Подвойского, представителей от ВЦИК, от контроля инспекции жел. дорог и продовольствия с тем, чтобы задачей этой комиссии явилось объединение деятельности разных контрольных организаций с Государственным контролем в целях проведения в жизнь фактического контроля<sup>33</sup> Назначение этой комиссии провести через Президиум ВЦИК.</p> <p>По этому поводу выяснилось, что поступил целый ряд заявлений о необходимости приравнять коммунистов, работающих на фронте, к рядовым красноармейцам в смысле жалованья. Никаких решений по вопросу о жаловании не принято. По вопросу о репрессиях по отношению к коммунистам решено, что [1)] чтобы состав прифронтовых трибуналов поступал на утверждение ЦК и 2) когда репрессии производятся не на самом фронте, запрашивать о провинившихся коммунистах отзывы тех партийных организаций, которые их послали.</p>
8. Вопрос о Шляпникове.	<p>Из сообщения т. Троцкого выяснилось, что возник конфликт между т. Шляпниковым и Бош, с одной стороны, и Саксом, с другой стороны. Выяснилось, что Бош уже вызвана в Москву, так что конфликт ликвидирован. Что касается дальнейшего, то решено в случае возникновения конфликтов представить т. Троцкому решить вопрос о вызове т. Шляпникова из Астрахани через ЦК<sup>34</sup>.</p>
9. Дисциплинарный устав.	<p>По вопросу о дисциплинарном уставе решено ввести в дисциплинарный устав пункт, которым в боевой обстановке предоставляется право применять всякие меры, не противоречащие революционному правосознанию.</p>
10. О Максе и Чермаке.	<p>Решено Макса и Чермака из России выпустить с тем, что один из них поедет в Чехию, а другой — в Сибирь.</p>
11. Работа коллегий комиссариатов.	<p>Признано оживить работу коллегий введением в них выдающихся местных работников из соответствующих отделов местных Советов. С другой стороны, посылать работников из центра на места. Признать, что работа, предпринятая в этом направлении Комиссариатом внутренних дел, является правильной.</p>

Председатель  
Члены».

**20 декабря**

— ЦК РКП(б) разослал партийным организациям «Инструкцию по созданию комиссий по агитации и пропаганде среди работниц». В ней дана оценка работы I Всероссийского съезда работниц, выражалась уверенность, что «удастся привлечь широкие круги работниц к деятельному, активному участию в жизни и работе нашей партии и в борьбе за утверждение коммунизма». При райкомах, горкомах, губкомах, окружкомах и обкомах партии создавались комиссии по пропаганде и агитации среди женщин-работниц.

**25 декабря**

— ЦК принял постановление «О политике военного ведомства». В постановлении подчеркивалось: «Ввиду того, что в некоторых рядах партии распространяется мнение, будто политика военного ведомства есть продукт личных воззрений отдельных товарищей или отдельной группы, причем такого рода заявления проникают на страницы партийной печати, Центральный Комитет Российской Коммунистической партии считает необходимым в самой категорической форме подтвердить то, что для наиболее ответственных и опытных работников в партии не могло вообще стоять под сомнением, именно, что политика военного ведомства, как и всех других ведомств и учреждений, ведется на точном основании общих директив, даваемых партией в лице ее Центрального Комитета и под его непосредственным контролем»<sup>35</sup>.

**1919 год****1 января**

— Я. М. Свердлов направляет Уральскому областному комитету РКП(б) письмо с изложением постановления ЦК партии о назначении партийно-следственной комиссии в составе Ф. Э. Дзержинского и И. В. Сталина «для подробного расследования причин сдачи Перми, последних поражений на Уральском фронте, равно для выяснения всех обстоятельств, сопровождавших указанные явления». Комиссии поручалось принять необходимые меры к скорейшему восстановлению партийной и советской работы в районе действий 3-й и 2-й армий»<sup>36</sup>.

**5 января**

— ЦК партии в газете «Известия ВЦИК» публикует «Инструкцию партийным ячейкам красноармейских частей фронта и тыла». В ней обстоятельно разъясняются вопросы о порядке создания партийных ячеек в армии, приема новых членов в партию из числа красноармейцев, права и обязанности армейских партийных организаций, порядок проведения их собраний, взаимоотношения парторганизации с командиром и комиссаром части и другие положения.

**6 января**

— В ответ на телеграмму члена Реввоенсовета Каспийско-Кавказского фронта С. Е. Сакса о вмешательстве Астраханского губкома РКП(б) в дела РВС фронта Я. М. Свердлов сообщал, что укажет губкому «на абсолютную недопустимость сепаратной работы, какого-либо вмешательства в работу Ревсовета», обещал незамедлительно выслать «авторитетную комиссию для реорганизации всей партийной работы».

**8 января**

— В. И. Ленин ознакомился с письмом Ф. Э. Дзержинского и И. В. Сталина о начале расследования причин падения Перми и с их просьбой немедленно укрепить 3-ю армию тремя надежными полками, согласился с содержащимися в письме предложениями и передал их «как требование ЦК на исполнение военных властей».

**11 января**

— СНК за подписью В. И. Ленина утверждает внесенный Наркомпродом декрет «О разверстке зерновых хлебов и фуража, подлежащих отчуждению в распоряжение государства, между производящими губерниями». Декретом определялось количество хлеба и фуража, необходимое для удовлетворения государственных потребностей. Задание разверстывалось между производящими губерниями и предусматривало покупку у крестьян продуктов по твердым ценам. «...Мы,— отмечал позднее В. И. Ленин,— будучи в осажденной крепости, не могли продержаться иначе, как применением разверстки, т. е. взять все излишки у крестьян, какие только имеются, взять иногда даже не только излишки, а и кое-что необходимое крестьянину, лишь бы сохранить способность к борьбе армию и не дать промышленности развалиться совсем». Введение продразверстки отвечало экономической политике, вошедшей в историю под названием «военный коммунизм». Переход к ней совершался постепенно, начиная с лета 1918 года и до весны 1919 года. «Военный коммунизм»,— подчеркивал В. И. Ленин,— был вынужден войной и разорением. Он не был и не мог быть отвечающей хозяйственным задачам пролетариата политикой. Он был временной мерой» (Полн. собр. соч., т. 43, с. 150).

**14 января**

— Ознакомившись с «Кратким предварительным отчетом о ходе расследования причин сдачи Перми», присланным Ф. Э. Дзержинским и И. В. Сталиным, В. И. Ленин направил им телеграмму с поручением лично на месте руководить исполнением намеченных мер по выправлению положения на участке 3-й армии Восточного фронта.

**16 января**

— Состоялось заседание ЦК РКП(б):

**«Протокол  
заседания Центрального Комитета  
Российской Коммунистической партии  
от 16-го января 1919 года**

Порядок дня:

- 1) Украина.
- 2) Продовольственный вопрос.
- 3) Транспорт.
- 4) Профессиональные союзы.
- 5) Белоруссия.
- 6) Съезд волостных исполкомов.
- 7) Центрокнига.
- 8) Уральский областной комитет партии.

Слушали:

Постановили:

1) Вопрос об Украине.

Принято решение, согласно просьбе украинских товарищей, отправить т. Раковского на Украину с тем, что он войдет в правительство Украины в качестве председателя; поручить ему сговориться с ЦК Украины о командовании, считая в силе прежнее решение о фактическом командующем Глаголеве. Поручить т. Раковскому провести в жизнь полное отстранение Ворошилова и Рухимовича от военной работы. Одновременно поручить т. Раковскому не настаивать на оставлении Антонова, если украинцы потребуют его отстранения, а сговориться с ними о другой кандидатуре. По вопросу о делегации, приехавшей из Киева, решено назначить для переговоров одну комиссию, как партийную, так и правительственную, в составе тт. Чичерина, Раковского, Каменского и Мануильского.

2) Продовольственный вопрос.

По продовольственному вопросу решено устроить соединенное заседание ВЦИК с Московским Советом и съездом профессиональных союзов. С докладами поручается выступить тт. Ленину, Бухарину, Каменеву и 2 продовольственникам. На этом заседании должны быть предложены от имени фракции принятые на ее заседании тезисы, которые должны лечь в основу при выработке соответствующих декретов<sup>37</sup>

3) Вопрос о транспорте.

Решено вопрос этот на заседании ЦИК от 17 с. м. \* не ставить, а назначить специальное заседание ВЦИК для обсуждения этого вопроса. На заседании должны быть предложены положения, выработанные комиссией, избранной фракцией.

4) Профессиональные союзы.

По вопросу о профессиональных союзах были утверждены с поправками проекты резолюций по организационному вопросу, по вопросу о задачах профессионального движения и взаимоотношении между профессиональными союзами и Комиссариатом труда, представленные Всероссийским Советом профессиональных союзов. Для присутствия в заседании ЦК были приглашены представители Всероссийского Совета профессиональных союзов. Поручено т. Бухарину выступить от имени ЦК во фракции съезда, доклад же о задачах профессионального движения поручено сделать т. Ленину<sup>38</sup>.

\* Сего месяца.— Ред.

Слушали:

Постановили:

5) Вопрос о Белоруссии.

Приняты следующие решения: 1) Для общеполитического руководства командировать в Белоруссию т. Иоффе. 2) Поручить ему провести через местные советы, а затем через съезд Советов Белоруссии выделение из Белорусской республики губерний Витебской, Смоленской и Могилевской, оставляя в составе Белоруссии две губернии: Минскую и Гродненскую. 3) На съезде Советов Белоруссии 2 февраля провести предложение о начале переговоров об объединении с Советской Российской республикой, для чего на съезде избрать комиссию. Съезд же должен взять на себя инициативу о начале таких же переговоров с Советской Российской республикой о соединении с недавно образованными Советскими республиками (Латвией, Эстляндией, Литвой и т. д.). С таким предложением съезд должен обратиться к указанным республикам.

На съезде Советов Белоруссии вынести решение об объединении Белоруссии с Литвой. Предложить литовским тт. возможно скорее созвать свой съезд и провести там то же решение<sup>39</sup>.

6) Съезд волостных исполкомов.

О съезде волостных исполкомов решено в принципе признать съезд волостных исполкомов желательным. Поручить т. Свердлову договориться с Комиссариатом внутренних дел и другими учреждениями, имеющими касательство к созыву съезда, выработать практические формы созыва съезда и представить их в ЦК.

7) Вопрос о Центро-книге.

Решено временно обсуждение этого вопроса не ставить в ЦИК и Совете Народных Комиссаров. Составить от имени ЦК комиссию в составе Луначарского, Еремеева, Митрофанова, Бонч-Бруевича, Юренева, Ионова, Каменского и Ангарского для обсуждения вопроса об объединении всего издательского дела, поручив комиссии в кратчайший срок разработать проект объединения и представить его в ЦК<sup>40</sup>.

8. Вопрос об Уральском областном комитете партии.

Постановлено Уральский областной комитет партии распустить. Всех работников, занятых партийной работой, распределить между советскими, партийными и военными учреждениями, остальных же перенести в распоряжение ЦК. Такое же решение поручить провести ЦИК по отношению к роспуску областного Совета. Распределение работников

Слушали:

Постановили:

поручить произвести находящимся на Урале товарищам Сталину и Дзержинскому <sup>41</sup>.

9. Организационное бюро <sup>42</sup>.

Постановлено создать Организационное бюро ЦК из трех членов ЦК: Крестинского, Владимирского и Свердлова. Состав этот утвердить до возвращения тт. Сталина и Дзержинского.

Председатель  
Члены  
Секретарь»

— ЦК направил местным партийным организациям циркулярное письмо с просьбой оказать содействие в проведении в жизнь декрета ВЦИК о единовременном чрезвычайном революционном налоге <sup>43</sup>, в котором обстоятельно разъяснил цели декрета: получить в распоряжение государства средства для социалистического переустройства России, ускорить «на почве чрезвычайного налога организацию бедноты против буржуазно-кулацких элементов».

### 17 января

— В. И. Ленин участвовал в заседании фракции коммунистов ВЦИК, где был принят проект резолюции о продовольственной политике, который он затем огласил на объединенном заседании ВЦИК, Московского Совета и Всероссийского съезда профессиональных союзов. В резолюции намечались мероприятия по продовольственному вопросу в связи с переходом к политике военного коммунизма, наиболее важным звеном которой являлась продовольственная разверстка.

### 18 января

— В газете «Правда» публикуется обращение ЦК РКП(б) и ВЦИК ко всем комитетам, организациям РКП(б) и Советам в связи с убийством К. Либкнехта и Р. Люксембург. В нем содержится призыв «организовать повсеместно демонстрации, митинги протеста и проклятия предателям рабочего класса» и выражается уверенность, что убийство вождей германского пролетариата сильнее сплотит ряды борющихся за торжество коммунистической революции.

### 22 января

— Состоялось заседание Оргбюро ЦК РКП(б):

#### Из Протокола заседания Организационного бюро ЦК РКП

от 22 января 1919 г.

«Присутствовали:

тт. Владимирский, Крестинский, Свердлов, Новгородцева.

Слушали:

Постановили:

1. Ликвидация областного комитета Промышленной области <sup>44</sup>.

1. Ввиду того, что областной исполком ликвидирован и работу в области в значительной степени ведет ЦК, областной комитет ведет параллельную работу — постановлено: областной комитет ликвидировать, т. Муранова

Слушали:	Постановили:
2. О Сибирском и Уральском центрах в связи с телеграммой т. Смирнова.	<p>направить в работу по транспорту, т. Островскую — временно в работу при Секретариате ЦК, т. Христов остается в местной курской работе.</p> <p>2. Подтвердить Сибирскому бюро, что постановление ЦК о работе в Сибири остается прежним. Работу ведет Сибирское бюро. Центральный Комитет постановил: никаких новых коммунистических партий Урала и Сибири не создается — не создается и Уральско-Сибирское ЦК.</p> <p>Два миллиона рублей для работы в Сибири переводится в Уфу на имя т. Смирнова.</p> <p>Деньги миньярских и симских рабочих впредь до занятия нами Миньяра и Симска остаются в руках рабочих.</p> <p>Тов. Шишков и Ананьев отзываются для работы в Сибири.</p>
3. О свободном обмене членских билетов старым членам партии при перемещении места жительства.	3. Поручено т. Крестинскому составить обращение к местным организациям о беспрепятственном обмене билетов.
4. Об отзыве тт. невеликоруссов на родину для партийной работы.	<p>4. Постановлено обратиться к национальным партийным центрам с предложением не отзываться из российской работы тт. помимо Центрального Комитета РКП.</p> <p>Обратиться в местные партийные организации с указанием, что тт. различных национальностей не могут оставлять местную работу без разрешения ЦК РКП.</p>
5. О Всероссийском центре фракции РКП работников банковского дела.	5. Всероссийский центр не утверждается».

24 января

— Состоялось заседание Оргбюро ЦК РКП(б):

**«Протокол  
заседания Организационного бюро ЦК РКП(большевики)**

24-го января с. г.\*

Слушали:	Постановили:
1) Телеграмма из Рязани о разрушении местной партийной и советской работы в связи с мобилизацией бывших офицеров.	Предложить т. Муралову временно остаться в Рязани Воронкова и Корнева.

\* В протоколе этого и ряда последующих заседаний Оргбюро присутствующие не указаны.

Слушали:	Постановили:
2) Съезд профессиональных союзов.	О составе Центра решено согласиться со списком, предложенным Шмидтом и Томским <sup>45</sup> Окончательное решение вопроса предоставить заседанию фракции, куда отправляется т. Свердлов. Поручить тов. Свердлову выступить на заседании фракции с указанием на то, каковы должны быть отношения между партийными и профессиональными организациями. Там же наметить план передвижения работников и вовлечения в практическую работу широких пролетарских кругов.
3) Партийная работа на Дону.	Донское бюро <sup>46</sup> остается в прежнем составе. Тов. Сырцова освободить от всякой другой работы с тем, чтобы он занялся организацией советской и партийной работы на Дону. Предложение об образовании Донского правительства отклоняется.
4) Посылка групп работников в Оренбург.	Для посылки взять по одному ответственному работнику из комиссариатов путей сообщения, продовольствия и Совнархоза. Туда же посылается Поляков, Нагаев и Сольц. Предложить Самарскому комитету оставить Теплова в Оренбурге.
5) То же — в Ташкент.	Взять по одному ответственному работнику из комиссариатов продовольствия и Совнархоза и предложить Руднянскому и Ялымову подготовить литературу и агитаторов для посылки в Туркестан. Туда же посылается Элиава.
6) Циркулярное письмо ЦК об отношении к казакам.	Принять текст циркулярного письма. Предложить Комиссариату земледелия разработать практические мероприятия по переселению бедноты в широком масштабе на казачьи земли.
7) Партийная работа в Петербурге *, конфликт между Пиляевым и Рапопортом.	Поручить т. Крестинскому представить к следующему заседанию проект письма в ПК.
8) О работе МК.	Тов. Владимирскому поручено принимать участие во всех заседаниях исп. ком. МК и М. Совета».
Текст циркулярного письма ЦК об отношении к казакам в протоколе заседания Оргбюро ЦК РКП(б) отсутствует. В ЦПА ИМЛ имеется копия указанного циркулярного письма, которая приводится ниже.	
<i>«Циркулярно, секретно.»</i>	
Последние события на различных фронтах в казачьих районах — наши продвижения в глубь казачьих поселений и разложение среди казачьих войск — заставляют нас дать указания партийным работникам о характере их работы при воссоздании и укреплении Советской власти	

\* Так в тексте.

в указанных районах. Необходимо, учитывая опыт года гражданской войны с казачеством, признать единственно правильным самую беспощадную борьбу со всеми верхами казачества путем поголовного их истребления. Никакие компромиссы, никакая половинчатость пути недопустимы. Поэтому необходимо:

1. Провести массовый террор против богатых казаков, истребив их поголовно; провести беспощадный массовый террор по отношению ко всем вообще казакам, принимавшим какое-либо прямое или косвенное участие в борьбе с Советской властью. К среднему казачеству необходимо применять все те меры, которые дают гарантию от каких-либо попыток с его стороны к новым выступлениям против Советской власти.

2. Конфисковать хлеб и заставляя ссыпать все излишки в указанные пункты, это относится как к хлебу, так и ко всем другим сельскохозяйственным продуктам.

3. Принять все меры по оказанию помощи переселяющейся пришедшей бедноте, организуя переселение, где это возможно.

4. Уравнивать пришлых «иностранцев» к казакам в земельном и во всех других отношениях.

5. Провести полное разоружение, расстреливая каждого, у кого будет обнаружено оружие после срока сдачи.

6. Выдавать оружие только надежным элементам из иностранцев.

7. Вооруженные отряды оставлять в казачьих станицах впредь до установления полного порядка.

8. Всем комиссарам, назначенным в те или иные казачьи поселения, предлагается проявить максимальную твердость и неуклонно проводить настоящие указания.

ЦК постановляет провести через соответствующие советские учреждения обязательство Наркомзему разработать в спешном порядке фактические меры по массовому переселению бедноты на казачьи земли.

Центральный Комитет РКП».\*

## 26 января

— В. И. Ленин пишет обращение «Все на работу по продовольствию и транспорту!», в котором дает развернутую программу работы по высвобождению с каждого предприятия и учреждения необходимых работников для борьбы с голодом, разрушенным транспортом и сыпным тифом.

— Секретариат ЦК РКП(б) направил местным партийным организациям циркулярное письмо о создании при Секретариате бюро печати, «цель которого прийти на помощь местным организациям путем освещения в органах ЦК, в отделе «Партийная жизнь», вопросов партийного строительства и установить через этот отдел более живую связь с местными организациями».

\* Получив такую директиву, партийные и советские работники Дона применили репрессии не только к казакам-кулакам, воевавшим против Советской власти, но и к обманутым ими середнякам. Местные ревкомы стали проводить политику «расказачивания». Станицы переименовывались в села, казакам запрещалось носить лампасы, из обращения изгонялось само слово «казак». Ответом на репрессивные меры явился вспыхнувший 11 марта 1919 г. мятеж казаков, который охватил большой район в пределах верховья реки Чир, станиц Еланская, Вешенская, Усть-Медведицкая и др. События, развернувшиеся на Дону, показали, что установка циркулярного письма об отношении к казачеству, принятого Оргбюро ЦК 24 января 1919 г., оказалась неверной и не способствовала сплочению трудового казачества вокруг Советской власти. 16 марта 1919 г. ЦК партии вновь обсудил вопрос о казачестве. Докладчиком выступил член РВС Южного фронта Г. Я. Сокольников. Учитывая, что часть донских, оренбургских и других казаков не только не выступила против Советской власти, но и содействовала ей, с оружием в руках выступала против контрреволюции, ЦК остановил применение против казаков мер, указанных в январском циркулярном письме, и призвал проводить среди них политику расчленения (см. ЦПА ИМЛ, ф. 17, оп. 2, д. 11, л. 1 об.). В последующих номерах журнала эти документы будут опубликованы.

## 27—31 января

— 27, 29 и 31 января состоялись заседания Оргбюро ЦК РКП(б) по вопросам, связанным с кадровыми перемещениями партийных и советских работников.

## Институт марксизма-ленинизма при ЦК КПСС

## Примечания:

1. Имеется в виду Всероссийский профессиональный союз работников кредитного дела (Банктруд).

2. Московская областная конференция РКП(б), состоявшаяся 15—17 сентября 1918 г., переименовала Московское областное бюро партии в Московский обком РКП(б). Ввиду усилившегося параллелизма в работе с ЦК РКП(б) 22 января 1919 г. было признано нецелесообразным существование обкома, и по указанию ЦК партии он был упразднен.

3. За героический рейд Уральской армии В. К. Блюхер первым в Советской республике был награжден орденом Красного Знамени.

4. В. И. Лениным в соответствии с решением ЦК РКП(б) было написано письмо Объединенному заседанию ВЦИК, Моссовета с представителями фабзавкомов и профсоюзов, состоявшегося 3 октября 1918 г. в Москве в связи с политическим кризисом в Германии (см. Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 37, с. 97—100). В связи с ранением В. И. Ленин на заседании не присутствовал.

5. В чем состояла суть конфликта, — не установлено.

6. Члены РВС Южного фронта И. В. Сталин, К. Е. Ворошилов и С. К. Минин отказались признать данные РВС Республики полномочия бывшему генералу П. П. Сытину на командование войсками фронта и заявили, что считают наиболее целесообразной коллегиальную форму управления фронтом и коллегиальное решение всех оперативных вопросов. В борьбе с сепаратистскими и местническими тенденциями ряда партийных и военных работников, с элементами партизанщины, проявлявшимися в войсках, И. В. Сталин встал на путь административного давления на военное командование и партийное руководство Царицына. В связи с раскрытием контрреволюционного заговора, связанного с генералом белогвардейской Добровольческой армии М. В. Алексеевым, И. В. Сталин обрушил репрессии на военных специалистов, многие из которых добровольно перешли на сторону революции в октябрьские дни 1917 г. Конфликтными ситуациями в Царицыне не раз занимались В. И. Ленин, ЦК партии, Реввоенсовет Республики.

7. «Беднота» — ежедневная газета для крестьян, орган Центрального Комитета РКП(б), издавалась в Москве с 27 марта 1918 г.

8. «Коммунар» — ежедневная рабочая газета, орган Центрального Комитета РКП(б), издавалась в Москве с октября 1918 г. по июнь 1919 г.

9. 28 октября ВЦИК утвердил положение о Всероссийской и местных чрезвычайных комиссиях (см. Декреты Советской власти, том III, 11 июля — 9 ноября 1918 г. М., 1964, с. 458—459).

10. Революционный военный совет Республики (РВСР) был создан 6 сентября 1918 г. на основании постановления ВЦИК от 2 сентября 1918 г.

11. Имеется в виду Владайское восстание — вооруженное выступление солдат болгарской армии, начавшееся 22 сентября 1918 г. Восставшие заняли г. Радомир, где 27 сентября провозгласили так называемую Радомирскую республику во главе с президентом А. Стамболийским. Болгарское правительство с помощью германских войск разгромило восставших.

12. Вероятно, речь идет о 1-й Сибирской подпольной конференции РКП(б), состоявшейся 18—22 августа 1918 г. в Томске.

13. Всероссийский съезд работниц состоялся в Москве 16—21 ноября 1918 г. С речами и докладами на заседаниях съезда и его секций выступили В. И. Ленин, А. И. Ульянова-Елизарова, В. П. Ногин, Е. М. Ярославский, И. Ф. Арманд, А. М. Коллонтай, К. Н. Самойлова, Л. Н. Сталь и др.

14. Речь идет о VI Всероссийском Чрезвычайном съезде Советов рабочих, крестьянских, казачьих и красноармейских депутатов, который состоялся 6—9 ноября 1918 г. в Москве.

15. О чем идет речь, — не установлено.

16. Речь идет о статье Я. Х. Петерса «Нашим противникам». Обосновывая необходимость укрепления кадров ВЧК, в том числе и за счет слушателей Социалистической академии, где преподавал М. С. Ольминский, автор писал: «И пусть не плачут ольминские, что мы требуем лучших сил для ЧК. В данный момент решаются вопросы — быть или не быть Советской власти».

17. Речь идет об опубликованной в «Еженедельнике чрезвычайных комиссий» № 3 статье «Почему вы миндаличаете?», написанной по поводу освобождения организатора антисоветского заговора английского дипломата Р. Локкарта. В статье предлагались самые крайние меры воздействия на арестованных контрреволюционеров при их допросах. В связи с этим вопрос о деятельности ВЧК обсуждался 25 октября на Президиуме ВЦИК, который

признал, что высказанные в статье мысли находятся в глубоком противоречии с политикой и задачами Советской власти. В постановлении Президиума ВЦИК указывалось, что «Советская власть отвергает в основе как недостойные, вредные и противоречащие интересам борьбы за коммунизм меры, отстаиваемые в указанной статье».

18. Войсковые партийные ячейки нередко присваивали себе функции контроля за действиями командного состава, в результате чего создавались конфликтные ситуации и трения с комиссарами и командирами частей и соединений. Учитывая опыт деятельности партийных коллективов в Красной Армии, ЦК РКП(б) в Инструкции о правах и обязанностях армейских партийных ячеек фронта и тыла предложил не создавать исполнительных партийных органов в армии, поручил руководство партийными ячейками в войсках военным комиссарам, признал тыловые ячейки Красной Армии составной частью соответствующих территориальных партийных организаций и определил их основные задачи.

19. О чем идет речь,— не установлено.

20. Речь идет о командующем Южным фронтом П. П. Сыгине и членах РВС К. Е. Ворошилове и С. К. Минине.

21. 8 ноября 1918 г. VI Всероссийский Чрезвычайный съезд Советов по докладу наркома юстиции Д. И. Курского принял постановление о революционной законности, составленное на основе тезисов В. И. Ленина, утвержденных ЦК.

22. Письмо было составлено Я. М. Свердловым после I Всероссийского съезда союзов рабочей и крестьянской молодежи (29 октября — 4 ноября 1918 г.).

23. Исколастрел — исполнительный комитет объединенного Совета латышских стрелковых полков был избран на съезде представителей всех латышских полков в Риге в марте 1917 г. Прекратил свою деятельность в 1919 г.

24. I Всероссийский съезд земельных отделов, комитетов бедноты и коммун состоялся 11—20 декабря 1918 г. в Москве.

25. О ком идет речь,— не установлено.

26. Содержание письма неизвестно.

27. Сибирское бюро ЦК РКП(б) было образовано для руководства подпольными большевистскими организациями и партизанским движением в тылу колчаковских войск.

28. Речь идет о VIII съезде РКП(б), который состоялся 18—23 марта 1919 г.

29. Наряду с указанными членами ЦК в комиссию, созданную на VII съезде РКП(б), входили также Л. Д. Троцкий, В. М. Смирнов, Г. Я. Сокольников, Г. Е. Зиновьев.

30. II Всероссийский съезд профессиональных союзов состоялся 16—25 января 1919 г. в Москве.

31. Имеется в виду «Инструкция ЦК РКП(б) партийным ячейкам красноармейских частей фронта и тыла», которая была утверждена ЦК РКП(б) и 5 января 1919 г. опубликована в «Известиях ВЦИК».

32. Высшая военная инспекция (ВВИ) была учреждена в апреле 1918 г. Представители ВВИ осуществляли контроль за организацией и формированием Красной Армии.

33. Комиссия подготовила совместно с ВЦИК и СНК проект декрета о государственном контроле, который был принят 9 апреля 1919 г.

34. Речь идет о конфликте, возникшем между А. Г. Шляпниковым, являвшимся председателем РВС Каспийско-Кавказского фронта, и Е. Б. Бош, которая была особоуполномоченной по руководству политработой на фронте и одновременно входила в состав Астраханского губкома партии. ЦК РКП(б) направил в Астрахань для расследования причин конфликта комиссию во главе с В. А. Радус-Зеньковичем. А. Г. Шляпников и Е. Б. Бош были переведены на другую работу.

35. В конце 1918 г. в газете «Правда» были опубликованы статьи В. Сорина «Командиры и комиссары в действующей армии» (от 29 ноября) и А. Каменского «Давно пора» (от 25 декабря), в которых неправильно толковалась военная политика партии, в частности, в вопросе привлечения военных специалистов на командные должности в Красной Армии. Прошедшие по указанию ЦК партии накануне VIII съезда РКП(б) губернские и армейские партийные конференции и собрания в большинстве одобрили политику партии в военном вопросе. Но были такие коммунисты, которые недооценивали значение этого вопроса и выступали против предоставления старым военным специалистам командных должностей. Особенно остро эти разногласия проявились на VIII съезде РКП(б).

36. О причинах неудач 3-й армии сообщалось в письме Уральского областного комитета РКП(б), направленном в ЦК 30 декабря 1918 г., итогом рассмотрения которого явилось постановление ЦК о создании партийно-следственной комиссии.

37. Заседание, о котором идет речь, состоялось 17 января 1919 г. в Москве, в Большом театре.

38. II Всероссийский съезд профессиональных союзов состоялся 16—25 января 1919 г. В. И. Ленин выступал на съезде 20 января.

39. I Всебелорусский съезд Советов состоялся 2—3 февраля 1919 г. в Минске. На съезде было принято решение об объединении Белорусской республики с Литовской ССР. I съезд Советов Литовской ССР состоялся 18—20 февраля 1919 г. На нем было признано целесообразным объединение Литвы и Белоруссии в Литовско-Белорусскую ССР.

40. Речь идет об объединении издательского дела в стране, о создании Государственного издательства РСФСР. В целях урегулирования торговли книгами, учебными пособиями и всеми печатными произведениями, за исключением периодических изданий, в мае 1919 г. была образована Центрокнига.

41. В связи с занятием колчаковцами значительной части территории Урала, сдачей Перми встал вопрос о дальнейшем существовании Уральского областного комитета РКП(б) и исполнительного комитета Уральского областного Совета. ЦК партии принял решение о роспуске этих организаций.

42. Наряду с задачами подготовки VIII съезда РКП(б) на созданное данным решением Оргбюро возлагалось решение оперативных организационных вопросов. После VIII съезда Оргбюро становится постоянно действующим органом ЦК партии.

43. Декрет был принят ВЦИК 30 октября 1918 г. Общий размер налога устанавливался в 10 млрд. руб., которые раскладывались пропорционально имущественному положению и доходам отдельного лица. Городская и деревенская беднота освобождалась от чрезвычайного налога, средние слои были обложены лишь небольшой ставкой.

44. Речь идет здесь о Московском областкоме РКП(б), называемом также областным комитетом Центральной промышленной области.

45. Речь идет о составе Президиума ВЦСПС, избранного II Всероссийским съездом профсоюзов. В него входили: М. П. Томский (председатель), В. В. Шмидт (секретарь), Н. П. Глебов (Авилов), В. В. Косиор, Я. Э. Рудзутак, Ю. Х. Лутовинов, А. А. Андреев и др., а также от Российской социалистической рабочей партии (интернационалистов) С. А. Лозовский.

46. Донское бюро РКП(б) было создано по указанию ЦК партии в сентябре 1918 г. в составе П. Г. Блохина, И. А. Дорошеева, С. Л. Лукашина, И. В. Решеткова, С. И. Сырцова, А. А. Френкеля, Е. И. Щаденко и других для руководства партийным подпольем и партизанским движением в Донбассе, на Дону, Кубани и Северном Кавказе. В сентябре 1919 г. по постановлению ЦК РКП(б) Донское бюро было реорганизовано в выборный Донской комитет РКП(б).

### УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН:

**Аванесов В. А.** (1884—1930), член партии с 1903 г., член Президиума ВЦИК.

**Ананьев И. А.** работал в начале 1919 г. заведующим инспекторско-инструкторским отделом Всероссийского бюро военных комиссаров.

**Ангарский (Клестов) Н. С.** (1873—1941), член партии с 1902 г., работал в Народном комиссариате торговли и промышленности.

**Антонов-Овсеенко В. А.** (1883—1938), член РСДРП с 1903 г., с января 1919 г. командующий Украинским фронтом.

**Багдатьян С. Я.** (Сергей) (1887—1949), член партии с 1903 г., находился на ответственной партийной и хозяйственной работе в Петрограде и губернии.

**Батурич (Замятин) Н. Н.** (1877—1927), член партии с 1901 г., член редакции «Правды».

**Блюхер В. К.** (1890—1938), член партии с 1916 г. С конца 1917 г. член Самарского ВРК, комиссар красногвардейского отряда, в августе — сентябре 1918 г. главком партизанской Уральской армии, с сентября 1918 по январь 1919 г. начальник 4-й Уральской стрелковой дивизии Красной Армии.

**Бонч-Бруевич В. Д.** (1873—1955), член партии с 1895 г. В 1917—1920 гг. управляющий делами Совнаркома.

**Бош Е. Б.** (1879—1925), член партии с 1901 г. В 1918 г. находилась на партийной, военной и советской работе в ряде городов страны, в Закавказье.

**Вейнберг Г. Д.** (1891—1946), член партии с 1906 г., член Президиума ВСНХ.

**Ворошилов К. Е.** (1881—1969), член партии с 1903 г. В сентябре — октябре 1918 г. член РВС Южного фронта. С ноября 1918 г. член Временного рабоче-крестьянского правительства Украины. С января 1919 г. нарком внутренних дел УССР.

**Глаголев В. П.** (1883—1938), советский военачальник. В апреле 1918 г. добровольно вступил в РККА, с мая по октябрь 1918 г.

начальник пехотной дивизии, затем командующий Резервной армией. С января 1919 г. начальник штаба Украинского фронта.

**Глебов (Авилов) Н. П.** (1887—1942), член партии с 1904 г. С декабря 1918 г. член коллегии Наркомата труда, секретарь ВЦСПС.

**Голощекин Ф. И.** (1876—1941), член партии с 1903 г. С сентября 1918 по январь 1919 г. главный политкомиссар 3-й Армии. С декабря 1918 г. член Сиббюро ЦК РКП(б).

**Еремеев К. С.** (1874—1931), член партии с 1896 г. В июле 1918 г. руководитель охраны Кремля, в 1919 г. уполномоченный ЦК РКП(б) и ВЦИК по мобилизации в Красную Армию.

**Закс Б. Г.**, член партии с 1917 г., член финансового совета при Президиуме Моссовета.

**Ионов И. И.** (1887—1942), член партии с 1904 г. С 1918 по 1926 г. — заведующий издательством Петроградского Совета.

**Каменев Л. Б.** (1883—1936), член партии с 1901 г. Председатель Моссовета, чрезвычайный уполномоченный Совета Обороны на Южном фронте (1919 г.).

**Каменский А. З.** (1885—1938), член партии с 1917 г. С марта по ноябрь 1918 г. комиссар 5-й Украинской армии, затем управляющий делами Реввоенсовета Царицынского фронта. С ноября 1918 г. по март 1919 г. заместитель наркома, член коллегии Наркомата по делам национальностей.

**Карпинский В. А.** (1880—1965), член партии с 1898 г. В 1918 г. заведующий агитационно-инструкторским отделом ВЦИК, член редакции «Правды», ответственный редактор «Бедноты».

**Карпов Л. Я.** (1879—1921), член партии с 1897 г. Член Президиума ВСНХ.

**Красин Л. Б.** (1870—1926), член партии с 1890 г. С 1918 г. член Президиума ВСНХ, нарком торговли и промышленности, с 1920 г. на дипломатической работе.

**Курский Д. И.** (1874—1932), член партии с 1904 г. С августа 1918 г. нарком юстиции РСФСР и одновременно член РВС Республики.

**Либкнехт Карл** (1871—1919), выдающийся деятель германского и международного рабочего движения. Один из основателей Коммунистической партии Германии. В январе 1919 г. убит контрреволюционерами.

**Луначарский А. В.** (1875—1933), член РСДРП с 1903 г. На VI съезде РСДРП(б) в составе «межрайонцев» принят в большевистскую партию. С октября 1917 г. нарком просвещения РСФСР.

**Любович А. М.** (1880—1938), член партии с 1907 г., председатель ЦК профсоюза почтово-телеграфных работников, зам. наркома почт и телеграфов.

**Люксембург Роза** (1871—1919), выдающийся деятель польского и немецкого рабочего движения. Принимала участие в учредительном съезде Коммунистической партии Германии. В январе 1919 г. была арестована и убита.

**Магидов Б. И.** (1884—1972), активный участник Октябрьской революции и гражданской войны на Украине. В 1918 г. редактор газеты «Солдат революции» в Царицыне, начальник политотдела 10-й армии, нарком труда Украины.

**Макса П.**, чешский умеренный буржуазный политик, заместитель председателя филиала Чехословацкого Национального Совета в России, комиссар чехословацкого корпуса. В связи с контрреволюционным мятежом корпуса был арестован в мае 1918 г., но в начале декабря 1918 г. по инициативе В. И. Ленина, с которым П. Макса встречался и беседовал, был освобожден из-под ареста и направлен в Прагу с мирными предложениями Советского правительства.

**Мануильский Д. З.** (1883—1959), член партии с 1903 г. После Октября 1917 г. на ответственной партийной, советской и дипломатической работе. В 1918 г. участвовал в переговорах с украинской Центральной радой. В 1919 г. возглавлял миссию Красногостра РСФСР во Франции.

**Масленников А. А.** (1890—1919), член партии с 1909 г. Член ВЦИК, секретарь ВСНХ. С ноября 1918 г. член ЦК РКП(б) Сибири (Сиббюком), с декабря — Сиббюро ЦК РКП(б).

**Мещеряков Н. Л.** (1865—1942), член партии с 1901 г. Член редколлегии «Правды».

**Милютин В. П.** (1884—1937), член партии с 1910 г. Заместитель председателя ВСНХ.

**Минин С. К.** (1882—1962), член партии с 1905 г. Член Реввоенсовета Южного фронта.

**Митрофанов А. X.** (1879—1942), член партии с 1903 г. В 1918—1919 гг. редактор газеты «Голос трудового крестьянства» и журнала «Красный пахарь».

**Муралов Н. И.** (1877—1937), член партии с 1903 г. В 1919—1920 гг. член Реввоенсоветов Восточного фронта, 3-й и 12-й армий.

**Муранов М. К.** (1873—1959), член партии с 1904 г. В 1918—1923 гг. в аппарате ЦК партии, член ВЦИК и его Президиума.

**Нейбут А. Я.** (1889—1919), член партии с 1905 г. С декабря 1918 г. член Сиббюро ЦК РКП(б).

**Новгородцева-Свердлова К. Т.** (1876—1960), член партии с 1904 г., жена Я. М. Свердлова. Член Секретариата ЦК.

**Ногин В. П.** (1878—1924), член партии с 1898 г. После Октября 1917 г. нарком по делам торговли и промышленности, с 1918 г. член Президиума ВСНХ.

**Ольминский М. С.** (1863—1933), член партии с 1898 г. В 1918 г. преподаватель Социалистической академии общественных наук.

**Осинский Н.** (Оболенский В. В.) (1887—1938), член партии с 1907 г. Работал в аппарате ВЦИК и ВСНХ, член редколлегии «Правды».

**Островская Н. И.** (1881—1933), член партии с 1901 г. В 1918 г. заместитель председателя ВЦИК Кубано-Черноморской республики, а затем секретарь Владимирского губкома РКП(б).

**Петерс Я. X.** (1886—1938), член партии с 1904 г. Член коллегии ВЧК и заместитель председателя ВЧК.

**Подбельский В. Н.** (1887—1920), член партии с 1905 г. С апреля 1918 г. нарком почт и телеграфов РСФСР.

**Подвойский Н. И.** (1880—1948), член партии с 1901 г. Член РВС, председатель Высшей военной инспекции.

**Правдин А. Г.** (1879—1938), член партии с 1899 г. Заместитель наркома внутренних дел.

**Раковский X. Г.** (1873—1941), член партии с 1917 г. В 1918 г. — председатель Временного революционного правительства Украины, позднее председатель Совнаркома Украины.

**Рудзутак Я. Э.** (1887—1938), член партии с 1905 г., председатель Московского совнархоза. Член Президиума ВСНХ.

**Руднянский Э.** (Андрей), член партии с 1917 г., венгерский интернационалист, с осени 1918 г. председатель Центральной федерации иностранных групп РКП(б) при ЦК партии.

**Рухимович М. Л.** (1889—1938), член партии с 1913 г., в 1919 г. член СНК УССР.

**Рыков А. И.** (1881—1938), член партии с 1899 г. После Октября 1917 г. нарком внутренних дел, председатель ВСНХ.

**Сакс С. Е.** (1889—1938), член партии с 1917 г. В 1918 г. член коллегии Народного комиссариата по морским делам, затем член Реввоенсовета Каспийско-Кавказского фронта и командующий Астраханско-Каспийской флотилией.

**Санаев М. И.** (1894—1938), член партии с 1918 г. С мая 1918 по март 1919 г. председатель Сергачского уездного комитета РКП(б) Нижегородской губернии и член уездного исполкома.

**Середа С. П.** (1871—1933), член партии с 1903 г. В 1918—1921 гг. нарком земледелия РСФСР.

**Склянский Э. М.** (1892—1925), член партии с 1913 г. С марта 1918 г. член Высшего военного совета, позднее зам. председателя РВСР.

**Смирнов И. Н.** (1881—1936), член партии с 1899 г. В 1918—1919 гг. член Реввоенсовета Восточного фронта, председатель Сибревкома.

**Сольц А. А.** (1872—1945), член партии с 1898 г. В 1918 г. член редколлегии «Правды», затем работал в Моссовете.

**Сосновский Л. С.** (1886—1937), член партии с 1903 г., редактор газеты «Коммунар», одновременно один из редакторов «Правды».

**Спундз А. П.** (1892—1962), член партии с 1909 г. С января 1918 г. товарищ главного комиссара Госбанка в Петрограде, затем на партийной и советской работе.

**Сырцов С. И.** (1893—1937), член партии с 1913 г. В марте — сентябре 1918 г. заместитель председателя СНК Донской Советской республики, позднее член Донбюро РКП(б), военком 12-й стрелковой дивизии, начальник Отдела гражданского управления при РВС Южного фронта.

**Томский М. П.** (1880—1936), член партии с 1904 г. После Октября 1917 г. председатель Московского совета профсоюзов. С января 1918 г. секретарь ВЦСПС. С 1919 г. председатель Президиума ВЦСПС.

**Франц** (Суховерхов Ф. И., Сычев М. И.) (1883—1918), член партии с 1903 г. С 1918 г. председатель Западно-Сибирского областного совета профсоюзов. С сентября зам. председателя Сибирского областного комитета РКП(б). Расстрелян белогвардейцами в октябре 1918 г.

**Халатов А. Б.** (1894—1938), член партии с 1917 г. В 1918—1922 гг. член продотдела Моссовета, комиссар Московского областного продовольственного комитета, член коллегии Наркомпрода РСФСР, представитель СНК по рабочему снабжению.

**Христов А. В.** (1884—1924), болгарин, участник гражданской войны на Украине, член партии большевиков с 1903 г.

В 1918 г. являлся представителем Верховной автономной коллегии Совнаркома по русско-румынским делам, членом ВЦИК, секретарем Московского областного бюро РКП(б).

**Чермак Б.** — чешский политический деятель, член филиала Чехословацкого Национального Совета в России. В связи с контрреволюционным мятежом чехословацкого корпуса был арестован в мае 1918 г., в декабре 1918 г. освобожден и отправлен на родину.

**Чичерин Г. В.** (1872—1936), член партии с 1905 г., с 1918 г. народный комиссар иностранных дел.

**Чубарь В. Я.** (1891—1939), член партии с 1907 г., член Президиума ВСНХ.

**Шейнман А. Л.**, член партии с 1903 г. В 1918 г. зам. наркома финансов, член коллегии Наркомпрода.

**Шипков А. В.** (1883—1920), член партии с 1904 г., в 1918 г. являлся членом ЦИК Советов Украины, ответственным работником Совнаркома и Ревтрибунала УССР.

**Элиава Ш. З.** (1883—1937), член партии с 1904 г. С ноября 1918 г. член коллегии Наркомата торговли и промышленности.

**Юрнев К. К.** (1888—1938), член РСДРП с 1905 г. На VI съезде РСДРП(б) в составе «межрайонцев» принят в большевистскую партию. В 1918 г. член коллегии Наркомвоена, член Всероссийской коллегии по формированию Красной Армии, председатель Всероссийского бюро военных комиссаров.

**Яковлева В. Н.** (1884—1941), член партии с 1904 г. С сентября 1918 г. по январю 1919 г. председатель Петроградской ЧК.

Публикация подготовлена старшими научными сотрудниками Института марксизма-ленинизма при ЦК КПСС Л. Жаровым и И. Полянским.

## О ЖИЗНИ И ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В. И. ЛЕНИНА (Воспоминания, письма, документы)

Г. Е. Зиновьев

### ВОСПОМИНАНИЯ \*

«Известия ЦК КПСС» продолжают публикацию воспоминаний Г. Е. Зиновьева. Вторая их часть рассказывает о драматических событиях в жизни большевистской партии, связанных с проникновением в состав ЦК РСДРП и большевистской фракции IV Государственной думы осведомителя царской охраны Р. В. Малиновского.

Роман Вацлавович Малиновский (1876—1918), поляк по национальности, был выходцем из крестьян Плоцкой губернии. Работал портным, затем рабочим-металлистом в Германии, в Петербурге. Вступив в РСДРП, Р. В. Малиновский с 1906 г. активно участвовал в профсоюзном движении, был секретарем Союза металлистов в Петербурге, делегатом нескольких общественных съездов: антиалкогольного (в Петербурге), фабрично-заводских врачей и кооперативного (в Москве). На Пражской партийной конференции избран в состав ЦК РСДРП, возглавлял большевистскую фракцию IV Государственной думы.

Как выяснилось позже и было документально доказано, Р. В. Малиновский с апреля 1910 г. являлся секретным сотрудником Московского охранного отделения, затем Департамента полиции Министерства внутренних дел. Есть некоторые косвенные данные о сотрудничестве Р. В. Малиновского с Петербургским охранным отделением в период его службы в армии в 1901—1906 гг., но они не получили достаточного подтверждения. В мае 1914 г., боясь разоблачения своего агента, Департамент полиции удалил Р. В. Малиновского из Думы и содействовал его выезду за границу. Эта акция была проведена под видом самоустранения Р. В. Малиновского от партийной деятельности, вызванного якобы его болезненным состоянием и другими личными причинами.

Между тем в партийных кругах возникли подозрения относительно Р. В. Малиновского. Для разбора «дела Малиновского» ЦК РСДРП сформировал в Поронине следственную комиссию в составе Я. С. Ганецкого (председатель), В. И. Ленина и Г. Е. Зиновьева. Обвинения Р. В. Малиновского в провокаторстве тогда были признаны необоснованными. Но за дезертирство с партийного поста ЦК РСДРП исключил его из партии. В 1914 г. Р. В. Малиновский оказался в действующей армии и 6 ноября того же года был взят в плен.

После Февральской революции, когда были открыты архивы Департамента полиции, Р. В. Малиновский был разоблачен. В октябре 1918 г., вернувшись из германского плена в Россию, он добровольно отдался в руки властей. Расстрелян по приговору Верховного Революционного трибунала ВЦИК 6 ноября 1918 г.

Институт марксизма-ленинизма при ЦК КПСС

### МАЛИНОВСКИЙ

В книге генерала А. И. Спиридовича (охранник) «История большевизма в России» (Париж, 1922)<sup>1</sup> есть глава (XIII), посвященная Пражской конференции<sup>2</sup> и составленная, по-видимому, на основании «докладов» Малиновского и «Али Алексинского»<sup>3</sup>, писанных по свежим следам событий. Вся эта «История большевизма» написана, конечно, под генеральско-охранническим «углом зрения». Но она полезна тем, что кое-что помогает восстановить в памяти.

Так, генерал Спиридович сообщает: «Ожидались (на Пражской конференции.— Г. З.), но не прибыли вследствие заарестования, делегаты от

\* Продолжение. Начало см. «Известия ЦК КПСС», 1989, № 5.

Двинска, Екатеринбург, Уфы, Нижнего Новгорода, Сормова, Самары, Ростова-на-Дону, Луганска и Тюмени» (стр. 235). Насчет «заарестования» генералу Спиридовичу и книги в руки.

Явно со слов Малиновского Спиридович сообщает о первых заседаниях выбранного в Праге ЦК (имевшего несколько заседаний тут же в Праге). «Ленину, Радомысльскому и Розенфельду<sup>4</sup> было поручено издать извещение о состоявшейся конференции и ее постановлениях с призывом к объединению и общей работе. Выбрана редакция Центрального органа «Социал-Демократ» и «Рабочей Газеты»<sup>5</sup> в составе Ленина, Радомысльского и Розенфельда. Избраны представители в Международное социалистическое бюро — Ленин и Плеханов. Голощекину, Орджоникидзе<sup>6</sup> и Роману Малиновскому поручено заняться переправкой делегатов в Россию и наблюдать за тем, чтобы по разным областям России были сделаны доклады о результатах конференции. (Было решено, что Спандарян<sup>7</sup> сделает доклады на Кавказе и латышам; Орджоникидзе и Присягин («Степан»)<sup>8</sup> — в Петербурге; Голощекин — в Москве, на Урале и в области Центрального промышленного района; Шварцман<sup>9</sup> — в Вильне). Спандаряну, Таршису (Пятница.— Г. З.) и члену Государственной думы Полетаеву поручено переговорить с держателями партийных денег о выдаче их новому Центральному Комитету<sup>10</sup> Кооптированы в Центральный Комитет Джугашвили (приметы.— Г. З.) и Белостоцкий (приметы.— Г. З.)<sup>11</sup>. Составлен список кандидатов в порядке кандидатуры для кооптации в Центральный Комитет». Были намечены: Бубнов А. С., Смирнов А. П., Калинин М. И. (приметы). Были также намечены некие «Сурен» и «Зельма» (видимо, Шаумян и Стасова)<sup>12</sup>. «Избрано «Русское бюро Центрального комитета» в составе: Орджоникидзе, Спандаряна и Джугашвили с разъездным агентом Голощекинским. Рассмотрен бюджет партии, причем оказалось, что у партии имеется всего лишь 58 000 франков. Дело транспорта нелегальной литературы поручено Таршису. Постановлено было также сформировать комиссию из трех лиц для производства расследований по делам «о провокаторстве» партийных работников, причем было решено обращаться при этих делах к помощи Бурцева»<sup>13</sup> (стр. 238—240). Далее охранный генерал сообщает, что «Тотчас же после конференции Центральный Комитет в лице Ленина, Спандаряна и Романа Малиновского имел совещание с приехавшими из России уполномоченными думской фракции Полетаевым и Шуркановым» (провокатор)<sup>14</sup> в Лейпциге, что Ленин обменялся с ними мнениями о событиях в партии, что депутатам было обещано 1000 франков на газету «Звезда»<sup>15</sup> и т. п. (стр. 240).

Эти сведения охранка, очевидно, имела от: 1) Малиновского, 2) Романова («Аля») и 3) Шурканова — но главным образом от Малиновского. Здесь я должен дать очерк о Малиновском.

Я лично (да и многие работники — большевики) познакомился с Малиновским впервые в 1906 г. в Питере. С 1906 по 1910 г. Малиновский состоял виднейшим деятелем (одно время секретарем) питерского союза металлистов, деля свое влияние в этом союзе с рабочим Яцыневичем<sup>16</sup> (молодой талантливый рабочий, сильно выделявшийся в те времена даже в Питере). В 1906 г. я (один из немногих среди питерских большевиков) близко участвовал в образовании профсоюзов. Помню, как, работая за Невской заставой, я пытался легализовать профсоюз текстильщиков, писал устав, ходил с заявкой к Святловскому (профессору), Ландсбергу (юрисконсульту), к Рязанову<sup>17</sup> и т. п. Затем большевики образовали при БЦ<sup>18</sup> комиссию по профсоюзной работе. В нее входили Калинин, (кажись, также Томский), я, затем А. А. Богданов (Рядовой)<sup>19</sup>, с которым мы вместе редактировали «профессиональное» приложение к популярной большевистской газете «Вперед» (выходила в Финляндии в 1906—1907 гг.). Мы (в том числе я) сильно увлекались этой работой, спорили с теми большевиками, кто ею пренебрегал (такие «левые» были). Ильич

поддерживал и поощрял нас. Как сейчас помню, возвращаюсь я с Калининским М. И. ранним утром (просидели где-то всю ночь над этими делами), оба веселые, он еще совсем молодой, а я тем паче. И оба увлечены тем, как поведем дальше большевистскую работу в профсоюзах. Улицы Питера еще безлюдны. Мы идем бодрым шагом. Наши шаги отдаются в тишине. Городовые потягиваются — только что встали.

Так вот, в эти времена (1906) мы и столкнулись впервые с Малиновским и Яцыневичем. Оба они держались большевиками, но не фракционными. Дескать, работая в профсоюзе металлистов — организации формально беспартийной — нам неудобно быть открытыми фракционерами, но по существу дела мы сочувствуем вам. Популярность и у Яцыневича, и у Малиновского была большая, особенно у второго. И у обоих у них были для этого достаточные личные данные. Смелые, энергичные, довольно развитые, с хорошими организаторскими и ораторскими данными (оба рослые, сравнительно молодые), умеющие держаться с властями с большим достоинством — они импонировали рабочим. Кроме того в острую фракционную драку они не вмешивались, что большому слою рабочих нравилось (ибо примиренческие настроения были сильно разлиты в воздухе). Я не помню Малиновского ни на собраниях ПК, ни на наших конференциях в Финляндии (главным образом Териоки)<sup>20</sup>, всегда служивших ареной самой острой фракционной борьбы с меньшевиками. Зато он всегда был виден на такой вышке, как Союз рабочих металлистов, на общих (массовых) собраниях союза и т. п. И в то же время все знали, что он не какой-нибудь «соглашатель» — меньшевик, а сочувствует революционному крылу рабочей партии. За Малиновским тогда «ухаживали» и меньшевики, и большевики, и эсеры, и анархисты, и синдикалисты, и интеллигенция трудовического типа<sup>21</sup>, пролезавшая в профсоюзы. Его славу особенно раздували меньшевики, пытавшиеся «играть» на его «нефракционности». Они называли его «русским Бебелем» и надеялись постепенно отвоюют его на свою сторону.

Не помню, чтобы Ильич сам встречался лично с Малиновским в те времена. Кажется, таких встреч не было, хотя почти со всеми выдающимися передовиками рабочих Ильич тогда встречался и лично. Но Малиновский сознательно держался несколько в сторонке и поэтому не выбирался ни на партийные конференции, ни на партсъезды.

После Лондонского съезда партии (весна 1907) и разгона II Государственной думы<sup>22</sup> я, помнится, стал чаще видеть Малиновского, ибо больше приходилось опираться на «легальные возможности». Сам же Малиновский продолжал держаться в сторонке. По своему уровню развития, по своим данным и влиянию в массах, он, если бы он был большевиком до конца и человеком большевистской фракции, мог бы претендовать на ту примерную роль в рядах большевиков, которую тогда играли у нас Томский, Фома (А. П. Смирнов), Калинин и т. п. Но Малиновский по указанным причинам этой роли тогда не получил.

С Лондонского съезда я вернулся членом Центрального Комитета\* и членом Большевистского центра («БЦ»; к последнему я фактически принадлежал уже до Лондонского съезда). Осенью 1907 г. Ильичу пришлось уехать за границу. На Рожкова<sup>23</sup> и меня легла в самом Питере уже почти вся цекистская работа. В начале 1908 г. мы выпустили единственный вышедший в России номер нелегального «Социал-Демократа». В технике дела участвовал Ке...\*\* (тогда большевик, типограф). И помнится мне (неясно), какие-то услуги оказывал при этом и Малиновский (смутно помню мое посещение какого-то легального общества рабочих в этой связи).

К концу 1908 г. (поздним летом) я оказался (после тюрьмы) по вызову

\* На V съезде РСДРП Г. Е. Зиновьев был избран кандидатом в члены ЦК.

\*\* В рукописи неразборчиво.

Ильича в Женеве на пленуме ЦК<sup>24</sup>. Я первый «привез» тогда Ильичу слово «ликвидаторы». После Парижской (декабрь 1908 г.) конференции<sup>25</sup> вопрос о работе большевиков в легальных профсоюзах и легальных обществах получил особую актуальность, ибо 1) с одной стороны, ликвидаторы «выпирали» нас из них и хотели на этом построить свою легальную партию, а 2) с другой стороны, отзовисты и ультиматисты «принципиально» не хотели, чтобы большевики работали там. И вот в эту-то пору мы часто говорили с Ильичем о Малиновском, как о влиятельном человеке в легальных обществах, который, по нашим расчетам, не станет работать против нелегальной партии. Мы расспрашивали о нем приезжавших к нам Томского, Скрыпника, Ногина<sup>26</sup> (все они имели близкие отношения к легальному рабочему движению), и, помнится, все говорили, что Малиновский действительно остался верным партии, но что при создавшихся условиях он еще больше осторожничает. Помнится, до нас доходили также слухи о том, что Малиновский участвовал в одном из легальных съездов (то ли фабрично-заводских врачей, то ли против алкоголизма) и что он вел себя там в духе партии — против ликвидаторов.

Наконец, после всех перипетий 1909—1911 гг. мы начали готовить свою Пражскую конференцию. Что лучшие нелегальные организации пошлют к нам своих представителей — мы не сомневались. Но связи с деятелями легального движения у нас были хуже, чем у меньшевиков. Ильич придавал большое значение тому, чтобы к нашей конференции были привлечены лучшие элементы легальных рабочих союзов (конечно, только партийцы). Перед поездками наших организаторов конференции (Серго, Семен Шварц, Бреслав, Семков<sup>27</sup> и др.) мы в тесном кругу обсуждали все подробности, и, помнится, тут назывались также имена Малиновского и Яцыневича. Виделся ли в России кто-либо из наших организаторов конференции с Малиновским — не помню. Не помню также, знали ли мы вперед, что Малиновский приедет на конференцию. Запомнилось следующее. Конференция была уже в самом разгаре работ. Однажды во время заседаний к нам наверх (мы заседали, кажется, на 3 или 4 этаже в Народном доме) поднимается снизу от администрации «Гамлет» (Гавлена)<sup>28</sup> и сообщает на ухо Ильичу и мне, что там внизу ждет еще один новый делегат, приехавший с паролем и вызывающий Ленина или меня. Ильич предложил мне сойти вниз и узнать «кто да кто». Я пошел с «Гамлетом». Вхожу: Малиновский! Радостно бросается мне на шею. Он приехал из Москвы! Он — делегат от большевистских деятелей профсоюзов и легальных рабочих обществ. Теперь, когда партия и большевики в таком трудном положении, осторожничать не время. Он — наш душой и телом. Поговорив, я оставил его внизу под опекой «Гамлета», который, кажется, повел его попить кофе (внизу в Народном доме был ресторан), а сам пошел наверх. Отозвал в сторонку Ильича. Пошушукались. Ильич обрадовался. Помню радостное волнение на его лице, когда я сказал ему, что это Малиновский. «Вот это то, чего нам не достает на конференции», — что-то в этом роде сказал Ильич. «Ну, что же звать его сейчас?» — спросил я. «Да, как же!» — сказал Ильич. Ведь сохранить его инкогнито все равно-де не придется. Делегаты тоже почувствовали, что произошло какое-то «событие». Стали шушукаться. Через некоторое время я ввел в зал (небольшое зальце — четырехугольное) нового делегата, которого окрестили «Константин». Смущенный, он занял место, и все (в том числе и Ильич) стали его разглядывать. Смущение «Константина» скоро прошло. После объявления перерыва Ильич стал с ним разговаривать, шутить, «зондировать» его. Большинство делегатов вскоре уже знали, кто именно этот «Константин», хотя мы прямо этого не говорили.

На конференции Малиновский держался очень умно и тактично. После революции 1917 г. мы узнали, что каждый его шаг предварительно обсуждался в особой комиссии из наиболее матерых деятелей охраны. Ставка в игре была большая.

Малиновский был от природы одаренным человеком, с «огоньком», с темпераментом. Он умел подкупать слушателя (даже такого, как В. И.) непосредственностью, кажущейся искренностью, горячей экспансивностью. Он говорил с небольшим польским акцентом, но вид и манеры имел заправского русского рабочего-передовика. Он отлично умел передавать настроения массы, обнаруживал политическую чуткость и гибкость. Умел полемизировать. Был вспыльчив. Но умел вспышку быстро ликвидировать, и, если дело шло о товарище, — по-хорошему (с простой милой манерой) тут же извиниться и т. п. Когда познакомишься с ним поближе, становится ясно, что человек этот не без слабостей: довольно резко выраженное честолюбие (которое, однако, можно толковать не в плохую сторону), чрезмерно любвеобилен в отношении женского пола, не прочь выпить, одеться с некоторой претензией на франтовство. Но при всем том подкупает горячим отношением к делу, талантливостью, откровенностью и умом. В нем чувствуется политический работник серьезного масштаба.

На Пражской конференции ему была, так сказать, «обеспечена» крупная роль. О каких-либо подозрениях после его роли в первой революции и в событиях 1906—1910 гг. не было и не могло быть и речи. За его поддержкой гонялись все фракции. В годы возникновения ликвидаторства он выступил преданным партийцем. На легальных съездах защищал среди рабочих революционное подполье. Влияние его среди легальных деятелей рабочего движения было бесспорно. Он приехал с мандатом от Московской группы работников профдвижения — большевиков. Он имел солиднейшие рекомендации. Арестовывался полицией 5 раз. В 1910 г. был выслан в административном порядке из Петербурга за участие в антиалкогольном съезде. Он олицетворял те элементы, которых нам «больше всего не хватало». И на самой конференции держался, повторяем, умно. Говорил только о том, что ему было хорошо знакомо. С большим тактом убеждал не колебаться обоих делегатов меньшевиков-плекхановцев<sup>29</sup>, симпатизировавших ему, как человеку, пользовавшемуся славой «нефракционного». Ни на минуту не поддавался соблазну сближения с «большевиками-партийцами», в это время воевавшими против Ленина<sup>30</sup>. Привез много новых фактических сведений о ренегатстве меньшевиков, действовавших в легальном движении (среди них у него было много личных связей, в частности, он был дружен с Шером, близок с Исувом, дружен с Дюбуа<sup>31</sup>, прежним большевиком, и т. д.). Он негодовал на них в речах и бичевал их страстно. В речах и в частных беседах много вдумчивых и метких замечаний об общей обстановке в России, настроении в рабочей массе и т. п. Вера в начинающийся революционный подъем. Умеет сказать что-то «свое» и в то же время в общем большевистское. По всем этим обстоятельствам он был к концу конференции бесспорным кандидатом в ЦК партии.

Когда именно Малиновский поступил в охранку?

Генерал Спиридович пишет, что в мае 1910 г. «В мае 1910 г. предложил свои услуги в качестве «секретного сотрудника» Московскому охранному отделению, после чего несколько раз арестовывался вместе с другими партийными работниками, но «за безрезультатностью» обысков освобождался. Такое «умение себя держать» упрочивало его положение как хорошего конспиративного партийного работника» (стр. 243). Верна ли эта дата? Точно не знаю. Видел в печати одно указание (Материалы Чрезвычайной комиссии Временного правительства, т. VII, стр. 374)<sup>32</sup>, что состоял «сотрудником» уже с 1905 г. Временное правительство после февральской революции, как известно, назначило «Чрезвычайную следственную комиссию», которая должна была подробно расследовать и дела о провокации. Председателем комиссии был присяжный поверенный Н. К. Муравьев. Комиссия уделила много внимания и делу Малиновского. Помню, она вызывала также Ильича и меня. Комиссия заседала в Зимнем дворце. Помню, мы отправились туда вместе с В. И. и впервые попали

тогда в Зимний. Но допрашивали порознь и записывали. Стенограммы я почему-то нигде не встречал, хотя ГИЗ в 1924 г. выпустил 6 или 7 книг допросов этой комиссии<sup>33</sup>. Помню, меня вежливо спросили, откуда происходит «моя» фамилия Апфельбаум<sup>34</sup>. (Впоследствии я слышал, что первым Николай II в своем дневнике употребил раз «Апфельбаум» по созвучию с «Цедербаум» — т. е. Мартов). Сдержанно, солидно допрашивали о Малиновском (подробностей не помню). Эта комиссия имела полную возможность выяснить всю правду о Малиновском. Но она не очень этого хотела. Она пользовалась этим делом против большевиков, ведя гнуснейшую кампанию и задним числом «доказывая», будто наша политика «определялась» провокатором Малиновским. 1 апреля 1917 г. комиссия допрашивала Бурцева по делу о царских министрах, об Азефе<sup>35</sup> и т. д. Затем стенограмма отмечает: Председатель (видимо, Муравьев). «Теперь перейдем к очень для нас интересной теме о Малиновском. Это — модерн» (Падение царского режима. По материалам Чрезвычайной комиссии Временного правительства, том I, стр. 313). Все допросы ведутся в изысканно-историческом, солидно-юридическом стиле. А тут господин председатель не смог удержаться от «игривой» шуточки. Дело Малиновского «это — модерн». Эта двусмысленная шутка в устах председателя очень характерна. Эти господа искали не исторической правды в деле Малиновского, а пользовались этим делом, чтобы попытаться забросать грязью большевистскую партию. Тем не менее показания, данные рядом «высокопоставленных» лиц в этой комиссии, проливают много света на дело Малиновского.

Показания Бурцева (см. т. I, стр. 313—318, отмеченные знаками кавычек). Когда Малиновский сложил депутатские полномочия в Думе (1914 г.), Бурцев получил телеграмму от газеты «Русское Слово»: «Что Вы думаете о Малиновском? Его здесь обвиняют в провокации». На эту телеграмму, сообщает Бурцев, я ответил: «Не допускаю мысли, потому что никаких оснований не имею». (Там же, стр. 314).

Это очень важно отметить: в 1914 г. уже после внезапного сложения Малиновским думского мандата «сам» Бурцев отвечал: «Не допускаю мысли».

В том же допросе сей Бурцев говорит: «В августе или июне 1916 г. я получил такие сведения. Я задавал вопросы такому компетентному человеку, как Манасевич-Мануйлов<sup>37</sup>. Он говорил, что не знает. Потом пошел к Белецкому<sup>38</sup> и ставил ему вопросы вроде капкана: комбинируя его ответы, я вывел заключение, что Малиновский — агент полиции. Но — война: поднимать вопроса я не хотел. Малиновский в Швейцарии и для нас неопасный человек. Я записал свои соображения, но не опубликовал» (там же, стр. 315).

Не дурно?! «Война — поднимать вопроса я не хотел!» И ни большевикам, ни другим революционерам Бурцев ни слова об этом не сообщает. Для «нас» (для кого? для царя?) Малиновский «не опасен». (К слову сказать, Малиновский был в это время вовсе не в Швейцарии, а в германском плену, в лагере, где были тысячи русских пленных солдат, для которых провокатор был очень «опасен».)

И эти негодяи имели еще смелость обвинять большевиков, будто они «прикрывали» Малиновского. Из собственных слов Бурцева ясно, что с июня 1916 г. (или с августа 1916 г.) Бурцев был прямым соучастником провокатора Малиновского, хранил его тайну от революционеров. Бурцев в свое время специализировался на «ловле» провокаторов. Инок (Дубровинский)<sup>39</sup> в Париже в шутку звал его за это «крысоловом». А вот в 1916 г. (а может быть, и раньше) Бурцев знает о провокаторе Малиновском и — молчит! Из «патриотизма». Бурцев — соучастник провокатора Малиновского. Таков вывод. Как меняются времена!

Я лично познакомился с Бурцевым в свой первый приезд за границу (в 1901 или 1902 г.). Бурцев считал себя тогда старым народовольцем, был

энтузиастом террора, личное впечатление — неподкупного фанатика. «Вцепился» в меня. Помню, в Париже повел меня в Национальную библиотеку, помог устроиться читателем. И первое, что он достал мне там для чтения, — материалы о суде над террористами-цареубийцами 1881 г. (кажется, это был комплект «Нового Времени») <sup>40</sup> После приезда моего в Берн (1902 г.), Бурцев бывал у меня много раз, ночевал у меня (спали вдвоем на одной кровати или большом диване), все время грезил террором. Потом, когда я стал определенным большевиком, разошлись. Политически он представлял собой и в лучшие его времена «классический» тип «либерала с бомбой». Но чтобы он мог прийти до утайки провокатора Малиновского из «патриотических» соображений («была война!») — для этого нужно было то обострение классовых противоречий, которое принес с собой канун империалистической войны, а затем и сама война.

Далее необходимо остановиться на показаниях М. В. Родзянко <sup>41</sup>. Они имеют совершенно первоклассное политическое значение для дела Малиновского. И приходится крайне удивляться, что наша печать до сих пор их надлежащим образом не использовала. Они помещены в т. VII «Материалов» («Падение царского режима», стр. 166—168): «Председатель. — Михаил Владимирович, Вы уже изволили вкратце давать показания о деле члена Государственной думы Малиновского (где эти данные «вкратце» показания Родзянки — нам установить не удалось. — Г. З.). Мне бы хотелось этот вопрос с общих точек зрения задать. Родзянко. — Виноват, я прерву. Меня под суд хотят отдать? Председатель. — Это Вас газета отдает под суд. Родзянко. — Не знаю только за что? Председатель. — За недонесение, кажется, так». Так «мило» шутят Родзянко с председателем Чрезвычайной комиссии Временного правительства. Газета, хотевшая отдать Родзянко под суд, была наша «Правда». В ней была помещена заметка (писана Ильичём) о том, что Родзянко надо отдать под суд за то, что он, зная о провокаторстве Малиновского, не опубликовал этого факта, не сообщил о нем, а нарочно скрывал его <sup>42</sup>. (Допрос Родзянки велся в комиссии, видимо, 21 августа 1917 г., т. е. как раз, когда над Лениным и большевиками тяготело обвинение о германском шпионаже. Как раз подходящее время для того, чтобы «демократический» председатель Чрезвычайной комиссии Временного правительства «шутит» с Родзянкой в указанном стиле.)

Далее председатель спрашивает Родзянку: «Выступления Малиновского (в Думе) были очень резкие? Родзянко. — Да, но чрезвычайно интересного содержания. Должен Вам сказать, очень умные выступления, так что я иногда спрашивал его: «Скажите, Вы, собственно говоря, где учились?».— «Только домашнее образование». Но выступления были чрезвычайно интересные, очень увлекательные и обоснованные речи он говорил, и так осторожно составленные, что мне не приходилось прибегать к цензуре» (стр. 167).

Далее Родзянко рассказывает, что у него была «беседа» с Джунковским <sup>43</sup>, который ему рассказал, что Малиновский охранник. Беседа «произошла уже после ухода Малиновского из Думы. Поэтому, если я обязан был обнародовать его состояние там (т. е. «состояние» Малиновского и в Думе, и в охранке. — Г. З.), я фактически этого сделать не мог при его уходе (почему? — Г. З.), так что объекта преступления моего тут нет. Я не хочу оправдываться, но хочу разъяснить. Это было с ведома левых партий» (стр. 167). На последние слова («с ведома левых партий») надо обратить особое внимание. Ниже мы увидим, что это за «левые партии».

Далее следует красочный рассказ, как Малиновский вбежал к Родзянке в кабинет, бросил на стол заявление об уходе из Думы и т. д. «А через несколько дней был Джунковский в Думе. Я говорю: «Почему Малиновский вдруг удрал? Получил паспорт?» Он (Джунковский) говорит: «Дело его ликвидировано. Мне самому это претит. Это отвратительно, что в Думе, на положении члена Думы, был сыщик. Он теперь ликвидиро-

ван и больше не будет». Джунковский просил меня не рассказывать. Тогда ко мне пришел узнать, что я знаю про Малиновского, покойный князь Геловани (член IV Думы, трудовик.— Г. З.)<sup>44</sup>. Я ему одному, под честное слово, сказал. Но войдите в мое положение. Каким образом я буду оглашать и даже в печати, что среди членов Думы есть агент сысской полиции? Это ужасно. И во имя чего? Во имя спасения партии? Так она сама могла о себе позаботиться. А наложить такое позорное пятно на Думу, что был членом Думы сыщик, я никак не мог этого сделать. Поэтому дело так и осталось. Но они, все товарищи, прекрасно знали. Председатель.— Все знали? Родзянко.— Знали, но не говорили. Знали, вероятно, со слов Геловани, который должен был передать» (стр. 168).

Не будем здесь оценивать всего тона бонвиванистого вождя помещиков, который, видите-ли, не мог «опозорить» IV Думу сообщением о том, что в ее рядах был «сыщик» и который не хотел «спасти партию» от провокаторов. Но его сообщение, что трудовику князю Геловани он сообщил о провокаторстве Малиновского еще в 1914 г., что это «все знали», что это было «с ведома левых партий» (под «левыми» партиями Родзянко разумел кадетов, трудовиков, меньшевиков, но не большевиков) — имеет громадное значение.

Показание Родзянки устанавливает, что по крайней мере с 1914 г. о провокаторстве Малиновского знали 1) председатель Думы Родзянко, 2) один из вождей думских трудовиков Геловани. Знали и молчали! Молчали и тем самым становились сообщниками провокатора. Стали сподвижниками провокатора и затем, после Февральской революции 1917 г., тем наглее «использовали» дело Малиновского против большевиков, против Ленина!

Далее перейдем к показанию Н. С. Чхеидзе<sup>45</sup> (перед той же комиссией). Оно очень интересно и само по себе. Оно особенно интересно в сопоставлении с тем, что мы слышали из уст Родзянки по поводу его сношений с думским трудовиком Геловани (земляком Чхеидзе и политическим союзником его фракции). Показания Чхеидзе давались 29 мая 1917 г. Они помещены в «Материалах» т. III, стр. 484—506. Показания эти — верх политического иезуитизма. Главная задача Чхеидзе — и в этом ему усердно «помогают» член комиссии Н. Д. Соколов<sup>46</sup> и сам председатель комиссии — повернуть дело Малиновского против большевиков, доказать их «раскольничество» и пр. Об этой стороне дела пока здесь говорить не будем. Останемся пока только на моменте ухода Малиновского из Думы и слухах о провокаторстве. Сам Чхеидзе, по его словам, не допускал мысли, что Малиновский может быть провокатором. «Если Вы меня спросите: как же Вы объясняли это (т. е. выход Малиновского из Думы.— Г. З.), я должен сказать, что я склонен был объяснять одним,— что Малиновскому не удалось играть такую роль, о которой он мечтал и на которую претендовал. Мне казалось, что в этом отношении положение его в его глазах выяснилось после исключения нас из Думы за obstruction» (т. III, стр. 499). «Вот как я толковал. Другого смысла, другого мотива, я не мог найти» (стр. 500).

При дальнейших расспросах в комиссии Чхеидзе, однако, продолжает так. Когда Малиновский сложил депутатский мандат, среди членов Государственной думы «у многих развязались языки. Я со многими был в хороших отношениях, но они прежде ничего не говорили о Малиновском. Когда же он ушел из Думы, все заговорили... Что касается Родзянки, то стало известно, что Родзянко по этому поводу уже достаточно в курсе дела и что личность Малиновского для него не является каким-либо вопросом, что у него есть об этом точные данные... Я, по правде сказать, тоже не считал нужным и необходимым добиться прямого ответа от Родзянки: если это достаточно известно Родзянке, то он сам должен сказать... Председатель.— Вы узнали, что Родзянко имел такие сведения о Малиновском еще до его

ухода? Чхеидзе.— Да (заметьте это «да», читатель! — Г. З.). Председатель.— Из каких кругов пошли сведения о том, что Малиновский агент Департамента полиции? Чхеидзе.— Я, главным образом, имел дело в Думе с более прогрессивной ее частью. Вот среди прогрессистов и кадетов стали говорить на эту тему» (т. III, стр. 500—501).

Теперь картина «парламентских» нравов эпохи IV Думы выясняется. Настоящего парламента в России этой эпохи не было, но «парламентской» гнили и гнусности — сколько угодно. Подумайте! Чхеидзе (лидер меньшевиков) в тех же показаниях заявил, что о Малиновском в среде меньшевиков много говорили, что «это видный рабочий», «талантливый человек», называли его «русским Бебелем» (т. III, стр. 491). Но, когда в «парламентских сферах» прогрессисты, кадеты и другие «левые», с которыми Чхеидзе был «в хороших отношениях», начинают говорить, что «русский Бебель», по-видимому, провокатор,— Чхеидзе не ставит этого вопроса перед рабочей партией, никому не сообщает об этих слухах, а ждет, чтобы Родзянко (!) «сам» сказал об этом.

Когда Малиновский внезапно уходит из Думы, Дан<sup>47</sup> и К° (лидеры фракции Чхеидзе) в форме намеков в склочных статьях пускают подозрение в газету, направляя все старания на то, чтобы повредить партии большевиков. Скандалят, пускают «сенсации», инсинуируют против рабочей партии и ее вождя Ленина, но известных им фактов не сообщают. Что же получается?

На деле картина такова. Не позднее весны 1914 г. о провокаторстве Малиновского знают: председатель Государственной думы Родзянко, думский трудовик Геловани (который не мог не сообщить Чхеидзе своего разговора с Родзянко), знает о «слухах» Чхеидзе (еще до ухода Малиновского из Думы), знают прогрессисты и кадеты. Знает, по крайней мере, с 1916 г., В. Л. Бурцев. Но все они спаяны классовою ненавистью к рабочей партии большевиков. Все они не против помуссировать слухи, вредящие этой партии. Все они (и в частности меньшевистская газета «Луч», руководимая Мартовым и Даном) не против пускать «намеки», инсинуировать. Но никто из них не считает своим долгом передать рабочей партии большевиков фактических сведений против Малиновского, коими они располагают. Никто из них не хочет, по выражению Родзянки, «спасать партию». Когда же, наконец, после Февральской революции тайна Малиновского разоблачена, тогда все эти группы и партии опять-таки сходятся в одном: все они теперь стараются «использовать» дело Малиновского против большевиков и Ленина, «пришить» сюда же дело другого провокатора Черномазова (хотя у эсеров был Азеф, у меньшевиков Доброскок, Абросимов<sup>48</sup> и т. д. и т. п.), «kozyряют» Малиновским и Черномазовым перед патриотически настроенными малоискушенными солдатами и рабочими, пытаются «связать» с этими разоблачениями пораженческую позицию большевиков в мировой войне, «намекают», что «внесение большевиками гражданской войны в лагерь демократии» в 1917 г. тоже, быть может, проистекает от таких людей, как Малиновский (который де раскалывал социал-демократическую фракцию по поручению охраны) и т. д. и т. п. Каждая из этих партий и групп действует по-своему. Но в целом тут есть и некая кооперация, некое разделение труда — от Родзянки до Чхеидзе. Такова подлинная классовая подоплека всего поведения буржуазно-помещичьих, трудовическо-народнических, меньшевистских групп и вождей в деле Малиновского.

Н. К. Крупская в своих «Воспоминаниях о Ленине» пишет, что когда к нам впервые приехал в Галицию уже членом Думы Малиновский, первое ее впечатление от него было неблагоприятное. «Первым приехал Малиновский, приехал какой-то очень возбужденный. В первую минуту он мне очень не понравился, глаза показались какими-то неприятными, не понравилась его деланная развязность, но это впечатление стерлось при первом же деловом разговоре» (ГИЗ, 1932, стр. 185)<sup>49</sup> Эти черты

Малиновского Н. К. верно отметила. Некоторая возбужденность у него в это время действительно была, но, конечно, ее можно было легко объяснить обстановкой работы. Глаза были несколько водянисты, иногда казались «пропитыми» — на фоне изрытого оспой лица. «Деланная развязность» моментами — очень редко — проскальзывала. Но в общем держал себя умно и тактично. Чего-либо даже отдаленно похожего на то, что, говорят, было в избытке у Азефа — отталкивающе-грубого, внешне неприятного и т. д. — у Малиновского не было и в помине. Своей внешностью, своими манерами и пр. он ничем не выделялся (в дурную сторону) от других передовых интеллигентных рабочих, кроме разве мелочей. Он порядочно читал. Он безусловно недурно разбирался в политической обстановке, в борьбе партий и фракций. Он проявлял интерес к международным делам. Он бывал остроумен. Он был недюжинный оратор. Теперь, когда мы знаем, какую подлую роль играл этот «талантливый негодий» (выражение «Правды» в первые дни революции, когда факт провокаторства Малиновского был установлен<sup>50</sup>), конечно, отдельные черты его поведения, его обращения с товарищами и пр. мы видим в другом свете. Я же здесь пытаюсь представить дело Малиновского, так сказать, в хронологическом порядке: как именно Малиновский вошел в доверие к большевикам, как проник он в нашу «святая святых», в ЦК партии, как удалось ему рассеять возникшие против него подозрения и т. д.

О том, что Малиновский имеет шансы пройти в выборщики по рабочей курии в Московской губ., мы (Ильич и я) узнали от него еще в Праге и держали это в большом секрете. С двумя-тремя цекистами (вероятно, это были Серго и Филипп) мы обменялись мнениями в Праге же и тут же было решено, что кандидатура Малиновского будет выставлена.

В Лейпциг (после Праги) я не поехал, а отправился прямо в Париж издавать извещение о конференции<sup>51</sup>, готовить выход наших газет и пр. Ильич поехал в Лейпциг вместе с Малиновским. И помнится, после возвращения Ильич хвалил Малиновского за то, что он, кроме иных, проявил еще и некоторые дипломатические способности. Доверие было полное. Писал Малиновский из России (до избрания его в Государственную думу) мало. Помню только, что все мы были очень довольны, когда Н. К. показала нам конспиративное письмишко от Малиновского (писанное химией), что первый шаг сделан, что в уполномоченные (или выборщики) он уже выбран. Затем в памяти запечатлелся его первый приезд к нам в Краков после его избрания в Думу, описанный отчасти Надеждой Константиновной. Затем Малиновский приезжал к нам в Галицию (Краков и Поронино) несколько раз, по-моему, не менее четырех раз. Здесь он чувствовал себя как рыба в воде, между прочим, и потому, что отлично говорил по-польски (по происхождению он был поляк). Он завязал очень близкие отношения с польскими социал-демократами — «разламовцами», в частности с Ганецким, Уншлихтом<sup>52</sup> и др.

На прогулках много разговаривал с крестьянами (особенно в Поронино-Закопане) — гуральями, проявляя и в этом общении с польскими крестьянами умное участливое отношение к ним, юмор и т. п. Сдается мне, что по поручению Ильича Малиновский виделся в Кракове с Дашинским, Пилсудским и еще кое с кем из ППС<sup>53</sup>. Кое в чем (полицейская безопасность) мы в Кракове от них зависели.

Ильич сам с ППС — «фраками» не встречался. Принимал у себя только Иодко (раза два), который, кажется, был ему рекомендован Диамантом (член МБС из Львова — Вены<sup>54</sup>); знакомы мы были с Чапинским (теперь депутат Варшавского сейма и редактор ЦО ППС) — он работал тогда в редакции «Работника»<sup>55</sup>, говорил по-русски, сочувствовал большевикам и производил впечатление очень скучного человека. Ходили мы раза два на митинги Дашинского. Дашинский нравился Ильичу как оратор (умел говорить с народом просто). Пилсудский часто

7. «Известия ЦК КПСС» № 6.

сидел за столиком в том же кафе, где и мы с В. И. иногда бывали. Помню, однажды он рукав с рукавом соприкасался с В. И. Поглядывал в нашу сторону. Но официального знакомства не было, хотя Пилсудский, кажется, имел какое-то отношение к делу Александра Ильича Ульянова<sup>56</sup>

Ездил Малиновский один раз, кажется, и в Париж, где, если не ошибаюсь, выступал и с докладом.

О работе Заграничного бюро ЦК<sup>57</sup> в 1912—1914 гг. я постараюсь написать подробнее особо. Здесь скажу о ней только в связи с той ролью, которую играл в ней Малиновский. Роль эта была значительной, но в целом все-таки только служебной. Политического направления работы он, конечно, не определял ни на йоту. В семи больших томах «Материалов» Чрезвычайной комиссии при Временном правительстве уделено много места делу Малиновского. Больше всего члены этой комиссии и их вдохновители пытались доказать, что именно Малиновский, действуя по указанию Департамента полиции, вызвал раскол социал-демократической думской фракции<sup>58</sup> и вообще разжег раскол большевиков с меньшевиками. Всеми силами «вырывала» эта комиссия «признания» в этом духе у Белецкого, Джунковского, Виссарионова<sup>59</sup> и т. п. На самом деле это, конечно, чистейший вздор. Никакого сколько-нибудь серьезного влияния на решение этого коренного вопроса большевистской тактики Малиновский не имел и иметь не мог. Вопрос решался Лениным. В решении участвовали Каменев, Сталин, я, ряд товарищей, приезжавших в это время к нам. В практической работе в Питере (и в частности в делах фракции) Малиновский тоже единолично ничего не мог решить. В-первых, там были еще 5 депутатов<sup>60</sup>, из коих Муранов, Бадаев, Петровский очень быстро «оперились» (особенно первые двое — с первой минуты твердые «беки»; у Петровского были примиренческие колебания). Во-вторых, в Питере, в «Правде», в бюро ЦК всегда был кто-либо из очень твердых и влиятельных большевиков (Свердлов<sup>61</sup>, Сталин, Каменев). В-третьих, около фракции были наши секретари — люди зубастые (Розмирович, Лобова<sup>62</sup> и др.). Хуже было дело в Москве. Здесь мы тогда были слабее и здесь Малиновский больше мог прибираться к своим рукам. Но и там дело сложилось так и вся обстановка была такова, что легальную ежедневную газету<sup>63</sup> нам все-таки удалось поставить.

Конечно, мерзавец Малиновский смог выдать и выдал большое количество лучших наших нелегальных работников, как Свердлов, Сталин и др. Напрасно, например, покойничек П. Е. Щеголев<sup>64</sup> (в 1917 г., видимо, член комиссии Временного правительства) пытался изобразить дело так (см. «Материалы»), будто работников-меньшевиков на каждом шагу арестовывали, тогда как членов ЦК большевиков, которых, де, знал всех Малиновский, якобы не арестовали. Это, конечно, неправда. Члены ЦК, выбранные в Праге (кроме В. И. и меня, живших за границей), были все арестованы, равно как и ряд других наших виднейших нелегалов. И выдал их, конечно, Малиновский. Конечно, департамент полиции через Малиновского вредил партии большевиков всем, чем только мог. Но 1) настолько сильно подымалось уже вновь массовое движение рабочих снизу и 2) настолько верна была политическая линия Ленина, настолько соответствовала она переживавшейся полосе движения, что не только разбить, но и сильно дезорганизовать нашу работу Департамент полиции не смог, несмотря на провокаторов малиновских, черномазовых и К°

В своих показаниях перед Чрезвычайной комиссией Временного правительства Виссарионов, который вместе с Белецким руководил от имени Департамента полиции всей провокаторской работой Малиновского, говорил: «Я помню одно возвращение после свидания (с Малиновским)\*, это было уже в министерстве Маклакова<sup>65</sup>, когда я опять говорил Степану

\* Пояснения в скобках Г. Е. Зиновьева.

Петровичу (Белецкому): «Знаете, я не верю Малиновскому. Он и Вас проводит и партию обманывает, потому что ведь он никакого руководства не признает». Он (Малиновский) далеко не производит впечатления, что все целиком сообщает, что знает. Я не раз об этом говорил, но Степан Петрович и на этот раз ответил: «Нет, это серьезная агентура, я через него проверяю полковника Коттена<sup>66</sup> (т. е. начальника Петербургской охранки). Да и министр очень интересуется фракцией» (Материалы, том V, стр. 218). А бывший товарищ министра внутренних дел Золотарев<sup>67</sup> перед той же комиссией сказал: «Относительно Малиновского я уже говорил, что я его не понимаю, как агента. Какой это агент? Он называется агентом, но в чем это проявляется?» (Там же, стр. 133). В этих замечаниях агентов царского правительства верно то, что до известной степени Малиновский, конечно, обманывал их. Он не мог их не обманывать хоть немного, ибо иначе он слишком скоро выдал бы себя. А кроме того, Малиновский, видимо, в иные минуты и по существу колебался (такой был человек). Это доказано: 1) его работой в германском плену и 2) его концом, его добровольной явкой в 1918 г. на расстрел. Но об этом — ниже.

Перехожу к партийному суду, организованному нами над Малиновским в Поронине летом 1914 г., между прочим, и по его собственному требованию.

В Институте Ленина сохранилась каким-то образом записочка моя и Владимира Ильича (на одном листке бумаги) к Малиновскому (а у меня — копия, полученная от Института) и писаная, видимо, в день приезда Малиновского в Поронин (где нас застала вся история с его уходом из Государственной думы). Вот эта записка: «Дорогой Роман! Сейчас хотели идти к Вам с Григорием (т. е. со мной. — Г. З.), но у него застал привезенную после внезапной операции руки Зину!! (т. е. мою жену З. И. Лилину<sup>68</sup>. — Г. З.). Оперировали без хлороформа. Приходится отложить свидание на завтра. (Придется еще идти в аптеку.) Ваш Ленин». «Дорогой друг! Неожиданная история! Если не придем через 1—1½ часа, значит нельзя сегодня. Ложитесь спать. Утро вечера мудренее. Покалякаем тогда. Извините Ильича. По моей просьбе придется ехать в аптеку. Ждали Вас, дожидаться не могли. Ну, до завтра. Григорий»<sup>69</sup> Дело было так. Весть об уходе Малиновского из Государственной думы настигла нас в Поронине. Сначала мы получили тревожную телеграмму из Питера от Каменева и пятерки, потом узнали и из газет. Ильич, конечно, был возмущен и встревожен до последней степени. Все что угодно приходило в голову — только не версия о провокаторстве. Больше всего «гадали» на то, что это — результат какого-либо столкновения Малиновского с остальными пятью депутатами (такие вещи у него бывали), какой-либо акт вспыльчивости и неуравновешенности. Переехав границу, Малиновский, если не ошибаюсь, прислал нам телеграмму, что едет прямо к нам и отдает свой поступок на суд Бюро ЦК. Это подтверждало предположение в указанном духе. Наконец, Малиновский приезжает и является, помнится, ко мне. Меня не застает. Ильич жил в одном конце деревни, я в другом конце. (На велосипеде минут 10; виделись раза два в день обязательно.) Посредине между нами на мосту была маленькая деревенская гостиница. В ней тогда жил тов. Виктор Тихомирнов (ныне покойный)<sup>70</sup>, приехавший к нам по поручению редакции «Правды» (его знал и Малиновский), чтобы помочь нам в одной предпринятой тогда работе (классификация всех корреспондентов «Правды»). Не найдя ни меня, ни, кажется, и Ильича, Малиновский встретил Виктора и устроился в той же гостинице. Малиновский был (или притворялся) в очень возбужденном состоянии, все время выхватывал револьвер, грозился застрелиться и т. п. К тому же немножко выпил. Обо всем этом Виктор сообщил Ильичу и мне, когда мы вернулись. Ильич вскочил на велосипед и поехал

ко мне, стараясь проехать мимо гостиницы так, чтобы его не заметил Малиновский. У меня действительно разыгралось несчастье с указанной в записке операцией Зины. Незадолго до этого мы с Ильичем сделали прогулку...\* в Венгрию на велосипедах. В обе стороны, вероятно, верст 150. Поговорили со встретившимися нам на венгерской границе цыганами, купили по бутылке плохонького вина и поздно ночью вернулись. День был страшно жаркий. Мучила жажда. Желая скорее открыть бутылку, чтобы помочь нам утолить жажду (смешать с водой), бедная Зина сильно поранила себе руку. Сначала показалось пустяком. Смазали йодом, завязали, но не обратились к врачу. Но потом оказалось заражение крови. Поехали в Закопане к доктору, воображая, что будет пустяковый надрез. А он тут же, не отлагая ни на минуту, счел нужным сделать серьезнейшую операцию. Мы не могли сейчас же видаться с Малиновским. Отчасти и не хотели — ввиду указанного его состояния. С другой стороны, поэтому же хотели его немножко успокоить. Отсюда и дружественный тон записок, с которыми командировали к нему Тихомирнова. Ему же поручено было «присмотреть» за Малиновским в эту беспокойную ночь.

Назавтра свидание наше с Малиновским состоялось. Он плакал. Повторял, что знает, какой великий вред делу он принес, но пусть мы его сначала выслушаем, снова повторял, что застрелится.

Ильич, как было уговорено между нами, сразу поставил вопрос на формальную ногу. Мы назначили от имени ЦК судебно-следственную комиссию, перед которой он, Малиновский (конечно, отстраненный нами от членства ЦК), и предстанет как обвиняемый. Частных излияний слушать не имеет смысла. Дело слишком ответственное. В комиссию назначены были: Ленин, Зиновьев, Ганецкий. Последний тогда в партию большевиков не входил, а представлял дружественную нам польскую организацию «разламовцев». Затем мы вызвали в Поронин ряд товарищей, которые должны были выступить свидетелями или выступали обвинителями против Малиновского. Сюда входили Крыленко, Розмирович, Трояновский, Бухарин, кажется, Савельев<sup>71</sup>. И вскоре приступили к разбирательству.

Я должен тут оговориться: многое стерлось тут из моей памяти (почти 20 лет!), пишу это в обстановке (Кустаная), когда не могу проверить ни у участников дела, ни по документам. Могу, стало быть, сильно ошибиться в том или другом вопросе факта. Протоколы суда над Малиновским, по-моему, бесспорно, сохранились и находятся в ИМЭЛ<sup>72</sup>. В свое время, я думаю, они увидят свет. Тем не менее запишу, что удержалось в памяти. Если только память мне не изменяет, первые наши шаги были таковы.

1. Мы исключили Малиновского из партии за дезертирство, за дезорганизаторский шаг, за неслыханное нарушение дисциплины, нанесшее партии величайший вред. В «Правде» от 26 марта (8 апреля) 1917 г. Каменев в заметке «Иуда», сообщая о факте провокаторства Малиновского, пишет: «5 мая 1914 г. член Государственной думы Малиновский, социал-демократ, неожиданно и без всякого осведомления других социал-демократов в Думе сложил депутатские полномочия и в тот же день вечером, отказавшись дать какие-либо объяснения своего поступка, уехал за границу. В тот же вечер наличные в Петрограде члены Центрального Комитета партии совместно с РСДР фракцией в Думе постановили исключить Малиновского из партии».

2. Мы отправили в Питер (в «Правду», во фракцию и Каменеву лично) политическую директиву: как держаться «Правде». Ильич советовал публично требовать от всех, кто что-либо знает о Малиновском политически предосудительного, заявить об этом формально. А тех, кто, как Мартов, Дан и К°, пробаваются намеками и инсинуациями, просто

\* Отточие в тексте «Воспоминаний».

стараясь использовать дезертирство Малиновского против большевистской организации в целом, открыто клеймить клеветниками. И повторять это в «Правде» каждый день.

3. Мы послали (не помню кого именно) в Питер с тем, чтобы собрать все фактические сведения у «пятерки», у Каменева и других относительно того, что они знают о Малиновском и что они о нем думают после всего случившегося.

4. Тем временем приступили к разбору всего дела в составе указанной комиссии, выигрывая время.

Дело очень затянулось: по крайней мере несколько недель до самого возникновения войны.

Малиновский очень нервничал, но подчинялся всем распоряжениям комиссии. Помню, как его передернуло в первый раз, когда на первом же заседании при каком-то допросе свидетеля ему предложено было удалиться, затем была устроена очная ставка для выяснения какой-то детали. Дело поведено было строго формально. Личные отношения того типа, которые были у нас с Малиновским раньше (и которые сквозят из вышеприведенных записочек Ильича и моей в первый день его приезда), были прекращены. Держались с ним сухо, корректно. Ганецкий (с нашего согласия) поддерживал с ним более близкие связи.

В комиссии, помнится, по нашему предложению председательствовал Ганецкий, но, конечно, главное направление ее работы определял Ильич, волновавшийся этим делом чрезвычайно. Комиссия заседала большей частью у меня, т. е. в той небольшой дачке на окраине Поронина (Zubzuba), где я жил с З. И. Лилиной и Степой<sup>73</sup> (и где у меня неделями жили еще Шотман<sup>74</sup>, Тихомирнов и другие приезжие товарищи). Как сейчас вижу это заседание (запомнилось одно из первых). На тераске нашего жилища в жаркий день. Стол и несколько стульев. Я, кажется, секретарствую, т. е. записываю показания. Все в сумрачном настроении. Ильич удручен, но старается этого не показывать. Рядом в кухне сидят Н. К. и З. И. и тоже удрученно молчат. Точно в доме покойник. Удар партии был сильный.

Прежде всего, естественно, обратились к слухам о провокатуре. Из Питера пришли первые сведения, что никто из наших (и прежде всего члены «пятерки») в слухи о провокации абсолютно не верят. Негодование на Малиновского у наших питерцев было, пожалуй, еще больше, чем у нас. Они чувствовали удар непосредственнее. К тому же Малиновский обывал с пятеркой груб и держал себя с ними невозможным образом, особенно в день ухода из Думы. Но серьезной роли это обстоятельство сыграть, конечно, не могло. Когда Каменев и «пятерка» узнали, что Малиновский из Питера поехал прямо к Ильичу, это их до некоторой степени успокоило. Самый факт такой поездки как будто говорил о том, что слухи о провокаторстве ни на чем не обоснованы. В своих воспоминаниях А. Е. Бадаев («Большевики в Государственной думе», 1929 г., 1-ое издание) пишет: «Мы объясняли поступок Малиновского, и это казалось более или менее правдоподобным в то время, только нервной усталостью и потерей душевного равновесия. Некоторые, присутствие Малиновскому черты характера — повышенная нервность, горячность, неуравновешенность, которые часто проявлялись у него в его отношениях с окружающими — как будто давали основания придти к такому выводу» (стр. 257). «Слухи о провокатуре Малиновского ползли... из меньшевистских кругов», — вспоминает Н. К. Крупская (стр. 210); были серьезные подозрения у Елены Федоровны Розмирович в связи с ее арестом, она работала при думской фракции, жандармы оказались осведомлены о таких деталях, которые иначе как путем провокации нельзя было им узнать. Были какие-то сведения у Бухарина» (там же, стр. 210). Эти заявления мы и стали проверять сугубо: у Бухарина, сколько помню, были только психологические наблюдения и впечатления времен, кажется, 1910 г.

(или, может быть, еще более ранние), когда он встречался с Малиновским на работе в Москве. Он сам (т. е. Н. И. Бухарин) придавал им большое значение. Его «подогревали» еще Трояновский (тогда муж Розмирович), с которым Бухарин жил вместе в Вене, и сама Розмирович. Эти впечатления должны были быть учтены, конечно. Но уликами они послужить не могли никак. Ничего веского не было и в подозрениях Е. Ф. Розмирович и Трояновского, говорившего со слов последней. К тому же (слова из песни не выкинешь) тут был еще переплет личных отношений, в которых разбираться было и трудно и неприятно. (Об этом последнем нам сообщали питерцы.) На фоне дезертирства Малиновского из Думы каждое конкретное подозрение, конечно, должно было весить много. И комиссия вникала абсолютно во все детали, но ничего серьезного против Малиновского не получалось. Будущее показало, что впечатления Бухарина и подозрения Е. Ф. Розмирович были верны. Но тогда они и сами на них не могли настаивать.

О впечатлениях самого Ильича Н. К. Крупская в своих «Воспоминаниях» пишет: «Владимир Ильич считал совершенно невероятным, чтобы Малиновский был провокатором. Раз только у него мелькнуло сомнение. Помню, как-то в Поронине, когда мы возвращались от Зиновьевых и говорили о ползущих слухах, Ильич вдруг остановился на мостике и сказал: «А вдруг правда?» И лицо его было полно тревоги. «Ну что ты», — ответила я. И Ильич успокоился, принялся ругательски ругать меньшевиков за то, что те никакими средствами не брезгуют в борьбе с большевиками. Больше у него не было никаких колебаний в этом вопросе» (стр. 210, 211).

Роясь в своей собственной памяти, я вспоминаю, что Ильич с глазу на глаз говорил мне: «Конечно, после дела Азефа все возможно; конечно, такой слепоты как эсеровские цекисты в отношении Азефа мы не допустим, давайте исходить из того, что все возможно». Но говорил это Ильич больше, так сказать, на всякий случай, чтобы усилить и свою собственную и мою бдительность в этом деле. По сути же ни на минуту не допускал мысли, что Малиновский может быть провокатором. Не допускали этой мысли ни я, ни Ганецкий, ни «пятерка», никто из наших нелегалов, встречавшихся с Малиновским (и, увы, в свое время выданных им), ни Чхеидзе и К°, ни Бурцев (см. выше). И я думаю, этой мысли мешала возникнуть та искорка таланта, та горячность (казалось, абсолютно честная), тот огонек энтузиазма к рабочему делу (казалось, опять-таки честный и искренний), которыми отличался Малиновский.

Н. К. вспоминает, что комиссия обратилась и к Бурцеву и получила «заявление Бурцева, что тот считает провокатуру Малиновского невероятной» (стр. 211). Я этого факта сам не помню, но, вероятно, так и было.

Помню, что после подробнейшего разбора всех сообщений Розмирович и Бухарина комиссия приступила к подробному обследованию биографии Малиновского. Опять-таки не ручаюсь тут за точность, но пишу, что запомнил. В памяти осталось сильнейшее впечатление от одного из этих допросов. В яркой, сильной, местами прямо потрясающей форме (и казалось, абсолютно искренней) Малиновский нарисовал нам картину своей жизни. Он-де выходец из польской обедневшей шляхетской семьи. Бедствовал. Был выбит из колеи. Едва пробился через религиозные предрассудки. Голодал. С трудом приобрел первые знания. Мучимый голодом, он однажды что-то украл. Был судим, был опозорен. Долго мучился этим пятном. Ушел от родных. Старался скрыться навсегда от них именно из-за этого позора. Решил добыть себе паспорт на другое имя. Однажды ночью на пароходе из-за этого совершил другое преступление: у ехавшего пассажира украл его паспорт. (Тут у меня в памяти еще другой вариант: на пароходе в пьяном виде поспорил с молодым парнем из-за девушки; оба молодые, ночью единоборство; Малиновский нечаянно (не хотел этого) убил парня, вытащил его паспорт, самого выбросил

в воду. Абсолютно не ручаюсь за версию, но, кажется, он говорил это.) Стал мучиться еще больше. Стал удаляться от родных еще больше. А между тем у него есть брат-профессор, замечательная личность (где живет этот брат? Кажется, он сказал не то в Казани, не то в Плоцке; запомнились оба этих города). Стало быть, он вовсе не Малиновский, а... (опять не помню точно). Или он Малиновский, но вот что у него в прошлом. Затем рассказ (очень яркий), как примкнул к рабочему движению, как понял социализм, как увидел свет — и в то же время, как он всегда мучился своим пятном. Отсюда-де его неуравновешенность, нервность, склонность к самоубийству, приливы и отливы в настроениях. Был момент в Праге, когда он хотел-де это сразу все рассказать Ильичу и снять камень с плеч. Но не хватило сил. Боялся, что его вытолкнут из рабочего движения, не поймут, не поверят, заклеят. На этом фоне произошел-де и его уход из Думы. Он — жертва, он несчастен, над ним тяготеет трагическое прошлое. Отсюда и невозможность нести то бремя политической ответственности, которое пало на него. С товарищами из «пятерки» говорить об этом откровенно не мог. Рождались трения. Он не выдержал. Нервы не выдержали. Он сделал безумный шаг. Он сознает, что принес большой вред тому делу, которое любит, во имя которого жил. Таково стечение обстоятельств. Какой выход? Пустить себе пулю в лоб. Если комиссия не оставит ему и тени надежд вернуть его в рабочее движение, в партию,— он должен будет прибегнуть к этому. Если же поймет его, поверит ему, даст возможность,— он будет 10—20 лет работать, чтобы загладить свой грех. Рассказал, повторяю, настолько сильно, ярко и, казалось, правдиво, что произвел потрясающее впечатление даже на Ильича. В основе мы этой версии поверили. Может быть, он чего-нибудь не договаривает, но ходит около правды,— примерно так формулировал впечатление Ильич...

Конечно, комиссия потребовала от Малиновского всех дат, имен, мест, лиц и т. д. Все это, насколько помню, он охотно дал. И тогда комиссия решила проверить все это,— для чего понадобилась прежде всего чья-либо поездка в Россию по всем этим местам. Помню, что мы прежде всего хотели найти указанного «брата-профессора». Если не ошибаюсь, Ильич писал по этому поводу товарищу Адоратскому (жившему в Казани)<sup>75</sup> Был принят ряд мер для проверки. К поездке намечался, кажется, Ганецкий. Тем временем прошли недели. Мы не знали, что же с ним пока делать. Он покорно жил в Поронине, хотя мы его не удерживали. Кажется, он спрашивал разрешение съездить в Краков. Кажется, комиссия не возражала. Тем временем надвинулась война.

Н. К. Крупская об этом времени пишет в своих «Воспоминаниях»: «Совершенно выбитый из колеи, растерянный, Малиновский околачивался в Поронине. Аллах ведает, что переживал он в это время. Куда он делся из Поронина — никто не знал» (стр. 211).

Пришла война. Малиновский, ничего не сообщая комиссии (по крайней мере мы не получили), перешел границу (из Кракова это было совсем недолго), был мобилизован и скоро в газетах появилось известие, что он убит. Известие это оказалось неверным. Малиновский оказался в немецком плену. В «Материалах» Чрезвычайной комиссии Временного правительства (в указателе имен) я нашел другую версию. Там сказано (т. VII, стр. 374), что Малиновский «в 1915 г. вступил добровольцем в русскую армию на французском фронте и вскоре был взят немцами в плен»; думаю, что эта версия неверна, но ручаться не могу; Бадаич пишет, что «в начале войны он был мобилизован и вскоре же попал в германский плен» (стр. 265). Комиссия по делу Малиновского больше не собиралась.

В № 33 нашего «Социал-демократа» (помечен 1 ноября 1914 г.), т. е. первом номере нашего ЦО после начала войны, помещен некролог «Роман Вацлавович Малиновский». Он написан как раз, когда газеты принесли известие о том, что Малиновский убит на фронте. Некролог написан

Ильичем и мною. Каждое слово в нем, конечно, было тщательно обдуманно. Этот документ лучше всего показывает, что же именно думал тогда Ильич (и я) о Малиновском после всего поронинского разбора дела: «Да, Малиновский совершил в мае 1914 г. непростительный грех пред рабочим движением. И за это наша партия беспощадно осудила его самой тяжкой карой — поставила его вне рядов. Но Роман Малиновский не опозорил «гражданина сан», он был «честный человек» и т. д., — говорится в некрологе. «Когда думаешь о Романе Малиновском, невольно приходит на память характеристика, данная одним из вождей австрийской социал-демократии недавно убитому товарищу Шумейеру, известному венскому народному оратору и депутату. Er hatte alles vom Agitator und nichts vom Organisator (у него были все данные агитатора и никаких данных организатора), — было сказано о покойном Шумейере. То же можно сказать о Романе Малиновском. У него тоже были все данные крупного агитатора и никаких данных организатора. Но условия нашей русской партийной жизни существенно отличаются от Западной Европы. При наших условиях работы такому деятелю, как Малиновский, пришлось нести на себе всякую работу — в том числе и такую, на которую он был органически неспособен. Это выбивало его из колеи, лишало его уравновешенности, навивало ему врагов... И это несомненно тоже способствовало ускорению того личного кризиса, который надломил Малиновского и заставил его совершить политическое самоубийство. Легко представить себе душевное состояние Малиновского после того, как он понял, каким непоправимым шагом было его сложение депутатских полномочий. У него бывали минуты глубочайшего уныния, когда он совершенно переставал верить в себя и готов был наложить на себя руки. Но бывали и минуты другие, когда в нем просыпался прежний Малиновский, когда он говорил: я еще найду себя, я найду в себе силы еще послужить рабочему делу и 10—20-летней работой загладжу свой грех перед партией... Кровавая война неожиданно решила и этот вопрос»... Другими словами, здесь сказано то же самое, что, по словам Бадаева, говорили питерцы сразу после ухода Малиновского: нервная усталость, потеря душевного равновесия и т. п. К этому прибавлено несколько черт, навеянных разбирательством в Поронине. Личный кризис, готовность наложить на себя руки, иногда попытки выпрямиться и т. п. Итог: политическое самоубийство. Некролог продолжает: «Сейчас не время подробно останавливаться на т. наз. «деле» Малиновского. Мы уполномочены только заявить следующее. Комиссия, назначенная ЦК РСДРП, после тщательного расследования и опроса ряда свидетелей единогласно пришла к безусловному и непоколебимому убеждению в том, что Р. В. Малиновский был политически честным человеком... Газеты утверждают, что пред тем, как пойти в огонь, где Малиновский и пал, покойный послал кому-то из близких письмо, в котором заявляет, что прощает клеветников. Это было его дело. Но партия одинаково обязана как защитить честь умершего бывшего своего члена, так и разоблачить приемы, глубоко позорящие тех, кто прибегает к ним в политической борьбе». Вот насколько уверены были мы в том, что Малиновский не провокатор! Десятки раз мы видели и слышали его в самой различной обстановке. И всякий раз он подкупал именно своей горячностью и талантливостью. Вот, например, еще одна запись Н. К. Крупской: «В январе 1914 г. приехал в Краков Малиновский и они вместе с Владимиром Ильичем поехали в Париж, а оттуда в Брюссель, чтобы присутствовать на IV съезде Социал-демократии Латышского края, который открылся 13 января. В Париже Малиновский сделал очень удачный — по словам Ильича — доклад о работе думской фракции» (стр. 206). В следующем (34-ом) номере «Социал-Демократа» мы поместили заметку «Малиновский жив»: «Нами получено из Петербурга известие, что сообщения о смерти Р. В. Малиновского, появившиеся во всех русских и во многих иностранных газетах, неверны. Малиновский жив и находится на одном из теат-

ров военных действий. Говорят, люди, которых ошибочно объявляют умершими, потом долго живут. Пожелаем этого и Р. В. Малиновскому». А через некоторое время мы узнали, что Малиновский в германском плену. Узнали это мы так. Переехав из Галиции в Швейцарию, мы стали издавать листки для русских военнопленных и посылать их в лагерь. С рядом военнопленных у нас на этой почве завязалась переписка (и Антанта, и немецкая полиция допускали в своих лагерях пропаганду среди военнопленных, рассчитывая, что каждой из сторон удастся использовать эту пропаганду в своих целях). Были среди них и более старые партийцы, и новые «правдисты». И вот одна из групп этих читателей сообщает нам, что Малиновский с ними в лагере и ведет прекрасную интернациональную агитацию. Затем мы получаем письмо и от самого Малиновского. Путем ряда проверок через наших военнопленных нам удалось установить, что в лагерях Малиновский действительно ведет революционную агитацию и притом в течение не месяца или двух, а — двух лет. Уезжая в Россию после Февральской революции, мы приняли ряд мер, чтобы связи с военнопленными не заглохли и чтобы интернационалистская пропаганда среди них продолжалась. И мы были по-прежнему уверены, что и Малиновский будет эту работу производить.

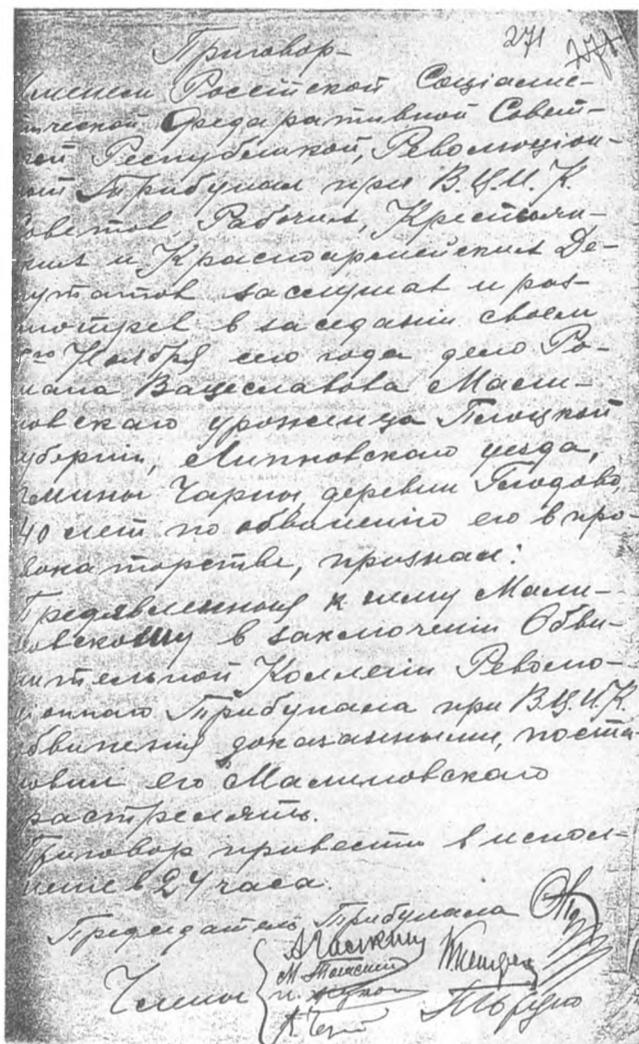
Далее вспоминаю следующую сцену. Поездка в «пломбированном вагоне»<sup>76</sup>. Швеция. Стокгольм. Ни одного номера нашей «Правды» здесь достать еще не можем. Едем дальше. Торнео. Ночь. На санях по льду доезжаем до первой пограничной финляндской (шведско-финской границы). Здесь в полуосвещенном зальце достаем первые номера возродившейся «Правды». Ильич ищет уголка, где было бы чуточку посветлее, и среди шума, среди досмотра багажа, среди шмыгающих людей впивается в эти первые номера. Я тоже хочу скорее их посмотреть. Но кому-нибудь надо заняться тут и рядом практических дел. Бегу. Затем возвращаюсь к Ильичу. «Старик» читает и хмурится. Машет рукой. Нате смотрите! Статьи первого периода «Правды» — статьи Каменева и других с архиневверными нотами<sup>77</sup> «Эк-ка путают!» «Вот, вот, смотрите еще!», «Ну, мы это поправим скоро». Бегу еще куда-то. Шум увеличивается. Подбегаю еще к Ильичу. Он просматривает номер за номером. Побледнел. Встревожился ужасно. «В чем дело, Владимир Ильич?» «Малиновский оказался-таки провокатором!» — отвечает «Старик». Он только что прочитал в «Правде» заметку «Иуда». Передает ее мне с опечаленным видом. Показываем другим. Известие это ошеломляет. Несколько раз Ильич с глазу на глаз возвращается к этой теме. Короткими фразами. Больше шепотом. Смотрит в глаза. «Экий негодяй! Надул-таки нас. Предатель! Расстрелять мало».

Затем встреча в Белоострове. В маленьком купе с нами уже М. И. Ульянова, Каменев, Сталин. Ильич журит их за ошибки в «Правде». И в то же время: «А Малиновский! Эка Иуда!» Встреча в Питере на Финляндском вокзале. Зал во дворце Кшесинской. Приветственные речи. Ответная речь Ильича. В ней, если не ошибаюсь, было несколько фраз и о разоблаченном провокаторе Малиновском.

Далее вспоминаю вызов наш в Чрезвычайную комиссию при Временном правительстве в Зимний дворец. О нем у меня выше сказано уже несколько слов. В книжке Бадаева «Большевики в Государственной думе» нахожу теперь следующие подробности (стр. 268): «Допрашивал Ленина (и думаю, и меня.— Г. З.) следователь комиссии Н. А. Колоколов 26 мая ст. ст. 1917 г.». Показания В. И. написаны и подписаны собственноручно Ильичем. В них говорится между прочим: «Оба эти органа (т. е. «Правда» и думская фракция.— Г. З.) направлялись нами непосредственно, ибо я и Зиновьев писали в «Правду» ежедневно, а резолюции партии определяли целиком ее линию. Воздействие на 40—60 тысяч рабочих было таким образом обеспечено. Также и с думской фракцией, в которой особенно Муранов, Петровский, Бадаев работали все более независимо от Мали-



Фотокопия приговора  
Революционного Трибунала  
при ВЦИК РСФСР в отношении  
Р. В. Малиновского.  
5 ноября 1918 г.



Социал-демократическая фракция  
IV Государственной думы. 1913 г. Слева направо:  
И. Н. Туляков (беспартийный рабочий),  
А. Е. Бадаев, Г. И. Петровский, Ф. Н. Самойлов,  
М. И. Скобелев, Р. В. Малиновский, М. К. Муранов,  
Н. С. Чхеидзе, В. И. Хаустов, А. Ф. Бурьянов,  
А. И. Чхенкели, Н. Р. Шагов, Е. И. Ягелло,  
И. Н. Маньков. Депутаты-большевики А. Е. Бадаев,  
Г. И. Петровский, Ф. Н. Самойлов, М. К. Муранов,  
Н. Р. Шагов в 1914 г. были арестованы и высланы  
в Туруханский край. Фото из фондов Центрального  
музея Революции.

**Малиновский в лагере для военнопленных  
Альтен-Грабов, Германия. 1916 г. Фото из архива  
ЦК КПСС.**



**Р. В. Малиновский (в центре) среди московских  
выборщиков в IV Государственную думу. 1912 г.  
Фотография взята у Р. В. Малиновского в 1918 г.  
во время процесса над ним. Надписи рукой  
Р. В. Малиновского: «Наборщики из Москвы.  
Янкин. Миронов. Федорков. Малиновский.  
Беспалов. Савинов. Большов». Газета «Правда»  
сообщила 31 марта 1913 г., что в Москве «19 марта  
арестованы... выборщики в 4 Гос. Думу  
М. Ф. Федорков, Н. Л. Алексеев и др. Причиной  
ареста... послужило участие этих лиц  
в организации рабочей газеты в Москве. При  
обыске было взято заявление социал-  
демократического депутата 4 Государственной  
Думы Р. Малиновского о разрешении газеты».  
Фото из архива ЦК КПСС.**



новского, расширяли свои связи, воздействовали сами на широкие слои рабочих. Малиновский мог губить и губил ряд отдельных лиц. Роста партийной работы в смысле развития ее значения и влияния на массы, на десятки и сотни тысяч (через стачки, усилившиеся после апреля 1912 г.), этого роста он ни остановить, ни контролировать, ни «направлять» не мог». И Ильич прибавляет: «Я бы не удивился, если бы в охранке среди доводов за удаление Малиновского из Думы всплыл и такой довод, что Малиновский на деле оказался слишком связанным легальной «Правдой» и легальной фракцией депутатов, которые вели революционную работу в массах, чем это терпимо было для «них», для охранки». Ильич не знал и в ту пору не мог знать, что Виссарионов и Золотарев (см. выше) примерно так и аргументировали за «отзыв» из Думы Малиновского. Так оно и было.

По-моему, теперь какой-либо из наших институтов (ИМЭЛ или Испарт и т. п.) должен был бы выпустить большую книгу о деле Малиновского. Материалы можно найти. Конечно, в ней надо опубликовать поронинские протоколы. В ней надо дать все материалы Департамента полиции etc, которыми мы располагаем, разобрать детально все показания в Чрезвычайной комиссии Временного правительства, взять газеты 1912—1914 гг. и 1917—1918 гг., установить точно все даты и т. п. Подобной задачи мои беглые записки, конечно, преследовать не могут. Я остановлюсь здесь только еще на моменте добровольной явки Малиновского и на суде над ним в Москве в суде Революционного трибунала.

Запишу то, что помню по этому поводу. Осенью 1918 г. Малиновский явился в Питер (видимо, приехал с транспортом пленных). Он пришел в Смольный. Я лично в это время отсутствовал из Питера (был на Уральском фронте). Он разыскал секретариат ПК, попал к Сергею Гессену<sup>78</sup> (со слов которого о сем и знаю) и заявил: я — Малиновский, приехал, чтобы отдаться в руки советского правосудия; арестуйте меня. Гессен попросил его подождать, поставил около него охрану и позвонил на Гороховую (ЧК), откуда приехали и забрали его. Скоро он был отправлен в Москву, где его судили 5 ноября 1918 г. в Революционном трибунале. Если не ошибаюсь, председательствовал на суде Томский\*. Не помню никаких заседаний, ни обсуждений в ЦК по этому поводу. Не помню также, чтобы кто-либо рассказывал подробности об этом суде. Время было напряженное — не до того было. Только в книжке Бадаева нахожу я некоторые подробности на этот счет. Не знаю, был ли сам Бадаев на суде (очень вероятно, что был) или он только знакомился с материалами процесса. Бадаев рисует следующую картину поведения Малиновского на суде: «В своих показаниях и в речи перед трибуналом Малиновский пытался доказать, что он стал провокатором потому, что запутался в сетях охранки. Историю своей провокации Малиновский изображал как огромную личную трагедию, сопровождавшуюся мучениями и терзаниями совести — как тупик, куда он был загнан и откуда у него не было никакого выхода». Он сначала не соглашался-де на предложение охранки. Тогда «охранка пригрозила ему разоблачением его уголовного прошлого» (это было в 1910 г.— Г. З.). «Тут уже для меня,— цитирует его Бадаев,— вопрос был решенный совершенно, тут уже я не колебался ни в чем, ни вопроса об угрызении совести у меня не было». Он (Малиновский) доказывал, пишет Бадаев, «что ушел из Думы по собственному желанию, что, переживая величайшую личную трагедию, он добился от Департамента полиции разрешения сойти со сцены, уйти одновременно и от политики и из охранки... Не буду говорить, как это было, это не важно (цитирует его Бадаев), но важно, что я получил согласия Белецкого на уход... Джунковскому я категориче-

\* Автор ошибается: председателем суда был О. Карклин. М. Томский являлся членом суда.

ски заявил, что мой уход из Думы был не по приказанию кого-нибудь, а потому, что создались условия, при которых я никоим образом не мог исполнять своих функций по целому ряду причин морального характера и по целому ряду других причин». Малиновский сам говорил на суде, что «другого приговора, кроме высшей меры наказания, он не ждет». Но, по мнению Бадаева, говоря так, Малиновский именно думал этими словами купить себе некоторое снисхождение. «Несомненно,— пишет Бадаев,— что и самое возвращение его в Россию после революции объяснялось надеждой Малиновского на то, что добровольная явка как-нибудь спасет его от неминуемой участи. Это была последняя неудачная ставка авантюриста» (Бадаев, стр. 267).

Не знаю. Может быть, это и так. Однако два обстоятельства все же несомненны. 1) В германском плену Малиновский вел революционно-интернационалистскую пропаганду. Корыстными целями и планами этого никак не объяснишь. 2) Осенью 1918 г. в разгар красного террора Малиновский добровольно явился и отдался советскому правосудию. В чем угодно можно обвинить Малиновского. Но дураком он не был. Он не мог не понимать, что Советская власть его расстреляет. Спрятаться в Германии или еще где-либо (если бы он хотел пойти с белыми против нас) ему ничего не стоило. Его бы покупали наши враги за большие деньги. Этого тоже не мог не понимать Малиновский. Мой вывод: что этот Иуда был раздвоен и надломлен с самого начала. В том, что он говорил о своей личной биографии, была частичка правды,— что не меняет, конечно, существа дела ни капельки.

*(Окончание следует.)*

#### Примечания:

1. Спиридович А. И. История большевизма в России от возникновения до захвата власти. 1883—1903—1917. С приложением документов и портретов. Париж. 1922. Автор — генерал-майор отдельного корпуса жандармов, в 1906—1912 гг. начальник дворцовой охраны в Петербурге. В тексте мемуаров Г. Е. Зиновьева ссылки на страницы этого издания.
2. Шестая (Пражская) Всероссийская конференция РСДРП проходила 5—17 (18—30) января 1912 г. Первые решения и поручения избранного конференцией ЦК РСДРП излагаются А. И. Спиридовичем в основном верно.
3. Романов А. С. (Аля Алексинский) (1882—1917), делегат Пражской конференции от Центрального промышленного района; агент Московского охранного отделения.
4. Радомысльский — Г. Е. Зиновьев; Розенфельд — Л. Б. Каменев.
5. «Социал-демократ» — нелегальная газета, Центральный орган РСДРП (1906, 1908—1917 гг.). «Рабочая газета» — популярный нелегальный орган большевиков (1910—1912 гг.); Пражской конференцией признана официальным органом ЦК РСДРП.
6. Орджоникидзе Г. К. (1886—1937), делегат Пражской конференции от Бакинской организации, избран в ЦК РСДРП. Голощекин Ф. И. (1876—1941), делегат Пражской конференции от Московской организации, избран в ЦК РСДРП.
7. Спандарян С. С. (1882—1916), делегат Пражской конференции от Тифлисской организации, избран в ЦК РСДРП.
8. Присягин И. В. (Степан) (1885—1919) — слушатель партийной школы в Лонжюмо, участвовал в подготовке Пражской конференции, в октябре 1911 г. был арестован. А. И. Спиридович путает Присягина с делегатом Пражской конференции от Петербургской организации Е. П. Онуфриевым (1884—1969) (псевдоним также Степан).
9. Шварцман Д. М. (1884—1968), меньшевик-партиец, делегат Пражской конференции от Киевской организации, избран в ЦК РСДРП.
10. Пятницкий И. А. (наст. Гаршис) (1882—1939), с 1911 г. руководитель большевистской Транспортной группы. Полетаев Н. Г. (1872—1930), большевик, депутат III Государственной думы. Упомянутая поездка к «держателям» (в Берлин к К. Каутскому) состоялась, но успеха не имела.
11. Джугашвили — Сталин И. В. (1879—1953), кооптирован в ЦК РСДРП на одном из его первых заседаний в январе 1912 г. Белостоцкий И. С. (1882—1968), член РСДРП с 1904 г., слушатель партийной школы в Лонжюмо, участвовал в подготовке Пражской конференции, кооптирован в ЦК РСДРП на одном из первых заседаний в январе 1912 г.
12. Бубнов А. С. (1883—1938), член Иваново-Вознесенского (1905 г.) и Московского комитетов РСДРП. Смирнов А. П. (Фома) (1877—1938), работал в Московской организации РСДРП. Калинин М. И. (1875—1946), член Петербургского комитета партии. Шаумян С. Г. (Сурен) (1878—1918), один из руководителей большевистских организаций Закавказья. Стасова Е. Д. (Зельма) (1873—1966), в 1912 г. секретарь Русского бюро ЦК.

13. Бурцев В. Л. (1862—1942), публицист, историк, был близок к народникам, затем кадетам. С 1907 г. в эмиграции. Снискал широкую известность своей деятельностью по разоблачению секретной агентуры царской охранки, внедренной в революционные и оппозиционные партии.

14. Шурканов В. Е., рабочий, член РСДРП, депутат III Государственной думы, секретный сотрудник Департамента полиции.

15. «Звезда» — легальная газета, издавалась в Петербурге в 1910—1912 гг. большевиками, первоначально в сотрудничестве с меньшевиками-партийцами. Своими выступлениями подготовила выпуск ежедневной «Правды».

16. Яцневич А. И., в революционном движении с 1901 г., после II съезда РСДРП — меньшевик. Рабочий завода в Петербурге. Один из организаторов Петербургского союза металлистов; в 1906 г. член союза, казначей, затем до 1910 г. председатель союза. В 1910 г. был арестован и выслан из Петербурга. В годы Советской власти работал директором завода в Харькове.

17. Вероятно, имеется в виду В. В. Святловский, (1867—1927) экономист, приват-доцент Петербургского университета, секретарь отделения Императорского Вольного экономического общества. Рязанов Д. Б. (1870—1938), член РСДРП с 1898 г., меньшевик. В 1907 г. работал в Центральном бюро профсоюзов в Петербурге.

18. Большевистский центр — руководящий орган большевиков. Избран официально большевистской фракцией V съезда РСДРП в апреле 1907 г. в составе: Ленин В. И., Богданов А. А., Гольдберг И. П., Дубровинский И. Ф., Зиновьев Г. Е., Каменев Л. Б., Красин Л. Б., Лейтейзен Г. Д., Ногин В. П., Рыков А. И., Таратута В. К., Теодорович И. А., Рожков Н. А., Шанцер В. Л. и др. Распушен по постановлению январского Пленума ЦК РСДРП 1910 г. До V съезда РСДРП руководящим общероссийским центром большевиков (в ЦК РСДРП после IV съезда партии большинство принадлежало меньшевикам) фактически являлась редакция нелегальной большевистской газеты «Пролетарий», выходившей с августа 1906 г. Во главе редакции стоял В. И. Ленин.

19. Томский М. П. (1880—1936), в 1907 г. член Петербургского комитета РСДРП и редакционной коллегии газеты «Вперед». Богданов А. А. (1873—1928), член РСДРП с 1896 г., экономист, философ, литератор, в ЦК РСДРП избирался III, IV, V партийными съездами, член редакций большевистских газет «Вперед», «Пролетарий», «Новая жизнь», член Большевистского центра. Ввиду принципиальных разногласий с В. И. Лениным и другими членами БЦ по тактическим и идеологическим вопросам был исключен из большевистской организации в июне 1909 г., позже от партийной деятельности отошел.

20. ПК — Петербургский Комитет РСДРП. Териоки — дачное место в Финляндии, недалеко от Петербурга. Использовалось для проведения общегородских конференций Петербургской организации РСДРП.

21. Интеллигенция, связанная в идейно-политическом отношении с «трудовиками» — течением мелкобуржуазной демократии народнического толка, представленным в Государственной думе группой депутатов.

22. Имеются в виду V съезд РСДРП, проходивший в Лондоне с 30 апреля по 19 мая (13 мая — 1 июня) 1907 г., и роспуск II Государственной думы 3 июня 1907 г., чему предшествовал арест думской социал-демократической фракции по сфабрикованному охранными органами ложному обвинению в антиправительственном заговоре.

23. Рожков Н. А. (1868—1927), член РСДРП с 1905 г. Историк и публицист. На V съезде РСДРП избран в состав ЦК партии и Большевистского центра.

24. В 1908 г. Пленумы ЦК РСДРП проходили 11—13 августа (по ст. ст.) в Женеве, 21, 27—29 декабря — в Париже. Г. Е. Зиновьев приехал в Женеву в конце сентября 1908 г.

25. Пятая конференция РСДРП (Общероссийская) состоялась в Париже 21—27 декабря 1908 г. (3—9 января 1909 г.). Конференция имела важное значение для выработки политики, тактики, принципов партийного строительства и организации деятельности нелегальной партии в годы реакции.

26. Скрышник Н. А. (1872—1933), работал в Петербурге, в 1913—1914 гг. один из организаторов журнала «Вопросы страхования», член редакции газеты «Правда». Ногин В. П. (1878—1924). На V съезде РСДРП избран членом ЦК партии и Большевистского центра.

27. Серго — Г. К. Орджоникидзе, Шварц И. И. (Семен) (1879—1951), с 1906 г. работал на Урале, в 1911 г. волнослушатель партийной школы в Лонжюмо, участник подготовки Пражской конференции. В октябре 1911 г. арестован в Петербурге. Семков С. М. (Сема) (1885—1928), слушатель партийной школы в Лонжюмо, участник подготовки Пражской конференции. Бреслав Б. А. (1882—1943), с 1905 г. неоднократно входил в Московский комитет РСДРП. Волнослушатель партийной школы в Лонжюмо. Участник подготовки Пражской конференции. Арестован в октябре 1911 г. в Москве.

28. Гавлена Йохим — чешский социал-демократ, оказывал большевикам помощь в конспиративном проведении конференции в Праге.

29. Делегатами меньшевиками-плекхановцами на Пражской конференции были Д. М. Шварцман (Виктор) и Я. Д. Зевин (Савва).

30. Большевики-партийцы — группа большевиков (С. А. Лозовский, М. К. Владимиров, А. И. Любимов и др.), организационно оформившаяся в Париже летом 1911 г. Заняла примиренческие позиции во внутрипартийной борьбе.

31. Исув И. А. (1878—1920), меньшевик, на V съезде РСДРП избран в состав ЦК. Шер В. В. (1883—1940), меньшевик. Дюбуа — вероятно, Постоловский Д. С. (1876—1948), в 1905 г. член ЦК РСДРП, в годы реакции отошел от большевиков.

32. Падение царского режима. По материалам Чрезвычайной комиссии Временного правительства. М.—Л. 1924—1927, в семи томах. Издание вышло под редакцией П. Е. Щеголева. Содержит стенографические отчеты допросов и показаний, данных разными лицами в 1917 г.

33. Чрезвычайная следственная комиссия для расследования противозаконных по должности действий бывших министров, главноуправляющих и прочих высших должностных лиц как гражданского, так и военного и морского ведомств была создана Временным правительством при министре юстиции в начале марта 1917 г. В. И. Ленин, Н. К. Крупская и Г. Е. Зиновьев были допрошены в комиссии по делу Малиновского 26 мая (8 июня) 1917 г. Рукопись показаний В. И. Ленина сохранилась. Частично опубликована в Полн. собр. соч., т. 32, с. 510—512.

34. Фамилия матери Г. Е. Зиновьева.

35. Азеф Е. Ф. (1869—1918), один из лидеров партии эсеров. В 1908 г. разоблачен В. Л. Бурцевым как провокатор, секретный сотрудник Департамента полиции.

36. «Русское слово» — ежедневная газета умеренно-либерального направления. Выходила в Москве с 1895 по 1918 г.

37. Манасевич-Мануйлов И. Ф. (1869—1918), журналист, чиновник Департамента полиции, хорошо информированный о положении в правительственных кругах, был близок к Распутину.

38. Белецкий С. П., в 1910—1916 гг. директор Департамента полиции, товарищ министра внутренних дел. Расстрелян в 1918 г.

39. Дубровинский И. Ф. (Инок, Иннокентий) (1877—1913), член РСДРП с 1896 г., член ЦК РСДРП с 1904 г. и Большевикского центра с 1907 г. В 1913 г. погиб в Туруханской ссылке.

40. Речь идет о судебном процессе над участниками неудавшегося покушения на Александра III 1 марта 1887 г. Осужденные П. И. Андреюшкин, В. Д. Генералов, В. С. Осипанов, А. И. Ульянов и П. Я. Шевырев были казнены 8(20) мая 1887 г.

41. Родзянко М. В. (1859—1924), крупный помещик, один из лидеров «октябристов», председатель III и IV Государственных дум. После Октябрьской революции в эмиграции.

42. Речь идет о заметке В. И. Ленина, опубликованной в «Правде» № 84 30(17) июня 1917 г. «Под суд Родзянку и Джунковского за укрывательство провокатора!» (Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 32, с. 353).

43. Джунковский В. Ф., в 1913—1915 гг. товарищ министра внутренних дел и командующий отдельным корпусом жандармов.

44. Геловани В. Л. (1878—1915), с 1911 г. присяжный поверенный в Тифлисе. Депутат IV Государственной думы от Кутаисской губернии, трудовик.

45. Чхеидзе Н. С. (1864—1926), один из лидеров меньшевиков. Депутат III и IV Государственных дум от Тифлисской губернии, возглавлял меньшевистскую часть социал-демократической фракции IV Думы. Во время Февральской революции 1917 г. член Временного комитета Государственной думы, поддерживал Временное правительство, председатель Петроградского Совета и ВЦИК, с 1921 г. в эмиграции.

46. Соколов Н. Д. (1870—1928), присяжный поверенный, адвокат по политическим процессам, социал-демократ. В 1909 г. на дополнительных выборах выдвигался от РСДРП в III Государственную думу. После Февральской революции 1917 г. член исполкома Петроградского Совета, сторонник коалиции с буржуазией.

47. Дан Ф. И. (1871—1947), один из лидеров меньшевиков.

48. Черномазов М. Е. в 1913—1914 гг. являлся секретным сотрудником Петербургского охранного отделения, внедрился в Петербургскую организацию РСДРП, был секретарем «Правды», по подозрению в провокаторстве в 1914 г. был отстранен от работы, окончательно разоблачен в 1917 г. Доброскок (Доброскоков) И. В. с 1901 г. был провокатором, работал главным образом в организациях меньшевиков и эсеров. В 1905 г. был разоблачен, стал чиновником Петербургского охранного отделения, с 1914 г. полицмейстер Петрозаводска. Абросимов В. М., рабочий, в 1910—1916 гг. секретный сотрудник Петербургского охранного отделения.

49. Здесь и далее см. Воспоминания о Владимире Ильиче Ленине. В шести томах. Т. 1, М., 1984 г., с. 369, 387, 392, 393.

50. Имеется в виду заметка Л. Б. Каменева «Иуда» в «Правде» от 26 марта 1917 г.

51. См. КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК, М., 1983, т. 1, с. 383—385.

52. «Разламовцы» — польские социал-демократы. В 1912 г. в Социал-демократии Королевства Польского и Литвы (СДКПиЛ) произошел раскол: одна ее часть во главе с Главным правлением СДКПиЛ заняла примиренческую позицию по отношению к ликвидаторам, другая — «разламовцы» — поддерживала линию ЦК РСДРП. Ганецкий Я. С. (1879—1937), деятель польского и российского социал-демократического движения. На V съезде РСДРП избран в состав ЦК, в 1908—1910 гг. входил в Русское бюро ЦК. В 1911 г. один из руководителей «разламовцев». Участник Поронинского совещания ЦК РСДРП в 1913 г. Уншлихт И. С. (1879—1938), член СДКПиЛ с 1900 г. В 1907—1911 гг. член Варшавского областного, Лодзинского окружного комитетов СДКПиЛ и Главного правления, «разламовец».

53. ППС — Польская социалистическая партия, была основана в 1893 г. Деятельность ее проходила главным образом на территории Королевства Польского. Главные лозунги — борьба за независимую демократическую республику, за демократические права народных масс — не связывались с общей борьбой революционных масс России. Одним из руководи-

телей ППС был Ю. Пилсудский (1867—1935), стоявший на националистических правых позициях. В партии с момента ее возникновения имелось левое направление. В 1905 г. в руки «левых» перешло и руководство партией. В 1906 г. Ю. Пилсудский и его сторонники были исключены из партии и создали т. н. «ППС — революционную фракцию», которая в 1909 г. приняла название ППС. В 1918 г. ППС участвовала в создании независимого буржуазного Польского государства. Дашинский И. (1866—1936), в 1892—1919 гг. возглавлял Польскую социал-демократическую партию Галиции и Силезии (ППСД), созданную в 1892 г., которая была близка к ППС.

54. Иодко (Наркевич В.) (1864—1924), польский публицист, один из основателей ППС, возглавлял ее правое крыло. Диамад Г. (1860—1931), один из организаторов ППСД Галиции и Силезии. В 1907—1918 гг. депутат Австрийского парламента. С 1912 г. один из представителей ППС в Международном Социалистическом Бюро (МСБ).

55. «Работник» — газета, основанная во Львове в 1890 г. Чапинский К., польский публицист, член ППСД Галиции и Силезии, до войны 1914 г. примыкал к левой оппозиции в партии.

56. По делу А. И. Ульянова проходил Пилсудский Б. О. (1869—1913 или 1914 гг.), с 1886 г. студент Петербургского университета, народник, входил в группу А. И. Ульянова. Был арестован с другими членами группы и выслан на о. Сахалин. Вернулся из ссылки после 1905 г. и уехал за границу.

57. Заграничное бюро ЦК РСДРП было создано на Пленуме ЦК в августе 1908 г., на первом заседании ЦК во время Пражской конференции в его состав входили В. И. Ленин и Г. Е. Зиновьев.

58. Социал-демократическая фракция IV Государственной думы в 1912—1913 гг. была объединенной и состояла из 6 большевиков и 7 меньшевиков. С первых же дней во фракции началась острая борьба, отражающая принципиальные расхождения большевиков с меньшевиками по коренным вопросам революции. Пользуясь своим большинством, меньшевики пытались провести ликвидаторские лозунги. Соповещание ЦК РСДРП с партийными работниками в 1913 г. («августовское») констатировало, что объединенная фракция может существовать только при равноправии двух ее частей. 16 октября 1913 г. «шестерка» выступила с заявлением, написанным В. И. Лениным, потребовав равенства. Меньшевики ответили отказом, тогда большевики оформились в самостоятельную фракцию — «Российскую социал-демократическую рабочую фракцию».

59. Виссарионов С. Е. (1867—1918), в 1912 г. вице-директор Департамента полиции, с 1913 г. член совета Главного управления по делам печати, с 1915 г. член совета Министерства внутренних дел.

60. Бадаев А. Е. (1883—1951), рабочий-слесарь, член Петербургского союза металлистов, депутат IV Государственной думы от рабочих Петербурга и Петербургской губернии, в 1913—1914 гг. член ПК и Русского бюро ЦК РСДРП, официальный издатель «Правды». Муранов М. К. (1873—1959), рабочий, депутат IV Думы от Харьковской рабочей курии, сотрудничал в «Правде». Петровский Г. И. (1878—1958), рабочий, депутат IV Думы от рабочих Екатеринославской губернии, в декабре 1912 г. кооптирован в ЦК РСДРП. Самойлов Ф. Н. (1882—1952), депутат IV Думы от рабочих Владимирской губернии. Шагов Н. Р. (1882—1918), рабочий-ткач, депутат IV Думы от Костромской губернии. Все пятеро арестованы в ноябре 1914 г. и высланы в Туруханский край.

61. Свердлов Я. М. (1885—1919), в 1911 г. был в ссылке, бежал в декабре 1912 г., был кооптирован в состав ЦК РСДРП, введен в Русское бюро ЦК, член редакции «Правды».

62. Розмирович (Трояновская) Е. Ф. (1886—1953), секретарь большевистской фракции IV Государственной думы, член редакции «Правды». Лобова В. Н. (1888—1924), в 1913 г. секретарь Русского бюро ЦК РСДРП и секретарь большевистской фракции IV Государственной думы.

63. Речь идет об ежедневной легальной большевистской газете «Наш Путь», которая издавалась в Москве с 25 августа по 12 сентября 1913 г. Вышло 16 номеров. Тираж около 20 тысяч.

64. Щеголев П. Е. (1877—1931), литературовед и историк. После Февральской революции 1917 г. член Чрезвычайной следственной комиссии Временного правительства, разбирал архивы Департамента полиции. В 1924—1927 гг. участвовал в опубликовании документов «Падение царского режима».

65. Маклаков Н. А. (1871—1918), в 1912—1915 гг. министр внутренних дел.

66. Котген М. Ф. (1870—1917), в 1909—1914 гг. начальник Петербургского охранного отделения.

67. Золотарев И. М. (1868—1918), в 1911—1913 гг. товарищ министра внутренних дел.

68. Лилина З. И. (Зина) (1882—1929), член РСДРП с 1902 г., жена Г. Е. Зиновьева. В 1908 г. эмигрировала за границу, сотрудничала в «Звезде», «Правде», «Работнице». В 1917 г. вернулась в Россию.

69. Подлинник хранится в ЦПА ИМЛ при ЦК КПСС.

70. Тихомирнов В. А. (1889—1919), участвовал в организации и был сотрудником «Правды» (1912), был в эмиграции, вернулся в Россию в 1917 г.

71. Все перечисленные лица в 1914 г. находились в эмиграции в Швейцарии, жили близ Лозанны. Крыленко Н. В. (1885—1938), с 1911 г. сотрудничал в «Звезде», в 1913 г. работал в «Правде» и в большевистской фракции IV Государственной думы, летом 1914 г. эмигрировал, в 1915 г. вернулся в Россию. Трояновский А. А. (1882—1955), в 1910 г. эмигрировал, участвовал в Краковском и Поронинском (1912, 1913) совещаниях ЦК РСДРП с партийными

работниками. Бухарин Н. И. (1888—1938), в 1911 г., после побега из ссылки, приехал за границу, сотрудничал в «Правде», «Просвещении». Савельев М. А. (1884—1939), в 1911—1913 гг. редактор журнала «Просвещение» и одновременно с 1912 г. член редакции «Правды», с 1913 г. представитель ЦК РСДРП в издательстве «Прибой».

72. Частично сохранившиеся протоколы находятся в ЦПА ИМЛ при ЦК КПСС.

73. Сын Г. Е. Зиновьева и З. И. Лилиной.

74. Шотман А. В. (1880—1937), в 1911—1912 гг. член Гельсингфорского комитета РСДРП, в 1913 г. участник Поронинского совещания ЦК РСДРП с партийными работниками, был кооптирован в состав ЦК и в Русское бюро ЦК РСДРП. В ноябре 1913 г. арестован и выслан в Сибирь.

75. В. В. Адоратский (1878—1945), в 1911—1917 гг. жил за границей.

76. После победы Февральской революции в эмигрантской среде в Швейцарии возник план проезда в Россию через Германию путем обмена русских политэмигрантов на германских военнопленных. В. И. Ленин решил воспользоваться этим планом и, взвесив все за и против, принял за его осуществление. Через секретаря Социал-демократической партии Швейцарии Ф. Платтена удалось получить пропуск на проезд через Германию. 27 марта (9 апреля) 1917 г. В. И. Ленин, Н. К. Крупская с группой эмигрантов выехали из Цюриха. На германской пограничной станции Готтмадинген русским революционерам был предоставлен вагон, три двери которого были запломбированы, четвертая, задняя, была открыта. Около нее в купе находились два офицера германского командования, на полу коридора мелом была очерчена граница, через которую никто, кроме Ф. Платтена, сопровождавшего группу русских эмигрантов, не мог переходить. 30 марта (12 апреля) поезд прибыл на побережье Балтийского моря, эмигранты пересели с поезда на шведский грузовой пароход, который переправил их в шведский город Треллеборг, а оттуда поездом они прибыли в Стокгольм. В Стокгольме В. И. Ленин пробыл один день, организовал там Заграничное бюро ЦК РСДРП, встретился со шведскими социал-демократами, а вечером выехал из Стокгольма. 2(15) апреля В. И. Ленин и его спутники переезжают на санях (финских вейках) по льду Ботнического залива от шведской границы к русской. С пограничной станции Торнео В. И. Ленин посылает телеграммы в Бюро ЦК РСДРП в Петроград и сестрам и просит их сообщить о своем приезде в редакцию «Правды». 3(16) апреля на станции Белоостров В. И. Ленина и его спутников встречает делегация петроградских и се-строрецких рабочих, члены ЦК и ПК. Вечером этого же дня петроградские рабочие, солдаты и матросы устраивают торжественную встречу В. И. Ленину на Финляндском вокзале. В ночь с 3 на 4 (с 16 на 17) В. И. Ленин участвует в торжественном собрании партийных работников Петрограда во дворце Кшесинской. Выступает с речью о новых задачах партии большевиков.

77. Л. Б. Каменев в своих статьях в «Правде» этого периода отстаивал политику условной поддержки большевиками Временного правительства, в оценке войны скатывался к оборончеству.

78. Гессен С. М. (1898—1938), в 1918 г. секретарь ПК РКП(б).

**Публикацию подготовили старшие научные сотрудники ИМЛ при ЦК КПСС Ю. Амиантов и З. Тихонова.**

## ИЗ ИСТОРИИ КОЛЛЕКТИВИЗАЦИИ

В результате перехода к новой экономической политике сельское хозяйство страны уже к 1925 г. по многим показателям вышло на довоенный уровень. Успешно развивалась кооперация, укреплялись крестьянские хозяйства. Однако во второй половине 20-х годов в стране обозначилась кризисная ситуация. Слабая промышленность не могла дать крестьянам достаточное количество товаров. Развитие сельского хозяйства все более сдерживалось ограниченными возможностями его материально-технической базы. Остро встали вопросы о судьбах индустриализации, решения продовольственной проблемы. Накануне XV съезда ВКП(б) в партии и стране широко обсуждались пути развития народного хозяйства, о перспективах аграрной политики.

1 октября 1927 г. Политбюро ЦК ВКП(б) принимает опросом постановление: «Для подготовки тезисов по вопросу о работе в деревне для XV партсъезда утвердить комиссию в следующем составе: т. т. Молотов, Милютин, Яковлев, Смирнов А. П. (с заменой Свидерским), Крицман, Карпинский, Анцелович, Зайцев, Каминский, Кубанин, Осинский, Верминичев \*, Ларин Ю., Бауман, Розит, Шеболаев. Созыв комиссии за т. Молотовым».

Готовя тезисы к съезду, комиссия обратилась к ряду известных ученых-аграрников, специалистов с просьбой представить свои соображения и предложения о путях развития сельского хозяйства страны. Ниже публикуются имеющиеся в архиве ЦК КПСС письмо и записка А. В. Чайнова от 6 октября 1927 г.

**А. В. ЧАЙНОВ \*\* — В. М. МОЛОТОВУ**

*6 октября 1927 г.*

ЦК ВКП(б)  
тов. МОЛОТОВУ

В ответ на Ваши вопросы, переданные мне через Г. Н. Каминского \*\*\*, я прилагаю при сем краткую записку.

К сожалению для ее составления я имел всего только несколько часов, что не дало мне возможности конкретизировать свои положения и снабдить их конкретными иллюстрациями. На некоторую абстрактность записки влияет также и то положение, что я около 1½ лет совершенно изолирован (от) практической хозяйственной работы и могу судить о положении деревни только по нашим академическим экспедициям.

\* В документе ошибочно: правильно «Верменичев».

\*\* Чайнов Александр Васильевич (1888—1937), русский, советский экономист-аграрник. Окончил Петровскую сельскохозяйственную академию. В 1918—1929 гг. профессор кафедры организации сельского хозяйства этой академии. В 1922—1930 гг. директор НИИ сельскохозяйственной экономики и политики. Член коллегии Наркомзема РСФСР, сельскохозяйственной секции Госплана СССР. В 1930 г. арестован, в 1932 г. осужден по делу так называемой «трудовой крестьянской партии». Реабилитирован в 1987 г.

Соч.: Очерки по теории трудового хозяйства. М., 1912—1913. Вып. 1—2; Основные идеи и формы организации крестьянской кооперации. М., 1919; Организация крестьянского хозяйства. М., 1925; Оптимальные размеры сельскохозяйственных предприятий. М., 1928; и др.

\*\*\* Каминский Г. Н. (1895—1938) член партии с 1913 г., с 1925 г. кандидат в члены ЦК ВКП(б), в 1922—1929 гг. председатель ЦК профсоюзов «Всероботземлес», зам. председателя правления Союза сельскохозяйственной кооперации, председатель Колхозцентра. (В документе ошибочно отчество — «С»).

Во всяком случае, если это Вам будет нужно, я могу любое из моих положений развить со всей необходимой детализацией и снабдить их достаточными фактическими обоснованиями.

Извиняюсь за несколько небрежную редакцию записки. Очень мал срок.

С тов. приветом

6.X.27 г.

проф. А. В. ЧАЯНОВ

*А. В. Чаянов*

**Записка**  
**о современном состоянии сельского хозяйства СССР**  
**по сравнению его с довоенным положением и положением**  
**сельского хозяйства капиталистических стран**

*6 октября 1927 г.*

**Основные типы мирового хозяйства до войны**

Для того, чтобы возможно более выпукло выявить отличия современной фазы развития советского земледелия, мы неизбежно должны рассмотреть его в плоскости эволюционного развития и в сопоставлении с развитием земледелия капиталистических стран, начав наш анализ со времени непосредственно предшествующего эпохе войны.

Рассматривая состояние мирового сельского хозяйства до войны, мы можем вскрыть в нем два полярных типа — 1) американское хозяйство, в основе которого лежало в массе хозяйство фермера, лично работающего физически в своем хозяйстве с двумя-тремя наемными рабочими. Его хозяйство было среднее по размерам, экстенсивное, сильно механизированное и весьма прочно втянутое в капиталистическую систему народного хозяйства в формах так называемой вертикальной концентрации.

Различные банки поземельного и иного кредита, элеваторные, мелиоративные и торговые кампании весьма тесно контролировали это хозяйство и извлекали из него значительное количество капиталистической прибыли.

Дешевая земля, дорогой труд, экстенсивное малотрудоемкое земледелие с большим вложением капитала и широко проведенной механизацией — вот основа этого типа хозяйства.

Полную противоположность американским формам мы имели в восточных странах — Китае, Индии и некоторых других.

Чрезмерное аграрное перенаселение при неизжитом еще феодально-общественном строе обусловило в них развитие семейных форм хозяйства, исключительную трудоемкость земледелия и большое распространение кабальных отношений в области аренды, кредита и трудового найма.

Дорогая земля, дешевый труд, сверхинтенсивные и самые трудоемкие системы земледелия, отсутствие не только машин, но и лошадей, и феодальные отношения вместо капиталистических, — вот народно-хозяйственная основа китайских форм земледелия.

**Сельское хозяйство довоенной России**

Сельское хозяйство довоенной России, как это ни парадоксально, представляло собой порайонную смесь этих двух типов или, точнее, смесь тенденций в отношении этих двух типов.

Русская деревня, только несколько десятилетий назад вышедшая из доподлинно феодального строя, еще не изжившая многих его элементов, находилась перед войной на жесточайшем переломе, сопровождающем

переход от феодального строя к товарному. Основное отличие сельскохозяйственной экономики нашей страны, например от Америки, заключалось в том, что заселение Америки почти с самых первых лет шло в условиях товарного хозяйства, сообразно чему население размещалось по территории в разной густоте, сообразно зонам интенсивности, всецело определявшихся рыночной конъюнктурой. Что же касается размещения населения в нашей стране, то в течение ряда столетий натурально-феодального строя главная масса населения размещалась вне зависимости от рыночных зон, тяготея к благоприятным по своему плодородию районам, находящимся к тому же в более или менее безопасном стратегическом положении. Это размещение населения, в основе сложившееся еще в XVII веке, удерживается до начала быстрого развития товарного хозяйства, начавшегося в конце XIX века.

Развившиеся товарные отношения предъявили совершенно иные требования к размещению населения, наложив на карту страны зоны товарных тяготений в отношении Черноморских и Балтийских портов. В итоге существовавшее «данное исторически» размещение населения оказалось в вопиющем несоответствии с тем, которое бы должно было существовать сообразно требованиям рынка. Обозначились ярко выраженные районы аграрного перенаселения и целые пространства аграрно недонаселенной территории, противоречия между которыми не могли быть сглажены миграционными потоками последнего времени.

В результате изложенного исторического процесса в наших аграрных перенаселенных районах мы имели некоторое подобие китайского земельного режима — семейные формы хозяйства, дешевый труд, взвинченные цены на землю и пышный расцвет кабальных отношений и докапиталистических форм дифференциации крестьянских хозяйств.

В северных промышленных областях аграрный кризис смягчался и в то же время отягощался промысловым отходом населения и широким развитием местных кустарных промыслов, смазывающих выделение классово-чистого промышленного пролетариата и высасывающих из деревни все стоящее выше среднего уровня. Обратное этому в экстенсивных, недонаселенных районах юга, юго-востока и востока мы имели быструю эволюцию в сторону американских форм хозяйства, быстрое изживание докапиталистических форм семейного хозяйства, нарастание элементов фермерского типа с машинной техникой и энергичную замену докапиталистических и кабальных форм дифференциации нарастающими элементами дифференциации, доподлинно капиталистической.

Даже и в народнохозяйственном отношении хозяйственный строй этих районов приближался к капиталистической Америке — высокая товарность, инвестирование значительных капиталов кредитного происхождения, развитие вертикальных концентраций как в капиталистических, так равно и в кооперативных формах, словом, начальная фаза всех элементов, составляющих сущность американской организации земледелия. Ничего подобного мы не имели в аграрно-перенаселенных районах, упорно удерживающих докапиталистические формы натурально-семейного режима с туго развивающейся товарностью и кооперацией.

В изложенной обстановке непосредственно перед войной, как в самом крестьянстве, так и в агрономической среде, наметились две основные тенденции: во-первых, идти на «чистокровную Америку» и развивать всячески фермерские элементы в нашем земледелии (Харьковская группа, Сокальский, Мацевич и др.) \*.

Во-вторых, пытаться создать, опираясь на средняцкую массу, кооперативные формы вертикальной концентрации хозяйства, идя через которые,

\* Имеются в виду специалисты-аграрники, группировавшиеся вокруг издававшегося в Харькове «Агрономического журнала». Мацевич К. А., Сокальский Л. П. — авторы трудов по вопросам сельского хозяйства, участники 1-го Всероссийского сельскохозяйственного съезда, проходившего в 1913 г. в Киеве. — Ред.

рационализировать и организовать крестьянское хозяйство, по возможности избегая захвата деревни торговым и финансовым капиталом и сохраняя контроль над путями сбыта и финансирования в руках кооперативно-организованных масс (Московская агрономия на Съезде 1911 г.).

Война застала оба эти течения в первых шагах и в литературных фазах борьбы.

Такова была обстановка к моменту Октябрьского переворота. Какие же изменения внесены во все это советским периодом нашей истории и какие параллельные изменения произошли в странах капиталистического земледелия?

### **Современные тенденции Американского земледелия**

Начнем с заграницы. В странах американского типа мы имеем быстрое развитие кредитной и посреднической кооперации, почти совершенно вытеснившей частный торговый капитал и в свою очередь подпавшей под сильнейшее влияние и контроль финансового капитала.

Кооперативно организованный фермер, вошедший через смычку с банком в систему капиталистически организованного хозяйства,— вот герой дня земледелия обеих Америк, Австралии и Юж. Африки.

О весьма запутанной идеологии этого движения можно судить по прилагаемому переводу статьи аргентинского профессора Арано (Буэнос-Айрес).<sup>\*</sup> К этой системе организации сельского хозяйства Америка прибавила значительный бросок технических улучшений: выброшены новые сорта хлебов с супер-монитором в главе, вывезенный из СССР донник обещает значительный переворот в кормовом вопросе, удои коров-рекордсменок перевалили за 1000 пудов и т. п. В противоположность этому в аграрно-перенаселенных странах, за исключением Японии, положение дел в организационно-экономическом отношении осталось почти то же, что и до войны.

### **Современное положение сельского хозяйства СССР**

Переходим теперь к выяснению того положения, в каком после десяти лет Советской власти находится ныне наше сельское хозяйство. Для того, чтобы осветить этот вопрос с достаточной степенью ясности, мы должны расчленить проблему весьма резко на две части.

### **Изменения в производящем аппарате сельского хозяйства**

Во-первых, каковы изменения, произошедшие в самом производящем аппарате сельского хозяйства, и, во-вторых, каковы изменения, произошедшие в строе сельского хозяйства в целом, рассматриваемом как организованная часть всего народного хозяйства СССР.

Остановимся сначала на первой проблеме.

Одним из крупнейших факторов, создавших современное построение сельского хозяйства СССР, является, конечно, аграрный переворот 1918—20 гг., ликвидировавший остатки уже отмиравшего помещичьего хозяйства. Конкретные результаты этого переворота были, конечно, различны по разным районам. Там, где помещичье хозяйство было еще значительно, переворот местами совершенно преобразил крестьянское хозяйство. Так, например, наш Институт сельскохозяйственной экономики повторил в 1926 г. обследование, которое в свое время А. Шингарев<sup>\*\*</sup> произвел в двух деревнях Воронежской губернии, охарактеризо-

<sup>\*</sup> Приложение в архиве отсутствует.

<sup>\*\*</sup> Шингарев А. И. (1869—1918) русский политический деятель, кадет, один из создателей кадетской аграрной программы. Автор книги «Вымирающая деревня» (1906 г.)

вав их в 1906 г. как безнадежно «вымирающие деревни» по причинам жесткого малоземелья. В 1926 г., несмотря на разорения гражданской войны и потрясения голодом, обе деревни оказались, благодаря значительному увеличению надела, в полной мере «возрождающимися деревнями». Однако, в большей части переворот свелся к сохранению в руках крестьянства всех арендных платежей за 20 миллионов десятин, которые они раньше уплачивали землевладельцам. Едва ли не большее значение имели черные переделы воскресшей земельной общины и раскулачивание, снявшее фермерские элементы деревни.

В итоге из общей массы хозяйств выпали высокотоварные предприятия, что неминуемо сказалось на товарной массе сельскохозяйственных продуктов и на возможности экспорта, которые, несомненно, смогут быть восстановлены и даже превзойдены, однако, только путем значительного поднятия товарности массового хозяйства. Ликвидация помещичьего хозяйства была настолько полной, что, к сожалению, в руках государства удалось сохранить весьма небольшие нераспыленные сельскохозяйственные площади, благодаря чему приходится признать, что существующие у нас совхозы и полные колхозы не получили скольконибудь массового производственного значения и старый лозунг 1918—19 гг. — от крестьянского хозяйства через коммуны к совхозам — явно потерял свое актуальное значение. Наших совхозных площадей, сильно растрепанных в период некоторого ликвидаторства 1921—23 гг., вряд ли хватит даже для вспомогательных сельскохозяйственных предприятий (опытные поля, племхозы, семхозы, рассадники и проч.), которые потребуются для обслуживания крестьянского хозяйства, коль скоро начнется его массовый подъем. Развитие социалистического сектора нашего сельского хозяйства явно должно пойти по каким-то другим путям.

В итоге производящий аппарат нашего сельского хозяйства, ликвидировав крупные формы помещичьего хозяйства и значительную часть уже образовавшихся в начале войны фермерских хозяйств, в еще большей степени, чем раньше, оказался состоящим из хозяйств неизжитого еще докапиталистического семейного типа, с обостренными, благодаря обеднению, кабальными взаимоотношениями в области сдачи и найма инвентаря и рабочего скота, как это наглядно показали произведенные в льняном и подсолнечном районах бюджетные экспедиции Института сельскохозяйственной экономики (см. соответствующие счета в прилагаемой книге \*).

Начиная с 1921 г., в этом массиве снивелированных хозяйств начинают, однако, под давлением развивающегося товарного хозяйства, вновь обозначаться процессы перерождения докапиталистической дифференциации и дифференциации капиталистической фермерского типа. При этом процесс этот захватывает те же районы, какие накапливали в себе фермерские элементы и до войны. Так, например, по данным ЦСУ СССР на август 1926 г., на 100 хозяйств приходится годовых, срочных и месячных наемных рабочих по Северному Кавказу — 11,8, по Днепропетровску — 9,0 и по Крыму — 22,7, в то время как в аграрно-перенаселенной черноземной полосе — 3,2, а по правобережью Украины — 6,2. Мы насколько не сомневаемся, что если бы не было революции, то в этих районах процесс американизации гораздо бы более глубоко захватил крестьянские массы. Даже в наших условиях он был бы еще более значительным, если бы его не сдерживали мероприятия нашей социальной политики.

Параллельно и гораздо более глубоко шел второй из отмеченных нами для предвоенного сельского хозяйства процесс — развитие сельскохозяйственной кооперации, но о нем мы будем говорить позднее.

Таким образом, формально, после революции производящий аппарат

\* Книга в архиве отсутствует.

сельского хозяйства остался, с частнохозяйственной точки зрения, таким же в своей крестьянской основе, каким он был и до войны, с теми же двумя тенденциями развития к фермерству и к кооперативной концентрации средняцких хозяйств, чему, естественно, соответствуют и существующие теперь различные идеологические течения. Однако, если в своем типе производящий аппарат хозяйства остался тем же, мы можем все же отметить в нем целый ряд глубоких изменений.

Мы не придаем большого значения описаниям \* по поводу разрушения средств производства крестьянского хозяйства, особенно в тяге и инвентаре, которые хотя, несомненно, существуют, но не кажутся нам угрожающими.

Прежде всего, огромные проценты беспосевных и безлошадных должны быть значительно снижены, так как сюда статистика сваливает промысловые и имеющие городской отход хозяйства, т. е. хозяйства не обезлошаденные, а попросту не нуждающиеся в инвентаре.

А, во-вторых, в районах не только аграрно перенаселенных, но даже и на всем Севере лошади и инвентарь до войны, благодаря парцелляции хозяйств, настолько перегружали хозяйства и так мало использовались, что их уменьшение не означало собой уменьшения производственной возможности сельского хозяйства в целом, а приводило только к развитию сдачи найма этих средств производства, т. е. имело социальные, а не производственные последствия.

Абсолютный недостаток, еще не изжитый, имеется только в восточных аграрно перенаселенных областях.

Вообще, благодаря малой капиталоемкости нашего довоенного хозяйства, некоторое разрушение средств производства не имело катастрофических последствий и легко поддается капиталовосстановлению, как это мы видели на примере ряда мест, разгромленных голодом 1921 г.

Гораздо более значительны положительные изменения.

Прежде всего мы должны отметить почти повсеместную и довольно полную смену руководящего персонала крестьянских хозяйств. Старики, хозяйничавшие до войны, 15 лет назад, частью ушли, частью «свергнуты». В крестьянском хозяйстве «у власти» — более чем наполовину бывшие солдаты мировой и гражданской войны, прошедшие школу революции и фронта. Люди с неизмеримо более широким кругозором, чем хозяева 1906—15 гг. Этот новый «персонал» крестьянских хозяйств на две головы выше старого, более подвижен и восприимчив к агроулучшениям. Возможно, что этот крестьянин более ярко сознает свою мелкобуржуазную сущность интересов, но, несомненно, уже вышел из-под власти дедушкиных традиций.

Во-вторых, мы уже можем дать этому новому «хозяйствующему субъекту» и новую технику земледелия. Наше опытное дело и местная агрономия, бывшие до войны в героическом периоде первых шагов, теперь уже кое-что знают. Выводы десятилетней исследовательской работы уже во многом созрели, и мы располагаем немалым в рационализации хозяйства. Прилагаемая схема-картограмма, построенная Институтом сельскохозяйственной экономики по предложению НКЗ, по материалам опытных полей и агропомощи, дает нам порайонную картину того технического предложения, которые мы можем дать ищущим крестьянам в реорганизации их хозяйств (см. прилагаемую большую таблицу)\*\* В итоге сочетания нового крестьянина с новыми завоеваниями агрономии мы имеем уже массовые примеры реализации наших агрономических достижений.

Шунга и Угреши\*\*\* с их 2 тыс. пудами урожая картошки с десятины

\* Так в тексте: видимо — «опасениям».

\*\* Приложение в архиве отсутствует.

\*\*\* Деревни в Костромской губернии.

общеизвестны, не менее известны и стремительны распространения травосеяния в Московской и ряде других губерний, менее известны Курово\* и др. деревни, ведущие свое полеводство вровень с Опытным полем Тимирязевской сельскохозяйственной академии, и, наверное, совсем малоизвестно то, что несколько месяцев назад с Волоколамской выставки конкурса коров ушли без премий коровы с удоями в 200 ведер молока в год, т. к. призерки имели удои много выше. А таких примеров можно привести сотни. Словом, крестьянское хозяйство сдвинулось с мертвой точки и пошло самоходом.

Несомненно, что поток этот носил бы значительно более массовый характер, если бы не крайнее ослабление стимулов к расширению хозяйств, которое наблюдается в нашей деревне. Можно уверенно сказать, что стимуляция к расширению хозяйств является одним из основных минимумов нашего хозяйства, по которому равняется и производство.

Дело даже не столько в политике цен, сколько в чрезвычайном прогрессе налогового обложения, носящего подчас запретительный характер в отношении расширения хозяйства. Хозяйственно расширившееся крестьянское предприятие может уплатить высшую ставку налога, но психологически получающаяся в этих условиях выручка не окупает в глазах хозяина необходимого для расширения хозяйства напряжения усилий. Таково положение самого производящего с. х. аппарата.

### **Изменения в социально-экономической организации сельского хозяйства СССР**

Нам могут указать, что все перечисленные нами изменения совершенно не содержат в себе никаких социалистических элементов,

ничего социально нового по сравнению с довоенным положением.

Та же мелкобуржуазная стихия, вдобавок с явными тенденциями к перерождению докапиталистических форм семейного хозяйства, — капиталистические фермерства в целом ряде районов. Однако, это не должно нас смущать, так как в данной фазе строительства сельского хозяйства дело еще далеко не в ломке крестьянского хозяйства, как такового, а в совершенно других формах нарастания социалистических элементов, которые не только покроют собой нарастание элементов фермерских, но с неизбежностью приведут к коренному социальному переустройству структуры земледелия. Эти элементы в данной фазе развития следует искать в области вертикальной концентрации сельского хозяйства. Здесь, и главным образом здесь, и происходит решающее в настоящее время накопление социалистических элементов.

Подобно тому, как толпа вооруженных людей не представляет еще собой армии, сельское хозяйство не есть просто сумма крестьянских хозяйств.

Сельское хозяйство, так же как и армия, получает свое лицо и становится активным аппаратом, когда оно получает организацию, сумму известных социальных связей, приводящих в движение отдельные хозяйства и контролирующих их.

Эти социальные связи почти не имеют материального выражения и только поэтому наблюдатели современной деревни могут признать ее по внешнему виду за неизменившуюся ни в чем деревню самодержавной России. На самом же деле, именно строй этих связей, во многом резко отличных от строя довоенных связей, совершенно видоизменяет внутреннюю сущность нашего земледелия, и именно в них-то в данную фазу развития и следует искать отличия от прошлого. Говорю — в данную фазу, так как думаю, что в следующую фазу эти отличия перекинутся и на сам производящий аппарат.

\* Деревня в Тульской губернии.

Мы видели, что в новейших формах развития американского сельского хозяйства капитализм овладевает им в форме финансового охвата кооперативной системы организованных фермеров и в форме внедрения в толщу фермерских хозяйств всякого рода капиталистических вспомогательных предприятий (переработка, элеваторы, холодильники и проч.).

Тот же процесс мы, по сути дела, переживаем и в СССР с той только разницей, что вместо финансового капитала этот охват производит организующая сила и капитал социалистически строящегося государства.

66.839 первичных сельскохозяйственных кооперативов, объединяющих 7.369 тыс. крестьянских хозяйств, 16.942 маслодельных, картофельно-терочных, кустарных и проч. кооперативных предприятий, сотни миллионов ссуд, прошедших по кооперативному руслу через систему Ц. С. Х. Банка, около 500 племхозов и совхозов, 9.800 случных, прокатных и зерноочистительных пунктов и 7 млн. пудов семенного фонда улучшенного семенного материала,— вот количественное выражение нарастания социалистических элементов в нашем хозяйстве на 1927 г. Если к этому прибавить почти монопольное, а для ряда продуктов вполне монопольное положение государственных заготовителей на рынке сельскохозяйственного сырья и во внешней торговле, то, несмотря на то, что наше сельское хозяйство представляет из себя стихию в 20 млн. мельчайших хозяйств, перед нами во многом стоит вопрос уже не о том, как получить над этой стихией государственный контроль, а о том, в каком направлении и к каким целям ввести этот контроль.

При дальнейшем нарастании этих элементов и этих форм связи вопрос о нарастании фермерских элементов в деревне, не теряя, конечно, своего социального значения, будет почти совершенно лишен значения организационно-производственного, так как при условии неизбежного втягивания в описанную нами систему контроля также и фермерских хозяйств, они в конце концов производственно должны будут помириться на роли технических агентов государственного регулирования системы хозяйства.

И даже больше, в некоторых экстенсивных районах (левый берег Волги, Ахтуба) и в районах специальных культур (Крым и проч.) хозяйства фермерского типа могут явиться единственным аппаратом, способным справиться со стоящими там производственными задачами, перед которыми бессильны одно- и двухлошадные хозяйства середняка и для которых в условиях современной деревни почти невозможно организовать производственные кооперативные объединения.

Наличие этого фермерского типа хозяйств, втянутых в систему контролируемого сельского хозяйства, будет совершенно безопасным при условии их ограничительного территориального распространения и при условии параллельного нарастания элементов общественного хозяйства.

Вышеизложенное с достаточной ясностью отвечает на поставленный вопрос о том, в чем заключается различие между старой и новой деревней нашей страны, нашей деревней и деревней капиталистических стран американского типа.

Современная деревня, при старом в ее крестьянской части семейно-организованном производственном аппарате, получила новую систему социально-экономических связей, по руслу которой в толще крестьянских хозяйств происходит постепенное накопление кооперативных и других элементов общественного хозяйства, причем эта новая система социальных связей, крепнущая с каждым годом, органически входит в систему планового государственного хозяйства и тем превращает само сельское хозяйство в одно из звеньев социалистически перестраиваемого народного хозяйства СССР.

В странах американского сельского хозяйства также происходит перемена системы социальных связей, причем, однако, эта система получает смычку в ее кооперативной части с банковским финансовым капита-

лом и подчиняет этим все сельское хозяйство контролю капиталистических центров.

Вот в этом и заключается, по нашему мнению, существенное различие протекающих исторических процессов.

### **Проблемы эволюции сельского хозяйства СССР**

Основным вопросом для нашего советского земледелия являются в настоящее время два остро поставленных жизнью вопроса.

#### **1) Опасность «фермерского» перерождения крестьянского хозяйства**

Во-первых, не будет ли происходить при наличии всех описанных нами связей социалистического типа быстрое перерождение докапиталистических семейных форм крестьянского хозяйства в хозяйства фермерского типа, не произойдет ли, таким образом, смены социального базиса всей нашей системы контроля и охвата сельскохозяйственного производства? Опасность такого рода перерождения, несомненно, существует, и многие из современных деятелей, стремящихся идти по линии наименьшего сопротивления, считали бы это перерождение одним из наиболее желательных способов поднятия производительности нашего сельского хозяйства. Однако, мы считали бы подобное направление эволюции и содействие ему, если оно носит не характер исключения, а характер правила, движением по линии наименьшего сопротивления, граничащим с ликвидаторским.

Мы убеждены в полной возможности развивать количественное накопление социалистических элементов сельского хозяйства в нашем земледелии в форме гораздо более глубокого, и не только чисто посреднического захвата, как это имеет место сейчас. Нам кажется, что кооперация и элементы общественного хозяйства могут пройти по тем же звеньям и фазам своего развития, по которым капитализм прошел в области обрабатывающей промышленности.

Постепенное развертывание элементов общественного хозяйства должно идти по линии: кредит — закупка — сбыт — вспомогательные к сельскому хозяйству предприятия — организации первичной переработки, — совместной организации тяги и совместной обработки земель и обобществление целого ряда отраслей сельского хозяйства в крупные кооперативные предприятия.

Именно эта форма накопления в нашей деревне социалистических элементов одна только может противостоять развитию фермерского типа тенденций.

При параллельном развитии электрификации, технических установок всякого рода, системы складочных и общественных помещений, сети усовершенствованных дорог и кооперативного кредита — элементы общественного хозяйства количественно нарастают настолько, что вся система качественно перерождается из системы крестьянских хозяйств в систему общественного кооперативного хозяйства деревни, построенную на базе обобществления капитала и оставляющую техническое выполнение некоторых процессов в частных хозяйствах своих членов почти что на началах технического поручения.

В такой системе организации сельского хозяйства, естественно, нет места фермерским хозяйствам, да и саму систему вряд ли можно было бы назвать системой крестьянского мелкобуржуазного типа, т. к. она настолько претерпевает глубокие процессы перерождения, что должна быть отнесена к формам последовательного общественного социалистического хозяйства, а в дальнейшем развитии может заменить оставшиеся индивидуальные парцеллы более крупными предприятиями колхозного

типа, организуемые в оптимальных размерах производящих сельскохозяйственных аппаратов.

Все изложенное носит несколько абстрактный и схематический характер, однако, посещая Шунгу, Курово и целый ряд других наших районов, мы воочию убеждаемся в наличии хотя и слаборазвитых, но несомненно существующих тенденций этого рода.

## **2) Место сельского хозяйства в системе индустриализации народного хозяйства СССР**

хозяйства в индустриализационном процессе, переживаемом теперь народным хозяйством СССР.

Ставя индустриализацию народного хозяйства СССР, как главнейшую из очередных задач экономической политики, мы должны, возможно, детальнее уточнить содержание понятия индустриализации. Было бы неправильным под индустриализацией подразумевать исключительно развитие одной обрабатывающей промышленности и силовых установок, т. к. одна промышленность не может развиваться без параллельных изменений, связанных с ней других отраслей сельского хозяйства. Поэтому мы должны всегда, говоря об индустриализации, мыслить себе перестройку всего народного хозяйства в направлении более индустриального типа его сложения. Развитие удельного веса промышленности при этом должно предполагать крупнейшие видоизменения в сельскохозяйственной базе этой промышленности, в частности, развивая промышленность, мы должны совершенно видоизменить строение ее сырьевой базы, как поставщика сырья и всячески развить товарные формы сельского хозяйства, разделением сельскохозяйственных функций между районами, употреблением покупного посевного материала, удобрений и механизацию сельского хозяйства как рынка других продуктов будущей индустрии.

Процесс индустриализирования страны несомненно должен начаться с промышленности, и именно сюда в первые годы работы должны быть инвестированы наибольшие материальные средства. Некоторое время быстро развивающаяся обрабатывающая промышленность, транспорт и силовые установки, несомненно, могут существовать на старом сельскохозяйственном базисе, но столь же несомненно, что через несколько лет неизбежно должен будет наступить известный разрыв между уже произошедшей индустрией, с одной стороны, и корреспондирующей ей сельскохозяйственной базой, — с другой. Тогда, а надо думать, что это «тогда» наступит даже, быть может, в пределах ближайшего пятилетия, нам придется, быть может, большую часть усилий и средств употребить на организацию того сельскохозяйственного сектора индустриализованного хозяйства, который должен обеспечить прочное существование и развитие его индустриальных элементов.

Поэтому, произведя в ближайшие годы главнейшие затраты по линии обрабатывающей промышленности, транспорта и энергетики — мы должны уже теперь, в плановом порядке предвидеть отмеченный мной перелом и заранее наметить те мероприятия, которые со временем нам придется реализовать.

Таков основной круг мыслей, который можно было развить по поводу поставленных Вами вопросов в течение нескольких часов, бывших в моем распоряжении, и не имея, конечно, возможности за краткостью срока прибегнуть к каким-либо исследованиям и даже выборкам из фактического материала.

6.Х.27. Разумовское

**А. Чайнов**

Подлинник.

Подготовку публикации консультировала Н. Фигуровская.

## О ЧЕМ ПИСАЛИ «ИЗВЕСТИЯ ЦК РКП(б)» в 1919 г. (№ 5, суббота, 20 сентября)

Обстановка на деникинском фронте осенью 1919 г. обострилась и стала критической. Это требовало от всех коммунистов величайшего самопожертвования, дисциплины, сплочения сил. В пятом номере «Известий ЦК РКП(б)» вновь печатается объявление «Всем организациям Р.К.П. (большевиков)» (см. обзор четвертого номера «Известий ЦК РКП(б)» в майском номере журнала), в заключительной фразе которого добавляются слова, выделенные нами курсивом: «Центральный Комитет напоминает всем товарищам коммунистам, что на фронте, как и везде, они должны быть образцом дисциплинированности, и всякое самоволие, отказ принять то или иное боевое назначение должно и будет караться Военным Революционным Трибуналом *высшей мерой наказания*».

Наряду со ставшим уже традиционным Отчетом ЦК РКП(б) за истекшие полтора месяца в номере напечатан проект Устава РКП(б). Сообщается, что этот проект разработан Оргинструкторским отделом ЦК и отредактирован комиссией в составе секретаря ЦК РКП(б) Е. Д. Стасовой, члена ЦК А. Г. Белобородова и В. Н. Максимовского.

VIII съезд РКП(б) поручил ЦК подготовить на основе поступивших с мест предложений текст нового Устава (действовавший в то время Устав был принят на VI съезде партии) и утвердить его на ближайшей партийной конференции. Такой конференцией стала проведенная 2—4 декабря в Москве VIII Всероссийская конференция.

В проекте Устава были выделены новые разделы о кандидатах в члены партии, о партийной дисциплине, о партийных ячейках, фракциях во внепартийных учреждениях и организациях, впервые сформулированы нормы партийной жизни. В проекте Устава содержались развернутые правила приема в партию и исключения из нее, а также новый раздел о кандидатах в члены партии. В соответствии с административным делением советских республик устанавливалась структура центральных учреждений партии, ее областных, губернских, уездных и волостных организаций.

Проект Устава утверждал новое наименование партии — Российская Коммунистическая партия (большевиков).

Опубликованный в «Известиях ЦК РКП(б)» проект Устава был высоко оценен в ходе обсуждения в партийных организациях и на конференции. Вместе с тем ряд содержащихся в проекте положений вызвал возражения делегатов VIII конференции РКП(б) и вошел в окончательную редакцию в измененном виде. Так, прежнее условие членства в партии — *вхождение* в одну из ее организаций — было предложено заменить более определенным: членом партии мог быть только *работающий* в одной из партийных организаций. Было исключено положение об образовании отдельных кандидатских групп при партийных комитетах.

Были усилены формулировки проекта о том, что соблюдение строжайшей дисциплины является первейшей обязанностью члена партии, о подчинении коммунистических фракций во внепартийных организациях соответствующим партийным комитетам, причем было оговорено право комитета вводить во фракцию или исключать из нее любого члена.

В номере также напечатан подготовленный Отделом работы в деревне при Секретариате ЦК РКП(б) проект инструкции ЦК «О работе в деревне».

не». После широкого обсуждения ее предстояло утвердить Оргбюро ЦК РКП(б). В этом номере напечатана речь члена Политбюро ЦК РКП(б) Н. Н. Крестинского на Всероссийском совещании кооперативных отделов при губпродкомах, в которой излагалась политика партии по отношению к кооперации и формулировались задачи кооператоров в условиях гражданской войны и военного коммунизма.

**Из «ОТЧЕТА О РАБОТЕ ЦК РКП (большевиков) ЗА ВРЕМЯ  
с 1 июля по 15 сентября 1919 г.»**

«В самом начале отчетного периода 3 и 4 июля состоялся пленум ЦК. Пленум этот был полнее всех предыдущих: съехалось 17 человек, не было только товарищей Раковского и Мицкевича, которые по военным обстоятельствам не могли отлучиться из Киева и Минска. Центральное место в работах пленума заняло обсуждение военного положения и ряд мер по укреплению наших фронтов. Ц. К. не считает нужным подробно останавливаться [на решениях пленума] в отчете, так как они все вошли в большое циркулярное письмо всем партийным организациям\* За отчетный период силы партии и в первую голову Ц.К. были еще больше, чем прежде, отданы фронту. Из членов Ц.К. на фронт, кроме бывших там раньше, поехали: тов. Сталин (Реввоенсовет Запфронта), тов. Смилга (Реввоенсовет Южфронта и особой группы Южфронта) и тов. Серебряков (сначала Политотдел, потом Реввоенсовет Южфронта). Значительная часть уполномоченных В.Ц.И.К., руководивших в мае и июне во внутренних губерниях Советской России проведением добровольческих мобилизаций и борьбой с дезертирством, были переброшены в южные губ. (Тульскую, Орловскую, Курскую, Калужскую, Тамбовскую, Воронежскую и Саратовскую) для создания там укрепленных районов, могущих оказать сопротивление наступающим денкинским войскам...

Следующий вопрос, которому ЦК должен был отдать много внимания и сил, был вопрос продовольственный... Урожай в этом году прекрасный, но в деревне нехватка рабочих рук... Органам Советской власти и профессиональным союзам пришлось взять на себя вербовку и отправку по указаниям Наркомзема и Наркомпрода нескольких десятков тысяч уборочников: работа эта проводилась под руководством ЦК...

Теперь наступил период ссыпки убранный хлеба, и в этой работе, результат которой должен явиться решающим для судьбы русской революции, огромную роль призваны сыграть рабочие заготовительные отряды...

Успехи Красной Армии на Восточном фронте вернули Советской России к 1 июля Пермь и к 15 июля Екатеринбург, и в первых числах августа и часть Западной Сибири. Перед ЦК встал вопрос о восстановлении партийной и советской работы в этих местностях... ЦК отправил на Урал группу подобранных партийных и советских работников во главе с членом ЦК тов. Крестинским, членом президиума ВЦИК тов. Сосновским, членом президиума ВСНХ тов. Чубарем, а в Сибирь целых два эшелона хорошо процеженных работников во главе с такими старыми и опытными русскими и сибирскими работниками как, тт. И. Н. Смирнов, Фрумкин (Германов) и Косарев...

Обращаясь к внутренней работе ЦК, надо указать на дальнейшее усовершенствование секретариата. За отчетный период окончательно наладились отделы работы в деревне и женская секция специального отдела... Масса текущей работы, связанной с эвакуацией одних и освобождением других областей, поглощает все время организационно-инструкторского и учетно-распределительного отделов, и поэтому они, не-

\* Речь идет о Письме ЦК РКП (большевиков) к организациям партии «Все на борьбу с Деникиным!» (см. Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 39, с. 44—63).

смотря на планы их руководителей и указания Оргбюро, могли до сих пор лишь откликаться на запросы местных организаций, но не стали еще их действительными руководителями.

Собрания всех наличных членов ЦК созывались по наиболее важным вопросам, по которым ЦК не хотел ограничиться решениями Полит- или Оргбюро... Последнее такое собрание (в количестве 10 членов ЦК) состоялось 11-го сентября. На нем решено было обратиться с предложением о начале мирных переговоров к белым правительствам Финляндии, Латвии и Литвы».

### Из подборки «О РАБОТЕ В ДЕРЕВНЕ»

«В добавление к... проекту инструкции по организации работы в деревне Центральный Комитет Р.К.П. обращает внимание товарищей, что на местах очень часто совершенно неправильно толкуется резолюция восьмого съезда по вопросу о партийной работе среди крестьян и, в частности, по вопросу об отношении к середняку.

В то время как одни организации ударились в крайность средняколюбия и совершенно забыли, что основой нашего влияния и организации в деревне может быть только прочное сплочение пролетарских и полупролетарских жизнеспособных элементов, другие организации обнаружили обратное непонимание нашей задачи в деревне и, отмечая лучшие стороны комбедовской эпохи, базируются на слое не бедняка-пролетария, а люмпен-пролетарских элементов деревни, вместе с тем ведут самую отрицательную, недопустимую критику резолюции 8-го съезда.

Поэтому предлагается товарищам руководствоваться следующими положениями:

1. Трудность работы в деревне состоит в том, что надлежит организовать массы мелких собственников, по существу своему враждебных социализму, а потому основной организацией в деревне являются пролетарские и полупролетарские слои.

2. Для более успешной политики таких пролетарских организаций надлежит:

а) организовать немедленно партийные ячейки в советских хозяйствах и коммунах;

б) приступить немедленно к организации союза сельскохозяйственных рабочих и

в) добиться превращения указанных ячеек в организующие крестьянские массы центры.

3. Создавая эти пролетарские аванпосты в деревне, вместе с тем поставить и разрешить задачу привлечения на свою сторону середняка, не эксплуатирующего чужого труда, для чего необходимо:

а) добиться, чтобы все партийные и советские учреждения на деле помогали массе середняков, устраняя канцелярскую волокиту и бюрократизм.

б) Заставить советские хозяйства и коммуны помогать середняку инвентарем живым и мертвым, семенами и рабочей силой...

Центральный Комитет партии обращает внимание товарищей на то, что только безукоризненная по своему поведению и личным качествам отдельных членов партийная организация даст возможность создать и укрепить наше влияние в деревне и тем самым поднять на недостижимую высоту авторитет нашей партии и Советской власти».

### Из РЕЧИ Н. Н. КРЕСТИНСКОГО НА ВСЕРОССИЙСКОМ СОВЕЩАНИИ КООПЕРАТИВНЫХ ОТДЕЛОВ ПРИ ГУБПРОДКОМАХ

«Мне хотелось бы... в качестве представителя ЦК Российской Коммунистической партии остановиться на опровержении тех недоразумений, которые поддерживаются верхами кооперации, но которые несколько не

соответствуют действительности, на опровержении того положения, что Советская власть является враждебной кооперации, что принципы советские и принципы кооперации, принципы нашего социалистического строительства и принципы кооперативного объединения являются взаимно исключаящими друг друга...

Если между нашей партией и кооператорами\* и была в известное время война, то эта война была объявлена не нами, и велась она наиболее ожесточенно не с нашей стороны.

Перчатка была брошена не нами, коммунистами, а представителями кооперации. Эта борьба была продолжена против нашего желания и после Октябрьской революции. Мы были готовы пойти навстречу кооперации. Мы хотели, чтобы кооперация взяла на себя те или иные государственные функции. И только тогда, когда кооператоры увидели, что надежда на немедленное падение Советской власти, на то, что она падет под влиянием голода, под влиянием саботажа чиновников, не оправдалась, что с ней приходится считаться как с фактом, они решили с нами договориться, как с властью. В это время и появился первый декрет о потребительской кооперации от 12 апреля.

Приходилось делать первые шаги навстречу друг другу, взаимные уступки. С одной стороны, правительство объявило в этом декрете, что все законы и распоряжения по продовольственной части обязательны не только для продовольственных органов и их лавок, но и для частной торговли, и этим подчеркнуло, что кооперация должна проводить ту же продовольственную политику, что и Советская власть. Это уступка нам со стороны кооперации; но, с другой стороны, представители кооперации по декрету допускаются к участию в правительственных органах и совещаниях, и это большая уступка с нашей стороны кооперативам, чем та, которую кооперация сделала нам.

Если декрет от 21 ноября говорил об обязательной приписке населения или к советским лавкам, или к кооперативным распределительным пунктам, то декрет от 20 марта говорит о том, что нужно уничтожить существующий параллелизм, уничтожить ненужную растрату сил, которые приходится распределять между гражданской кооперацией, рабочей и профорганами. Необходимо создать единую сеть распределительных лавок, положив в основу потребительскую кооперацию.

Если под кооперацией понимать добровольное объединение привилегированного меньшинства, заботящегося только о своих нуждах и интересах и желающего, хотя бы в ущерб общим интересам населения, обеспечить себе привилегированное положение в области потребления, тогда, конечно, мы враги кооперации, и декрет 20 марта — есть удар по такой кооперации, но, если под кооперацией понимать объединение всех трудящихся для того, чтобы то небольшое количество продуктов, которое имеется в распоряжении населения Сов. России в настоящее время, в период промышленной и продовольственной разрухи и экономической блокады, распределить равномерно между трудящимися, всеми членами единой трудовой семьи, которую представляет Советское государство России, тогда этот декрет представляет собою не удар по кооперации, не уничтожение ее, а способствует пышному расцвету кооперации, обеспечивает ей возможность достигнуть небывалого развития и успеха».

Обзор подготовил С. Попов

\* Речь идет о деятелях дореволюционной кооперации (А. М. Беркенгейм, Е. Д. Кускова и др.), в своем большинстве враждебно встретивших Октябрьскую революцию.

## SUMMARY

The sixth issue of **Izvestia TsK KPSS** (CC CPSU News) informs readers of the Central Committee's activity in May 1989; it contains the text of a note submitted by the CC CPSU Commission for Socio-Economic Policy on how to heighten the effectiveness of capital investments and improve the economic mechanism in construction. It also contains a number of CC CPSU resolutions.

The issue contains brief profiles of the 109 Alternate Members of the Party's Central Committee and the 70 members of the Party's Central Auditing Commission. A report on a recent sitting of the Central Auditing Commission deals with the execution of the Party's 1988 budget. Accounts are given of the latest sittings of various CC CPSU commissions, and the work of the Control Committee of the CC CPSU in May 1989. The journal contains details of the case of the so-called Union of Marxists-Leninists (1932-1933).

The issue covers the Party's international contacts, and looks into

the programme of ideological cooperation between the CPSU and the Communist Party of Czechoslovakia. Short life stories are given by Volodia Teitelboim, General Secretary of the Communist Party of Chile, and of Milan Pancevski, Chairman of the Central Committee Presidium, League of Communists of Yugoslavia.

The CC CPSU Mailbox section contains a selection of letters on topical issues related to Party building and the economy. For the first time, letters to Nikita Khrushchev (1956) and Leonid Brezhnev (1967) are published under this head.

The Party Archives section opens with a documentary chronicle of Central Committee activity in September 1918 to January 1919. One more instalment is given of G. E. Zinoviev's remembrances concerning the life and works of V. I. Lenin. The section also contains material from the scientific legacy of A. V. Chayanov. The issue ends with a survey of the *Izvestia TsK RKP(B)* issue of September 20, 1919.

---

**Известия Центрального Комитета  
Коммунистической партии Советского Союза  
(Известия ЦК КПСС)**

---

**Информационно-издательская группа  
Общего отдела ЦК КПСС.**

Адрес: 103132, ГСП, Москва,  
Старая площадь, 4, ЦК КПСС.  
Тел. 206-43-89.

---

**Издательство ЦК КПСС «Правда».**

125865, ГСП, Москва, А-137,  
улица «Правды», 24.

Справки по вопросам подписки, печатания  
и доставки журнала по телефону 257-43-41,  
по качеству полиграфического исполнения  
по телефону 284-01-50.

---

Сдано в набор 25.05.— 08.06.89.  
Подписано к печати 09.06.89.  
А 13300. Формат 70×108<sup>1</sup>/<sub>8</sub>.  
Бумага офсетная.  
Гарнитура «Эксельсиор».  
Офсетная печать. Усл. печ. л. 19,60.  
Усл. кр.-отт. 19,95. Уч.-изд. л. 19,10.  
Тираж номера 700 000 экз.,  
в т. ч. в твердой обложке 175 500 экз.  
Заказ 4855.  
Цена в твердой обложке 1 р. 50 к.

---

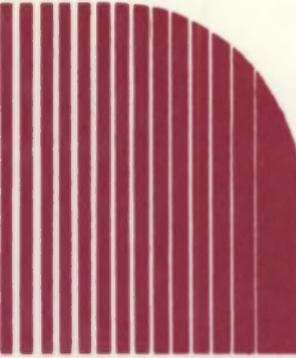
Художественный редактор  
В. И. Шедько.  
Технический редактор  
В. В. Семеньчев.

---

Набор и фотоформы изготовлены в ордена Ленина и ордена Октябрьской Революции  
типографии имени В. И. Ленина издательства ЦК КПСС «Правда».  
125865, ГСП, Москва, А-137, улица «Правды», 24.

Отпечатано в ордена Ленина типографии «Красный пролетарий».  
103473, Москва, И-473, ул. Краснопролетарская, 16.





**ЦК КПСС**

# ИЗВЕСТИЯ

Цена 1 р. 50 к.  
Индекс 70418

ISSN 0235—7097



Издательство  
ЦК КПСС  
«ПРАВДА»  
1989 г.