

ИЗВЕСТИЯ

ЦК КПСС

ИЗДАВАЛИСЬ В 1919-29 гг.

ВОЗОБНОВЛЕНА В 1989 г.



Решения, материалы, документы
высших органов КПСС

Сообщения из Комиссий
и отделов Центрального Комитета

В Комитете партийного контроля
при ЦК КПСС

Выборы и утверждение
партийных работников

Международные связи партии

В Комиссии Политбюро ЦК КПСС
по дополнительному изучению материалов,
связанных с репрессиями, имевшими место
в период 30—40-х и начала 50-х годов

Информация и хроника

Почта ЦК КПСС

Из архивов партии

9
1989

ИЗВЕСТИЯ

Информационный
ежемесячный
журнал

ЦК КПСС

9 (296) сентябрь 1989 ИЗДАВАЛИСЬ В 1919-29 гг. ВОЗОБНОВЛЕНЫ В 1989 г.

Редакционный совет журнала:

М. С. ГОРБАЧЕВ,
Генеральный
секретарь ЦК КПСС

В. А. МЕДВЕДЕВ,
член Политбюро,
секретарь ЦК КПСС

А. Н. ЯКОВЛЕВ,
член Политбюро,
секретарь ЦК КПСС

Г. П. РАЗУМОВСКИЙ,
кандидат
в члены Политбюро,
секретарь ЦК КПСС

Б. К. ПУГО,
Председатель
Комитета
партийного контроля
при ЦК КПСС

В. И. БОЛДИН,
член ЦК КПСС,
заведующий
Общим отделом
ЦК КПСС

Н. Е. КРУЧИНА,
член ЦК КПСС,
управляющий делами
ЦК КПСС

Г. Л. СМЕРНОВ,
кандидат
в члены ЦК КПСС,
директор Института
марксизма-ленинизма
при ЦК КПСС

ИЗДАНИЕ
ЦЕНТРАЛЬНОГО
КОМИТЕТА КПСС
Москва

СОДЕРЖАНИЕ

В ЦЕНТРАЛЬНОМ КОМИТЕТЕ КПСС

О работе Центрального Комитета КПСС.
(Информация за август 1989 г.) 3

ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПОЛИТБЮРО ЦК КПСС

О проведении отчетов и выборов в партий-
ных организациях в 1989 году. 2 августа 7

О реализации положений доклада т. Горба-
чева М. С., предложений и замечаний, вы-
сказанных на совещании первых секретарей
ЦК компартий союзных республик,
крайкомов и обкомов партии. 15 августа 9

ПОСТАНОВЛЕНИЯ СЕКРЕТАРИАТА ЦК КПСС

О развитии социологических подразделе-
ний в Академии общественных наук при ЦК
КПСС и высших партийных школах. 11 авгу-
ста 1989 г. 12

Записка Отдела партийного строитель-
ства и кадровой работы ЦК КПСС, Идеоло-
гического отдела ЦК КПСС, Социально-эко-
номического отдела ЦК КПСС, Управления
делами ЦК КПСС 13

О письмах трудящихся Ярославской области
по жилищным вопросам. 5 августа 1989 г. 14
Записка Общего отдела ЦК КПСС 14

Из документов, принятых после апреля 1985 г.

О перестройке работы Всесоюзного добро-
вольного общества борьбы за трезвость
(ВДОБТ). Постановление Секретариата ЦК
КПСС. 26 октября 1988 г. 21

Записка Отдела организационно-партий-
ной работы ЦК КПСС 22

Комментарий Отдела партийного строи-
тельства и кадровой работы ЦК КПСС 24

В КОМИТЕТЕ ПАРТИЙНОГО КОНТРОЛЯ при ЦК КПСС

О работе Комитета партийного контроля
при ЦК КПСС. (Информация за август
1989 г.) 25

В КОМИССИИ ПОЛИТБЮРО ЦК КПСС ПО ДОПОЛНИТЕЛЬНОМУ ИЗУЧЕНИЮ МАТЕРИАЛОВ, СВЯЗАННЫХ С РЕПРЕССИЯМИ, ИМЕВШИМИ МЕСТО В ПЕРИОД 30—40-х и начала 50-х годов

- О так называемом «параллельном антисоветском троцкистском центре». Справка КПК при ЦК КПСС, ИМЛ при ЦК КПСС, Прокуратуры СССР, КГБ СССР 30
- Материалы изучаются 50

СОСТАВ ПЕРВЫХ СЕКРЕТАРЕЙ ЦК КОМПАРИИ СОЮЗНЫХ РЕСПУБЛИК, КРАЙКОМОВ, ОБКОМОВ И ОКРУЖКОМОВ ПАРТИИ

- Первые секретари ЦК компартий союзных республик, крайкомов, обкомов, Московского и Киевского горкомов, окружкомов партии 51
- Краткие биографии первых секретарей ЦК компартий союзных республик, крайкомов, обкомов, Киевского горкома и окружкомов партии, не входящих в состав руководящих выборных органов КПСС 57

ИНФОРМАЦИЯ И ХРОНИКА

- Партийные работники о перестройке в партии. По протоколам пленумов партийных комитетов 86
- О торговле продовольственными товарами в г. Москве 91
- Выборы и утверждение партийных работников 96

МЕЖДУНАРОДНЫЕ СВЯЗИ КПСС

- Переговоры, встречи, беседы (Хроника за август 1989 г.) 97
- Биографические справки
Председатель ЦК Конголезской партии труда Д. Сассу-Нгессо 99
Председатель Партии Фрелимо Ж. Чиссано 100

ФОТОГРАФИИ ИЗ АРХИВА

- Кто рядом с В. И. Лениным? 101

ПО ПРОСЬБЕ ЧИТАТЕЛЕЙ «ИЗВЕСТИЙ ЦК КПСС»

- Как шел рост партии в 1970—1984 гг.? 105
- Как расходуются партийные взносы? 106
- Судьба маршала Г. И. Кулика 107
- М. А. Спиридонова (Биографическая справка) 107
- К истории сноса Сухаревой башни 109
- Принесены извинения 116

ПОЧТА ЦК КПСС

- Почта и прием граждан в ЦК КПСС 117
- Письма с поручениями секретарей ЦК КПСС
О создании Булгаковского центра в Москве 125
- Читатели — «Известиям ЦК КПСС» (Обзор писем в журнал) 128

ИЗ АРХИВОВ ПАРТИИ

- Деятельность Центрального Комитета партии в документах
(События и факты). Март 1919 г. 134
- VIII съезд РКП(б). Стенограмма заседаний военной секции съезда 20 и 21 марта 1919 года и закрытого заседания съезда 21 марта 1919 года 135
- Из истории образования СССР
Документы и материалы о работе комиссии Оргбюро ЦК РКП(б) по подготовке вопроса «О взаимоотношениях РСФСР и независимых республик» к Пленуму Центрального Комитета партии (6 октября 1922 г.) 191
- О чем писали «Известия ЦК РКП(б)» в 1919 г. (№ 6, вторник, 30 сентября) 219





В ЦЕНТРАЛЬНОМ КОМИТЕТЕ КПСС

О РАБОТЕ ЦЕНТРАЛЬНОГО КОМИТЕТА КПСС (Информация за август 1989 г.)

Минувший месяц был отмечен напряженной работой по углублению перестройки на всех направлениях общественной жизни. Деятельность Центрального Комитета партии, партийных комитетов и организаций была направлена на создание условий для устойчивого развития народного хозяйства, решение назревших социальных проблем, регулирование межнациональных отношений, создание политических и правовых предпосылок для реального полновластия народа на путях дальнейшей демократизации общества. В этих условиях Центральный Комитет КПСС видит свою первоочередную задачу в том, чтобы обеспечить повышение боеспособности партийных организаций, усиление их авангардной роли в осуществлении радикальных реформ экономики и политической системы, в революционной перестройке всех сторон общественной жизни.

На решение этой задачи направлено публикуемое в журнале постановление Политбюро ЦК КПСС «О проведении отчетов и выборов в партийных организациях в 1989 году». Политбюро ЦК считает, что в нынешний период перестройки назрела острая необходимость глубоких перемен в деятельности КПСС и ее руководящих органов. Предстоящие отчеты и выборы призваны сыграть важную роль в процессе реформирования деятельности партии, в обновлении форм и методов работы ее организаций и комитетов.

В свете этого принципиальный характер имеют оценки, идеи и выводы, содержащиеся в докладе М. С. Горбачева на состоявшемся 18 июля совещании в ЦК КПСС. Политбюро ЦК 15 августа приняло постановление «О реализации положений доклада т. Горбачева М. С., предложений и замечаний, высказанных на совещании первых секретарей ЦК компартий союзных республик, крайкомов и обкомов партии». В постановлении содержатся поручения и рекомендации Комиссиям и отделам ЦК КПСС, коммунистам, работающим в законодательных, правительственных и общественных организациях, республиканским и местным партийным комитетам, направленные на совершенствование партийной работы, развитие демократических начал в КПСС, решение насущных общественных проблем. (Постановление Политбюро ЦК КПСС публикуется в журнале).

В плане подготовки к предстоящему Пленуму Центрального Комитета партии по проблемам межнациональных отношений Политбюро ЦК рассмотрело проект платформы КПСС «Национальная политика партии в современных условиях». Опубликованный в печати и вынесенный на всенародное обсуждение, этот проект предлагает конструктивные пути решения узловых проблем развития национальных отношений, формулирует основополагающие принципы современной национальной политики.

В партийных организациях, трудовых коллективах страны состоялось активное обсуждение проекта платформы КПСС, в ходе которого было внесено немало конструктивных дополнений и предложений, напра-

вленных на упрочение федеративных основ многонационального советского государства на принципах демократии и интернационализма.

Все большую тревогу в обществе вызывает ситуация, сложившаяся в республиках Советской Прибалтики. На протяжении последних месяцев определенные силы в Литве, Латвии и Эстонии с нарастающим упорством и агрессивностью ведут сепаратистскую линию, настраивая народы прибалтийских республик на отделение от Советского Союза. В связи с этим Центральный Комитет партии выступил с Заявлением о положении в республиках Советской Прибалтики. Глубоко проанализировав сложившуюся здесь обстановку, ЦК партии обратился с призывом понять и прочувствовать всю глубину и реальность нависшей беды, проявить чрезвычайную ответственность за судьбу нашей многонациональной страны, за судьбы всех советских людей. Сегодня, подчеркивается в Заявлении ЦК КПСС, требуется мужество конкретных дел, партийное товарищество, единение сил, совместное наращивание вклада в перестройку, вне которой и без которой не решить ни национальных, ни межнациональных проблем.

Заявление ЦК КПСС было с удовлетворением воспринято большинством трудящихся как в стране в целом, так и конструктивными силами прибалтийских республик. В ЦК КПСС поступает большое количество писем, в которых выражается активная поддержка принципиальных положений Заявления. Партийные организации, трудовые коллективы страны всецело разделяют тревогу Центрального Комитета КПСС, выражают надежду на оздоровление обстановки в Советской Прибалтике.

Выводы, содержащиеся в Заявлении ЦК КПСС, актуальны и для других регионов страны, где существует угроза углубления межнациональных конфликтов, прежде всего Молдавии, Армении, Азербайджана. Партийные организации республик должны делать все для того, чтобы шаг за шагом снимать конфликтные вопросы в межнациональных отношениях, вести диалог на всех уровнях — от ЦК компартий республик до трудовых коллективов, решать накопившиеся проблемы только на конституционной, демократической основе. Такая договоренность была достигнута, в частности, на состоявшейся в ЦК КПСС встрече членов и кандидатов в члены бюро ЦК компартий Азербайджана и Армении, в которой приняли участие Н. Н. Слюньков и В. М. Чебриков. Участники встречи были единодушны в том, что, несмотря на всю сложность межнациональных отношений в регионе, нет такого вопроса, который не мог бы найти решения при взаимной терпимости, глубокой заинтересованности в судьбах двух братских народов.

Ряд актуальных вопросов политической, организаторской и идеологической работы партии был рассмотрен Секретариатом ЦК КПСС. Принято постановление «О развитии социологических подразделений в Академии общественных наук при ЦК КПСС и высших партийных школах», которым предусматривается создание Центра социологических исследований и кафедры социологии в АОН при ЦК, лабораторий изучения и обобщения опыта партийной, советской, идеологической работы в высших партийных школах. Перед данными подразделениями поставлена задача проведения долгосрочных и оперативных социологических исследований проблем партийной работы, оказания научно-методической помощи центрам и советам социологических исследований партийных комитетов и координация проводимых ими исследований. (Постановление Секретариата и записка отделов ЦК публикуются в журнале).

Этой же задаче — обновлению работы партийных организаций — отвечает и перестройка деятельности домов политического просвещения. Необходимо превратить их в современные учебно-методические и организационные центры подготовки идеологических кадров, опорные базы политической работы среди различных категорий населения. На это направлено постановление Секретариата ЦК КПСС «О мерах по дальней-

шему укреплению и эффективному использованию материальной базы домов и кабинетов политического просвещения партийных комитетов».

Секретариат ЦК поддержал предложения ряда обкомов КПСС об упразднении некоторых городских райкомов партии и укреплении за счет высвобождающихся штатов партийных комитетов и первичных парторганизаций.

Определены также меры по реализации предложений и критических замечаний, высказанных на VIII пленуме ЦК ВЛКСМ в адрес партийных органов. Перестраивая свою работу, партийные комитеты должны усилить внимание к общественным объединениям и организациям молодежи, позиция и настроение которой в значительной мере определяют социально-политическую атмосферу в обществе. Партийным работникам, хозяйственным руководителям-коммунистам предложено принять активное участие в работе по подготовке XXI съезда ВЛКСМ, отчетах и выборах в комсомольских организациях, которые будут предшествовать съезду. Рассмотрены также предложения ЦК ВЛКСМ, Госкомобразования СССР и ВЦСПС по обновлению деятельности Всесоюзной пионерской организации имени В. И. Ленина, которые после их доработки будут вынесены на широкое обсуждение общественности.

В порядке контроля в ЦК КПСС рассмотрены ход выполнения постановления по дальнейшему совершенствованию деятельности Всесоюзного общества охраны памятников истории и культуры, принят ряд других постановлений, направленных на реализацию предложений и замечаний участников отчетно-выборных собраний и конференций в адрес центральных организаций.

Секретари ЦК ознакомились с материалами отделов Центрального Комитета партии о сложившейся в ряде регионов обстановке в связи с обострением трудовых конфликтов, о проводимой работе по введению новых ставок налогообложения кооперативов. Рассмотрены информации об итогах проведения «круглых столов» по актуальным проблемам развития национальных отношений, о работе пропагандистских групп по разъяснению документов Съезда народных депутатов СССР. Поддержано предложение об издании статистического сборника «Преступность и правонарушения в СССР».

В центре внимания ЦК КПСС находились вопросы, связанные с решением первоочередных социальных потребностей трудящихся. Принято, в частности, постановление Секретариата ЦК «О письмах трудящихся Ярославской области по жилищным вопросам». Обкому партии поручено проанализировать состояние дел, а также работу коммунистов-руководителей, работающих в сфере жилищного строительства, распределения жилья, ремонта жилого фонда, поднять их ответственность за порученное дело. (Постановление и записка Общего отдела ЦК КПСС по этому вопросу публикуются в журнале).

Ход выполнения партийными, советскими и хозяйственными органами 29 городов и промышленных центров страны решений партии и правительства об обеспечении населения товарами продовольственного назначения рассматривался на состоявшемся 16 августа в ЦК КПСС совещании, которое вел В. П. Никонов. Положение дел в каждом из этих городов и рабочих поселков обсуждено с первыми секретарями горкомов партии, председателями горсоветов, агропромышленных комитетов областей, краев и республик.

В период уборочных работ особую актуальность приобретают вопросы снижения потерь сельскохозяйственной продукции, ее своевременной переработки и сохранности, преодоления дефицита в продуктах питания повседневного спроса. В плане решения этих задач важными являются меры, направленные на увеличение производства сахара и улучшение снабжения им населения. Комплекс таких мер был рассмотрен в Воронеже и Виннице на совещаниях с участием партийных, советских и хозяй-

ственных работников свеклосеющих областей, ученых, руководителей и специалистов колхозов, совхозов и сахарных заводов, транспортных предприятий. На совещаниях выступили Е. К. Лигачев, В. П. Никонов, А. В. Власов.

Что необходимо предпринять для устойчивого снабжения жителей столицы и Подмоскovie овощной продукцией и картофелем? Этот вопрос обсуждался в Московском горкоме КПСС, где состоялось совещание секретарей ЦК компартий ряда союзных республик, крайкомов и обкомов партии, председателей Советов Министров союзных республик, край(обл)исполкомов, агропромышленных комитетов и правлений потребсоюзов, руководителей партийных, советских и хозяйственных органов Москвы и Московской области, отдельных министерств и ведомств. Итоги совещания подвел Е. К. Лигачев.

Меры по увеличению производства овощей, фруктов и бахчевых культур и улучшению обеспечения ими промышленных центров страны обсуждены также на совещании, состоявшемся в Астрахани, где с 1 по 4 августа находился Е. К. Лигачев. В работе совещания приняли участие руководители партийных и советских органов, председатели агропромов Москвы, Дагестанской, Коми, Татарской и Чечено-Ингушской АССР, Краснодарского края, Волгоградской, Горьковской, Ленинградской, Пермской, Ростовской, Свердловской, Челябинской областей, руководители ряда министерств и ведомств, потребительской кооперации, промышленных предприятий и объединений.

О путях решения неотложных вопросов развития промышленного и сельскохозяйственного производства, экологических и социальных проблемах шел взыскательный разговор во время августовских встреч В. П. Никонова с партийно-хозяйственным активом и трудящимися Челябинской, Саратовской и Пензенской областей, руководителями ряда партийных, советских и агропромышленных органов Среднего и Нижнего Поволжья. Особое внимание было уделено вопросам внедрения аренды, использования достижений науки и передового опыта в производстве зерна и кормов, ускорения ввода объектов, производящих пищевую продукцию.

Интенсификация сельского хозяйства и проблема занятости, ускорение жилищного строительства и межнациональные отношения, развитие местных промыслов, проблемы экологии — эти и другие вопросы обсуждались в Анадыре на совещании партийно-хозяйственного актива, в котором участвовал В. И. Воротников. С его участием на пленуме Магаданского обкома КПСС были обсуждены проблемы аграрного сектора экономики, роль партийного руководства на этом важнейшем направлении хозяйственной жизни региона. О путях реализации заданий долгосрочной программы развития Дальнего Востока состоялся разговор в Петропавловске-Камчатском на совещании партийно-хозяйственного актива области.

Активной была внешнеполитическая деятельность партии, информация о которой дается в разделе журнала «Международные связи КПСС».

ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПОЛИТБЮРО ЦК КПСС

О ПРОВЕДЕНИИ ОТЧЕТОВ И ВЫБОРОВ В ПАРТИЙНЫХ ОРГАНИЗАЦИЯХ В 1989 ГОДУ

2 августа 1989 г.

1. В соответствии с Уставом КПСС провести в 1989 году отчетно-выборные собрания в партгруппах, первичных и цеховых партийных организациях, насчитывающих менее 15 членов партии. Считать целесообразным также, с учетом рекомендаций XIX Всесоюзной партийной конференции, в эти же сроки обсудить отчеты бюро райкомов, горкомов, окружкомов, обкомов, крайкомов партии, ЦК компартий союзных республик о их деятельности на пленумах соответствующих комитетов, а парткомов и партийных бюро — на собраниях первичных, цеховых парторганизаций. При необходимости с этой целью могут быть проведены соответствующие партийные конференции.

Политбюро ЦК КПСС считает целесообразным, чтобы ЦК компартий союзных республик, крайкомы и обкомы партии рассмотрели предложения окружкомов, горкомов, райкомов партии и установили сроки и последовательность проведения собраний, пленумов, конференций, исходя из конкретной обстановки на местах.

2. Предстоящие отчеты и выборы в контексте нынешней политической обстановки в стране имеют особое значение. Общество по сути переживает критический период перестройки. Деятельность КПСС проходит в условиях обострения ситуации в социально-экономической сфере и в настроении людей. Партия оказалась под огнем критики из-за отставания многих партийных комитетов и организаций от процессов, происходящих в обществе. Появилась реальная угроза ослабления лидирующей роли КПСС в перестройке.

Политбюро ЦК КПСС считает, что назрела острая необходимость глубоких перемен в деятельности КПСС и ее руководящих органов. Надо не только по-новому осмыслить функции, место партии в политической системе, но и выработать, освоить новые методы работы, которые придадут КПСС необходимое ей качество политического авангарда общества.

Предстоящие отчеты и выборы призваны сыграть важную роль в процессе реформирования деятельности партии, в обновлении форм и методов работы ее организаций и комитетов. Именно под таким углом зрения необходимо вести разговор на собраниях, пленумах, конференциях. Следует разобраться в причинах снижения в ряде регионов авторитета выборных органов и партийных работников, коммунистов. Сосредоточить внимание на практическом решении проблем, которые повсеместно обсуждаются на собраниях и митингах, в коллективах трудящихся и служат основанием для справедливой критики партийных организаций. Считать целесообразным участие в партийных собраниях беспартийных.

3. Отчеты и выборы провести в обстановке широкой общественной гласности, товарищеской дискуссии, обстоятельно, с партийной принципиальностью проанализировать работу по реализации задач перестройки. Необходимо обеспечить на собраниях, пленумах и конференциях активный, откровенный и безбоязненный обмен мнениями, свободу обсуждения на альтернативной основе проблем партийной работы на нынешнем этапе, реализации решений XIX Всесоюзной партийной конференции о демократизации внутренней жизни партии. При этом партийные организации призваны показывать пример демократизма.

Обновление партии требует, чтобы каждая партийная организация, исходя из общих задач и руководствуясь уставным положением о своей автономности в решении местных вопросов, имела свою программу перестройки, отвечающую конкретным условиям трудового коллектива, региона. Обстоятельные дискуссии по этим вопросам должны служить консолидации коммунистов на принципиальной социалистической основе, укреплению сознательной партийной дисциплины, обеспечивать единство действий по выполнению принятых решений.

Тщательному разбору следует подвергнуть пассивную, безыдейную позицию отдельных членов партии и партийных работников, случаи компрометации ими партии, перехода на националистические позиции, смыкания с различного рода антисоциалистическими движениями, давать решительный отпор демагогии и прожектерству.

При выработке постановлений максимально учесть общественное мнение, предложения и замечания населения.

4. Перестройку партийной работы важно обсудить с позиций утверждения политических методов руководства, разграничения функций партийных, советских, хозяйственных органов, реализации на этой основе задач экономического и социального развития, углубления диалога с общественными организациями и самостоятельными движениями.

Особого внимания заслуживают вопросы становления и утверждения полномочия Советов, имея в виду, что проводить политические решения в органах народной власти партийные органы обязаны посредством убеждения, рекомендаций, демократических согласований, через коммунистов, работающих в Советах и их исполнительных органах. Следует нацелить коммунистов на самое активное участие в предстоящих выборах в Верховные Советы союзных и автономных республик и местные Советы народных депутатов, обеспечить ответственное отношение всех партийных организаций, их руководящих органов к осуществлению второго этапа политической реформы.

На собраниях и пленумах следует дать принципиальную оценку работе коммунистов, связанных с улучшением жизнеобеспечения населения, определить конкретную ответственность за решение вопросов ускорения строительства жилья, увеличения производства продовольствия, товаров народного потребления, налаживания торгового, бытового и медицинского обслуживания трудящихся. Пленумы, собрания, конференции должны нацелить партийные организации, общественность на поиск собственных резервов в республиках, краях, областях, городах, районах, в трудовых коллективах.

5. На собраниях, пленумах, конференциях осуществить необходимое обновление состава выборных органов и решить назревшие кадровые вопросы, выдвинув к руководству неординарных, творчески мыслящих, инициативных людей. К партийной работе следует широко и смело привлекать коммунистов, пользующихся авторитетом и влиянием у трудящихся и способных взять общественную инициативу в свои руки и направить ее в конструктивное русло.

6. Считать необходимым, чтобы в работе собраний, пленумов и конференций приняли активное участие члены и кандидаты в члены ЦК КПСС, ЦК компартий союзных республик, крайкомов, обкомов, окружкомов, горкомов и райкомов партии и соответствующих ревизионных и контрольно-ревизионных комиссий, коммунисты — народные депутаты СССР.

7. Партийные собрания, пленумы, конференции должны стать настоящей лабораторией активной творческой политической мысли в связи с подготовкой XXVIII съезда КПСС. ЦК компартий союзных республик, крайкомам, обкомам партии проинформировать ЦК КПСС о замечаниях коммунистов и их предложениях по изменениям в Программе и Уставе КПСС. Комиссиям и отделам ЦК КПСС учесть итоги обсужде-

ния в своей практической работе и при подготовке соответствующих материалов к съезду.

8. Опубликовать данное постановление в партийной печати. Редакциям газет, радио и телевидения развернуть всестороннее освещение предстоящих отчетов и выборов.

**О РЕАЛИЗАЦИИ ПОЛОЖЕНИЙ ДОКЛАДА
т. ГОРБАЧЕВА М. С., ПРЕДЛОЖЕНИЙ И ЗАМЕЧАНИЙ,
ВЫСКАЗАННЫХ НА СОВЕЩАНИИ ПЕРВЫХ СЕКРЕТАРЕЙ
ЦК КОМПАРТИЙ СОЮЗНЫХ РЕСПУБЛИК,
КРАЙКОМОВ И ОБКОМОВ ПАРТИИ**

15 августа 1989 г.

1. Политбюро ЦК КПСС отмечает, что состоявшееся 18 июля 1989 г. совещание первых секретарей ЦК компартий союзных республик, крайкомов и обкомов партии имеет важное значение для обновления партийной жизни, усиления влияния КПСС на ход перестройки. Содержащиеся в докладе т. Горбачева М. С. оценки общественно-политической обстановки, происходящих в стране революционных преобразований, идеи и выводы о ведущей роли КПСС на современном этапе имеют принципиальный характер, направлены на упрочение авторитета партии как политического авангарда советского общества. Участниками совещания высказан ряд конкретных предложений по совершенствованию партийной работы, развитию демократических начал в КПСС, укреплению ее связей с массами, остро оценивалась общественно-политическая ситуация в стране, положение в экономике, особенно в обеспечении населения продовольственными и промышленными товарами.

ЦК КПСС считает необходимым подготовить Письмо партийным организациям, всем коммунистам по злободневным вопросам нашего развития, обозначить в нем основные направления перестройки партийной работы, которые могли бы быть обсуждены в ходе отчетов и выборов в КПСС.

2. Партийным комитетам всех уровней, партийным организациям необходимо активно включиться в освоение новых функций партии в условиях нарастающей демократизации общества, насыщая политические методы руководства реальной практикой, усиливая воздействие на все стороны общественной жизни через идеологическую и организационную работу коммунистов, через кадры.

Поручить Комиссиям ЦК КПСС по вопросам партийного строительства и кадровой политики, идеологической, по вопросам правовой политики, исходя из анализа избирательной кампании по выборам народных депутатов СССР, выработать рекомендации партийным организациям по подготовке и проведению выборов в республиканские и местные органы Советской власти. Считать необходимым провести в ЦК КПСС по этому вопросу совещание секретарей, заведующих отделами ЦК компартий союзных республик, крайкомов, обкомов партии.

Комиссии ЦК КПСС по вопросам партийного строительства и кадровой политики:

рассмотреть вопросы демократизации кадровой работы и задачи улучшения ее постановки в партийных комитетах. Предложения доложить Политбюро ЦК;

изучить предложения, поступающие из местных партийных организаций, научных учреждений и средств массовой информации, от коммунистов и беспартийных по изменениям и дополнениям к Уставу КПСС.

Концептуальные соображения по подготовке нового Устава к XXVIII съезду партии представить Политбюро ЦК в первом квартале 1990 г.

Отделу партийного строительства и кадровой работы ЦК КПСС разработать меры по совершенствованию системы подготовки и переподготовки кадров в Академии общественных наук при ЦК КПСС, высших партийных школах и на курсах при партийных комитетах.

Идеологической комиссии ЦК КПСС организовать разработку новой концепции идеологической деятельности партии, отвечающей изменившимся общественным условиям, опыту масс, характеру и уровню современного общественного развития.

Идеологическому отделу ЦК КПСС:

а) провести совещание директоров и секретарей партийных организаций академических институтов обществоведческого профиля, на котором обсудить пути активизации участия ученых-обществоведов в теоретической работе КПСС;

б) подготовить и провести в 1989 г. Всесоюзную научно-практическую конференцию «Перестройка: проблемы теории и практики»;

в) организовать творческий семинар главных редакторов партийных журналов и журналов обществоведческого профиля Академии наук СССР и Гособразования СССР по вопросу коренной перестройки их деятельности, направить ее на обеспечение качественно нового этапа в теоретической работе КПСС;

г) внести предложения по реорганизации Всесоюзного дома политического просвещения при ЦК КПСС, домов политического просвещения партийных комитетов, а также по перестройке работы научных партийных заведений. Рассмотреть вопрос о расширении состава лекторских групп партийных комитетов.

Государственно-правовому отделу ЦК КПСС:

а) разработать и внести на рассмотрение ЦК КПСС политическую концепцию общегосударственной программы борьбы с преступностью;

б) обеспечить разработку организационных и правовых мер по усилению борьбы с организованной преступностью, правовой защищенности лиц, выполняющих служебные обязанности или общественный долг по охране общественного порядка, общественной безопасности, борьбе с преступностью, защите прав и свобод граждан;

в) подготовить предложения о коренном улучшении правового воспитания и организации юридического всеобуча в стране.

Отделам ЦК КПСС: Идеологическому, Государственно-правовому, партийного строительства и кадровой работы провести глубокое изучение проблем взаимоотношений партийных органов с самостоятельными общественными организациями и выработать практические предложения для рассмотрения в ЦК КПСС.

Отделу партийного строительства и кадровой работы, Идеологическому и Общему отделам ЦК КПСС подготовить предложения о совершенствовании взаимодействия в работе Политбюро, Комиссий ЦК КПСС и местных партийных организаций, имея в виду демократизацию процесса выработки и принятия решений, организацию оперативного и эффективного их исполнения, ужесточение контроля со стороны коммунистов и самих руководящих органов.

3. Поручить коммунистам, работающим в Верховном Совете СССР, Совете Министров СССР, ВЦСПС, ЦК ВЛКСМ и других общественных организациях, проанализировать замечания и предложения, высказанные на совещании первых секретарей партийных комитетов в ЦК КПСС по вопросам, относящимся к компетенции данных организаций, добиваться обновления стиля и методов их работы в условиях радикальных реформ экономики и политической системы, революционной перестройки всех сторон общественной жизни.

4. ЦК компартий союзных республик, крайкомам, обкомам, окружко-

мам, горкомам и райкомам партии в полной мере использовать материалы совещания в ЦК КПСС для перестройки партийной работы, преодоления ее отставания на ряде участков от процесса политизации масс. Особое внимание уделить повышению боеспособности первичных партийных организаций, повернуть их внимание к бурным процессам общественной жизни, рассматривая это как важный рычаг активизации всей партии.

Коммунистам развернуть работу по решению злободневных производственных и социальных вопросов, поднимать трудовые коллективы на выполнение планов социально-экономического развития, госзаказа и договорных обязательств, на борьбу с бесхозяйственностью, с ослаблением дисциплины. Основной упор делать на насущные проблемы повседневной жизни людей, оперативно реагировать на их просьбы, упреждать конфликтные ситуации, решительно преодолевать неповоротливость, безответственность, равнодушие к нуждам трудящихся. Оказывать повседневную политическую и идеологическую поддержку экономической реформе, добиваться искоренения всякого рода искажений, деформаций и группового эгоизма, уравниловки и иждивенчества.

Рекомендовать местным партийным органам провести партийные собрания, пленумы партийных комитетов, на которых обсудить сложившуюся в регионах общественно-политическую обстановку и причины, обусловившие забастовки трудящихся, критически оценить деятельность партийных, советских, хозяйственных органов и руководящих кадров. Каждая партийная организация должна разработать программу действий по укреплению живой связи с массами, сплочению своих рядов, повышению организованности и дисциплины на основе последовательной демократизации внутрипартийной жизни.

ПОСТАНОВЛЕНИЯ СЕКРЕТАРИАТА ЦК КПСС

О РАЗВИТИИ СОЦИОЛОГИЧЕСКИХ ПОДРАЗДЕЛЕНИЙ В АКАДЕМИИ ОБЩЕСТВЕННЫХ НАУК ПРИ ЦК КПСС И ВЫСШИХ ПАРТИЙНЫХ ШКОЛАХ

11 августа 1989 г.

1. Согласиться с предложениями отделов и Управления делами ЦК КПСС, ректората Академии общественных наук при ЦК КПСС о создании Центра социологических исследований и кафедры социологии Академии общественных наук при ЦК КПСС, лабораторий социологии партийной жизни в высших партийных школах, а также об упразднении лабораторий изучения и обобщения опыта партийной, советской, идеологической работы в высших партийных школах. Организацию изучения, обобщения и распространения опыта партийной, советской и идеологической работы отнести к непосредственной компетенции ректоров школ.

2. Возложить на социологические подразделения вузов партии решение следующих задач: проведение по заданиям ЦК КПСС и в инициативном порядке долгосрочных и оперативных социологических исследований проблем развития партии, оказание научно-методической помощи центрам и советам социологических исследований партийных комитетов и координацию проводимых ими исследований; обучение кадров теории, методологии и методике, использованию результатов социологических исследований; подготовку ученых-социологов; издание учебной, научной литературы, тематических сборников, экспресс-информации; развитие международных связей с социологическими центрами социалистических и других стран.

3. Поручить Отделу партийного строительства и кадровой работы, Идеологическому отделу и Управлению делами ЦК КПСС рассмотреть предложения Академии общественных наук при ЦК КПСС по структуре, штатам и финансовому обеспечению деятельности Центра социологических исследований.

4. Утвердить типовое штатное расписание лабораторий социологии партийной жизни высших партийных школ.

5. Ректорату Академии общественных наук при ЦК КПСС внести изменения в Устав академии, вытекающие из настоящего постановления.

6. ЦК компартий Азербайджана, Белоруссии, Казахстана, Литвы, Узбекистана, Украины, Хабаровскому крайкому, Горьковскому, Ленинградскому, Новосибирскому, Ростовскому, Саратовскому, Свердловскому обкомам, Московскому горкому КПСС обеспечить политическое руководство развитием социологических исследований в вузах партии, содействовать созданию через них единой системы сбора и использования социологической информации, оказать помощь в комплектовании социологических подразделений квалифицированными кадрами.

7. Опубликовать данное постановление и записку отделов ЦК в журнале «Известия ЦК КПСС».

О развитии социологических подразделений в Академии общественных наук при ЦК КПСС и высших партийных школах

Постановлением ЦК КПСС Академии общественных наук при ЦК КПСС поручалось внести предложения о развитии социологических подразделений в высших партийных учебных заведениях. По просьбе ректората проработку этих предложений было разрешено завершить до 1 июля 1989 г. с тем, чтобы учесть в них результаты проверки работы АОН при ЦК КПСС.

В представленном ректоратом АОН при ЦК КПСС документе предусматривается создание Центра социологических исследований и кафедры социологии в рамках Академии, лабораторий социологии партийной жизни в каждой высшей партийной школе.

Имеется в виду возложить на них выполнение заданий ЦК КПСС, его отделов по исследованию проблем партийной жизни социологическими методами, подготовку ученых-социологов, оказание научно-методической помощи центрам и советам социологических исследований партийных комитетов и координацию проводимых ими исследований, обучение кадров теории, методологии и методике социологических исследований, использованию их результатов на практике, издание учебной и научной литературы.

Отделы и Управление делами ЦК КПСС поддерживают внесенные руководством АОН при ЦК КПСС предложения о создании социологических подразделений в вузах партии. Полагали бы правильным дополнить их задачи положением о развитии международных контактов с социологическими центрами социалистических и других стран.

Считали бы возможным установить штатную численность Центра социологических исследований АОН при ЦК КПСС в количестве 50 единиц, в том числе 6 должностей с месячным фондом заработной платы 3000 рублей дополнительно, а 44 единицы — за счет сокращения и преобразования должностей научного, административного и технического персонала академии в пределах выделенного фонда заработной платы.

Лаборатории социологии партийной жизни высших партийных школ создать штатной численностью 9 и 7 единиц, соответственно для школ первой и второй группы по оплате труда руководящих работников. Имеющиеся лаборатории изучения и обобщения опыта партийной, советской, идеологической работы упразднить, возложив этот участок непосредственно на ректораты ВППШ. Для создания лабораторий социологии партийной жизни в 15 ВППШ потребуется 125 штатных единиц, в том числе 46 дополнительно. Комплектование их кадрами осуществить на конкурсной основе.

Разрешить Академии и ВППШ вести хозяйственные работы по социологическим исследованиям, привлекать на договорных условиях интервьюеров, экспертов, ученых и специалистов, в том числе зарубежных, образуя для этого внештатный фонд зарплаты с определением его размера в сметах расходов; в порядке внутривузовского совместительства привлекать к работе в социологических подразделениях преподавателей и научных сотрудников других подразделений Академии и ВППШ, а работников социологических подразделений — к преподавательскому труду.

**Отдел партийного
строительства и
кадровой работы
ЦК КПСС**

**Идеологический
отдел
ЦК КПСС**

**Социально-
экономический
отдел ЦК КПСС**

**Управление
делами
ЦК КПСС**

О ПИСЬМАХ ТРУДЯЩИХСЯ ЯРОСЛАВСКОЙ ОБЛАСТИ ПО ЖИЛИЩНЫМ ВОПРОСАМ

5 августа 1989 г.

1. В ЦК КПСС поступает много писем трудящихся из Ярославской области по жилищным вопросам. В письмах подчеркивается острота жилищной проблемы в области, вскрываются серьезные недостатки в строительстве и распределении жилья, в работе жилищно-коммунальных служб, вносятся конкретные предложения по их устранению. (Записка Общего отдела ЦК КПСС по этому вопросу прилагается).

2. Учитывая, что проблема жилья является все более политически острой, ЦК КПСС поручает Ярославскому обкому партии проанализировать состояние дел, а также работу коммунистов-руководителей, работающих в сфере жилищного строительства, распределения жилья, ремонта жилого фонда, поднять их ответственность за порученное дело.

О результатах доложить ЦК КПСС в декабре 1989 года.

О письмах трудящихся Ярославской области по жилищным вопросам

В последнее время трудящиеся Ярославской области стали заметно чаще обращаться в ЦК КПСС с предложениями, просьбами и жалобами. Если за 1980—1984 гг. от них поступало в среднем за год 2400 писем, то за 1985—1988 гг. их количество возросло до 3800. С 220 до 300 увеличилось за этот период среднегодовое число обращений ярославцев в Справочную-приемную ЦК КПСС.

Изменился и характер обращений, расширился круг поднимаемых в них вопросов, возросла их общественная значимость. За годы перестройки в три раза увеличилось количество писем, в которых трудящиеся области высказывают мнения, предложения и замечания, касающиеся деятельности местных и центральных партийных, советских и хозяйственных органов, общественных организаций. Почти в два раза больше стало обращений по идеологической тематике.

В целом почта из области свидетельствует о приверженности ярославцев делу перестройки, их заинтересованности в последовательном осуществлении экономической и политической реформ, об-

новлении всех сфер жизни общества. Преобладающий в письмах критический настрой вызван главным образом тем, что их авторы не ощущают положительных сдвигов в своей повседневной жизни.

С особой остротой в письмах и устных заявлениях ярославцев ставятся жилищные вопросы. Просьбы, жалобы и предложения по этим вопросам в общем количестве писем, поступивших из области в 1988 г., составили 33 проц. (по стране в целом этот показатель равен 20,5 проц.). Из 29 областей Нечерноземной зоны РСФСР только в почте Костромской области доля обращений по жилищной тематике несколько больше, чем в почте Ярославской области. Из 416 ярославцев, обратившихся в 1988 г. и за шесть месяцев 1989 г. в Справочную-приемную ЦК КПСС, более 60 проц. просили оказать содействие в улучшении жилищных условий, ремонте жилого фонда.

Заслуживает внимания то, что трудящиеся Ярославской области, обращаясь в ЦК КПСС по жилищным вопросам, не ограничиваются личными просьбами и жалобами, а все чаще стремятся вскрыть недостатки в деятельности местных

партийных, советских, профсоюзных и хозяйственных органов по выполнению программы обеспечения к 2000 г. каждой семьи отдельной квартирой или индивидуальным домом. Беспокоят ярославцев недоосвоение капиталовложений, выделяемых государством на строительство жилья, случаи сдачи домов в эксплуатацию с серьезными недоделками. Поступает много жалоб на плохую работу служб жилищно-коммунального хозяй-

ства, на мытарства с ремонтом жилья. По мнению авторов писем, руководство области недостаточно уделяет внимания решению жилищной проблемы на селе, обеспечению необходимыми материалами индивидуального жилищного строительства в колхозах и совхозах.

Ниже приводятся выдержки из некоторых писем, поступивших из Ярославской области за последнее время.

О недостатках в организации жилищного строительства

Из отчета обкома КПСС областной партийной конференции, состоявшейся в декабре прошлого года, мы узнали, что годовой план строительства жилья в области выполнен на 97 проц., на эти цели недоосвоено почти 15 млн. руб. капиталовложений. И это в то время, когда около 28 тыс. человек живут в квартирах с предельной степенью износа, когда в очереди на жилье стоит 103 тыс. семей. Положение обязывало докладчика назвать виновников срыва важной социальной программы, проанализировать причины, приведшие к столь нежелательным результатам. Но этого сделано не было. Не от низкой ли требовательности — плохая работа строителей? (Из коллективного письма жителей г. Углича).

Подрядным организациям было дано право строить не предусмотренные планом объекты по прямым договорам. Считалось, что это позволит изыскать дополнительные возможности для сооружения жилья. А что получилось на деле? Строители, соблазненные тем, что им будут помогать рабочей силой промышленные предприятия, с охотой взялись за сооружение внеплановых объектов, оставив плановые. В результате, например, при общем выполнении плана «Ярославльстрой» недодал значительное количество жилья местным Советам. Это произошло прежде всего потому, что облизполком, исполкомы городских и район-

ных Советов пустили работу по выполнению плана на самотек. А коль не освоены деньги на объектах местных Советов — то в проигрыше оказались врачи, учителя, работники культуры, торговли, инвалиды, которым и так выделяется мизерное количество жилья. (Из коллективного письма культработников г. Ярославля).

Одна из причин, сдерживающих строительство жилья, — сверхнормативные сроки сооружения промышленных и гражданских объектов. В нашем университете еще в 1978 г. был заложен фундамент учебно-лабораторного корпуса физико-математического факультета. Через два года корпус предполагалось сдать в эксплуатацию. Но он не построен до сих пор. За это время число факультетов в университете увеличилось с пяти до восьми. Острая нужда в общежитиях, квартирах для преподавателей. Но строители, которые никак не одолеют лабораторный корпус, и речи не ведут о жилье. (Из коллективного письма студентов Ярославского университета).

Известно, что успешное решение социальных проблем положительно отражается на проблемах производственных. Этого не отрицают и руководители Минэлектронпрома СССР, которое в составе НПО «Элас» строит завод по производству микроэлектронной аппаратуры. Завод хоть как-то, но строится, а вот денег на долевое участие предприятия

в жилищном строительстве на 1990 г. министерство не выделило. Поскупилось. Дорого обойдется такая скупость коллективу. (Из коллективного письма работников НПО «Элас», г. Ярославль).

Мне кажется, что руководители Ярославской области ввели порочную практику вкладывать больше средств на социально-культурное строительство в двух-трех прилегающих к областному центру сельских районах. О глубинке же забыли. В Ярославском районе, например, в текущей пятилетке запланировано проложить 90 км дорог с твердым покрытием, а в Пошехонском — лишь 30. И это в районе, где из 24 колхозов и совхозов соединены асфальтом с райцентром лишь 6. Такая же пропорция и в жилищном строительстве. Сейчас в районе не хватает несколько сот механизаторов, животноводов, строителей. Да и те, кто остался, намереваются перебраться поближе к областному центру — в благоустроенные поселки. (Из письма Кудрявцева Д. В., г. Пошехонье-Володарск).

Нам, сельским руководителям, говорят: стройте жилье, тогда люди не будут уезжать в город. Но ведь призывами дело не поправишь. Нужна еще и помощь. А вот помощи селу в нашей области не всегда дождешься. О проблемах сельского строительства я был вынужден написать в газету «Советская Россия». После публикации в колхоз приехал зам. председате-

ля Госагропрома Нечерноземной зоны РСФСР. Толку от визита оказалось мало. Дело доходит до смешного. Из данного комитета шлют рекомендации: в связи с дефицитом шифера, цемента и прочих материалов рекомендуем крыть крыши дранью, досками. Решил я поехать на прием к первому секретарю обкома партии, чтобы обсудить с ним вопросы сельского строительства, — так и не попал. Обратился письменно — безрезультатно. Обидно за такое отношение к нуждам сельских тружеников. (Из письма Сыроежкина К. А., председателя колхоза «Красный Перекоп», Угличский район).

Хочу обратить внимание на необоснованно медленные темпы сооружения жилья в нашем районе. Беда в том, что у нас всего две небольшие подрядные строительные организации. Но, начиная с 1987 г., их силы постоянно отвлекают на строительство объектов в г. Рыбинске. В 1987 г., например, 25 проц. сил строителей было отвлечено на городские объекты, а в 1988 г. — 70 проц. В результате возведение жилья на селе откладывается «на потом». Вот и появляются дорогостоящие комплексы, на которых некому работать, простаивает мощная техника, не хватает механизаторов. Не однажды на областном уровне говорилось о необходимости изменить сложившееся положение. Но ничего практически не меняется. (Из письма Григорьевой Е. П., Рыбинский район).

О проблемах кооперативного и индивидуального жилищного строительства

Наш жилищный кооператив был создан в 1982 г. при горкомхозе. В 1983 г. строители заложили фундамент дома, а потом стройку «заморозили» на три года. Что побудило принять такое решение — никто не объяснил. После многочисленных хождений по различным инстанциям дело вроде сдвинулось с мертвой точки. Первая очередь кооперативного дома в 1987 г. была сдана в эксплуатацию. А вот вто-

рая очередь опять «замораживается» на неопределенный срок! Получается абсурд — у города казна пуста, а 200 с лишним застройщиков, образно говоря, бегают с протянутыми в руках деньгами и просят взять их, но город отказывается. Что это, бесхозяйственность? Безответственность? (Из письма Губиной Н. М., г. Ярославль).

Хочу иметь дом с приусадебным

участком, но архитекторы не дают места под застройку, так как строительство запланировано на 20 лет вперед. Нельзя ли пересмотреть этот план? Желających строить свои дома много. (Из телеграммы Перепелкиной В. В., Ярославский район).

Я работаю на Ярославском моторном заводе формовщиком с 1978 г. Семья, состоящая из пяти человек, из них трое — дети, занимает комнату площадью около 20 кв. м. Стесненные условия отрицательно сказываются на самочувствии, на воспитании детей. Поэтому, когда на предприятии объявили, что хозяйственным способом будет строиться дом и что участники строительства получают в нем квартиры, я с радостью записался в бригаду, возводящую жилье. Проработал на стройке год. По истечении этого срока моей семье должны были, согласно договору, улучшить жилищные условия. Увы, администрация заявила: свободных квартир нет. А как же договор? (Из письма Багрова В. А., формовщика моторного завода, г. Ярославль).

Мы понимаем, что только за счет государственных средств жилищ-

ную проблему к 2000 г. не решить. Поэтому с радостью вступили бы в жилищно-строительные кооперативы, построили бы квартиры за свои сбережения. Но облизполком, да и другие руководящие инстанции к голосу горожан не прислушиваются. Формированием ЖСК занимаются слабо. Иной дом для ЖСК строится у нас 6—8 лет. Такую позицию государственной не назовешь. (Из коллективного письма рабочих производственного объединения моторостроения, г. Рыбинск).

Когда в ярославской областной газете я прочитал, что индивидуальным способом в 1988 г. из запланированных 16,8 тыс. кв. м в области построено всего 2 тыс. кв. м жилья, — глазам не поверил. Ведь область — одна из промышленно развитых, богата строительными материалами. Думаю, причина тут одна: слабая организаторская работа местных Советов. В Белгородской области, где я живу, лесов практически нет, промышленных предприятий меньше, а жилья индивидуальным способом строится намного больше. (Из письма строителя Хотоленка В. П., г. Белгород).

О качестве жилищного строительства

Хотелось бы обратить внимание на то, что руководители различных рангов часто оказывают давление на членов государственных комиссий, в результате чего в строй действующих принимаются объекты с большими недостатками. Так, в частности, произошло у нас со сдачей в эксплуатацию двух домов и больницы. Благодаря стараниям руководителей горисполкома, которые почему-то закрыли глаза на недостатки, эти объекты были приняты государственной комиссией. А ведь подобная практика и незаконна, и наносит не только материальный, но и моральный ущерб обществу. Будет ли, например, строитель добросовестно относиться к порученному делу, если знает, что качество его работы руководители не интересуют? (Из письма Сакина Б. П., г. Ярославль).

Решение жилищной проблемы зависит не только от того, сколько жилья будет построено, но и от того, каково его качество. К сожалению, (сужу не только по своему опыту, но и по опыту знакомых) в нашем городе оно не всегда высокое. Когда в 1986 г. получила ордер на долгожданную кооперативную квартиру, радости не было предела. Но вселилась в нее — и радость померкла. В ней оказалось просто невозможно жить из-за массы недостатков. (Из письма Важновой О. Г., г. Ярославль).

На страже качества жилищного строительства должны бдительно стоять исполкомы местных Советов. Они же зачастую заботятся лишь о том, чтобы были хорошие цифры в отчетах, не наказывают бракоделов. Так, в нашем районе

в новом поселке, строящемся на территории совхоза «Вперед», было принято без сантехнических работ общежитие на 100 мест, которое потом трижды капитально ремонтировалось. Некачественно построенная временная котельная в зимнее время часто выходила из строя, что приводило к перемерзанию не только теплотрассы, но и батарей в жилых домах. Надо бы строже спрашивать с исполкомов местных Советов за такие безобразия. Ведь они — хозяева на своей территории, и должны быть именно хозяевами. (Из письма Маринина И. Л., Ростовский район).

Качество сооружения жилья зависит прежде всего от ритмичной работы строителей. Но о какой ритмичности может идти речь, если в области около 40 проц. домов в 1988 г. было сдано в декабре. Не лучше положение и в нынешнем году. За четыре месяца построено

лишь 23 проц. запланированного на год жилья. Это значит, в ноябре-декабре снова будут авралы и снова люди будут вселяться в квартиры, где не работает сантехника, не закрываются окна и двери, кое-как наклеены обои. Мне кажется, положение можно исправить, если строителям выплачивать премиальные за ритмичность работы. (Из письма Полуканиной Н., г. Ярославль).

В 1984 г. наша семья въехала в трехкомнатную квартиру и сразу столкнулась с неприятностями. Начали промерзать стены, обнаружилось сырые пятна в углах. Дощатые полы вскоре разошлись. Оказалось: все это — строительный брак. С большим трудом его устранили. В работах принимала участие и семья. Подумалось: а что, если бы брак устранялся за счет тех, кто его допустил. Уверена, его стало бы значительно меньше. (Из письма Громовой М. Д., г. Ярославль).

О нарушениях в распределении жилья

В исполкоме нашего сельского Совета списки очередников на получение жилья никогда не вывешиваются, состава жилищной комиссии никто не знает. Все это создает почву для злоупотреблений служебным положением со стороны отдельных руководителей. Можно привести не один факт, когда председатель профкома ОПХ «Михайловское» и председатель исполкома Кузнечихинского сельского Совета выделяли жилье не тем, кто заслужил его добросовестным долголетним трудом в общественном производстве, а тем, кто им «понравится». (Из коллективного письма жителей поселка Кузнечиха, Ярославская область).

В цехе нестандартного оборудования нашего предприятия я работаю с 1970 г. В 1973 г. подала заявление на улучшение жилищных условий. 16 лет ждала квартиры. Но мне все отказывали. Наконец, пошла проверить, в чем дело? Оказалось, что администрация и профком цеха устанавливали очередность не по годам подачи заявлений, как предусмотрено со-

ответствующими положениями, а по другим, мне не понятным, критериям. В результате те, кто пришел на предприятие позже меня, уже вселились в новые квартиры, а я оказалась ни с чем. А ведь существующие положения — не формальный акт, а гарантия социальной справедливости, и нарушать их непозволительно никому. (Из письма Палкиной Н. А., работницы Ярославского моторного завода, г. Ярославль).

Считаю, что пример скромности, правильного подхода к вопросам социальной справедливости должны подавать руководители. А на самом деле? Наш председатель колхоза возвел себе особняк за несколько месяцев, да не в нашем селе, а в соседнем колхозе — поближе к городу. Что это за руководитель, который считает зазорным жить вместе с теми, кто трудится на земле? Председатель свой дом построил за несколько месяцев, а необходимый нам детский комбинат строится в течение трех лет. В то, что его откроют, уже никто не верит. (Из письма Седова А. Г., Переславский район).

В наш город приехала из Самарканды некто Зуева. Пожила в купленном доме полтора года и получила однокомнатную квартиру. Меня заинтересовал вопрос: на каком основании? Ведь инвалиды войны, многодетные семьи годами не могут улучшить жилищные условия. Основание оказалось одно: «пришлась по душе» зам. председателя горисполкома Тарасову А. Д., и он ей выпisał ордер. С нарушением правил, и опять-таки по вине того же Тарасова, улучшил жилищные условия водитель горисполкома Корольков. Закон нарушен. Ну, а какое же наказание понес Тарасов? Ему, оказывается, прокурор района вынес официальное предостережение. Не слишком ли лояльно подошли к руководителю, который государственными квартирами распоряжается, как своими личными? (Из письма Котова Ф. А., г. Переславль-Залесский).

О работе жилищно-коммунальных служб, ремонте жилья

Пять лет в моей квартире не греют батареи. Куда только ни обращалась — никакого толку. Только благодаря вмешательству ЦК КПСС местные власти «снизостили» до моих нужд. Рабочий, допустивший прогул, может лишиться места. Но почему так безответственно относятся к порученному делу руководители? Ведь не мы для них служим, они — для нас. (Из письма Белой М. В., г. Тутаяв).

В областном центре, да и в других городах области, много аварийного жилья, квартир, могущих еще послужить людям, если их отремонтировать. Но тем более не понятна политика местных властей, которые постоянно снижают планы капитального ремонта квартир. Если в 1986 г. в области было капитально отремонтировано более 470 тыс. кв. м жилья, то в 1988 г. — почти на 110 тыс. кв. м меньше. Куда это может привести, нетрудно предположить. Сегодняшние новостройки завтра из-за плохого ухода и ремонта станут аварийными и восстановление их обойдется государству в копеечку. (Из письма Акимовой Т. В., г. Ярославль).

В коллективный договор нашего предприятия по инициативе администрации и без ведома коллектива внесено положение, дающее ей и профсоюзному комитету право распределять восемь процентов отводимого жилья без соблюдения очередности, что является противозаконным, потому что Ярославская нефтебаза не переведена на самофинансирование и хозяйственный расчет и на нее полностью не распространяются положения Закона о государственном предприятии. В результате без соблюдения очередности были распределены две квартиры. Вот и получается, что трудовой коллектив сам по себе, а администрация — сама по себе, и ее слово — решающее. (Из письма Иванова А. Л., г. Ярославль).

Анализируя обстановку с ремонтом жилья в области, прихожу к выводу: надо быстрее передавать ведомственное жилье местным Советам, у которых больше возможности наладить хорошую эксплуатацию жилых домов и поддерживать их в должном состоянии. Облисполкому стоило бы подумать и об этом эффективном пути. (Из письма Свалова Н. В., г. Ярославль).

На мой взгляд, в нашем городе нет четкой системы проведения ремонта эксплуатируемых зданий. Я, инвалид Великой Отечественной войны второй группы, живу в доме, который построен в 1957 г. По нормативным срокам и по своему техническому состоянию дом давно требует капитального ремонта. Трубы горячего и холодного водоснабжения проржавели, много других неполадок. Устранить бы их, заменить все, что пришло в негодность! Но руководители, ответственные за состояние жилого фонда, ограничиваются полумерами, латанием дыр. (Из письма Морозова А. В., г. Ярославль).

Город без хозяина — так бы я сказала о г. Тутаеве, в котором живу. И зимой, и летом дороги, тротуары разбиты, дома обшарпаны, во многих подъездах двери поломаны. Нет ни приличных скверов, ни цветников. Понимаю трудности горисполкома, ограниченность его бюджета. Но нельзя понять той организаторской лени, которая обуяла его работников. Ведь можно же закрепить территории за предприятиями, организациями, заставить их заниматься благоустройством. Можно и нужно проводить субботники, воскресники по приведению улиц в надлежащий вид. Планами это предусматривается делать. Но внешний вид города свидетельствует: все это — только слова... (Из письма Горшковой А. Н., г. Тутаев).

Мы с пониманием относимся к трудностям, связанным с решением жилищной проблемы в области и городе. Большое количество старого жилого фонда, отсутствие средств и дефицит стройматериалов, некомплектованность строительных и ремонтных организаций кадрами — все это причины объективные, их не обойдешь. Но именно эти обстоятельства диктуют необходимость шире опираться на трудовые коллективы, на самих жильцов. Разве не могли бы сами жители отремонтировать, допустим, входные двери в подъездах, привести в порядок дворовый инвентарь. Пора распространять аренду и на жилищное хозяйство. Но наши органы власти видят в жильцах только массу, способную просить квартиры, портить имущество. Домовые, уличные комитеты почти повсеместно в городе бездействуют, не создано добровольных формирований по ремонту, хотя бы косметическому, жилых домов. (Из коллективного письма жителей г. Рыбинска).

Письма, из которых взяты приведенные выдержки, направлялись главным образом на рассмотрение партийных, советских, профсоюзных органов Ярославской области. По результатам проверок изложенные в них факты полностью или частично подтвердились. Приняты оперативные

меры по устранению вскрытых недостатков. Решение вопросов, поднятых в части обращений, требует длительного времени, а следовательно — постоянного контроля за реализацией намеченного.

Как показывает анализ, в работе с письмами по жилищным вопросам в Ярославской области имеются серьезные упущения. Ярославцы жалуются, что они нередко получают от местных органов неубедительные ответы на свои обращения, не всегда встречают должное реагирование на деловые предложения и критические замечания, подолгу ждут выполнения обещаний. Не случайно, в 1988 г. в ЦК КПСС из области поступило 1114 писем по жилищным вопросам, а в обком партии — на 363 письма меньше. Эта тенденция сохраняется и в текущем году.

Характерно также, что, во многих случаях зная о потенциальных источниках жалоб, местные органы тем не менее занимают по отношению к ним пассивную позицию до тех пор, пока граждане не обратятся за помощью в ЦК КПСС. В области не проявляется должной заботы о нейтрализации недовольства людей на ранних стадиях его зарождения, недостаточно внимания уделяется расширению гласности, развитию общественного контроля при решении жилищных вопросов. Слабо ведется работа по разъяснению жилищного законодательства среди населения.

Учитывая изложенное, полагали бы целесообразным направить данную записку для рассмотрения и принятия необходимых мер Ярославскому обкому КПСС.*

Общий отдел ЦК КПСС

4 августа 1989 г.

* Когда номер готовился к печати, в ЦК КПСС поступила информация о состоявшемся 22 августа 1989 г. заседании бюро Ярославского обкома партии, на котором было рассмотрено постановление ЦК КПСС «О письмах трудящихся Ярославской области по жилищным вопросам» и разработаны меры по его выполнению. О результатах проведенной обкомом партии работы будет доложено ЦК КПСС, о чем читатели журнала будут проинформированы.

Из документов, принятых после апреля 1985 г.

О ПЕРЕСТРОЙКЕ РАБОТЫ ВСЕСОЮЗНОГО ДОБРОВОЛЬНОГО ОБЩЕСТВА БОРЬБЫ ЗА ТРЕЗВОСТЬ (ВДОБТ)

Постановление Секретариата ЦК КПСС

26 октября 1988 г.

1. Согласиться с соображениями по перестройке работы организаций Всесоюзного добровольного общества борьбы за трезвость, изложенными в записке Отдела организационно-партийной работы ЦК КПСС по этому вопросу (прилагается).

Считать важной задачей партийных комитетов, профсоюзных, комсомольских органов, научных учреждений, организаций здравоохранения оказание конкретной помощи организациям общества, прежде всего первичным, клубам трезвости в налаживании повседневной живой работы по утверждению трезвеннических идей в трудовых коллективах, среди населения по месту жительства, в создании стойкого общественного неприятия пьянства и алкоголизма, лучшим использованием опыта, накопленного в ходе борьбы с этим злом. Необходимо решительно искоренять формализм, нарушения принципа добровольности при приеме в общество, добиваться, чтобы оно объединяло убежденных сторонников здорового образа жизни. Вся его работа должна быть построена на основах самостоятельности и самоуправления, вопросы организации работы, использования финансовых средств, содержания платных работников должны решаться самими членами общества. Следует реорганизовать штатный аппарат общества, существенно сократив его, в том числе не менее чем на 50 процентов в республиканских органах и Центральном Совете, но сохранив активных работников, истинных энтузиастов трезвости. Поощрять инициативу организаций общества в создании кооперативов в сфере досуга, реабилитационных клубов, организации анонимного лечения больных алкоголизмом, проведении других мероприятий трезвеннического направления.

При этом исходить из того, что всемерная поддержка общества и трезвеннического движения в целом имеет важное значение для последовательного проведения в жизнь антиалкогольного курса партии, с которого она не намерена сворачивать. Сейчас особенно необходимы активные действия общественности, всех сторонников здорового образа жизни с тем, чтобы дать новый импульс борьбе с пьянством и алкоголизмом.

2. Предложить организациям-учредителям общества — ВЦСПС, ЦК ВЛКСМ, Академии наук СССР и Минздраву СССР усилить помощь Всесоюзному добровольному обществу борьбы за трезвость. Необходимо, чтобы профсоюзные, комсомольские органы, органы здравоохранения и научные учреждения на местах всемерно содействовали массовой антиалкогольной работе, могли принимать решения о передаче в распоряжение организаций общества материальной базы, инвентаря, оборудования, необходимого для нормального функционирования клубов и других любительских и кооперативных объединений трезвеннического направления, выделять средства на антиалкогольную работу.

3. Соответствующим отделам ЦК КПСС оказывать всемерное содействие обществу в его деятельности, обратив при этом особое внимание на работу Центрального Совета и республиканских органов, которые должны играть более заметную роль в трезвенническом движении, активнее решать его задачи.

О перестройке работы Всесоюзного добровольного общества борьбы за трезвость (ВДОБТ)

Созданное в сентябре 1985 г. Всесоюзное добровольное общество борьбы за трезвость в настоящее время насчитывает (по отчетным данным) 428 тыс. первичных организаций, объединяющих более 14 млн. человек. За три года существования общества расширился круг энтузиастов антиалкогольного курса, в ряде организаций накоплен некоторый опыт работы по утверждению трезвого образа жизни.

Члены общества ведут пропаганду трезвости, организуя разнообразные массовые мероприятия, используя индивидуальные формы работы с людьми, склонными к пьянству, с неблагополучными семьями. В Казахской ССР, например, этим занято около 10 тыс. активистов. В последнее время в ряде мест организации ВДОБТ содействуют созданию кооперативов в сфере общественного питания и досуга, выступают в сельской местности организаторами бытовых услуг одиноким людям с тем, чтобы исключить какие-либо расчеты спиртными напитками. Растет число клубов трезвости. К моменту создания ВДОБТ их имелось 250—300, в настоящее время — свыше 5 тыс. Среди них больше стало клубов реабилитационного направления, способствующих укреплению трезвого образа жизни у лиц, прошедших курс лечения от алкоголизма.

Проведены всесоюзные конкурсы плакатов под девизом «Трезвость — норма социалистического образа жизни», смотр любительских фильмов, рейды «За эффективный труд и здоровый быт», «Трезвость — закон автомобилиста». На Украине, например, в ходе таких рейдов было выявлено и устранено свыше 37 тыс. нарушений антиалкогольного законодательства.

Силами активистов общества изучалось состояние антиалкогольной работы на 7 атомных станциях, 19 крупных транспортных предприятиях страны. Выводы и предложения по улучшению этой работы рассматривались на совместных заседаниях коллегий министерств и президиумов ЦК профсоюзов.

Однако в целом добровольное общество борьбы за трезвость еще не стало авторитетной организацией. Созданное на волне крупных антиалкогольных мер, предпринятых в 1985 г., оно в дальнейшем не смогло распорядиться кредитом доверия, не нашло активных форм работы, чтобы привлечь к борьбе с пьянством массы трудящихся в обстановке, когда снизилась эффективность административно-запретительных мер. Выделение обществу большого количества штатных работников (свыше 7 тыс. человек) не только не способствовало его активной работе, но привело к обюрокрачиванию многих звеньев. Среди членов общества, в том числе и среди штатных работников, есть немало людей, которые не являются убежденными сторонниками трезвости. Слабо проявляют себя первичные звенья, многие из них бездействуют или ограничиваются сбором членских взносов. Не заметно инициативы со стороны выборного актива. В ходе прошедшей отчетно-выборной кампании заменено более трети председателей первичных организаций, 60 проц. членов выборных советов.

Следует также отметить, что в последнее время на страницах печати появляется немало материалов, в которых, наряду с острой, справедливой критикой недостатков в деятельности общества, подчас односторонне, пренебрежительно, иногда оскорбительно преподносится работа его организаций и Центрального Совета. Особенно активно проявляют себя заметно оживившиеся в последнее время сторонники «культурпитейных» традиций.

Многие местные партийные органы вместо оказания организациям общества необходимой помощи ограничиваются критикой, ссылками на недостатки в его работе, порой оправдывают собственную бездеятельность в вопросах борьбы с пьянством. Членами ВДОБТ является только пятая часть коммунистов. Даже среди некоторых партийцев бытует мнение, будто общество — пустая затея.

Широко муссируются слухи, что общество скоро «прикроют». В этих условиях у многих активистов общества опустились руки. Это вызывает удовлетворение у тех, кто хотел бы, чтобы взятый партией антиалкогольный курс, как составная часть курса на перестройку, потерпел поражение.

Необходимо отметить, что организации-учредители — ВЦСПС, ЦК ВЛКСМ, Академия наук СССР и Минздрав СССР практически устали от работы с обществом, не оказывают ему помощи. Обузой для себя считают общество и многие профсоюзные организации.

Представляется, что в данных условиях следовало бы принять энергичные меры, чтобы значительно оживить, перестроить работу общества, сделать его действительно добровольным объединением энтузиастов, не только рассматривающих пьянство и алкоголизм как социальное зло, но и готовых бороться с ним делом и личным примером. Работа общества должна всецело сосредоточиваться на местах, строиться на принципах самостоятельности и добровольности, главным образом на общественных началах.

Важно поставить дело так, чтобы члены общества сами решали все свои вопросы, в том числе распоряжались денежными средствами, полученными в виде взносов. Эти средства должны полностью оставаться в областях, краях и республиках и использоваться главным образом на нужды первичных организаций общества. Вопросы о штатных должностях в областях, городах и районах необходимо решать только с согласия членов общества на соответствующей территории и исходя из финансовых возможностей организаций. Это позволит значительно сократить число штатных работников, освободиться от бездельников, создать структуры организаций, соответствующие местным условиям.

Разумеется, организациям-учредителям в лице их представителей на краевом и областном уровнях следует оказывать содействие работе соответствующих организаций общества, выделять при необходимости средства на антиалкогольную работу, предоставлять материальную базу, инвентарь и т. д. Непосред-

ственное руководство организациями общества должны осуществлять областные, краевые партийные, профсоюзные и советские организации. Что касается республиканских органов и Центрального Совета, то их штаты в соответствии с принятым ЦК КПСС решением будут сокращены не менее чем на 50 проц. Эти органы призваны заниматься в основном методической работой, изучением алкогольной обстановки в республиках и стране, выработкой предложений для партийных и советских органов, а также проведением крупных мероприятий, пропагандирующих идеи трезвости.

Осуществляя коренную перестройку содержания работы общества, необходимо сосредоточить ее в первичных организациях, разного рода клубах и объединениях, создаваемых по профессиональному, возрастному, любительскому и другим принципам, объединяющих людей по интересам на трезвеннической основе. Особый подход должен быть проявлен к молодежи, которую следует всячески оберегать от влияния «культурпитейных» и других алкогольных традиций. Было бы правильным, чтобы общество охватило сферой своей деятельности проблемы наркомании, курения, все более становясь общественной организацией, целью которой — утверждение здорового образа жизни советских людей.

Целесообразно продолжать линию на создание под эгидой общества кооперативных предприятий общественного питания, хозрасчетных организаций, занимающихся вопросами досуга, спорта и культуры с предоставлением определенных льгот в них членам общества и перечислением части доходов на антиалкогольную работу.

Заслуживают также внимания предложения о том, чтобы общество более активно проявило себя в организации анонимного наркологического лечения, вместе с Минздравом СССР занялось созданием лечебной базы с привлечением людей к лечению без принуждения, созданием вокруг этих вопросов здорового общественного фона, расширяло сеть реабилитационных клубов.

Есть и другие точки приложения реальных усилий общества. Пред-

ставляется, что децентрализация его работы развяжет инициативу на местах, поможет обществу встать на ноги.

Предлагается, чтобы Всесоюзное добровольное общество борьбы за трезвость возглавил главный редактор газеты «Известия» И. Д. Лаптев, что способствовало бы повышению авторитета общества,

пропаганде его целей и методов деятельности.

Вносимые предложения подготовлены с участием ВЦСПС и Центрального Совета Всесоюзного добровольного общества борьбы за трезвость.

**Отдел организационно-партийной
работы ЦК КПСС**

*Комментарий Отдела партийного строительства
и кадровой работы ЦК КПСС*

**О перестройке работы Всесоюзного добровольного
общества борьбы за трезвость (ВДОБТ)**

Постановление ЦК КПСС «О перестройке работы Всесоюзного добровольного общества борьбы за трезвость» было положительно встречено в организациях Всесоюзного добровольного общества борьбы за трезвость. На пленумах Центрального Совета и других уставных формированиях ВДОБТ определены и реализуются практические меры по его выполнению.

К настоящему времени штатный аппарат общества в целом сокращен на 42 проц., аппарат Центрального Совета — на 50 проц. Ведется работа по созданию центров антиалкогольного воспитания, клубов по социальной реабилитации и избавлению от вредных привычек. Всего организовано около 200 таких объединений. При Центральном, некоторых республиканских и областных советах организовано лечение лиц, злоупотребляющих алкоголем, с использованием метода народного врача СССР А. Р. Довженко. Только в Москве курс этого эффективного лечения прошли свыше тысячи человек.

Вместе с тем коренного перелома в работе общества не произошло. Конструктивная программа обновления трезвеннического движения, выдвинутая в постановлении ЦК КПСС, пока не стала достоянием широкого партийного актива. Не оказывают должной помощи обществу партийные, профсоюзные, комсомольские органы. С увеличе-

нием продажи алкогольных напитков у значительной части членов ВДОБТ усилились пессимистические настроения, многие отошли от активной деятельности в обществе. Работа многих первичных организаций ВДОБТ оказалась практически свернутой особенно там, где трезвенническое движение было организовано формально, организациями руководили безынициативные люди, склонные не к живой творческой работе, а к администрированию и запретам. Наибольшие потери общество понесло в Литовской ССР, Карельской АССР, Приморском крае, Архангельской, Пермской, Псковской, Тюменской и некоторых других областях.

Представляется, что на фоне вновь обострившихся проблем, связанных с распространением пьянства, — ростом преступности, аварийности, травматизма и других негативных последствий, недооценка общественного трезвеннического движения может обернуться серьезными издержками. Необходимо настойчиво продолжать работу по обновлению деятельности общества, его перестройке на тех принципах, которые предусмотрены в постановлении ЦК КПСС.

**Отдел партийного строительства
и кадровой работы
ЦК КПСС**

10 августа 1989 г.



В КОМИТЕТЕ ПАРТИЙНОГО КОНТРОЛЯ при ЦК КПСС

О РАБОТЕ КОМИТЕТА ПАРТИЙНОГО КОНТРОЛЯ при ЦК КПСС (Информация за август 1989 г.)

Контроль за выполнением партийных решений

Перестройка требует от партии, от каждого коммуниста продуманных, решительных и результативных действий. Любой разрыв между словом и делом недопустим, особенно если речь идет о повседневных нуждах трудящихся. Между тем, как показывают проверки, еще нередко партийные организации примиренчески относятся к коммунистам-руководителям, которые некритически оценивают обстановку, проявляют недисциплинированность и медлительность при решении вопросов, связанных с улучшением условий жизни народа, наведением порядка в организации торговли и сферы обслуживания.

Так, в Горьковской области по-прежнему остается напряженной ситуация с торговым обслуживанием и обеспечением населения товарами первой необходимости. Нарушаются правила торговли, допускаются злоупотребления, растраты и хищения материальных ценностей. Председатель Горьковского облисполкома А. А. Соколов, заместитель председателя, ведающий вопросами торговли, В. В. Зудилов требование Съезда народных депутатов СССР коренным образом улучшить торговое обслуживание не подкрепляют практическими делами. Среди некоторых хозяйственных руководителей бытуют иждивенческие настроения, в то время как огромный промышленный потенциал и возможности области используются недостаточно. Выпуск товаров народного потребления на многих предприятиях растет медленно, а в местной промышленности даже сокращается, недооценивается развитие подсобных хозяйств и теплиц.

До сих пор по-настоящему не развернулась работа по выпуску дополнительной продукции, расширению торговой сети, ликвидации очередей, искоренению нарушений и злоупотреблений в этой сфере. Как показала проверка, член КПСС, начальник областного управления торговли А. Н. Петухов примиренчески относится к руководителям торговых подразделений, в которых допускаются нарушения правил торговли, обсчет и обвес, укрывательство от свободной продажи дефицитных товаров. Из-за попустительства в этом деле убытки от хищений в государственной торговле только в 1988 г. выросли на 40 проц.

Из-за безответственности и отсутствия контроля со стороны председателя облпотребсоюза, члена КПСС Г. Ф. Отмахова трудное положение сложилось с обслуживанием сельского населения, особенно жителей малых деревень. Например, большинство из 1900 населенных пунктов, где нет магазина, автолавки обслуживают один-два раза в неделю. Кроме того, имеющиеся на складах товары часто отсутствуют в продаже, не полностью выбираются выделенные товарные ресурсы. Причем зачастую уличенные в злоупотреблениях работники прилавка отделяются легкими наказаниями.

Первичные парторганизации предприятий торговли не проявляют настойчивости в наведении порядка в магазинах и столовых, на складах и базах, слабо влияют на улучшение обслуживания населения. Секретарь обкома КПСС Ю. С. Макаров, курирующий эти вопросы, секретари горкомов и райкомов партии не мобилизовали всех коммунистов, работающих в сфере торговли, на перестройку деятельности отрасли, укрепление дисциплины, расширение демократии и гласности. Мало уделяется

внимания тому, какие меры принимают коммунисты-руководители по критическим выступлениям средств массовой информации, а результаты проверок работы торговых организаций рабочим и народным контролем почти не обсуждаются в парторганизациях и трудовых коллективах.

КПК при ЦК КПСС за серьезные недостатки в этой работе члену КПСС, начальнику управления торговли Горьковского облисполкома А. Н. Петухову объявил строгий выговор, члену КПСС, председателю правления облпотребсоюза Г. Ф. Отмахову — выговор.

Изучена работа коммунистов — руководителей Карельской АССР по выполнению постановления ЦК КПСС «О дополнительных мерах по улучшению условий жизни ветеранов войны и труда». Проверка показала, что в республике наиболее острая проблема — обеспечение участников Великой Отечественной войны, воинов-интернационалистов и ветеранов труда жильем. Кроме того, не хватает домов-интернатов. Плановые задания по их строительству не выполняются, однако выделенные на эти цели капитальные вложения используются не по назначению. Министр социального обеспечения республики, член КПСС Т. А. Тестенникова не принимает действенных мер для улучшения условий жизни ветеранов. Часть домов-интернатов переуплотнена, в них недостает специального оборудования. Немало недостатков в организации питания, оказании людям социальной и медицинской помощи.

Мало внимания уделяет решению проблем, накопившихся в торговле и бытовом обслуживании ветеранов, министр торговли КАССР В. И. Помазов. Неудовлетворительно организовано снабжение их продовольственными и промышленными товарами, доставка горячей пищи на дом. Низка культура торговли, мало специализированных магазинов, секций и отделов. В республике недостаточно ведется работа по изучению спроса и выпуску дешевых товаров местными предприятиями.

В ходе проверки установлено, что в республике не налажен надлежащий контроль за реализацией программы «Забота». Отдельные руководители исполкомов местных Советов неоправданно затягивают решение вопросов размещения и строительства социальных учреждений, укрепления материальной базы и ремонта интернатов. Выявлены факты, когда руководители советских и хозяйственных органов халатно относятся к рассмотрению просьб и жалоб участников войны и ветеранов труда.

Секретарь обкома партии В. А. Иванов смирился с тем, что задания по развитию материальной базы учреждений социального обеспечения республики из года в год срываются. Не спрашивает строго с членов партии — руководителей министерств и ведомств, советских и хозяйственных органов, проявивших недисциплинированность в выполнении заданий по улучшению условий жизни ветеранов.

КПК при ЦК КПСС за серьезные недостатки в этой работе члену КПСС, председателю Совета Министров Карельской АССР Ю. Н. Иванову строго указал, члена КПСС, министра социального обеспечения Т. А. Тестенникову строго предупредил.

Приняты к сведению заявления заместителя председателя Совета Министров РСФСР Н. Т. Трубилина и министра социального обеспечения РСФСР В. А. Казначеева о том, что ими будут сделаны необходимые выводы.

Комитет проверил поступившие письма по вопросу о нарушениях отдельными коммунистами-руководителями г. Балашова Саратовской области партийных принципов работы с руководящими кадрами, социалистической законности, а также использовании ими служебного положения в личных целях, формально-бюрократическом отношении к рассмотрению писем и заявлений коммунистов.

Установлены случаи неоправданного, снисходительного отношения к скомпрометировавшим себя руководителям, пересаживания их из одного кресла в другое. Так, в 1985 г. за пьянство члену КПСС, директору хладокомбината В. И. Нестерову был объявлен строгий выговор с занесением в учетную карточку, его освободили от занимаемой должности. Однако по инициативе председателя Балашовского горисполкома

В. В. Мещерякова он назначается директором межрайбазы Упрснабсбыта Саратовского облисполкома. Бывший директор Ртищевского мясокомбината, член КПСС В. Н. Фролов неоднократно допускал грубые нарушения трудового, жилищного законодательства, финансовой дисциплины, имел четыре партийных взыскания. Когда по представлению Ртищевского горкома КПСС в 1988 г. проштрафившегося руководителя освободили от работы, его тут же по рекомендации первого секретаря Балашовенского горкома КПСС В. Ф. Михайлова трудоустраивают главным инженером мукомольного завода. Причем назначения нарушителей партийной и государственной дисциплины на эти и другие руководящие должности осуществлялись келейно, без совета с трудовыми коллективами и учета мнения партийных организаций.

Дело дошло до того, что некоторые партийные и советские работники города даже понуждали хозяйственных руководителей к нарушениям государственной дисциплины и закона. Так, с ведома В. Ф. Михайлова и В. В. Мещерякова в распоряжение заместителей председателя горисполкома с ряда предприятий и организаций города было отвлечено 5 легковых автомашин. Расходы на их содержание оплачивались за счет предприятий, выделявших транспорт, а также из средств ряда других трудовых коллективов, причем без их согласия. Естественно, что в условиях попустительства не может быть и речи о требовательном подходе к коммунисту-руководителю, принципиальной оценке его проступков. Тем более, что первый секретарь горкома КПСС В. Ф. Михайлов при решении личных жилищных вопросов пошел на поводу угоднических действий председателя горисполкома, пренебрег нормами партийной этики.

Все эти грубые нарушения и злоупотребления свидетельствуют о том, что отдельные коммунисты-руководители г. Балашова не сделали должных выводов из требований партии о повышении личной ответственности за судьбу перестройки, возрождении авторитета партийных органов в борьбе с негативными явлениями, воплощении в жизнь принципа социальной справедливости.

Записку по результатам проверки КПК при ЦК КПСС направил Саратовскому обкому партии для принятия необходимых мер.

По следам проверок Комитета

В 1988 г. Комитет рассмотрел вопрос о серьезных недостатках в выполнении постановления ЦК КПСС «Об усилении борьбы с хищениями социалистической собственности, взяточничеством, спекуляцией» в Дагестанской АССР. Как показала повторная проверка, руководители партийных, советских, хозяйственных и правоохранительных органов Дагестанской АССР сумели в значительной степени оздоровить обстановку в республике, ужесточили требования за сохранность социалистической собственности.

Так, уменьшилось число нераскрытых краж и хищений материальных ценностей, на 40 проц. возросла возмещаемость ущерба. Задолженность от хищений, недостач и потерь ежегодно погашается на 4,5 млн. руб. В 4 раза сократились суммы завыщений и приписок на объектах народного хозяйства. Проведена аттестация материально ответственных лиц, бухгалтеров и ревизоров. Только в потребительской кооперации освобождено от занимаемых должностей 70 руководителей и более 100 материально ответственных лиц. Полностью укомплектован аппарат контрольно-ревизионных служб. Результаты ревизий теперь, как правило, рассматриваются в трудовых коллективах.

Резко активизировалась борьба против взяточничества, спекуляции и обмана покупателей. В 12 районах республики в 1989 г. в отличие от прошлых лет выявлено значительно больше преступлений по линии БХСС, раскрыты хищения в крупных и особенно крупных размерах. Изобличена и задержана организованная группа расхитителей спирта.

В результате государству возвращено материальных ценностей на сумму около 2 млн. руб.

Вместе с тем недостатки, отмеченные на заседании КПК при ЦК КПСС, устраняются медленно. Все еще высок ущерб, наносимый народному хозяйству республики хищениями, растратами и порчей материальных ценностей. Существенные убытки причиняются мелкими хищениями и пожарами. Не выработаны эффективные экономические методы борьбы с бесхозяйственностью, потерями и хищениями с учетом изменений форм хозяйствования на современном этапе. В республике появились преступные группы, которые занимаются вымогательством.

Между тем некоторые работники следствия стали перестраховываться, снизили активность и результативность в работе. Ряд дел до суда не доходит и по различным мотивам прекращается. Прокуратурой слабо организован надзор за дознанием и следствием по уголовным делам, возбужденным против лиц, совершивших преступления из-за корыстных побуждений. Например, каждое 6—7 дело возвращается судами на исследование. Из-за низкого профессионального уровня работников органов прокуратуры и внутренних дел не закрыты каналы для разворовывания народного добра. К сожалению, частные определения судов носят чисто информационный характер, не содержат глубокого анализа причин и условий, порождающих преступления.

Отметив, что в работе партийных, советских, правоохранительных и хозяйственных органов республики по данному вопросу должных изменений не произошло, КПК при ЦК КПСС потребовал ужесточить спрос с коммунистов-руководителей за состояние сохранности социалистической собственности и усиление борьбы с преступностью и продолжил контроль за выполнением ранее принятого решения.

Вопрос о серьезных недостатках в деятельности коммунистов-руководителей Смоленского облисполкома по совершенствованию стиля работы, искоренению бюрократизма и волокиты Комитет рассмотрел в 1987 г. За истекшее время принят ряд мер по усилению деловитости и конкретности в деятельности Советов, разграничению функций партийных, советских и хозяйственных органов. Значительно меньше стало совещаний и принимаемых решений. Число документов, направляемых на места областным Советом, сократилось более чем на 20 проц.

Руководители облисполкома регулярно бывают в районах, особенно экономически слабых, глубоко изучают вопросы жилищного и культурно-бытового строительства, производства товаров народного потребления и сферы услуг. Изменилась подготовка сессий Советов. Они стали проходить в обстановке широкого и свободного обмена мнениями, критики и самокритики. Причем вопросы, выносимые на сессии, все чаще предварительно обсуждаются в трудовых коллективах и по месту жительства. В районах, городах проводятся «Дни открытого письма», «Дни прямого провода». Критические замечания и предложения, высказанные депутатами и трудящимися, берутся на контроль. Возросли требования и спрос с коммунистов-руководителей за порученный участок работы.

Однако ряд вопросов, отмеченных на заседаниях КПК при ЦК КПСС, пока решить не удалось. Коммунисты-руководители не приняли надлежащих мер по коренному улучшению работы постоянных комиссий облисполкома, не уделяют должного внимания кадровой политике, слабо повышают уровень исполнительской дисциплины работников. В облисполкоме продолжается работа по решению этих и других вопросов.

Апелляции

В августе на заседаниях Комитета рассмотрено 80 апелляций.

Анализ дисциплинарной практики показывает, что еще не во всех партийных организациях утверждаются принципы партийного товари-

щества, атмосфера принципиальности, взаимного внимания и чуткости. Об этом, в частности, напоминает разбор персонального дела члена КПСС бывшего директора Дебальцевского завода по ремонту металлургического оборудования И. Н. Некрасова. Долгие годы он возглавлял это предприятие и зарекомендовал себя хорошим организатором производства. Тому свидетельство — два ордена, всесоюзное признание коллектива завода. Но однажды в ходе проверок, проведенных местными органами власти, на заводе обнаружили отдельные недостатки и нарушения (впоследствии, кстати, по просьбе КПК при ЦК КПСС Прокуратура СССР проверила и не установила этих нарушений) в работе ряда подразделений. Сразу после этого Дебальцевский горком партии объявляет директору один за другим выговоры, его исключают из партии и освобождают от работы. Причем делается все это поспешно, минуя первичную парторганизацию. Разумеется, были у И. Н. Некрасова и просчеты, и упущения, да и сам он, как говорится, человек строптивый, со своим мнением, но почему же не выслушали аргументы и доводы коммуниста? Видимо, сыграло роль то, что у руководства завода довольно натянутые отношения с первым секретарем горкома партии В. П. Трепелковым — и критикуют его, и «своевольничают». В конце концов справедливость восторжествовала — И. Н. Некрасова восстановили членом КПСС, объявив ему, однако, строгий выговор с занесением в учетную карточку. КПК при ЦК КПСС, отменяя это решение, напоминает партийным организациям о необходимости глубоко и неформально вникать в существо дела, не допускать, чтобы личные отношения отражались на судьбе коммуниста.

В 50 случаях Комитет принял положительные решения: 40 товарищей восстановлены в партии, у 5 — отменены решения о наложении взысканий, у 5 — смягчена мера наказания. В 13 случаях Комитет подтвердил решение партийных органов об исключении из КПСС. В отношении 9 коммунистов высшая мера партийного наказания была применена за нарушения партийной и государственной дисциплины, злоупотребления служебным положением, морально-бытовое разложение и пьянство.

Каждый коммунист вправе рассчитывать, что в трудную минуту партия его поддержит и защитит. Если, конечно, человек действует в рамках социалистической законности. Между тем есть еще и такие коммунисты, которые, даже скомпрометировав это высокое звание, надеются на прощенье. Особенно нетерпимо, когда к проступкам коммунистов-руководителей проявляют либеральное отношение партийные организации. Например, в 1988 г. Владивостокский горком партии исключил из рядов КПСС бывшего заместителя генерального директора объединения «Приморьрыбпром» В. В. Иванникова. За злоупотребление служебным положением, личную нескромность, нарушение принципа социальной справедливости. Тут целый букет прегрешений: махинации с квартирами, покупки автомашин в обход решения коллектива, незаконное использование подведомственного гаража. Казалось бы, какие могут быть сомнения в правильности наказания? Однако буквально через год Амурский обком партии, учитывая, что «В. В. Иванников на новой работе характеризуетя положительно», ходатайствует перед КПК при ЦК КПСС о восстановлении его в партии. Не может быть снисхождения к тем, кто запятнал честный и чистый облик партийца. Комитет партийного контроля подтвердил решение об исключении В. В. Иванникова из членов КПСС.

Продолжалась работа по партийной реабилитации лиц, необоснованно репрессированных в 30—40-е и начале 50-х гг.

В августе в Комитет поступило 2836 писем трудящихся. По каждому приняты необходимые меры.



В КОМИССИИ ПОЛИТБЮРО ЦК КПСС

по дополнительному изучению материалов, связанных с репрессиями, имевшими место в период 30—40-х и начала 50-х годов

Как уже сообщалось в печати, Комиссия Политбюро ЦК на своем пятом заседании 27 июля 1988 г. приняла к сведению информацию Верховного суда СССР об отмене приговора по делу так называемого «параллельного антисоветского троцкистского центра» и о судебной реабилитации незаконно репрессированных по этому делу лиц. В текущем номере публикуется документальная справка Комитета партийного контроля при ЦК КПСС, Института марксизма-ленинизма при ЦК КПСС, Прокуратуры СССР и Комитета государственной безопасности СССР по делу так называемого «параллельного антисоветского троцкистского центра».

О ТАК НАЗЫВАЕМОМ «ПАРАЛЛЕЛЬНОМ АНТИСОВЕТСКОМ ТРОЦКИСТСКОМ ЦЕНТРЕ»

Процесс по делу так называемого «параллельного антисоветского троцкистского центра» стоит в одном ряду с другими политическими процессами тридцатых годов, направленными прежде всего на усиление личной власти И. В. Сталина, всемерное укрепление насаждаемой им административно-командной системы управления. Любые проявления тревоги и недовольства обстановкой, складывавшейся в стране, немедленно пресекались возникновением очередного «дела».

Так произошло и после XVII съезда ВКП(б), когда среди части старых ленинских кадров партии вновь стали раздаваться предложения о перемещении И. В. Сталина с поста генсека на другую работу. Используя факт убийства С. М. Кирова, сталинское руководство обрушило на партию новую мощную волну репрессий.

Массовым репрессиям в этот период подвергались в первую оче-

редь бывшие идейные противники И. В. Сталина, партийцы, обладавшие большим политическим опытом, чья позиция, взгляды, высказывания могли стать серьезным препятствием для дальнейшего развития культа личности «вождя». Для расправы с ними был организован ряд фальсифицированных процессов. По указке сверху НКВД придумывал и «раскрывал» так называемые враждебные центры: «ленинградский», «московский», «антисоветский объединенный троцкистско-зиновьевский» и др.

При проведении процессов по «делам» этих центров основным считалось, чтобы все подсудимые дружно «признавались» в своих «преступлениях», какими бы фантастическими и надуманными они ни были. Об объективных доказательствах вины даже речи не заходило.

Подобным образом было сфаль-

сифицировано и дело о так называемом «параллельном антисоветском троцкистском центре».

23—30 января 1937 г. в Москве военная коллегия Верховного суда СССР в составе В. В. Ульриха, И. О. Магулевича, Н. М. Рычкова с участием прокурора СССР А. Я. Вышинского в открытом судебном заседании рассмотрела уголовное дело так называемого «параллельного антисоветского троцкистского центра». По этому делу были арестованы и преданы суду 17 человек.

1. **Пятаков Юрий (Георгий) Леонидович.** Член партии с 1910 г. Активный участник революционного подполья в России, в октябре 1917 г. возглавлял Киевский военно-революционный комитет, в 1918 г. — председатель Временного рабоче-крестьянского правительства Украины. В годы гражданской войны член реввоенсоветов 13, 16 и 6 армий. Затем на руководящей хозяйственной работе: заместитель председателя Госплана РСФСР, заместитель председателя ВСНХ, председатель правления Госбанка СССР. С 1932 г. — первый заместитель наркома тяжелой промышленности СССР. В. И. Ленин отзывался о Ю. Л. Пятакове как о выдающемся и преданном работнике. На X и XI съездах партии Ю. Л. Пятаков избирался кандидатом в члены ЦК, на XII, XIII, XIV, XVI и XVII съездах — членом ЦК партии.

Политическая позиция Ю. Л. Пятакова не была однозначной. При заключении Брестского мира он был одним из лидеров группы «левых коммунистов» на Украине. На XV съезде ВКП(б) исключался из партии как активный деятель троцкистской оппозиции. В 1928 г., в связи с поданным заявлением об отходе от оппозиции, был восстановлен в рядах партии. Однако перед арестом в сентябре 1936 г. он был заочно выведен из состава ЦК и вновь исключен из членов ВКП(б).

2. **Сокольников Григорий Яковлевич.** Член партии с 1905 г. Уча-

стник революции 1905—1907 гг. В 1918 г. был председателем советской делегации при подписании Брестского мирного договора. В 1918—1921 гг. — член реввоенсоветов ряда армий, командующий 8-й армией Южного фронта, Туркестанским фронтом, председатель Турккомиссии ВЦИК и СНК РСФСР. В последующие годы находился на государственной работе: заместитель наркома и народный комиссар финансов РСФСР, заместитель председателя Госплана СССР, председатель Нефтесиндиката, полпред СССР в Англии, заместитель наркома иностранных дел. С 1935 г. — первый заместитель наркома лесной промышленности СССР. На VI, VII, XI, XII, XIII, XIV и XV съездах партии избирался членом ЦК, на XVI и XVII съездах — кандидатом в члены ЦК ВКП(б). С июня 1924 г. по 1925 г. — кандидат в члены Политбюро ЦК партии. Перед арестом в июле 1936 г. заочно выведен из состава ЦК и исключен из членов ВКП(б).

3. **Радек Карл Бернгардович.** Член РСДРП с 1903 г. С 1902 г. состоял в социал-демократической партии Польши, с 1904 г. — в социал-демократической партии Польши и Литвы. С 1908 г. — активный деятель левого крыла немецкого социал-демократического движения. Участник международных социалистических конференций в Циммервальде, Кинтале, Стокгольме. С ноября 1917 г. — ответственный работник НКВД РСФСР. В 1918 г., после начала германской революции, нелегально выезжал в Германию в качестве члена советской делегации на съезд Советов, участвовал в организации первого съезда Компартии Германии, был арестован. После освобождения в декабре 1919 г. возвратился в Россию. В последующие годы член Президиума и секретарь Исполнительного Комитета Коминтерна, ректор университета народов Востока имени Сунь Ятсена, постоянный сотрудник редакций газет «Правда», «Известия», ряда жур-

налов. В 1919—1924 гг.— член ЦК РКП(б). С 1932 г. до ареста в сентябре 1936 г. заведующий бюро международной информации ЦК ВКП(б).

В 1918 г. один из лидеров группы «левых коммунистов». XV съездом ВКП(б) исключен из партии как активный участник троцкистской оппозиции. С января 1928 г. по май 1929 г. находился в ссылке. В январе 1930 г., в связи с поданным заявлением об отходе от оппозиции, был восстановлен в партии. Вновь исключен из партии после ареста в связи с настоящим делом.

4. Серебряков Леонид Петрович. Член партии с 1905 г. Делегат VI (Пражской) конференции РСДРП (1912 г.). В 1917—1919 гг. секретарь Московского областного бюро партии, секретарь Президиума ВЦИК. В 1919—1921 гг.— секретарь ЦК РКП(б), член Оргбюро ЦК, член Реввоенсовета Южного фронта и начальник Политуправления Реввоенсовета РККА. Впоследствии находился на ответственной работе в НКПС. До ареста в августе 1936 г.— заместитель начальника Главного управления шоссейных дорог НКВД СССР.

В октябре 1927 г. исключен из партии по обвинению в организации нелегальной типографии. В январе 1930 г. в партии восстановлен. Вновь исключен заочно, после ареста, в 1936 г.

5. Лившиц Яков Абрамович. Член партии с марта 1917 г. С 1919 г. на руководящей работе в органах ЧК, ГПУ Украины. С 1924 г. на хозяйственной работе, заместитель управляющего трестом «Донуголь» (г. Харьков), с 1930 г. начальник Южной, затем Северо-Кавказской, Московско-Курской железных дорог. С 1935 г.— заместитель наркома путей сообщения СССР.

В 1913—1915 гг. состоял в партии эсеров. В 1923—1928 гг. участвовал в троцкистской оппозиции, за что в январе 1928 г. был исключен из Коммунистической партии. В фев-

рале 1929 г., в связи с поданным заявлением об отходе от оппозиции, в партии восстановлен. Вторично исключен из ВКП(б), заочно, после ареста, в 1936 г.

6. Муралов Николай Иванович. Состоял в партии с 1903 г. по 1927 г. Активный участник революции 1905—1907 гг. Один из руководителей Московского вооруженного восстания в октябре 1917 г. В годы гражданской войны член реввоенсоветов 3 и 12 армий, Восточного фронта, затем командующий Московским, Северо-Кавказским военными округами. С 1925 г. ректор сельскохозяйственной академии им. Тимирязева, член президиума Госплана РСФСР. В момент ареста в апреле 1936 г. начальник сельхозотдела управления рабочего снабжения «Кузбасстроя» в г. Новосибирске.

В 1918 г. входил в группу «левых коммунистов». На XIV съезде избран членом ЦКК. В 1927 г. выведен из состава ЦКК, а XV съездом ВКП(б) исключен из членов партии за фракционную работу.

В декабре 1935 г. и январе 1936 г. направил в ЦК ВКП(б), на имя И. В. Сталина, два письма о разрыве с троцкистскими взглядами и просьбой о восстановлении в партии. Эти письма были оставлены без рассмотрения. Арестован в апреле 1936 г.

7. Дробнис Яков Наумович. Член партии с 1907 г. Участник революции 1905—1907 гг. С 1919 г.— председатель Полтавского, затем Одесского Советов, комиссар Отдельной группы войск. С 1918 г. член ЦК КП(б)У, с 1922 г. на работе в Малом Совнарком РСФСР. Перед арестом в 1936 г. заместитель начальника кемеровского «Химкомбинат-строя».

В 1904—1905 гг. состоял в Бунде, в 1905—1906 гг. был меньшевиком. В 1923—1927 гг. участвовал в оппозиционной борьбе, сторонник Л. Д. Троцкого. XV съездом ВКП(б) исключен из партии. С 1928 г. по 1929 г. находился в ссылке. В 1930 г., в связи с поданным за-

явлением об отходе от оппозиции, восстановлен в рядах партии. Вновь исключен в связи с настоящим делом.

8. **Богуславский** Михаил Соломонович. Член партии с марта 1917 г. До октября 1917 г. работал на Украине. С 1918 г. председатель Воронежского горсовета, секретарь ВУЦИК, секретарь Политуправления РККА, секретарь Харьковского губкома КП(б)У, заместитель председателя Моссовета, председатель Малого Совнаркома РСФСР. В 1932—1936 гг. начальник Сибмашстроя в г. Новосибирске.

В 1905—1917 гг. состоял в Еврейской социалистической рабочей партии. В 1923—1928 гг. участвовал в троцкистской оппозиции. XV съездом ВКП(б) исключен из партии. В 1930 г. заявил об отходе от оппозиции и был восстановлен в партии. Вновь исключен из ВКП(б) после ареста в 1936 г.

9. **Князев** Иван Александрович. Член партии с 1918 г. С 1917 г. на руководящей работе в системе НКПС. До 1918 г. состоял в партии левых эсеров. С 1934 г. начальник управления Южно-Уральской (Челябинской) железной дороги, затем заместитель начальника Центрального управления движения НКПС. Исключен из ВКП(б) после ареста в 1936 г.

10. **Ратайчак** Станислав Антонович. Член партии с 1919 г. По национальности немец. С 1914 г. служил в германской армии, с 1915 г. в плену в России. В 1917—1920 гг. служил в Красной Армии. Затем на руководящей советской и хозяйственной работе: председатель Украинского треста «Фарфор-фаянстекло», союзного химического треста «Коксобензол», заместитель председателя правления «Всехимпрома». В 1932—1934 гг. заместитель наркома тяжелой промышленности СССР, затем начальник Главхимпрома НКТП СССР. Исключен из партии после ареста в 1936 г.

11. **Норкин** Борис Осипович. Член партии с ноября 1917 г. В 1918—1921 гг. сотрудник органов ВЧК. В последующие годы заместитель начальника «Мосхима», заместитель председателя Московского совнархоза, управляющий «Всехимпромом» и «Союзазотом». С 1932 г. по сентябрь 1936 г.— начальник кемеровского «Химкомбинатстроя». Исключен из партии после ареста в 1936 г.

12. **Шестов** Алексей Александрович. Член партии с 1918 г. Был на профсоюзной работе. С 1925 г. на руководящей работе в горнодобывающей промышленности. Был зам. управляющего «Сибирьюголь» (г. Новосибирск), управляющим Анжеро-Судженским рудником. До ареста — управляющий Салаирским цинковым рудником в Кемеровской области (Кузбасс). Исключен из партии после ареста в 1936 г.

13. **Строилов** Михаил Степанович. Беспартийный. Работал начальником шахт, рудников. С 1935 г.— главный инженер треста «Кузбассуголь» в г. Новосибирске.

14. **Турок** Иосиф Дмитриевич. Член партии с 1918 г. В 1917—1920 гг. на военной службе. В последующие годы работал на железнодорожном транспорте. В момент ареста, в ноябре 1936 г., заместитель начальника Свердловской железной дороги.

15. **Граше** Иван Иосифович. Член партии с мая 1917 г. В 1921—1928 гг. работал в Коминтерне и Профинтерне, в Госплане СССР, в ТАСС. С 1934 г. руководитель группы, затем старший экономист производственно-технического отдела Главхимпрома Наркомата тяжелой промышленности СССР.

В 1920 г. состоял в нелегальной Коммунистической партии Словакии и Прикарпатской Руси. В 1929 г. ему был объявлен выговор за примиренчество к правому уклону в Коминтерне. Исключен из партии после ареста в 1936 г.

16. **Пушин** Гавриил Ефремович. Член партии с 1924 г. Работал в Донбассе, в Харькове, с 1931 г. главный инженер строительства Горловского азотно-тукового комбината, заместитель главного инженера Главхимпрома НКТП СССР, главный инженер строительства Рионского азотно-тукового комбината (Грузия). Из партии исключен после ареста в 1936 г.

17. **Арнольд** Валентин Вольффридович (он же Васильев Валентин Васильевич). Член партии с 1924 г. В первую мировую войну дезертировал из царской армии. В 1917—1923 гг. служил в американской армии. В 1923 г. приехал в СССР, работал в «Кузнецкстрое», «Энергострое» в г. Кемерово, заведующим гаражом в «Кузбасстрое» (г. Прокопьевск). Перед арестом в 1936 г. был заведующим гаражом и отделом снабжения на Прокопьевском и Анжерском рудниках (Кузбасс).

В приговоре военной коллегии Верховного суда СССР по данному делу отмечено, что в 1933 г. по указанию Л. Д. Троцкого в Москве, наряду с так называемым «антисоветским объединенным троцкистско-зиновьевским центром», был создан «параллельный антисоветский троцкистский центр», в состав которого вошли Ю. Л. Пятаков, К. Б. Радек, Г. Я. Сокольников, Л. П. Серебряков и другие. Как отмечалось в приговоре, этот «параллельный центр» в качестве основной своей задачи ставил свержение Советской власти в СССР. Для достижения этой цели участники центра якобы развернули вредительско-диверсионную, шпионскую и террористическую деятельность. Указывалось, что для непосредственного руководства антисоветской деятельностью на местах в некоторых крупных городах СССР были созданы местные троцкистские центры. В частности, в Новосибирске якобы по указанию Ю. Л. Пятакова был организован западносибирский центр.

Диверсионная и вредительская

работа участников «параллельного центра», как утверждалось в приговоре, заключалась в срыве планов производства, ухудшении качества продукции, в организации поджогов и взрывов заводов или отдельных цехов и шахт, крушений поездов, порче железнодорожного пути и т. д. Кроме того, подсудимые были обвинены в шпионаже в пользу германской и японской разведок, а также в создании нескольких террористических групп с целью совершения покушений на руководителей партии и государства.

Все привлеченные по делу «параллельного антисоветского троцкистского центра» были признаны виновными в совершении инкриминируемых им преступлений и приговорены: Ю. Л. Пятаков, Л. П. Серебряков, Н. И. Муралов, Я. Н. Дробнис, Я. А. Лившиц, М. С. Богуславский, И. А. Князев, С. А. Ратайчак, Б. О. Норкин, А. А. Шестов, И. Д. Турок, Г. Е. Пушин и И. И. Граше — к расстрелу. Г. Я. Сокольников, К. Б. Радек и В. В. Арнольд (Васильев) — к десяти, а М. С. Строилов — к восьми годам тюремного заключения. В 1941 г. В. В. Арнольд и М. С. Строилов по заочно вынесенному приговору были также расстреляны. Г. Я. Сокольников и К. Б. Радек в мае 1939 г. были убиты сокамерниками в тюрьме.

При изучении материалов, связанных с делом так называемого «параллельного антисоветского троцкистского центра», установлено, что выдвинутые против его участников обвинения были необоснованными и фальсифицированными, их показания на предварительном следствии и в суде не соответствовали действительности, являясь прямым оговором себя и других.

Большинство из обвиняемых в 20-х гг. являлись сторонниками Л. Д. Троцкого и участвовали в оппозиционной борьбе. За активную троцкистскую деятельность Ю. Л. Пятаков, К. Б. Радек, Л. П. Серебряков, Я. А. Лившиц, Я. Н. Дробнис, М. С. Богуславский и Н. И. Муралов в свое время исключача-

лись из партии, но после XV съезда ВКП(б) все они заявили об отходе от оппозиции, были восстановлены в партии (кроме Н. И. Муралова, письма которого, как уже упоминалось, И. В. Сталин оставил без рассмотрения) и находились на ответственной работе. Данных о том, что кто-либо из них после восстановления в партии продолжал прежнюю оппозиционную деятельность, не имелось и не имеется. Органы ОГПУ — НКВД никакими достоверными сведениями о преступной деятельности обвиняемых не располагали. Более того, в 1929—1930 гг. в ОГПУ поступали сообщения, подтверждавшие искренность отхода от оппозиции лиц, обвинявшихся по данному делу.

Собранные в ходе проверки дела материалы показывают, что массовые репрессии против бывших оппозиционеров, главным образом против бывших троцкистов и зиновьевцев, начались сразу же после убийства С. М. Кирова 1 декабря 1934 г.

Как заявил на собрании актива ГУГБ НКВД СССР в марте 1937 г. заместитель наркома внутренних дел Я. С. Агранов, секретарь ЦК ВКП(б) Н. И. Ежов в середине 1935 г. сказал ему, что «...по его сведениям и по мнению Центрального Комитета нашей партии существует нераскрытый центр троцкистов, который надо разыскать и ликвидировать». «Тов. Ежов, — подчеркнул Я. С. Агранов, — дал мне санкцию на производство массовой операции по троцкистам в Москве».

Начальник секретно-политического отдела ГУГБ НКВД СССР Г. А. Молчанов в сообщении на имя Г. Г. Ягоды от 5 февраля 1936 г., докладывая о ходе операции в отношении троцкистов в Москве, отметил, что следствие показывает «тенденции троцкистов к воссозданию подпольной организации по принципу цепочной связи небольшими группами» и их террористические намерения. 9 февраля 1936 г. НКВД была дана на места директива о ликвидации без остатка всего якобы существующего троцкистско-зиновьевского подполья, усилении репрессий против

исключенных из партии в процессе партийной проверки бывших троцкистов и зиновьевцев.

25 марта 1936 г. Г. Г. Ягода в письме И. В. Сталину, ссылаясь на будто бы полученные при арестах и обысках сторонников Л. Д. Троцкого данные, сообщал об усилении ими контрреволюционной деятельности и предлагал: всех троцкистов, находящихся в ссылке, арестовать и направить в дальние лагеря; троцкистов, исключенных из партии при последней проверке партийных документов, изъять и решением особого совещания направить в дальние лагеря сроком на 5 лет; троцкистов, уличенных в причастности к террору, судить и всех расстрелять.

Это письмо по указанию И. В. Сталина посылалось на заключение А. Я. Вышинскому, который 31 марта 1936 г. ответил следующее:

«ЦК ВКП(б) — тов. СТАЛИНУ И. В.

Считаю, что тов. Ягода в записке от 25 марта 1936 г. правильно и своевременно поставил вопрос о решительном разгроме троцкистских кадров.

Со своей стороны считаю необходимым всех троцкистов, находящихся в ссылке, ведущих активную работу, отправить в дальние лагеря постановлением особого совещания при НКВД, после рассмотрения каждого конкретного дела. В этом же порядке считаю необходимым направить в лагеря и троцкистов, исключенных из ВКП(б) при последней проверке партийных документов.

С моей стороны нет также возражений против передачи дел о троцкистах, уличенных в причастности к террору, то есть в подготовке террористических актов, в военную коллегия Верховного суда Союза, с применением к ним закона от 1 декабря 1934 г. и высшей меры наказания — расстрела...

А. Вышинский»

В тот же день Г. Г. Ягода направил всем начальникам УНКВД оперативную директиву, в которой говорилось:

«Основной задачей наших органов на сегодня является немедленное выявление и полнейший разгром до конца всех троцкистских сил, их организационных центров и связей, выявление,

разоблачение и репрессирование всех троцкистов-двурушников».

20 мая 1936 г. опросом членов Политбюро ЦК ВКП(б) было принято постановление, которое подписал И. В. Сталин. В нем указывалось: ввиду непрекращающейся контрреволюционной активности троцкистов предложить НКВД СССР направить в отдаленные концлагеря на срок от 3 до 5 лет троцкистов, находившихся в ссылке и режимных пунктах, и троцкистов, исключенных из ВКП(б), проявляющих враждебную активность и проживающих в Москве, Ленинграде, Киеве и других городах Советского Союза. Всех арестованных троцкистов, уличенных в причастности к террору, предлагалось судить военной коллегией Верховного суда СССР с применением к ним высшей меры наказания — расстрела.

Из обвиняемых по настоящему делу первым был арестован Н. И. Муралов — 17 апреля 1936 г. органами НКВД по Западно-Сибирскому краю. Основанием для его ареста послужили полученные от бывших троцкистов непроверенные показания о вхождении Н. И. Муралова в «руководящий коллектив» троцкистского подполья в СССР. Другими какими-либо данными об антисоветской деятельности Н. И. Муралова органы НКВД не располагали.

В июле 1936 г. органы НКВД получили от И. И. Рейнгольда, обвиняемого по делу так называемого «объединенного троцкистско-зиновьевского центра», неконкретные и противоречивые показания о причастности Г. Я. Сокольникова к «объединенному центру троцкистско-зиновьевского блока». Имелись ли какие-либо другие «компрометирующие» Г. Я. Сокольникова материалы, из дела не видно. Тем не менее 25—26 июля 1936 г. опросом членов ЦК ВКП(б) принимается решение, за которое проголосовал и Ю. Л. Пятаков, об исключении Г. Я. Сокольникова из кандидатов в члены ЦК и из рядов ВКП(б). В решении говорилось:

«На основании непровержимых данных установлено, что кандидат в члены ЦК Сокольников поддерживал тесные связи с террористическими группами троцкистов и зиновьевцев...

Это решение было вынесено с ведома И. В. Сталина, о чем свидетельствует сделанная на тексте проекта решения его рукой надпись: «Секретариат ЦК ВКП(б)». В этот же день, 26 июля 1936 г., Г. Я. Сокольников был арестован.

В ночь с 27 на 28 июля 1936 г. при аресте жены Ю. Л. Пятакова была изъята принадлежащая Ю. Л. Пятакову переписка, в том числе некоторые материалы, относящиеся к периоду его участия в оппозиции до 1926 г., о чем немедленно, еще до окончания обыска, Г. Г. Ягода письменно доложил И. В. Сталину.

Как возникли и создавались дела так называемых центров — «объединенного троцкистско-зиновьевского» и «параллельного», рассказал Я. С. Агранов в своем выступлении на февральско-мартовском Пленуме ЦК ВКП(б) в 1937 г. Он подчеркнул, что летом 1936 г. Н. И. Ежов передал ему указание И. В. Сталина «вскрыть подлинный троцкистский центр». Это выступление в своем заключительном слове на Пленуме ЦК Н. И. Ежов прокомментировал следующим образом (цитируется по направленной стенограмме):

«Я чувствую, что в аппарате что-то пружинят с Троцким, а т. Сталину яснее ясного было. Из выступления т. Сталина прямо был поставлен вопрос, что тут рука Троцкого, надо его ловить за руку».

К тому времени относится и начало активного сбора показаний от арестованных троцкистов на Ю. Л. Пятакова и других лиц, проходивших по данному делу.

В июле — августе 1936 г. от обвиняемых по делу так называемого «объединенного троцкистско-зиновьевского центра» Л. Б. Каменева, Г. Е. Евдокимова, И. И. Рейнгольда и Е. А. Дрейцера были получены показания о существовании якобы еще и «параллельного антисоветского троцкистского центра».

10 августа 1936 г. из Киева в ЦК ВКП(б) — Н. И. Ежову и в НКВД СССР — Г. Г. Ягоде было сообщено по телеграфу о показаниях арестованного Н. В. Голубенко (ныне он реабилитирован) о том, что Ю. Л. Пятаков якобы руководил украинским троцкистским центром. Об этих показаниях сразу же был информирован И. В. Сталин.

На следующий день Н. И. Ежов письменно доложил И. В. Сталину о разговоре с Ю. Л. Пятаковым. Ниже публикуется текст этой записки.

«Тов. СТАЛИНУ

Пятакова вызывал. Сообщил ему мотивы, по которым отменено решение ЦК о назначении его обвинителем на процессе троцкистско-зиновьевского террористического центра. Зачитал показания Рейнгольда и Голубенко. Предложил выехать на работу начальником Чирчикстроя.

Пятаков на это реагировал следующим образом:

1. Он понимает, что доверие ЦК к нему подорвано. Противопоставить показаниям Рейнгольда и Голубенко, кроме голых опровержений на словах, ничего не может. Заявил, что троцкисты из ненависти к нему клеветают. Рейнгольд и Голубенко — врут.

2. Виновным себя считает в том, что не обратил внимания на контрреволюционную работу своей бывшей жены и безразлично относился к встречам с ее знакомыми. Поэтому решение ЦК о снятии с поста замнаркома и назначении начальником Чирчикстроя считает абсолютно правильным. Заявил, что надо бы наказать строго.

3. Назначение его обвинителем рассматривал как акт огромнейшего доверия ЦК и шел на это «от души». Считал, что после процесса, на котором он выступит в качестве обвинителя, доверие ЦК к нему укрепит, несмотря на арест бывшей жены.

4. Просит предоставить ему любую форму (по усмотрению ЦК) реабилитации. В частности, от себя вносит предложение разрешить ему лично расстрелять всех приговоренных к расстрелу по процессу, в том числе и свою бывшую жену. Опубликовать это в печати.

Несмотря на то, что я ему указал на абсурдность его предложения, он все же настойчиво просил сообщить об этом ЦК.

Проект постановления ЦК о назначении Пятакова — прилагаю.

11/VIII-36 г.

Ежов».

В личном письме на имя И. В. Сталина от 11 августа 1936 г. Ю. Л. Пятаков имеющиеся на него показания назвал клеветническими и заверял, что бесповоротно рассчитался со своими прошлыми политическими ошибками, старается на деле проводить линию партии и готов умереть за партию и И. В. Сталина.

Несмотря на такое письмо, сбор обвинительных материалов против Ю. Л. Пятакова и других будущих участников так называемого «параллельного центра» продолжался.

17 августа 1936 г. был арестован Л. П. Серебряков, а 22 августа на судебном процессе по делу так называемого «объединенного троцкистско-зиновьевского центра» А. Я. Вышинский заявил о том, что им отдано распоряжение о начале расследования в отношении Ю. Л. Пятакова, К. Б. Радека и некоторых других лиц.

Опросом членов ЦК ВКП(б) 10—11 сентября 1936 г. было принято решение об исключении Ю. Л. Пятакова из состава ЦК и членов ВКП(б). В ночь на 12 сентября 1936 г. Ю. Л. Пятаков, находившийся в командировке на Урале, был арестован.

К. Б. Радек в августе — сентябре 1936 г., до своего ареста, также обращался к И. В. Сталину с письмами, в которых опровергал имевшиеся на него показания, заверял в своей невинности и преданности. Заявления К. Б. Радека, как и заявление Ю. Л. Пятакова, были оставлены без внимания, и 16 сентября 1936 г. он был арестован. Находясь под арестом, К. Б. Радек написал И. В. Сталину еще одно большое письмо, в котором заверял «вождя народов» в своей полной невинности. Но И. В. Сталин посчитал это письмо лживым, поскольку К. Б. Радек на следующий день якобы «сознал» в приписываемых ему «грехах» и, говоря о «неискренности» К. Б. Радека,

Фотокопия
записки Н. И. Ежова
И. В. Сталину.

Тов. Сталин!

Постановление ЦК о работе
интеркомпартии. Советский союз
и др. в отношении отменено реше-
ние ЦК о признании не действитель-
ными процессы интеркомпартии-министрской
интеркомпартии центр. Заключил по ка-
ждому Ридишвед и Толумена. Предла-
гаю вступить на работу комиссионной
Центркомпартии.

Постановление это требует следую-
щих мер:

1. Он подразумевает, что договор ЦК к нему
заключен. Протокол отменить по каждому
Ридишвед и Толумена, кроме волеи от-
казаться не будет, меры не имеет.
Задать, что интеркомпартия не является к
нему кавальери. Ридишвед и Толумена-
Опыт.

2. Водителю сего следует знать, что не
обратил внимания на центркомпартии
и на работу сего. Водитель сего и
невозможно отменить к водителю с
его же... То этому решению ЦК
и не было с него задержание и напри-
тели на-сказана Цепркомпартии (статья
заключенно предвзвешено. Задать, что водителю
заказано Цептрона.

3. Направление во обвинительном решении.
Водителю как акт организационно водителю
и не было на это "от Оуи". Опыт, что
было процесс, на котором он присутствовал
и не было обвинительный, договор ЦК к
нему удерживать, несмотря на пункт Оуи.
Итого.

4. Просит предоставить ему любую форму
по усмотрению ЦК) решение суда. В частности
от себя имеет предложение разрешить ему
лично рассмотреть все приговоры и рас-
суждения по процессу, в том числе и свои бывшие
делу. Опубликовать это в печати.
Несмотря на то, что и ему указано на абсурдность
его предложения, он все же настойчиво
просит содействовать от этого ЦК.
Просит установить ЦК о назначении Пад-
кова - прилагать 11/III-36. Ежов.

4. Просит предоставить ему любую форму
по усмотрению ЦК) решения суда. В частности
от себя имеет предложение разрешить ему
лично рассмотреть все приговоры и рас-
суждения по процессу, в том числе и свои бывшие
делу. Опубликовать это в печати.
Несмотря на то, что и ему указано на абсурдность
его предложения, он все же настойчиво
просит содействовать от этого ЦК.
Просит установить ЦК о назначении Пад-
кова - прилагать 11/III-36. Ежов.

с явным удовольствием рассказывал об этом немецкому писателю Лиону Фейхтвангеру во время их встречи в 1937 г.¹

В период развертывания следствия по делу так называемого «параллельного антисоветского троцкистского центра» был принят ряд важных решений.

25 сентября 1936 г. И. В. Сталин и А. А. Жданов направили Л. М. Кагановичу, В. М. Молотову и другим членам Политбюро ЦК ВКП(б) из Сочи телеграмму, в которой содержалось указание на «необходимость» укрепления руководства карательными органами и активизации репрессивной политики. В телеграмме говорилось:

«...Считаем абсолютно необходимым и срочным делом назначение тов. Ежова на пост Наркомвнудела. Ягода явным образом оказался не на высоте своей задачи в деле разоблачения троцкистско-зиновьевского блока. ОГПУ опоздало в этом деле на 4 года. Об этом говорят все партработники и большинство областных представителей Наркомвнудела. Запом Ежова в Наркомвнуделе можно оставить Агранова».

На следующий день Н. И. Ежов был назначен наркомом внутренних дел СССР с оставлением его на посту секретаря ЦК и председателя КПК при ЦК ВКП(б).

29 сентября 1936 г. Политбюро ЦК ВКП(б) приняло (опросом) постановление «Об отношении к контрреволюционным троцкистско-зиновьевским элементам», которое было подписано И. В. Сталиным. В нем говорилось:

«Утвердить следующую директиву об отношении к контрреволюционным троцкистско-зиновьевским элементам:

а) До последнего времени ЦК ВКП(б) рассматривал троцкистско-зиновьевских мерзавцев как передовой политический и организационный отряд международной буржуазии.

Последние факты говорят, что эти господа скатились еще больше вниз и их приходится теперь рассматривать как разведчиков, шпионов, диверсантов

и вредителей фашистской буржуазии в Европе.

б) В связи с этим необходима расправа с троцкистско-зиновьевскими мерзавцами, охватывающая не только арестованных, следствие по делу которых уже закончено, и не только подследственных вроде Муралова, Пятакова, Белобородова и других, дела которых еще не закончены, но и тех, которые были раньше высланы».

Установка И. В. Сталина на вскрытие «подлинного троцкистского центра», подписанная им директива Политбюро ЦК о необходимости расправы с троцкистами свидетельствуют о том, что перед органами НКВД в откровенно-обнаженном виде была поставлена прямая задача: организовать «громкий» процесс над наиболее видными в прошлом участниками троцкистской оппозиции.

Как видно из архивных документов, И. В. Сталину в процессе следствия по данному делу направлялись многие протоколы допросов обвиняемых и лиц, их изобличивших. Знакомясь с протоколом допроса Г. Я. Сокольникова от 4 октября 1936 г., И. В. Сталин на полях той части протокола, где излагался ответ Г. Я. Сокольникова о встречах и разговорах с английским журналистом Тальботом, сделал следующую пометку: «А все же о плане убийства лидеров ВКП сообщил? Конечно, сообщил». На последней странице протокола, где Г. Я. Сокольников утверждает, что он не знал о связях Тальбота с английской разведкой, И. В. Сталин написал: «Сокольников, конечно, давал информацию Тальботу об СССР, о ЦК, о ПБ, о ГПУ, обо всем. Сокольников — следовательно — был информатором (шпионом-разведчиком) английской разведки». Этот протокол допроса Г. Я. Сокольникова по поручению И. В. Сталина 22 октября 1936 г. был разослан членам ЦК ВКП(б).

Проверка показала, что следствие по делу велось ускоренными темпами, необъективно, с грубейшими нарушениями социалистической законности. Аресты Ю. Л. Пятакова, Г. Я. Сокольникова, К. Б.

¹ Лион Фейхтвангер. Москва. 1937. М., 1937 г., с. 87. Ред.

Радека, Л. П. Серебрякова, Я. А. Лившица, И. Я. Князева, С. А. Ратайчака, Г. Е. Пушина, И. И. Граше и Б. О. Норкина были произведены без санкции прокурора.

Как сообщили в своих объяснениях в 1961 г. бывшие сотрудники НКВД СССР Л. П. Газов, Я. А. Иорш и А. И. Воробин, имевшие прямое отношение к следствию по данному делу, руководство НКВД требовало от оперативного состава вскрытия любыми средствами вражеской работы троцкистов и других арестованных бывших оппозиционеров и обязывало относиться к ним как к врагам народа. Арестованных уговаривали дать нужные следствию показания, провоцировали, при этом использовались угрозы. Широко применялись ночные и изнурительные по продолжительности допросы с применением так называемой «конвейерной системы» и многочасовых «стоек».

Вся система допросов была рассчитана на морально-психологическое и физическое изматывание подсудимых. Об этом свидетельствовал в 1938 г. и бывший заместитель наркома внутренних дел СССР М. П. Фриновский. Он, в частности, показал, что лица, проводившие следствие по делу так называемого «параллельного антисоветского троцкистского центра», начинали допросы, как правило, с применения физических мер воздействия, которые продолжались до тех пор, пока подсудимые не давали согласия на дачу навязывавшихся им показаний. До признания арестованными своей вины протоколы допросов и очных ставок часто не составлялись. Практиковалось оформление одним протоколом многих допросов, а также составление протоколов в отсутствие допрашиваемых. Заранее составленные следователями протоколы допросов обвиняемых «обрабатывались» работниками НКВД, после чего перепечатывались и давались арестованным на подпись. Объяснения обвиняемых не проверялись, серьезные противоречия в показаниях обвиняемых и свидетелей не устранялись.

Допускались и другие нарушения процессуального закона.

Большинство обвиняемых по делу так называемого «параллельного антисоветского троцкистского центра» длительное время категорически отрицало свою виновность. Так, показания с признанием вины Н. И. Муралов дал лишь через 7 месяцев 17 дней после ареста, Л. П. Серебряков — через 3 месяца 16 дней, К. Б. Радек — через 2 месяца 18 дней, И. Д. Турок — через 58 дней, Б. О. Норкин и Я. А. Лившиц — через 51 день, Я. Н. Дробнис — через 40 дней, Ю. Л. Пятаков и А. Л. Шестов — через 33 дня.

Однако, используя меры физического и морального воздействия, манипулируя материалами прошедших в 1934—1936 гг. судебных процессов, «разоблачавших» троцкистов в антисоветской деятельности, органы следствия добились от обвиняемых «нужных» показаний. Большинство обвиняемых, давая требуемые от них показания, делали это, по их словам, прежде всего в интересах окончательного разоблачения и разгрома троцкизма. Так, Н. И. Муралов, отвечая в суде на вопрос А. Я. Вышинского, почему он на следствии так долго не давал показаний о своей «виновности», ответил (цитируется по неправожденной стенограмме судебного заседания):

«...Я думал так, что если я дальше останусь троцкистом, тем более, что остальные отходили — одни честно и другие бесчестно... во всяком случае, они не являлись знаменем контрреволюции. А я нашелся, герой... Если я останусь дальше так, то я могу быть знаменем контрреволюции. Это меня страшно испугало... И я сказал себе тогда, после чуть ли не восьми месяцев, что да подчинится мой личный интерес интересам того государства, за которое я боролся в течение двадцати трех лет, за которое я сражался активно в трех революциях, когда десятки раз моя жизнь висела на волоске... Предположим, меня даже запрут или расстреляют, то мое имя будет служить собирателем и для тех, кто еще есть в контрреволюции, и для тех, кто будет из молодежи воспитываться... Опасность оставаться на этих позициях,

опасность для государства, для партии, для революции, потому что я — не простой рядовой член партии...

Подобные объяснения давали и другие обвиняемые по этому «делу». Характерны показания К. Б. Радека, которые он дал 4 декабря 1936 г.:

«...Я выбираю путь откровенного признания фактов, которые я отрицал из чувства стыда за совершенные преступления перед партией и страной. Я признаю себя виновным в принадлежности на день моего ареста к действующему параллельному центру троцкистско-зиновьевского блока, созданного в 1932 г. по директиве Троцкого и ставившего своей задачей захват власти путем террористической борьбы с руководством ВКП(б) и Советского правительства. К троцкистско-зиновьевской организации я примкнул в 1932 г....

На одном из допросов в Верхне-Уральской тюрьме, 10 июня 1938 г., осужденный по данному делу на 10 лет тюремного заключения В. В. Арнольд заявил:

«...После моего ареста в Анжерке 6.IX 1936 года во время следствия в Новосибирске следователем мне было заявлено: «Нам известно, что вы из себя представляете, и мы располагаем достаточным материалом, чтобы обвинить вас в шпионаже, но сейчас мы тебя обвиняем как участника террористической организации и др. показаний не требуем, выбирай, кем хочешь быть, или шпионом, или террористом?» На поставленный передо мной вопрос я ответил, что являюсь участником террористической организации и обязуюсь дать показания».

Уже находясь в тюрьме, В. В. Арнольд утверждал, что процесс был «политической комедией», никакого участия в подготовке покушения против В. М. Молотова он не принимал и вообще все это дело — «мыльный пузырь».

Бывшие следователи по важнейшим делам Прокуратуры СССР Л. Р. Шейнин и М. Ю. Рагинский, участвовавшие вместе с А. Я. Вышинским в допросах обвиняемых, в своих объяснениях в начале 60-х гг. сообщили, что так называемые «передпросы» обвиняемых

А. Я. Вышинским носили чисто формальный характер, им предъявлялись только протоколы допросов, а с материалами всего дела, что требовалось по закону, их не знакомили. Во время судебного заседания прокурор СССР А. Я. Вышинский по собственному усмотрению корректировал заключение экспертизы.

О грубом нарушении социалистической законности со стороны А. Я. Вышинского свидетельствуют документы и показания очевидцев. Сохранилось, например, свидетельство о встрече К. Б. Радека с А. Я. Вышинским при подготовке к процессу. На этой встрече К. Б. Радек зачитал Вышинскому написанный им проект «Последнего слова подсудимого».

Как рассказывают свидетели, реакция А. Я. Вышинского была следующей:

«— И это все? — сурово спросил Вышинский.— Не годится. Переделать, все переделать! Потрудитесь признать то и то, признаться в том-то и в том-то, осудить то-то и то-то и т.п.

И Радек выполнил требование Вышинского».

Как установлено, первоначально дела о «параллельном антисоветском троцкистском центре», как такового, не было, следствие велось на каждого арестованного в отдельности. Позднее, когда началась подготовка к открытому процессу, особое значение стали придавать личным и служебным связям между обвиняемыми.

Для придания делу «солидности» и «оснастки» его конкретными фактами «преступной деятельности» были использованы отдельные случаи неполадок и аварий в промышленности и на железнодорожном транспорте, которые преднамеренно квалифицировались как вредительство и диверсионные акты, якобы совершенные обвиняемыми.

Об искусственном создании дела говорит и тот факт, что лишь к самому началу судебного процесса был определен состав обвиняемых.

По делу составлялось три варианта обвинительного заключения.

По первому предавалось суду 16 человек, в том числе С. Б. Членов¹, но отсутствовали Я. А. Лившиц и И. Д. Турок, по второму — уже 17 человек, в их числе Я. А. Лившиц, и в третьем, окончательном, вместо С. Б. Членова был введен И. Д. Турок.

Все варианты обвинительного заключения посылались лично И. В. Сталину и не раз переделывались по его указаниям. Так, Н. И. Ежов и А. Я. Вышинский, направляя второй вариант И. В. Сталину, 9 января 1937 г. в сопроводительном письме указывали:

«Направляем переработанный, согласно Ваших указаний, проект обвинительного заключения по делу Пятакова, Сокольников, Радека и других...

Второй вариант обвинительного заключения был отредактирован лично И. В. Сталиным и им же вместо обвиняемого С. Б. Членова вписана фамилия И. Д. Турока.

В нарушение установленного законом порядка, 28 января 1937 г., то есть за два дня до завершения судебного процесса, председателем военной коллегии Верховного суда СССР В. В. Ульрихом на имя Н. И. Ежова в ЦК ВКП(б) был представлен вариант приговора по данному делу. Этот текст отличается от приговора, вынесенного в суде, лишь тем, что для всех подсудимых в нем предусматривалась высшая мера наказания — расстрел.

В личном архиве А. Я. Вышинского обнаружены записи, сделанные им в ходе беседы с И. В. Сталиным в связи с подготовкой к процессу по делу так называемого «параллельного антисоветского троцкистского центра». Из них видно, что И. В. Сталин давал конкретные оценки обвиняемым, характеризовал их как людей, якобы всю жизнь борющихся против В. И. Ленина, подчеркивал, что они пали ниже Деникина, Колчака и Мамонтова и представляют из себя банду преступников. Записи

показывают, что, касаясь порядка допроса обвиняемых И. Д. Турока и И. А. Князева, И. В. Сталин указывал: «Не давать говорить много о круш(ениях). Цыкнуть. Сколько устроили круш(ений), не давать много болтать».

Сохранилась схема обвинительной речи А. Я. Вышинского по делу так называемого «параллельного центра», в которую лично И. В. Сталиным внесены исправления и дополнения, содержащие политические установки и оценки.

Все это показывает, что предварительное следствие, подготовка к суду и сам судебный процесс по делу так называемого «параллельного антисоветского троцкистского центра» проходили под личным руководством и контролем И. В. Сталина, его доверенных лиц.

Для политической расправы с неугодными людьми И. В. Сталину было недостаточно простой фальсификации обвинений. Важно было, чтобы в эти обвинения безоговорочно поверили советский народ и мировая общественность. Этой цели и служили открытые процессы, на которых обвиняемые должны были «признаться» в самых чудовищных преступлениях против партии и страны. В кабинетах следователей НКВД разрабатывались подробные сценарии поведения обвиняемых на суде. Подследственным часто внушалась мысль, что своими «саморазоблачениями» они помогут партии в борьбе с международным троцкизмом, с происками внешних и внутренних врагов. И надо сказать, что многие обвиняемые в конце концов принимали «правила игры» и вели себя соответственно разработанному «сценарию». В этом отношении характерно письмо К. Б. Радека жене.

Зная, что письмо будет прочитано следователями (не исключено, что оно было и подсказано ими), К. Б. Радек довольно прозрачно дает понять, какова истинная цена той «неожиданной» и «невыносимой» правды, которую он вынужден «подтвердить» на суде. Вот имеющийся в архиве набросок этого письма:

¹ В то время профессор, главный юрист-консульт при наркоме внешней торговли СССР. Ред.

«20.I.37 г.

В ближайшие дни состоится суд над центром зин.-тр. организаций. Для того, чтобы происходящее на этом суде не обрушилось на тебя неожиданно, я попросил свидания с тобой. Выслушай то, что я могу тебе сообщить, и не спрашивай меня ничего.

Я признал, что я был членом центра, принимал участие в его деятельности, знал о его вредительской деятельности, о связи тр. с герм. и яп. правительством, я это подтверждаю на суде. Незачем тебе говорить, что такие признания не могли у меня быть вырванными ни средствами насилия, ни обещаниями. Ты знаешь, что я бы ценой такого признания не покупал жизни.

Я (пропущено) значит, это правда. Если эта правда для тебя невыносима, то сохрани мой облик таким, каким ты меня знала, но ты не имеешь никаких оснований и права хотя бы словом одним ставить знак вопроса насчет правды, установленной судом.

Когда внимательно продумаешь то, что будет происходить на суде, особенно международную часть разоблачений, ты поймешь, что я не имел никакого права скрыть эту правду перед миром. Чем бы ни кончился суд, ты должна жить. Если я буду жив, чтобы и мне помочь. Если меня не будет, чтобы общественно-полезной работой помочь стране. Одно знай, что бы ни было, я никогда не чувствовал себя так связанным с делом пролетариата, как теперь».

Вредительская и диверсионная деятельность, как указывалось в обвинительном заключении и приговоре, проводилась осужденными в химической, угольной промышленности, на железнодорожном транспорте и выражалась в срыве планов производства, железнодорожных перевозок, задержке и плохом качестве строительства новых предприятий, создании вредных и опасных для жизни рабочих условий труда, порче железнодорожного пути и подвижного состава, в организации взрывов, крушений и других диверсиях.

Как установлено проверкой, недостатки в строительстве и эксплуатации ряда предприятий химической и угольной промышленности, аварии, взрывы, пожары и железнодорожные крушения, о которых

говорится в материалах дела, в действительности имели место. Но эти факты тогда же проверялись соответствующими компетентными органами, комиссиями и рассматривались не как результат умышленных действий, а как следствие нарушений производственной и технологической дисциплины, низкого качества работы. Однако следователи НКВД преднамеренно использовали эти факты, квалифицировав их как вредительско-диверсионную деятельность со стороны обвиняемых.

Примером могут служить аварии на Горловском азотно-туковом комбинате в 1934—1935 гг. Причины их в свое время тщательно расследовались. В связи со взрывом воздуходелительного аппарата в цехе аммиачной селитры в ноябре 1935 г. из Москвы в Горловку выезжали государственная комиссия и комиссия ЦК профсоюза. Комиссии работали параллельно, независимо одна от другой, и пришли к заключению, что взрыв произошел в результате грубого нарушения инструкции по технике безопасности, халатности и небрежности инженерно-технического персонала. Однако в 1936—1937 гг. взрывы в цехе аммиачной селитры стали квалифицировать уже как диверсионные акты.

Вот почему заключение технической экспертизы по авариям на Горловском азотно-туковом комбинате, которое было дано на предварительном следствии и в судебном заседании, не могло являться доказательством по делу, так как экспертная комиссия работала в условиях, исключающих возможность объективного заключения. Опрошенный в 1956 г. профессор Гальперин, возглавляющий эту экспертную комиссию, в своем объяснении сообщил:

«...Нам было заявлено сотрудниками НКВД, что вопрос о злоумышленной организации взрывов сомнений не вызывает, ибо арестованные сами сознались в совершенном ими преступлении. Нам было подчеркнуто, что злоумышленный характер взрывов доказан (нам были предъявлены протоколы допро-

сов) и что нам, следовательно, нужно только подтвердить техническую возможность совершения таких взрывов. Исходя из этой установки и руководствуясь предъявленными нам протоколами допросов арестованных, принимаемая во внимание техническая возможность совершения таких взрывов и указание сотрудников НКВД о необходимости дачи ответов на все вопросы, предъявленные нам, мы и подписали акт экспертной комиссии».

Показания С. А. Ратайчака о том, что по его указаниям проводилась вредительская работа также на Воскресенском химкомбинате и Невском заводе, на предварительном следствии и в суде не проверялись. Никаких других показаний или материалов об этом в деле нет.

В основу обвинения в проведении вредительской и диверсионной работы в Кузбассе, кроме показаний осужденных, положены заключение экспертизы и материалы так называемого «кемеровского процесса».

Он был проведен в Кемерове в ноябре 1936 г., то есть незадолго до суда по настоящему делу. По этому процессу якобы за связь с германской разведкой и вредительско-диверсионную деятельность в Кузбассе, в том числе за организацию взрыва на шахте «Центральная», повлекшего гибель 10 и тяжелые ранения 14 рабочих, были осуждены к расстрелу 9 инженерно-технических работников. По этому делу первоначально привлекались также Я. Н. Дробнис, А. А. Шестов и М. С. Строилов, но материалы в отношении их перед окончанием следствия были выделены в отдельное производство, и на «кемеровском процессе» они выступали в качестве свидетелей. Впоследствии Я. Н. Дробнис, А. А. Шестов и М. С. Строилов были включены в число обвиняемых по делу так называемого «параллельного центра» и вся «преступная деятельность» осужденных по «кемеровскому процессу» вменена в вину Ю. Л. Пятакову и другим.

Позднее было установлено, что экспертиза по диверсионно-вредительской деятельности в Кузбассе была проведена с грубейшими на-

рушениями закона. В течение двух недель члены комиссии не выходили из здания Кемеровского горотдела НКВД, ни с кем из обвиняемых и должностными лицами предприятий не встречались. Материалы для экспертизы отбирались тенденциозно и только обвинительного характера. Выводы о вредительстве экспертам навязывались, заключение их неоднократно перерабатывалось по указанию работников НКВД. В феврале 1958 г. так называемое «кемеровское дело» было прекращено как сфальсифицированное, за отсутствием в действиях всех осужденных состава преступления.

Показания Л. П. Серебрякова, М. С. Богуславского, Я. А. Лившица, И. А. Князева и И. Д. Турока об организации ими крушений на железнодорожном транспорте опровергаются приобщенными к делу материалами ведомственных исследований.

Данные проверки дают основание утверждать, что никакой вредительской и диверсионной работы в химической, угольной промышленности и на железнодорожном транспорте обвиняемыми по данному делу не проводилось.

Особый акцент в обвинениях, предъявлявшихся Ю. Л. Пятакову, К. Б. Радеку, Г. Я. Сокольникову, Л. П. Серебрякову, Н. И. Муралову, Я. А. Лившицу, Я. Н. Дробнису и другим, делался на шпионаже в пользу Германии и Японии.

Сущность обвинения в шпионаже состояла в том, что С. А. Ратайчак, Г. Е. Пушкин, И. И. Граше, А. А. Шестов, М. С. Строилов, Я. А. Лившиц, И. А. Князев и И. Д. Турок по указанию руководящего ядра «параллельного центра» поддерживали преступную связь с агентами германской и японской разведок. В обвинительном заключении и приговоре утверждалось также, что Г. Я. Сокольников и К. Б. Радек установили контакт и вступили в переговоры с отдельными представителями Германии и Японии с целью получения от этих государств помощи «троцкистско-зиновьевскому блоку» в борьбе за власть.

Однако имеющиеся в деле материалы о разговорах Г. Я. Сокольников и К. Б. Радека с иностранцами не могут служить основанием для такого обвинения. Так, к делу приобщена копия записи беседы Г. Я. Сокольникова, бывшего в то время заместителем наркома иностранных дел, с японским послом Ота от 13 апреля 1934 г. по вопросу о японских нефтяной, рыболовной и каменноугольной концессиях на Сахалине. На предварительном следствии и в суде Г. Я. Сокольников, подтверждая сам факт этой беседы, заявил, что после беседы у него якобы состоялся короткий разговор с Ота по поводу предложений Л. Д. Троцкого японскому правительству. Содержание разговора, как это вытекало из протокола допроса Г. Я. Сокольникова 12 декабря 1936 г., свелось к следующему:

«Сокольников: ...Когда Ота и секретарь посольства собрались уходить, Ота несколько задержался. В это время оба переводчика уже вышли из кабинета. Воспользовавшись этим, Ота, в то время как я его провожал к выходу, обменялся со мной несколькими фразами.

Вопрос: Приведите по возможности дословно Ваш разговор с Ота.

Ответ: Ота сказал мне: «Известно ли Вам, что господин Троцкий сделал некоторые сообщения моему правительству?» — Я ответил: «Да, я об этом осведомлен». Ота спросил: «Как Вы расцениваете эти предложения?» — Я ответил: «Я считаю эти предложения весьма серьезными». Тогда Ота спросил: «Это только Ваше личное мнение?». Я ответил: «Нет, это также мнение и моих друзей». На этом наш разговор закончился.

Вопрос: Возвращался ли в дальнейшем Ота в переговорах с Вами к вопросу о контакте между блоком и японским правительством?

Ответ: Нет. Указанный разговор с Ота произошел к самому концу моих переговоров с ним. Вскоре после этого я ушел с работы в НКВД и больше с Ота не встречался.

Других данных по этому вопросу в деле не имеется.

Из показаний К. Б. Радека видно, что он также никаких компрометирующих его переговоров с предста-

вителями Германии не вел, а в 1934 или 1935 гг. на одном из дипломатических приемов имел лишь кратковременную беседу с германским военным атташе генералом Кестрингом и пресс-атташе Баумом, которые в осторожной форме якобы дали ему понять о связях Л. Д. Троцкого с их правительством.

Ю. Л. Пятаков по этому вопросу на следствии дал весьма невразумительные показания, заявив, что, как ему помнится, К. Б. Радек рассказывал «о каких-то своих разговорах с немцами», а Г. Я. Сокольников говорил, что «у него был разговор с японцами, кажется, с Ота...

Других доказательств того, что Г. Я. Сокольников и К. Б. Радек вели какие-то якобы изменнические переговоры с представителями иностранных государств, в деле нет. Показания обвиняемых С. А. Ратайчака, Г. Е. Пушина, И. И. Граше, А. А. Шестова, М. С. Строилова об их шпионской связи с германской разведкой и показания Я. А. Лившица, И. А. Князева, И. Д. Турока о связи с японской разведкой неконкретны, противоречивы и не подтверждаются другими данными. Никаких подтверждений о связях С. А. Ратайчака, Г. Е. Пушина, И. И. Граше, А. А. Шестова и М. С. Строилова с германской, а Я. А. Лившица, И. А. Князева и И. Д. Турока с японской разведками в деле не имеется.

Даже из обвинительной речи А. Я. Вышинского в суде видно, что вопрос о доказанности вины, например, С. А. Ратайчака в шпионаже остался неясным. А. Я. Вышинский сказал:

«Вот Ратайчак, он сидит с правой стороны в задумчивой позе, не то германский, это так и осталось невыясненным до конца, не то польский разведчик, но что разведчик, в этом не может быть сомнения, как ему полагается, лгун, обманщик и плут...»

Обосновывая виновность М. С. Строилова, И. А. Князева, А. А. Шестова и других, следствие и суд использовали в качестве доказательств изъятие у них при аресте

служебную и личную переписку, записные книжки и въездные дела на некоторых иностранных специалистов, хотя в этих материалах нет никаких данных, указывающих на преступный характер связи осужденных с иностранцами. Анализ материалов дела и проверка показывают, что обвинение в шпионаже является полностью сфабрикованным и необоснованным.

Здесь уместно сказать о том, что фанатичная приверженность И. В. Сталина и его ближайшего окружения идее борьбы против всеобщего вредительства, шпионов и диверсантов умело использовалась ими в целях нагнетания обстановки недоверия и подозрительности, возводилась ими буквально в ранг «государственной политики». Об этом красноречиво свидетельствует доклад «Уроки вредительства, диверсии и шпионажа японо-немецко-троцкистских агентов», с которым член Политбюро ЦК ВКП(б) и председатель Совнаркома СССР В. М. Молотов выступил на февральско-мартовском (1937 г.) Пленуме ЦК ВКП(б). Обильно используя материалы недавно прошедшего процесса по делу так называемого «параллельного антисоветского троцкистского центра», он говорил:

«В течение ряда лет, из месяца в месяц группы вредителей и диверсантов, сидевших на боевых участках нашей промышленности, делали свое преступное дело, все более нагняя от своей безнаказанности. Мы не можем при этом забывать о том, что эти преступления были лишь подготовкой, лишь пробой сил в отношении более крупных и опасных для нашей страны ударов в дальнейшем. По заданиям Троцкого — Пятакова вредители, диверсанты и шпионы из их компании готовили нанесение главных ударов к началу войны...

В Наркомтяжпроме сидел заместитель наркома Пятаков, оказавшийся вредителем-диверсантом. Но, как известно, и в НКПС вредитель Лившиц был на посту заместителя наркома. В Наркомлесе вредитель Сокольников также был заместителем наркома, а до того сей шпион был, как известно, заместителем наркома по иностранным делам...

Вредителем оказался бывший начальник Цудортранса Серебряков... Вчерашние колебания неустойчивых коммунистов перешли уже в акты вредительства, диверсий и шпионажа по стовору с фашистами, в их угоду. Мы обязаны ответить ударом на удар, громить везде на своем пути отряды этих лазутчиков и подрывников из лагеря фашизма»¹

Подобные демагогические установки воспринимались в тех условиях, естественно, как партийная и государственная директива.

В приговоре по делу так называемого «параллельного антисоветского троцкистского центра» отмечается, что якобы по прямым указаниям Л. Д. Троцкого в Москве и на периферии был создан ряд террористических групп, готовивших покушения на И. В. Сталина, В. М. Молотова, Л. М. Кагановича, К. Е. Ворошилова, Г. К. Орджоникидзе, А. А. Жданова, С. В. Косиора, Р. И. Эйхе, П. П. Постышева, Н. И. Ежова и Л. П. Берия, что осенью 1934 г. будто бы В. В. Арнольд, по указанию А. А. Шестова и Н. И. Муралова, пытался осуществить террористический акт против В. М. Молотова.

На предварительном следствии и в суде Ю. Л. Пятаков, Г. Я. Сокольников, К. Б. Радек, Л. П. Серебряков, Н. И. Муралов, Я. Н. Дробнис, М. С. Богуславский, А. А. Шестов, И. Д. Турок и В. В. Арнольд дали показания о том, что занимались террористической деятельностью. Я. А. Лившиц говорил, что он будто бы знал о подготовляемых террористических актах, но никакого участия в этом не принимал. От обвиняемых И. А. Князева, С. А. Ратайчака, Б. О. Норкина, И. И. Граше и Г. Е. Пушина никаких показаний по данному вопросу получено не было. М. С. Строилов в террористической деятельности вообще не обвинялся.

О степени «серьезности» этих обвинений могут свидетельствовать «признания» Ю. Л. Пятакова, ко-

¹ В. М. Молотов. Уроки вредительства, диверсии и шпионажа японо-немецко-троцкистских агентов. М., 1937, сс. 9, 16, 53. Ред.

торый показал, что по его указанию террористические группы были якобы организованы в Москве, на Украине, в Западной Сибири и на Урале, но он состава этих групп не знал, ими не руководил, никаких заданий им не давал, в разработке преступных планов не участвовал.

Другие руководители так называемого «параллельного антисоветского троцкистского центра» также давали разноречивые и неаргументированные показания о том, когда, от кого и при каких обстоятельствах им стало известно о террористических установках Л. Д. Троцкого и о своей практической деятельности в этом направлении.

В показаниях Ю. Л. Пятакова, К. Б. Радека и других обращает на себя внимание то обстоятельство, что «параллельным центром» будто бы было «создано» значительное количество террористических групп в различных городах СССР с привлечением в них большого числа людей. Но это уже само по себе резко противоречит условиям деятельности так называемого «параллельного центра», находившегося якобы «в глубоком подполье», что подчеркивается во всех материалах дела, и элементарным требованием конспирации вообще. Совершение террористических актов в ряде случаев ставилось в зависимость от таких ситуаций, которых могло и не быть (приезд того или иного руководителя партии и правительства в определенный город, на завод, шахту и т. п.). Обвиненные в организации террористических групп и названные активными террористами Ю. М. Коцюбинский, В. Ф. Логинов, А. И. Юлин, М. Л. Жариков, Н. В. Голубенко, А. Ю. Тивель, И. Н. Ходорозе, И. И. Бурлаков, Н. П. Михетко, Г. С. Биткер, А. Г. Пригожин и другие в 1936—1937 гг. были осуждены к расстрелу. В настоящее время установлена полная невиновность этих лиц, все они реабилитированы.

Примером того, как создавались мифы о покушениях на руководителей партии и государства, может

служить «покушение» на В. М. Молотова во время его пребывания в г. Прокопьевске в 1934 г.

Проверкой установлено, что в действительности покушения на В. М. Молотова не было, а произошло следующее.

В сентябре 1934 г. в г. Прокопьевск приехал В. М. Молотов. При следовании В. М. Молотова и сопровождавших его лиц с вокзала в город автомашина, которой управлял обвиняемый по настоящему делу В. В. Арнольд, съехала правыми колесами в придорожную канаву, накренилась и остановилась. Пострадавших не было. Этому случаю в то время не придали серьезного значения. В. В. Арнольду за допущенную халатность Прокопьевский горком партии объявил выговор, а 27 февраля 1935 г. это взыскание с него было снято. О причинах снятия партийного взыскания с В. В. Арнольда бывший секретарь Прокопьевского горкома партии А. Я. Курганов в судебном заседании по своему делу в октябре 1939 г., отвечая на вопрос суда о его причастности к аварии с автомашиной В. М. Молотова, дал следующие объяснения:

«Шофером на автомашину, в которой ехали Молотов и я, горотделом НКВД был посажен Арнольд, так как мне было тогда заявлено, что шофер горкома ВКП(б) не проверен и допустить его к машине нельзя. С моей стороны, как это видно, никакого злого умысла в этом не было. За эту аварию Арнольду был объявлен выговор. Арнольд об этом написал письмо Молотову. Молотов это письмо послал в крайком партии, а крайком направил это письмо нам, указав на необходимость пересмотра его дела, так как Молотов считает, что выговор был объявлен неправильно. Дело Арнольда было пересмотрено и выговор был снят».

Тем не менее в 1936 г. от В. В. Арнольда, затем и от А. А. Шестова, после их ареста, были получены показания о том, что указанный выше случай с автомашиной являлся якобы попыткой совершить против В. М. Молотова террористический акт. Однако факты

опровергают достоверность этих показаний, свидетельствуют об отсутствии каких-либо преднамеренных террористических намерений со стороны В. В. Арнольда.

Таким образом, обвинение лиц, осужденных по делу так называемого «антисоветского параллельного троцкистского центра», в террористической деятельности, как и по другим пунктам обвинения, является необоснованным.

В обвинительном заключении и приговоре указывалось, что «параллельный троцкистский центр» свою преступную деятельность проводил по прямым директивам Л. Д. Троцкого, связь с которым поддерживалась якобы через Ю. Л. Пятакова и К. Б. Радека.

Ю. Л. Пятаков показал, что во время пребывания в служебных командировках в Берлине в 1931—1932 гг. он три раза встречался с сыном Л. Д. Троцкого — С. Л. Седовым, с которым его свел И. Н. Смирнов, и получал от него устные директивы Л. Д. Троцкого по возобновлению оппозиционной борьбы. В конце 1931 г. возвратившийся из Берлина А. А. Шестов передал ему полученное от С. Л. Седова письмо Л. Д. Троцкого, в котором якобы предлагалось объединить все антисталинские силы, устранить И. В. Сталина и его ближайших помощников, противодействовать мероприятиям Советского правительства и партии. В декабре 1935 г., находясь в Берлине по делам службы, он, Ю. Л. Пятаков, тайно, по фиктивному немецкому паспорту вылетел на самолете в город Осло (Норвегия), где будто бы имел конфиденциальную встречу с Л. Д. Троцким.

По показаниям К. Б. Радека, он получил от Л. Д. Троцкого пять писем: два из них в 1932—1933 гг. в Женеве и в Москве через советского журналиста В. Г. Ромма и три в 1934—1936 гг. из Лондона, заделанных в переплеты книг. В письмах якобы говорилось о неизбежности поражения СССР в предстоящей войне, необходимости территориальных и экономических уступок Германии и Японии за по-

мощь с их стороны «блоку» в захвате власти, и содержалось требование об активизации подрывной деятельности в Советском Союзе. По словам К. Б. Радека, эти письма он никому не показывал, сразу по прочтении сжигал и содержание их другим участникам «параллельного центра» передавал на словах. В адрес Л. Д. Троцкого, как показал К. Б. Радек, он направил несколько писем, главным образом информационного характера.

В деле имеются также показания Н. И. Муралова о том, что в 1931 г. И. Н. Смирнов рассказал ему о своей встрече с С. Л. Седовым в Берлине и установке Л. Д. Троцкого на переход к террору и тогда же посоветовал восстановить Сибирский троцкистский центр.

Однако в распоряжении органов следствия не было ни одного письма Л. Д. Троцкого и С. Л. Седова к участникам так называемого «параллельного антисоветского троцкистского центра» и участников «центра» к ним. В деле нет и иных объективных данных, которые подтверждали бы существование таких писем.

Показания свидетелей В. Г. Ромма и Я. И. Зайдмана не могут быть доказательством виновности осужденных. Дело на В. Г. Ромма, осужденного в 1937 г. за связь с Л. Д. Троцким и участниками так называемого «параллельного центра», в настоящее время, после проведенной проверки, прекращено за отсутствием в его действиях состава преступления. Я. И. Зайдман показания Н. И. Муралова подтверждал лишь на предварительном следствии, а в судебном заседании по своему делу 7 марта 1937 г. от этих показаний отказался, заявив, что дал их под нажимом следователя. Осужденный по процессу «объединенного троцкистско-зиновьевского центра» И. Н. Смирнов, на которого ссылаются Ю. Л. Пятаков и Н. И. Муралов, никаких показаний по этому вопросу не давал.

После высылки в 1929 г. Л. Д. Троцкого из Советского Союза органы ОГПУ — НКВД осуществля-

ли тщательное наблюдение за деятельностью Л. Д. Троцкого и С. Л. Седова, фиксировали их поездки, встречи и связи, знали содержание значительной части переписки, которую они вели, но никаких встреч, никакой переписки и других форм связи Л. Д. Троцкого и С. Л. Седова с лицами, осужденными по делу так называемого «параллельного антисоветского троцкистского центра», зафиксировано не было.

Сын Л. Д. Троцкого С. Л. Седов в статье о «кемеровском процессе», опубликованной за границей в январе 1937 г., назвал свидетельские показания Я. Н. Дробниса на этом процессе о встрече Ю. Л. Пятакова с С. Л. Седовым в Берлине «чистейшим вымыслом».

После опубликования показаний Ю. Л. Пятакова и К. Б. Радека на процессе Л. Д. Троцкий 25 января 1937 г. сделал американской прессе официальное заявление, в котором категорически отрицал выдвинутые против него обвинения и всякую связь с кем-либо из подсудимых.

Ю. Л. Пятаков и К. Б. Радек после разрыва с троцкистской оппозицией активно выступали против Л. Д. Троцкого. В связи с судебным процессом по делу так называемого «антисоветского объединенного троцкистско-зиновьевского центра» 21 августа 1936 г. в газете «Правда» была помещена статья Ю. Л. Пятакова «Беспощадно уничтожить презренных убийц и предателей», а в газете «Известия» в тот же день статья К. Б. Радека «Троцкистско-зиновьевская фашистская банда и ее гетман — Троцкий», в которой он называет Л. Д. Троцкого «кровавым шутом», «фашистским обер-бандитом» и т. п.

В свою очередь, Л. Д. Троцкий и С. Л. Седов, начиная с 1929 г., выступали в печати с резкой критикой в адрес К. Б. Радека и выражали полное недоверие как К. Б. Радеку, так и Ю. Л. Пятакову. С. Л. Седов, направляя в СССР в 1932 г. близкого к нему человека, давал ему следующую установку:

«В среде бывших оппозиционеров имеется два течения капитулянтов: первое — радековская группа, окончательно порвавшая с Троцким. С этой

группой он ни в коем случае не должен входить ни в какие сношения...

Установлено, что обвинение осужденных в «преступной связи» с Л. Д. Троцким и С. Л. Седовым является необоснованным. Это же показала и специальная проверка, проведенная Прокуратурой СССР в 1988 г.

В 1956—1961 гг. и в 1987—1988 гг. в связи с поручением Центрального Комитета партии была проведена проверка указанного дела. При этом были тщательно изучены документальные материалы, хранящиеся в партийных и государственных архивах, а также опрошены многие лица, непосредственно причастные к событиям тех лет. Верховным судом СССР в 1956—1961 гг. были реабилитированы Л. П. Серебряков, Г. Е. Пушкин, И. И. Граше, И. Д. Турок, Н. И. Муралов, Б. О. Норкин, И. А. Князев, М. С. Богуславский, М. С. Строилов.

13 июня 1988 г. пленум Верховного суда СССР, рассмотрев протест Генерального прокурора СССР по делу Ю. Л. Пятакова, Г. Я. Сокольникова, К. Б. Радека, Я. А. Лившица, Я. Н. Дробниса, С. А. Ратайчака, А. А. Шестова, В. В. Арнольда (Васильева), установил, что предварительное следствие по данному делу производилось с грубейшими нарушениями уголовно-процессуального закона, в процессе рассмотрения дела в суде в январе 1937 г. были допущены грубые нарушения норм судопроизводства, в том числе гарантированное законом право граждан на защиту. При таких обстоятельствах, как подчеркнуто в постановлении пленума Верховного суда СССР, признание осужденными своей вины в проведении враждебной Советскому государству деятельности нельзя считать достоверным доказательством. Других же объективных данных о том, что они совершили инкриминуемые им особо опасные государственные преступления, в материалах дела не имеется.

В частности, были признаны несостоятельными обвинения Ю. Л. Пятакова, Г. Я. Сокольникова и К. Б. Радека в создании так называемого «параллельного антисоветского троцкистского центра», якобы ставившего своей задачей свержение Советской власти в СССР и восстановление капитализма, а также обвинения всех осужденных в проведении шпионской, террористической и диверсионно-вредительской деятельности.

На основании тщательного и всестороннего исследования материа-

лов дела так называемого «параллельного антисоветского троцкистского центра» и материалов дополнительной проверки по нему пленум Верховного суда СССР своим постановлением от 13 июня 1988 г. отменил приговор военной коллегии Верховного суда СССР от 30 января 1937 г. в отношении Ю. (Г.) Л. Пятакова, Г. Я. Сокольникова, К. Б. Радека, Я. А. Лившица, Я. Н. Дробниса, С. А. Ратайчака, А. А. Шестова, В. В. Арнольда (Васильева) и дело прекратил за отсутствием в их действиях состава преступления.

Комитет партийного контроля при ЦК КПСС

Институт марксизма-ленинизма при ЦК КПСС

Прокуратура СССР

Комитет государственной безопасности СССР

В подготовке материалов по делу так называемого «параллельного антисоветского троцкистского центра» принимали участие В. Гусаченко, И. Донков, Н. Катков, И. Курилов, П. Лаптев, Н. Марченко.

МАТЕРИАЛЫ ИЗУЧАЮТСЯ

В. В. Савелов, Курск: *«Будут ли в ближайшее время обнародованы материалы партийной Комиссии по результатам расследования трагического события 1 декабря 1934 г.— убийства С. М. Кирова?»*

Отвечает ответственный секретарь Комиссии Политбюро ЦК КПСС по дополнительному изучению материалов, связанных с репрессиями, имевшими место в период 30—40-х и начала 50-х годов, Н. И. Савинкин.

Комиссия Политбюро ЦК продолжает работу, связанную с выяснением обстоятельств убийства С. М. Кирова и обоснованности привлечения к уголовной ответственности большой группы граждан по этому делу. В августе Комиссия Политбюро ЦК заслушала сообщение Комитета партийного контроля при ЦК КПСС о результатах рассмотрения материалов, связанных с реабилитацией в партийном отношении лиц, привлекавшихся в декабре 1934 г. во внесудебном порядке к уголовной ответственности по делу так называемой «ленинградской контрреволюционной зиновьевской группы Сафаро-

ва, Залуцкого и других». Эта группа из 77 человек необоснованно обвинялась в причастности к убийству С. М. Кирова. 76 из них уже реабилитированы в судебном отношении. Из 65 коммунистов, входивших в состав группы, к настоящему времени восстановлены в партии 60. Сейчас ведется изучение материалов по делу так называемого «ленинградского центра», членам которого ставилось в прямую вину совершенное 1 декабря 1934 г. преступление. После рассмотрения итогов проделанной работы в Комиссии Политбюро ЦК эти материалы будут опубликованы в «Известиях ЦК КПСС».



СОСТАВ ПЕРВЫХ СЕКРЕТАРЕЙ

ЦК компартий союзных республик,
крайкомов, обкомов и окружкомов партии

Под руководством Центрального Комитета КПСС работает следующая сеть руководящих партийных органов (по данным на 1 января 1989 г.):

— 14 Центральных Комитетов компартий союзных республик;

— 6 краевых комитетов КПСС (в РСФСР);

— 142 областных комитета партии, в т. ч. 70 — в Российской Федерации (из них 5 входят в края), 25 — на Украине, 6 — в Белоруссии, 11 — в Узбекистане, 17 — в Казахстане, 3 — в Грузии, 2 — в Азербайджане, 2 — в Киргизии, 3 — в Таджикистане, 3 — в Туркменистане;

— 2 городских комитета партии с правами областного комитета партии (Московский и Киевский);

— 10 окружных комитетов КПСС, в т. ч. по 2 — в Красноярском крае и Тюменской области, по 1 — в Архангельской, Иркутской, Камчатской, Магаданской, Пермской, Читинской областях;

— 896 городских комитетов партии;

— 615 городских райкомов партии;

— 2808 сельских райкомов партии;

— 18 парткомов, приравненных к райкомам партии (два парткома областных организаций и учреждений (Московский и Киевский), парткомы морских пароходств, отгонных пастбищ и другие).

Ниже публикуются список первых секретарей ЦК компартий союзных республик, крайкомов, обкомов, Московского и Киевского горкомов, окружкомов партии, а также краткие биографии тех первых секретарей, которые не входят в состав руководящих выборных органов КПСС.

ПЕРВЫЕ СЕКРЕТАРИ ЦК КОМПАРТИЙ СОЮЗНЫХ РЕСПУБЛИК, КРАЙКОМОВ, ОБКОМОВ, МОСКОВСКОГО И КИЕВСКОГО ГОРКОМОВ, ОКРУЖКОМОВ ПАРТИИ

Первые секретари Центральных Комитетов компартий союзных республик

ЦК Компартии Украины

— **Щербицкий В. В.**, член Политбюро ЦК КПСС

ЦК Компартии Белоруссии

— **Соколов Е. Е.**, член ЦК КПСС

ЦК Компартии Узбекистана	— Каримов И. А.
ЦК Компартии Казахстана	— Назарбаев Н. А., член ЦК КПСС
ЦК Компартии Грузии	— Гумбаридзе Г. Г.
ЦК Компартии Азербайджана	— Везиров А.-Р. Х.
ЦК Компартии Литвы	— Бразаускас А.-М. К.
ЦК Компартии Молдавии	— Гроссу С. К., член ЦК КПСС
ЦК Компартии Латвии	— Вагрис Я. Я., член Центральной Ревизионной Комиссии КПСС
ЦК Компартии Киргизии	— Масалиев А. М., член ЦК КПСС
ЦК Компартии Таджикистана	— Махкамов К., член ЦК КПСС
ЦК Компартии Армении	— Арутюнян С. Г.
ЦК Компартии Туркменистана	— Ниязов С. А., член ЦК КПСС
ЦК Компартии Эстонии	— Вяляс В. И.

Первые секретари крайкомов, обкомов, Московского и Киевского горкомов партии

Алтайский крайком КПСС	— Попов Ф. В., член ЦК КПСС
Горно-Алтайский обком КПСС	
Алтайского края	— Гусев В. В.
Краснодарский крайком КПСС	— Полозков И. К., член ЦК КПСС
Адыгейский обком КПСС Крас-	
нодарского края	— Джаримов А. А.
Красноярский крайком КПСС	— Шенин О. С.
Хакассский обком КПСС Крас-	
ноярского края	— Казьмин Г. П.
Приморский крайком КПСС	— Волынцев А. А.
Ставропольский крайком КПСС	— Болдырев И. С., член ЦК КПСС
Карачаево-Черкесский обком	
КПСС Ставропольского края	— Лесниченко В. Е.
Хабаровский крайком КПСС	— Пастернак В. С.
Обком КПСС Еврейской автоном-	
ной области Хабаровского края	— Корсунский Б. Л.
Амурский обком КПСС	— Шарин Л. В., член ЦК КПСС
Архангельский обком КПСС	— Телепнев П. М., член ЦК КПСС
Астраханский обком КПСС	— Дьяков И. Н.
Башкирский обком КПСС	— Хабибуллин Р. Х.
Белгородский обком КПСС	— Пономарев А. Ф., член ЦК КПСС
Брянский обком КПСС	— Войстроченко А. Ф., член ЦК КПСС
Бурятский обком КПСС	— Беляков А. М., кандидат в члены ЦК КПСС
Владимирский обком КПСС	— Кондюков Г. Ф.
Волгоградский обком КПСС	— Калашников В. И., член ЦК КПСС
Вологодский обком КПСС	— Купцов В. А., член ЦК КПСС
Воронежский обком КПСС	— Кабасин Г. С., член Центральной Ревизионной Комиссии КПСС
Горьковский обком КПСС	— Ходырев Г. М.
Дагестанский обком КПСС	— Юсупов М. Ю., член ЦК КПСС
Ивановский обком КПСС	— Князюк М. А., член ЦК КПСС
Иркутский обком КПСС	— Потапов В. И.
Кабардино-Балкарский обком	— Елисеев Е. А., кандидат в члены ЦК КПСС
КПСС	
Калининградский обком КПСС	— Семенов Ю. Н.

- Калининский обком КПСС
Калмыцкий обком КПСС
- Калужский обком КПСС
- Камчатский обком КПСС
Карельский обком КПСС
Кемеровский обком КПСС
Кировский обком КПСС
Коми обком КПСС
Костромской обком КПСС
- Куйбышевский обком КПСС
Курганский обком КПСС
Курский обком КПСС
Ленинградский обком КПСС
Липецкий обком КПСС
Магаданский обком КПСС
Марийский обком КПСС
- Мордовский обком КПСС
Московский горком КПСС
- Московский обком КПСС
Мурманский обком КПСС
Новгородский обком КПСС
Новосибирский обком КПСС
Омский обком КПСС
Оренбургский обком КПСС
Орловский обком КПСС
Пензенский обком КПСС
Пермский обком КПСС
Псковский обком КПСС
Ростовский обком КПСС
Рязанский обком КПСС
- Саратовский обком КПСС
Сахалинский обком КПСС
Свердловский обком КПСС
- Северо-Осетинский обком КПСС
Смоленский обком КПСС
Тамбовский обком КПСС
- Татарский обком КПСС
Томский обком КПСС
Тувинский обком КПСС
- Тульский обком КПСС
Тюменский обком КПСС
Удмуртский обком КПСС
Ульяновский обком КПСС
Челябинский обком КПСС
Чечено-Ингушский обком КПСС
Читинский обком КПСС
Чувашский обком КПСС
Якутский обком КПСС
Ярославский обком КПСС
- Татарчук Н. Ф., член ЦК КПСС
— Захаров В. А., кандидат в члены ЦК КПСС
— Уланов Г. И., кандидат в члены ЦК КПСС
— Зиновьев П. П.
— Степанов В. С., член ЦК КПСС
— Мельников А. Г., член ЦК КПСС
— Осминин С. А.
— Спиридонов Ю. А.
— Торопов В. И., кандидат в члены ЦК КПСС
— Афонин В. Г., член ЦК КПСС
— Плеханов А. Н., член ЦК КПСС
— Селезнев А. И.
— Гидаспов Б. В.
— Манаенков Ю. А., член ЦК КПСС
— Богданов А. Д.
— Посибеев Г. А., кандидат в члены ЦК КПСС
— Березин А. И., член ЦК КПСС
— Зайков Л. Н., член Политбюро ЦК КПСС, секретарь ЦК КПСС
— Месяц В. К., член ЦК КПСС
— Балагуров А. К.
— Никулин И. И.
— Казарезов В. В.
— Похитайло Е. Д.
— Колинченко А. Ф.
— Стровев Е. С., член ЦК КПСС
— Куликов Ф. М., член ЦК КПСС
— Чернышов Е. Н.
— Ильин А. Н.
— Володин Б. М., член ЦК КПСС
— Хитрун Л. И., кандидат в члены ЦК КПСС
— Муренин К. П.
— Бондарчук В. С.
— Бобыкин Л. Ф., кандидат в члены ЦК КПСС
— Дзасохов А. С.
— Власенко А. А.
— Подольский Е. М., кандидат в члены ЦК КПСС
— Усманов Г. И., член ЦК КПСС
— Зоркальцев В. И., член ЦК КПСС
— Ширшин Г. Ч., кандидат в члены ЦК КПСС
— Литвинцев Ю. И., член ЦК КПСС
— Богомяков Г. П., член ЦК КПСС
— Грищенко П. С., член ЦК КПСС
— Самсонов Ю. Г.
— Литовченко А. П.
— Завгаев Д. Г.
— Мальков Н. И., член ЦК КПСС
— Петров А. П.
— Прокопьев Ю. Н., член ЦК КПСС
— Толстоухов И. А.

- Винницкий обком Компартии Украины — **Нехаевский А. П.**
- Волынский обком Компартии Украины — **Павленко Л. И.**
- Ворошиловградский обком Компартии Украины — **Ляхов И. А.**
- Днепропетровский обком Компартии Украины — **Задоя Н. К.**
- Донецкий обком Компартии Украины — **Винник А. Я.**
- Житомирский обком Компартии Украины — **Кавун В. М.,** член ЦК КПСС
- Закарпатский обком Компартии Украины — **Бандровский Г. И.**
- Запорожский обком Компартии Украины — **Харченко Г. П.**
- Ивано-Франковский обком Компартии Украины — **Посторонко И. Г.**
- Киевский горком Компартии Украины — **Корниенко А. И.**
- Киевский обком Компартии Украины — **Ревенко Г. И.,** член ЦК КПСС
- Кировоградский обком Компартии Украины — **Самылык Н. И.,** член Центральной Ревизионной Комиссии КПСС
- Крымский обком Компартии Украины — **Гиренко А. Н.,** кандидат в члены ЦК КПСС
- Львовский обком Компартии Украины — **Погребняк Я. П.,** кандидат в члены ЦК КПСС
- Николаевский обком Компартии Украины — **Шараев Л. Г.,** член Центральной Ревизионной Комиссии КПСС
- Одесский обком Компартии Украины — **Крючков Г. К.**
- Полтавский обком Компартии Украины — **Мякота А. С.**
- Ровенский обком Компартии Украины — **Прищепя П. К.**
- Сумский обком Компартии Украины — **Шевченко В. А.**
- Тернопольский обком Компартии Украины — **Острожинский В. Е.**
- Харьковский обком Компартии Украины — **Мысниченко В. П.,** член ЦК КПСС
- Херсонский обком Компартии Украины — **Кушнеренко М. М.**
- Хмельницкий обком Компартии Украины — **Дикусаров В. Г.**
- Черкасский обком Компартии Украины — **Ружицкий А. А.**
- Черниговский обком Компартии Украины — **Палажченко Л. И.**
- Черновицкий обком Компартии Украины — **Нивалов Н. Н.**
- Брестский обком Компартии Белоруссии — **Зеленовский А. А.**
- Витебский обком Компартии Белоруссии — **Григорьев В. В.,** член ЦК КПСС
- Гомельский обком Компартии Белоруссии — **Камай А. С.,** кандидат в члены ЦК КПСС

- Гродненский обком Компартии
Белоруссии — Клецков Л. Г., кандидат в члены
ЦК КПСС
- Минский обком Компартии
Белоруссии — Малофеев А. А., член ЦК КПСС
- Могилевский обком Компартии
Белоруссии — Леонов В. С.
- Андижанский обком Компартии
Узбекистана — Арипджанов М. М., кандидат
в члены ЦК КПСС
- Бухарский обком Компартии
Узбекистана — Ядгаров Д. С.
- Каракалпакский обком Компартии
Узбекистана — Ниегуллаев С. Д.
- Кашкадарьинский обком Компартии
Узбекистана — Атаджанов А. Р.
- Наманганский обком Компартии
Узбекистана — Алламурадов Б. А.
- Самаркандский обком Компартии
Узбекистана — Икрамов А. С.
- Сурхандарьинский обком Компартии
Узбекистана — Мамарасулов С., кандидат в члены
ЦК КПСС
- Сырдарьинский обком Компартии
Узбекистана — Клепиков А. Ф.
- Ташкентский обком Компартии
Узбекистана — Миркасымов М. М.
- Ферганский обком Компартии
Узбекистана — Юлдашев Ш. М.
- Хорезмский обком Компартии
Узбекистана — Худайбергенова Р. М.
- Актюбинский обком Компартии
Казахстана — Золотарев Е. М.
- Алма-Атинский обком Компартии
Казахстана — Тюлебеков К. Х.
- Восточно-Казахстанский обком
Компартии Казахстана — Милкин А. В.
- Гурьевский обком Компартии
Казахстана — Кулибаев А. А.
- Джамбулский обком Компартии
Казахстана — Байжанов С. М.
- Джезказганский обком Компартии
Казахстана — Ёжиков-Бабаханов Е. Г.
- Карагандинский обком Компартии
Казахстана — Локотунин В. И.
- Кзыл-Ординский обком Компартии
Казахстана — Шаухаманов С.
- Кокчетавский обком Компартии
Казахстана — Таукенов К. А.
- Кустанайский обком Компартии
Казахстана — Князев Н. Т.
- Павлодарский обком Компартии
Казахстана — Мещеряков Ю. А.
- Северо-Казахстанский обком
Компартии Казахстана — Медведев С. А.
- Семипалатинский обком Компартии
Казахстана — Бозтасв К. Б.
- Талды-Курганский обком Компартии
Казахстана — Жигулин А. С.
- Уральский обком Компартии
Казахстана — Искалиев Н.

Целиноградский обком Компартии Казахстана	— Браун А. Г.
Чимкентский обком Компартии Казахстана	— Темирбаев В. Б.
Абхазский обком Компартии Грузии	— Хишба В. Ф.
Аджарский обком Компартии Грузии	— Эмиридзе Г. Х.
Юго-Осетинский обком Компартии Грузии	— Чехоев А. Г.
Нагорно-Карабахский обком Компартии Азербайджана	—
Нахичеванский обком Компартии Азербайджана	— Исаев Г. И.
Иссык-Кульский обком Компартии Киргизии	— Аманбаев Д. Б.
Ошский обком Компартии Киргизии	— Кульматов Р. С.
Горно-Бадахшанский обком Компартии Таджикистана	— Бекназаров С.
Ленинабадский обком Компартии Таджикистана	— Мирхаликов Т.
Хатлонский обком Компартии Таджикистана	— Халимов И.
Марыйский обком Компартии Туркменистана	— Оразов К. М.
Ташаузский обком Компартии Туркменистана	— Ходжаков О.
Чарджоуский обком Компартии Туркменистана	— Тагандурдыев Б.

Первые секретари окружкомов КПСС

Агинский Бурятский окружком КПСС Читинской области	— Макаров В. И.
Коми-Пермяцкий окружком КПСС Пермской области	— Караваев Г. И.
Корякский окружком КПСС Камчатской области	— Кустин В. В.
Ненецкий окружком КПСС Архангельской области	— Романов Ю. С.
Таймырский окружком КПСС Красноярского края	— Колодько В. Н.
Усть-Ордынский Бурятский окружком КПСС Иркутской области	— Гец И. В.
Ханты-Мансийский окружком КПСС Тюменской области	— Чурилов В. А.
Чукотский окружком КПСС Магаданской области	— Каштыкин Н. И.
Эвенкийский окружком КПСС Красноярского края	— Увачан В. В.
Ямало-Ненецкий окружком КПСС Тюменской области	— Первушин В. П.

**КРАТКИЕ БИОГРАФИИ ПЕРВЫХ СЕКРЕТАРЕЙ
ЦК КОМПАРТИЙ СОЮЗНЫХ РЕСПУБЛИК, КРАЙКОМОВ,
ОБКМОВ, КИЕВСКОГО ГОРКОМА И ОКРУЖКОМОВ
ПАРТИИ, НЕ ВХОДЯЩИХ В СОСТАВ РУКОВОДЯЩИХ
ВЫБОРНЫХ ОРГАНОВ КПСС**

Биографии членов Политбюро ЦК КПСС, кандидатов в члены Политбюро ЦК КПСС, секретарей ЦК КПСС опубликованы в «Известиях ЦК КПСС» № 1, членов ЦК КПСС — в №№ 2 и 5, кандидатов в члены ЦК КПСС, членов Центральной Ревизионной Комиссии КПСС — в № 6.

**Первые секретари Централных Комитетов
компартий союзных республик**



АРУТЮНЯН Сурен Гургенович

Первый секретарь ЦК Компартии Армении. Родился в 1939 г. Армянин. Член КПСС с 1961 г. Окончил Ереванский зооветеринарный институт. Кандидат философских наук. Трудовой путь начал в 1961 г. зоотехником-инспектором Мхчянского государственного племенного рассадника. С 1962 г. инструктор ЦК ЛКСМ Армении, инструктор, ответственный ЦК ВЛКСМ. С 1965 г. второй, с 1967 г. первый секретарь ЦК ЛКСМ Армении. С 1970 г. секретарь ЦК ВЛКСМ. С 1978 г. консультант, с 1981 г. зав. сектором Отдела пропаганды ЦК КПСС. С 1986 г. первый зам. Председателя Совета Министров Армянской ССР. С 1988 г. первый секретарь ЦК Компартии Армении. Народный депутат СССР. Член Совета Союза Верховного Совета СССР. Депутат Верховного Совета Армянской ССР.



БРАЗАУСКАС Альгирдас-Миколас Казевич

Первый секретарь ЦК Компартии Литвы. Родился в 1932 г. Литовец. Член КПСС с 1959 г. Окончил Каунасский политехнический институт. Кандидат экономических наук. С 1956 г. на хозяйственной работе в г. Каунасе Литовской ССР: ст. инженер дирекции строительства ГЭС, нач. Петрашунского СМУ треста энергетического строительства, директор строительства завода железобетонных изделий, нач. стройуправления № 44 стройтреста. С 1962 г. нач. управления совнархоза, министр промышленности строительных материалов, первый зам. председателя Госплана Литовской ССР. С 1977 г. секретарь, а с 1988 г. первый секретарь ЦК Компартии Литвы. Народный депутат СССР. Член Совета Союза Верховного Совета СССР. Депутат Верховного Совета Литовской ССР.



ВЕЗИРОВ Абдул-Рахман Халил оглы

Первый секретарь ЦК Компартии Азербайджана. Родился в 1930 г. Азербайджанец. Член КПСС с 1952 г. Окончил Азербайджанский индустриальный институт. С 1951 г. комсорг ЦК ВЛКСМ в этом институте. С 1954 г. секретарь, второй, а с 1957 г. первый секретарь ЦК ЛКСМ Азербайджана. С 1959 г. секретарь ЦК ВЛКСМ. С 1970 г. первый секретарь Кировабадского горкома, зав. отделом ЦК Компартии Азербайджана. С 1976 г. генеральный консул СССР в г. Калькутте, Республика Индия. С 1979 г. Чрезвычайный и Полномочный Посол СССР в Непале. С 1985 г. Чрезвычайный и Полномочный Посол СССР в Исламской Республике Пакистан. С 1988 г. первый секретарь ЦК Компартии Азербайджана. Народный депутат СССР. Член Совета Национальностей Верховного Совета СССР. Депутат Верховного Совета Азербайджанской ССР.



ВЯЛЯС Вайно Иосипович

Первый секретарь ЦК Компартии Эстонии. Родился в 1931 г. Эстонец. Член КПСС с 1952 г. Окончил Тартуский государственный университет. Кандидат исторических наук. С 1949 г. на комсомольской работе в Эстонской ССР: зав. отделом Хийумааского уоума, затем комсорг ЦК ВЛКСМ в Тартуском государственном университете, секретарь Тартуского обкома, первый секретарь Тартуского горкома, с 1955 г. первый секретарь ЦК ЛКСМ Эстонии. С 1961 г. первый секретарь Таллинского горкома, с 1971 г. секретарь ЦК Компартии Эстонии. С 1980 г. Чрезвычайный и Полномочный Посол СССР в Республике Венесуэла и по совместительству Чрезвычайный и Полномочный Посол СССР в Республике Тринидад и Тобаго. С 1986 г. Чрезвычайный и Полномочный Посол СССР в Республике Никарагуа. С 1988 г. первый секретарь ЦК Компартии Эстонии. Народный депутат СССР.



ГУМБАРИДЗЕ Гиви Григорьевич

Первый секретарь ЦК Компартии Грузии. Родился в 1945 г. Грузин. Член КПСС с 1972 г. Окончил Тбилисский гос. университет. С 1966 г. и в 1968—1969 гг. науч. сотрудник Центрального государственного управления при Совмине Грузинской ССР. В 1966—1968 гг. служил в Советской Армии. С 1969 г. переводчик, ст. инструктор отдела, помощник зам. Председателя Президиума Верховного Совета Грузинской ССР. С 1977 г. инструктор, зав. сектором, зам. зав. отделом ЦК Компартии Грузии. С 1983 г. первый секретарь Зестафонского райкома, с 1985 г. зав. отделом адм. органов, с 1986 г. зав. отделом орг.-парт. работы ЦК Компартии Грузии. С мая 1988 г. первый секретарь Тбилисского горкома партии. С декабря 1988 г. председатель КГБ Грузинской ССР. С апреля 1989 г. первый секретарь ЦК Компартии Грузии. Народный депутат СССР. Член Совета Национальностей Верховного Совета СССР. Депутат Верховного Совета Грузинской ССР.



КАРИМОВ Ислам Абдуганиевич

Первый секретарь ЦК Компартии Узбекистана. Родился в 1938 г. Узбек. Член КПСС с 1964 г. Окончил Среднеазиатский политехнический институт, Ташкентский институт народного хозяйства. Кандидат экономических наук. С 1960 г. пом. мастера, мастер, технолог завода «Ташсельмаш», инженер-конструктор, ведущий инженер авиационного производственного объединения им. В. П. Чкалова в Ташкенте. С 1966 г. гл. специалист отдела, пом. пред., нач. отдела, нач. управления, зам., первый зам. пред. Госплана, с 1983 г. министр финансов, с 1986 г. зам. Председателя Совета Министров, пред. Госплана Узбекской ССР. С декабря 1986 г. первый секретарь Кашкадарьинского обкома Компартии Узбекистана. С июня 1989 г. первый секретарь ЦК Компартии Узбекистана. Народный депутат СССР.

Первые секретари краевых, областных и Киевского городского комитетов партии



АЛЛАМУРАДОВ Бури Алламурадович

Первый секретарь Наманганского обкома Компартии Узбекистана. Родился в 1947 г. Узбек. Член КПСС с 1972 г. Окончил Московскую сельскохозяйственную академию им. К. А. Тимирязева, Академию общественных наук при ЦК КПСС (заочно). С 1962 г. бригадир ученической хлопководческой бригады в совхозе. В 1969 — 1971 гг. служил в Советской Армии. С 1971 г. инструктор, зав. отделом Сурхандарьинского обкома, ответорганизатор, зам. зав. отделом ЦК ЛКСМ Узбекистана. С 1975 г. первый секретарь Сурхандарьинского обкома комсомола. С 1977 г. зав. отделом Сурхандарьинского обкома, зам. зав. отделом ЦК Компартии Узбекистана. С 1982 г. первый секретарь ЦК ЛКСМ Узбекистана. С 1985 г. второй секретарь Сырдарьинского, а с 1987 г. первый секретарь Наманганского обкомов Компартии Узбекистана. Народный депутат СССР.



АМАНБАЕВ Джумгалбек Бексултанович

Первый секретарь Иссык-Кульского обкома Компартии Киргизии. Родился в 1945 г. Киргиз. Член КПСС с 1972 г. Окончил Киргизский сельскохозяйственный институт, Академию общественных наук при ЦК КПСС. Кандидат биологических наук. С 1966 г. зоотехник Тянь-Шаньской опытной станции, аспирант, ст. научный сотрудник Киргизского НИИ животноводства и ветеринарии. С 1971 г. на хозяйственной и партийной работе в Ошской области: директор областной госплеменной станции, зам. зав., зав. отделом обкома, первый секретарь Алайского райкома, с 1981 г. секретарь обкома партии. С 1985 г. секретарь ЦК Компартии Киргизии. С 1988 г. первый секретарь Иссык-Кульского обкома Компартии Киргизии. Народный депутат СССР.



АТАДЖАНОВ Алихан Рахматович

Первый секретарь Кашкадарьинского обкома Компартии Узбекистана. Родился в 1938 г. Узбек. Член КПСС с 1963 г. Окончил Среднеазиатский политехнический институт. Заочную высшую партийную школу при ЦК КПСС. Канд. экон. н. Трудовой путь начал в 1960 г. мастером управления «Таджик-взрывпром». С 1961 г. инженер, ст. инженер, нач. отдела треста «Ташгаз», гл. специалист, нач. отдела, нач. службы управления «Узбекгаз», нач. респ. инспекции «Узгазнадзор», упр. трестом «Ташпромкоммунгаз». С 1967 г. инструктор отдела ЦК Компартии Узбекистана. С 1970 г. нач. гл. упр. Совмина УзССР по газификации. С 1978 г. пред. Госкомитета УзССР по газификации. С 1979 г. нач. ВПО «Союзузбекгазпром» Мингазпрома СССР. С 1988 г. зам. Председателя Совета Министров Узбекской ССР, одновременно с 1989 г. пред. Госплана республики. С июля 1989 г. первый секретарь Кашкадарьинского обкома Компартии Узбекистана. Народный депутат СССР.



БАЙЖАНОВ Сабит Муқанович

Первый секретарь Джамбулского обкома Компартии Казахстана. Родился в 1940 г. Казах. Член КПСС с 1963 г. Окончил Ленинградский электротехнический институт связи, Алма-Атинскую высшую партийную школу. С 1963 г. инженер, нач. смены Алма-Атинского телецентра. С 1966 г. нач. Целиноградского областного радиоцентра. С 1969 г. на хозяйственной, партийной и советской работе в Казахской ССР: зам. нач. по строительству, гл. инженер Целиноградского, нач. Павлодарского областных производственно-технических управлений связи, второй секретарь Павлодарского горкома партии, председатель Экибастузского горисполкома. С 1981 г. министр связи республики. В 1987 г. председатель Талды-Курганского обласполкома. С 1987 г. инспектор ЦК КПСС. С 1988 г. первый секретарь Джамбулского обкома Компартии Казахстана. Народный депутат СССР.



БАЛАГУРОВ Алексей Кузьмич

Первый секретарь Мурманского обкома КПСС. Родился в 1933 г. Русский. Член КПСС с 1961 г. Окончил Томский политехнический институт, Заочную высшую партийную школу при ЦК КПСС. С 1955 г. горный мастер, помощник нач., нач. участка, зам. гл. инженера, помощник гл. инженера, секретарь партбюро шахты треста «Сучануголь» в Приморском крае. С 1964 г. секретарь, второй, а с 1967 г. первый секретарь Сучанского горкома партии. С 1972 г. зам. зав., зав. отделом Приморского крайкома КПСС. С 1978 г. инструктор, зав. сектором Отдела организационно-партийной работы ЦК КПСС. С 1988 г. первый секретарь Мурманского обкома КПСС.



БАНДРОВСКИЙ Генрих Иосифович

Первый секретарь Закарпатского обкома Компартии Украины. Родился в 1929 г. Украинец. Член КПСС с 1953 г. Окончил Киевский политехнический институт. С 1953 г. мастер, старший технолог, нач. сборочного цеха Львовского завода «Теплоконтроль». С 1955 г. на партийной работе в г. Львове: инструктор обкома, зав. отделом горкома, первый секретарь Шевченковского райкома, с 1964 г. первый секретарь Львовского горкома Компартии Украины. С 1980 г. первый секретарь Закарпатского обкома Компартии Украины.



БЕКНАЗАРОВ Соибназар

Первый секретарь Горно-Бадахшанского обкома Компартии Таджикистана. Родился в 1934 г. Таджик. Член КПСС с 1962 г. Окончил Таджикский сельскохозяйственный институт, Высшую партийную школу при ЦК КПСС. С 1957 г. ст. агроном Минсельхоза, ассистент кафедры Таджикского сельхоз. института, вновь ст. агроном Минсельхоза республики. С 1960 г. зам. нач., нач. облсельхозуправления, гл. специалист обл. колх.-совх. производ. управления, зам. пред.— инспектор областного комитета партгосконтроля, зам. пред., пред. областного КНК, с 1978 г. первый секретарь Хорогского горкома партии в Горно-Бадахшанской автономной области. С 1985 г. зам. министра сельского хозяйства, зам. пред. Госагропрома Таджикской ССР. С 1987 г. первый секретарь Горно-Бадахшанского обкома Компартии Таджикистана. Народный депутат СССР.


БОГДАНОВ Александр Дмитриевич

Первый секретарь Магаданского обкома КПСС. Родился в 1931 г. Русский. Член КПСС с 1952 г. Окончил Свердловский лесотехнический техникум, Заочную высшую партийную школу при ЦК КПСС, Академию общественных наук при ЦК КПСС. Кандидат экономических наук. С 1946 г. рабочий лес-промхоза, ст. мастер, нач. лесоучастка, затем секретарь Снячихинского райкома ВЛКСМ в Свердловской области. С 1955 г. на комсомольской работе в Магаданской области: зам. зав. отделом обкома, первый секретарь Чукотского окружкома, первый секретарь обкома ВЛКСМ. С 1961 г. второй секретарь Магаданского горкома партии. С 1967 г. зав. отделом обкома, первый секретарь Магаданского горкома, с 1974 г. секретарь, второй, а с 1986 г. первый секретарь Магаданского обкома КПСС. Депутат Верховного Совета РСФСР.


БОЗТАЕВ Кешрим Бозтаевич

Первый секретарь Семипалатинского обкома Компартии Казахстана. Родился в 1933 г. Казах. Член КПСС с 1962 г. Окончил Казахский горно-металлургический институт. С 1956 г. рафинировщик, ст. плавильщик, мастер смены, мастер отделения, технолог, нач. цеха, секретарь парткома Усть-Каме-ногорского свинцово-цинкового комбината им. В. И. Ленина в Восточно-Казахстанской области. С 1973 г. секретарь, с 1982 г. второй секретарь Восточно-Казахстанского обкома Компартии Казахстана, председатель Восточно-Казахстанского облисполкома. С 1987 г. первый секретарь Семипалатинского обкома Компартии Казахстана. Народный депутат СССР.


БОНДАРЧУК Виктор Степанович

Первый секретарь Сахалинского обкома КПСС. Родился в 1936 г. Русский. Член КПСС с 1956 г. Окончил Дальневосточный государственный университет, Академию общественных наук при ЦК КПСС. Кандидат философских наук. С 1959 г. на комсомольской и партийной работе в Приморском крае: секретарь комитета комсомола госуниверситета, первый секретарь райкома, зам. зав. отделом крайкома ВЛКСМ, инструктор, лектор крайкома партии, секретарь — зав. отделом крайкома ВЛКСМ, руководитель лекторской группы крайкома, секретарь Владивостокского горкома КПСС. С 1974 г. в аппарате ЦК КПСС: инструктор отдела, инспектор ЦК, зав. сектором, зам. зав. подотделом. С 1988 г. первый секретарь Сахалинского обкома КПСС.


БРАУН Андрей Георгиевич

Первый секретарь Целиноградского обкома Компартии Казахстана. Родился в 1937 г. Немец. Член КПСС с 1961 г. Окончил Омский сельскохозяйственный институт. С 1948 г. рабочий, зоотехник подсобного хозяйства Купчановского дома инвалидов, зоотехник колхоза, гл. зоотехник совхоза в Макинском районе Целиноградской области. С 1967 г. директор совхоза, нач. райсельхозуправления в Атбасарском районе, первый секретарь Краснознаменского райкома партии в Целиноградской области. С 1982 г. первый зам. председателя Целиноградского облисполкома. С 1986 г. и. о. председателя Кокчетавского облисполкома, а с сентября 1986 г. первый секретарь Целиноградского обкома Компартии Казахстана. Народный депутат СССР.


ВИННИК Анатолий Яковлевич

Первый секретарь Донецкого обкома Компартии Украины. Родился в 1936 г. Русский. Член КПСС с 1962 г. Окончил Высшие инженерные курсы при Днепропетровском горном институте. С 1954 г. электрослесарь, горный мастер, электромеханик участка шахты № 19, помощник нач. участка шахты им. Киселева, механик участка, энергетик шахты им. Лутугина треста «Чистяковантрацит» в Донецкой области. С 1961 г. на комсомольской и партийной работе в Донецкой области: первый секретарь Чистяковского горкома, с 1964 г. второй, а с 1965 г. первый секретарь обкома ЛКСМ Украины, с 1969 г. второй секретарь Горловского горкома, с 1974 г. зав. отделом обкома, с 1979 г. первый секретарь Макеевского горкома, с 1987 г. второй, а с 1988 г. первый секретарь Донецкого обкома Компартии Украины. Член Политбюро ЦК Компартии Украины. Народный депутат СССР.


ВЛАСЕНКО Анатолий Александрович

Первый секретарь Смоленского обкома КПСС. Родился в 1935 г. Русский. Член КПСС с 1958 г. Окончил Кубанский сельскохозяйственный институт, Высшую партийную школу при ЦК КПСС. С 1950 г. плотник, столяр стройуправления. В 1954—1957 гг. служил в Советской Армии. С 1957 г. на комсомольской и партийной работе в Краснодарском крае: секретарь комитета комсомола колхоза, первый секретарь райкома, зам. секретаря, секретарь комитета ВЛКСМ производственного колхозно-совхозного управления, с 1965 г. секретарь парткома совхоза, зав. отделом райкома, инструктор крайкома, первый секретарь райкома, с 1981 г. зав. отделом, с 1984 г. секретарь крайкома КПСС. С 1986 г. зав. сектором Отдела сельского хозяйства и пищевой промышленности ЦК КПСС. С 1987 г. первый секретарь Смоленского обкома КПСС. Народный депутат СССР.


ВОЛЫНЦЕВ Алексей Аврамович

Первый секретарь Приморского крайкома КПСС. Родился в 1936 г. Русский. Член КПСС с 1964 г. Окончил Дальневосточный политехнический институт, Академию общественных наук при ЦК КПСС. Кандидат экономических наук. Трудовую деятельность начал в 1960 г. горным мастером на руднике. С 1962 г. на комсомольской и партийной работе в Тетюхинском районе Приморского края: второй, первый секретарь райкома ВЛКСМ, зав. отделом, секретарь райкома КПСС. С 1973 г. зам. зав. отделом Приморского крайкома, первый секретарь Артемовского горкома, зав. отделом Приморского крайкома КПСС. С 1983 г. инструктор Отдела организационно-партийной работы ЦК КПСС. С 1987 г. второй, а с 1989 г. первый секретарь Приморского крайкома КПСС.


ГИДАСОВ Борис Вениаминович

Первый секретарь Ленинградского обкома КПСС. Родился в 1933 г. Русский. Член КПСС с 1962 г. Окончил Куйбышевский индустриальный институт. Доктор хим. наук, член-корреспондент АН СССР. Трудовой путь начал в 1955 г. ассистентом Куйбышевского индустр. ин-та, с 1959 г. в Ленинградском технологическом институте им. Ленсовета: аспирант, ст. инженер лаборатории, мл. науч. сотрудник, ассистент, ст. преподаватель, и. о. доцента, доцент, профессор, с 1969 г. зав. кафедрой, одновременно в 1965—1977 гг. декан факультета и в 1971—1977 гг. гл. конструктор СКТБ «Технолог». С 1977 г. директор Гос. ин-та прикладной химии (ГИПХ) Минхимпрома СССР. С 1985 г. генеральный директор НПО «ГИПХ», одновременно с 1988 г. предправления межотраслевого гос. объединения «Технохим». С июля 1989 г. первый секретарь Ленинградского обкома КПСС. Народный депутат СССР. Лауреат Ленинской премии. Лауреат Государственной премии СССР.



ГУСЕВ Владимир Васильевич

Первый секретарь Горно-Алтайского обкома КПСС Алтайского края. Родился в 1938 г. Русский. Член КПСС с 1962 г. Окончил Саратовский сельскохозяйственный институт, Академию общественных наук при ЦК КПСС. Кандидат философских наук. С 1960 г. агроном в колхозе, совхозе. С 1961 г. секретарь райкома, комсорг обкома, второй секретарь сельского обкома, секретарь, второй секретарь Саратовского обкома ВЛКСМ. С 1971 г. на партийной работе в Саратовской области: инструктор, зав. сектором, зам. зав. отделом обкома, первый секретарь райкома, зав. отделом обкома. С 1978 г. инструктор Отдела организационно-партийной работы ЦК КПСС. С 1985 г. второй секретарь Алтайского крайкома КПСС. С 1988 г. первый секретарь Горно-Алтайского обкома КПСС. Народный депутат СССР.



ДЖАРИМОВ Аслан Алиевич

Первый секретарь Адыгейского обкома КПСС Краснодарского края. Родился в 1939 г. Адыгеец. Член КПСС с 1965 г. Окончил Кубанский сельскохозяйственный институт, Академию общественных наук при ЦК КПСС. Кандидат экономических наук. Трудовой путь начал в 1957 г. колхозником. С 1964 г. на хозяйственной и партийной работе в Адыгейской автономной области: агроном-семеновод, ст. экономист-плановик райсельхозуправления, нач. отдела облсельхозуправления, зам. зав. отделом обкома партии, директор областной государственной сельскохозяйственной опытной станции, с 1975 г. зав. отделом, с 1980 г. секретарь Адыгейского обкома КПСС. С 1984 г. зав. отделом, с 1987 г. секретарь Краснодарского крайкома КПСС. С 1989 г. первый секретарь Адыгейского обкома КПСС. Народный депутат СССР.



ДЗАСОХОВ Александр Сергеевич

Первый секретарь Северо-Осетинского обкома КПСС. Родился в 1934 г. Осетин. Член КПСС с 1957 г. Окончил Северо-Кавказский горно-металлургический институт. Канд. ист. наук. С 1957 г. первый секретарь Орджоникидзевского горкома ВЛКСМ Северо-Осетинской АССР. С 1958 г. ответственный организатор ЦК ВЛКСМ, ответ. секр. Комитета молод. организаций СССР, рук. группы сов. специалистов в Республике Куба, советский представитель в Междунар. подгот. комитете IX Всемир. фестиваля молод. и студ., Алжир. С 1965 г. ответ. секр., зам., первый зам. пред. КМО СССР. С 1967 г. ответ. секр., зам., первый зам. пред. Сов. комитета солидарности стран Азии и Африки. С 1986 г. Чрезвычайный и Полномочный Посол СССР в Сирийской Арабской Республике. С 1988 г. первый секретарь Северо-Осетинского обкома КПСС. Народный депутат СССР.



ДИКУСАРОВ Владимир Григорьевич

Первый секретарь Хмельницкого обкома Компартии Украины. Родился в 1927 г. Украинец. Член КПСС с 1949 г. Окончил Высшую партийную школу при ЦК КПСС (заочно), Львовский зооветеринарный институт. С 1943 г. разнорабочий на шахтах, зав. зооветпунктом в Ворошиловградской области. С 1947 г. работает в Закарпатской области: зав. зооветучастком, второй секретарь Воловского окружкома комсомола, инструктор обкома партии, секретарь, второй секретарь Тячевского райкома, первый секретарь Мукачевского райкома партии, секретарь парткома Мукачевского производственного колх.-совх. управления, вновь первый секретарь Мукачевского райкома партии. С 1966 г. второй секретарь Закарпатского обкома партии. С 1972 г. первый секретарь Черновицкого, а с 1985 г. Хмельницкого обкомов Компартии Украины. Народный депутат СССР.



ДЬЯКОВ Иван Николаевич

Первый секретарь Астраханского обкома КПСС. Родился в 1937 г. Русский. Член КПСС с 1962 г. Окончил Одесское высшее инженерное морское училище, Академию общественных наук при ЦК КПСС. Кандидат экономических наук. С 1958 г. электромонтер колхоза, затем электромонтер, электрик завода. С 1963 г. второй секретарь Новороссийского горкома ВЛКСМ. С 1964 г. на партийной работе в Краснодарском крае: инструктор парткома, инструктор, зав. отделом Новороссийского горкома, инструктор, зам. зав., зав. отделом крайкома, первый секретарь Краснодарского горкома, второй секретарь Краснодарского крайкома КПСС. С 1987 г. инспектор ЦК КПСС. С 1988 г. первый секретарь Астраханского обкома КПСС. Народный депутат СССР. Член Совета Союза Верховного Совета СССР.



ЭЖИКОВ-БАБАХАНОВ Евгений Георгиевич

Первый секретарь Дзезказганского обкома Компартии Казахстана. Родился в 1942 г. Армянин. Член КПСС с 1965 г. Окончил Львовский политехнический институт, Всесоюзный заочный инженерно-строительный институт, Академию народного хозяйства при Совете Министров СССР. С 1959 г. рабочий-термист завода «Львовсельмаш». С 1966 г. зам. командира Центрального штаба студ. стройотрядов при ЦК ВЛКСМ, командир Казахстанского ССО. С 1969 г. работал в аппарате Совмина и ЦК Компартии Казахстана. С 1974 г. зам. министра монтажных и специальных строительных работ республики, зам. зав., зав. отделом ЦК Компартии Казахстана. С 1985 г. министр монтажных и специальных строительных работ Казахской ССР. С 1988 г. первый секретарь Дзезказганского обкома Компартии Казахстана. Народный депутат СССР.



ЖИГУЛИН Анатолий Сергеевич

Первый секретарь Талды-Курганского обкома Компартии Казахстана. Родился в 1946 г. Русский. Член КПСС с 1972 г. Окончил Казахский государственный сельскохозяйственный институт, Академию общественных наук при ЦК КПСС. С 1969 г. на хозяйственной работе в Талды-Курганской области Казахской ССР: ст. экономист облсельхозуправления, гл. экономист, гл. агроном совхоза, зам. пред. колхоза, гл. агроном, нач. отдела — зам. нач. облсельхозуправления. С 1978 г. зав. отделом Талды-Курганского обкома партии. С 1984 г. инструктор Отдела сельского хозяйства и пищевой промышленности ЦК КПСС. С 1985 г. первый секретарь Андреевского райкома партии, с 1987 г. первый зам. председателя Талды-Курганского облисполкома. С 1988 г. первый секретарь Талды-Курганского обкома Компартии Казахстана. Народный депутат СССР.



ЗАВГАЕВ Докх Гапурович

Первый секретарь Чечено-Ингушского обкома КПСС. Родился в 1940 г. Чеченец. Член КПСС с 1966 г. Окончил Горский сельскохозяйственный институт, Академию общественных наук при ЦК КПСС (заочно). Кандидат экономических наук. С 1958 г. работал в Надтеречном районе Чечено-Ингушской АССР: учитель начальной школы, механик отделения, гл. инженер совхоза, гл. инженер, упр. райобъединением «Сельхозтехника», директор совхоза, пред. райисполкома. С 1972 г. нач. республиканского производственного объединения совхозов, министр сельского хозяйства ЧИАССР. С 1977 г. зав. отделом, секретарь, с 1983 г. второй, а с июля 1989 г. первый секретарь Чечено-Ингушского обкома КПСС. Депутат Верховного Совета РСФСР. Депутат Верховного Совета Чечено-Ингушской АССР.



ЗАДОЯ Николай Кузьмич

Первый секретарь Днепропетровского обкома Компартии Украины. Родился в 1938 г. Украинец. Член КПСС с 1961 г. Окончил Днепродзержинский металлургический завод-втуз. С 1956 г. токарь, вальцовщик Днепровского металлургического завода им. Дзержинского, затем помощник директора ПТУ в г. Днепродзержинске Днепропетровской области. С 1966 г. на партийной и советской работе в Днепропетровской области: инструктор, зам. зав. отделом Днепродзержинского горкома, инструктор обкома, второй секретарь Баглейского райкома, второй секретарь горкома партии, председатель горисполкома в г. Днепродзержинске. С 1983 г. первый секретарь Днепродзержинского горкома Компартии Украины. С 1985 г. второй, а с 1988 г. первый секретарь Днепропетровского обкома Компартии Украины. Народный депутат СССР.



ЗЕЛЕНОВСКИЙ Анатолий Антонович

Первый секретарь Брестского обкома Компартии Белоруссии. Родился в 1940 г. Белорус. Член КПСС с 1966 г. Окончил Белорусскую сельскохозяйственную академию. Кандидат экономических наук. С 1962 г. мастер-строитель в г. Гомеле, с 1963 г. прораб, ст. прораб, гл. инженер, нач. Рудаковского строительного-монтажного управления Гомельской области. С 1967 г. зам. нач., нач. управления Главполесьеводстроя при Минводхозе СССР. С 1969 г. инструктор, зав. сектором, зам. зав. отделом ЦК Компартии Белоруссии. С 1980 г. нач. Главполесьеводстроя при Минводхозе СССР. С 1985 г. председатель Брестского облисполкома. С 1987 г. первый секретарь Брестского обкома Компартии Белоруссии. Народный депутат СССР.



ЗИНОВЬЕВ Павел Павлович

Первый секретарь Камчатского обкома КПСС. Родился в 1932 г. Русский. Член КПСС с 1960 г. Окончил Владивостокское высшее мореходное училище, Высшую партийную школу при ЦК КПСС. С 1955 г. инженер-механик, ст. инженер, с 1961 г. секретарь парткома судоверфи в г. Петропавловске-Камчатском. С 1963 г. зав. отделом Петропавловск-Камчатского горкома партии. С 1968 г. инструктор обкома, первый секретарь Олюторского райкома, с 1971 г. зав. отделом, с 1976 г. секретарь, а с 1988 г. первый секретарь Камчатского обкома КПСС.



ЗОЛОТАРЕВ Евгений Михайлович

Первый секретарь Актюбинского обкома Компартии Казахстана. Родился в 1936 г. Украинец. Член КПСС с 1961 г. Окончил Полтавский сельхозинститут, Высшую партийную школу при ЦК КПСС. Трудовую деятельность начал в 1959 г. ст. зоотехником, с 1960 г. гл. зоотехник совхоза в Полтавской области. С 1961 г. работал в Целиноградской области Казахской ССР: гл. зоотехник, директор совхоза, нач. районного производственного управления сельского хозяйства, пред. райисполкома, первый секретарь райкома партии, нач. облсельхозуправления. С 1985 г. второй секретарь Кзыл-Ординского обкома партии, с 1987 г. пред. облисполкома. С 1989 г. первый секретарь Актюбинского обкома Компартии Казахстана. Депутат Верховного Совета Казахской ССР. Герой Социалистического Труда.



ИКРАМОВ Анвар Салихович

Первый секретарь Самаркандского обкома Компартии Узбекистана. Родился в 1934 г. Узбек. Член КПСС с 1962 г. Окончил Ташкентский текстильный институт, Ташкентскую высшую партийную школу (заочно). С 1958 г. мастер джута-кенафного завода в Ташкентской области, мастер, зам. нач., нач. цеха фабрики «Заря Востока», гл. инженер фабрики художественных изделий, гл. инженер проектно-конструкторского бюро, зам. гл. инженера, секретарь парткома швейной фирмы «Юлдуз», директор кожевенно-мехового завода, с 1971 г. зав. отделом горкома, первый секретарь Хамзинского райкома партии в Ташкенте. С 1980 г. зав. отделом, с 1986 г. секретарь ЦК Компартии Узбекистана. С 1988 г. первый секретарь Самаркандского обкома Компартии Узбекистана. Народный депутат СССР.



ИЛЬИН Алексей Николаевич

Первый секретарь Псковского обкома КПСС. Родился в 1944 г. Русский. Член КПСС с 1966 г. Окончил Великолукский сельскохозяйственный институт (заочно), Академию общественных наук при ЦК КПСС (заочно). Кандидат экономических наук. В 1963—1966 гг. служил в Советской Армии. С 1967 г. первый секретарь Великолукского горкома, второй секретарь Псковского обкома ВЛКСМ. С 1971 г. ответственный секретарь ЦК ВЛКСМ. С 1973 г. первый секретарь Псковского обкома ВЛКСМ. С 1975 г. первый секретарь Куньинского райкома партии, с 1979 г. секретарь Псковского обкома партии. С 1988 г. первый секретарь Псковского обкома КПСС. Народный депутат СССР.



ИСАЕВ Гейдар Иса оглы

Первый секретарь Нахичеванского обкома Компартии Азербайджана. Родился в 1936 г. Азербайджанец. Член КПСС с 1965 г. Окончил Азерб. институт нефти и химии, Академию общ. наук при ЦК КПСС. Канд. геолого-минералогических наук, доцент. С 1959 г. оператор, инженер, ст. геолог управления «Ширваннефть». С 1962 г. инженер, мл. науч. сотрудник, аспирант института. С 1967 г. на преподав. работе в Алжире. С 1971 г. декан, проректор института, первый зам. министра высш. и сред. спец. образования Азербайджанской ССР. С 1980 г. первый секретарь райкома, зав. отделом ЦК Компартии Азербайджана, пред. Госкомпрофтехобра, зам. министра нар. образования республики. С 1988 г. Председатель Совета Министров Нахичеванской АССР, а с ноября 1988 г. первый секретарь Нахичеванского обкома Компартии Азербайджана. Народный депутат СССР. Член Совета Национальностей Верховного Совета СССР.



ИСКАЛИЕВ Нажамеден

Первый секретарь Уральского обкома Компартии Казахстана. Родился в 1941 г. Казах. Член КПСС с 1966 г. Окончил Астраханское педагогическое училище, Казахский государственный сельскохозяйственный институт, Академию народного хозяйства при Совете Министров СССР. С 1958 г. учитель в школе. С 1966 г. агроном-семеновод, гл. агроном совхоза, нач. райсельхозуправления, первый зам. нач. облсельхозуправления в Уральской области. С 1980 г. нач. облсельхозуправления, первый секретарь райкома партии в Талды-Курганской области. С 1985 г. первый зам. председателя Уральского обласполкома. С 1986 г. первый секретарь Уральского обкома Компартии Казахстана. Народный депутат СССР.



КАЗАРЕЗОВ Владимир Васильевич

Первый секретарь Новосибирского обкома КПСС. Родился в 1937 г. Русский. Член КПСС с 1965 г. Окончил Алтайский институт сельскохозяйственного машиностроения, Академию общественных наук при ЦК КПСС. Кандидат экономических наук. С 1959 г. инженер-конструктор, мастер, ст. инженер-технолог завода электроагрегатов. С 1962 г. ст. мастер, зам. нач., нач. цеха, зам. нач. СКТБ, зам. секретаря парткома Новосибирского завода точного машиностроения. С 1973 г. зам. директора, секретарь парткома Новосибирского приборостроительного завода. С 1980 г. зав. отделом, секретарь Новосибирского обкома, первый секретарь Новосибирского горкома КПСС. С 1988 г. инспектор ЦК КПСС, а с августа 1988 г. первый секретарь Новосибирского обкома КПСС. Народный депутат СССР.



КАЗЬМИН Геннадий Петрович

Первый секретарь Хакасского обкома КПСС Красноярского края. Родился в 1934 г. Русский. Член КПСС с 1959 г. Окончил Новооскольский техникум механиз. с. х. Белгородской обл., Красноярский сельскохозяйственный институт, Заочную высшую партийную школу при ЦК КПСС. С 1955 г. участковый механик, механик-контролер МТС. С 1958 г. на комс., хоз. и парт. работе в Красноярском крае: второй, первый секретарь райкома ВЛКСМ, пред. колхоза, гл. инженер, директор совхоза, секретарь парткома производственного колх.-совх. управления, первый секретарь райкомов КПСС, нач. краевого производственного объединения совхозов, первый зам. нач. крайсельхозуправления. С 1978 г. первый зам. пред. Хакасского облисполкома. С 1987 г. секретарь, а с октября 1987 г. первый секретарь Хакасского обкома КПСС. Народный депутат СССР.



КЛЕПИКОВ Александр Федорович

Первый секретарь Сырдарьинского обкома Компартии Узбекистана. Родился в 1937 г. Русский. Член КПСС с 1964 г. Окончил Воронежский сельскохозяйственный институт, Академию общественных наук при ЦК КПСС (заочно). С 1961 г. на хозяйственной, партийной и советской работе в Воронежской области: механик совхоза, инженер-конструктор птицекомбината, гл. инженер, директор мясоптицекомбината, директор мясоконсервного комбината, с 1975 г. второй секретарь горкома партии, пред. горисполкома, с 1980 г. зав. отделом Воронежского обкома КПСС. С 1985 г. первый зам. пред. Ташкентского облисполкома. С 1986 г. первый секретарь Сырдарьинского обкома Компартии Узбекистана. С 1988 г. первый секретарь вновь созданного Сырдарьинского обкома Компартии Узбекистана. Народный депутат СССР.



КНЯЗЕВ Николай Трифонович

Первый секретарь Кустанайского обкома Компартии Казахстана. Родился в 1937 г. Русский. Член КПСС с 1963 г. Окончил Воронежский сельскохозяйственный институт, Заочную высшую партийную школу при ЦК КПСС. С 1959 г. гл. агроном райсельхозинспекции, пред. колхоза, гл. агроном, директор совхоза, с 1965 г. нач. райсельхозуправления, с 1969 г. второй, первый секретарь райкома партии, нач. облсельхозуправления в Целиноградской области. С 1979 г. в загранкомандировке в Монголии. С 1982 г. в аппарате ЦК КПСС. С 1985 г. первый зам. пред. Госагропрома — министр Казахской ССР. С 1987 г. пред. Алма-Атинского облисполкома. С 1988 г. первый секретарь Кустанайского обкома Компартии Казахстана. Народный депутат СССР.



КОЛИНИЧЕНКО Анатолий Федорович

Первый секретарь Оренбургского обкома КПСС. Родился в 1937 г. Русский. Член КПСС с 1966 г. Окончил Саратовский политехнический институт. Кандидат технических наук. С 1956 г. на хозяйственной и партийной работе в г. Орске: плотник, техник, мастер треста «Южуралтяжстрой», с 1964 г. мастер, прораб, ст. прораб стройуправления, нач. отдела, зам. управляющего трестом «Орскжилстрой», с 1973 г. зав. отделом горкома партии, с 1976 г. управляющий трестом «Орскжилстрой», с 1980 г. второй, с 1984 г. первый секретарь горкома партии. С 1986 г. зам. пред., первый зам. пред. Оренбургского облисполкома. С 1988 г. второй, а с августа 1989 г. первый секретарь Оренбургского обкома КПСС.



КОНДРЮКОВ Геннадий Федорович

Первый секретарь Владимирского обкома КПСС. Родился в 1941 г. Русский. Член КПСС с 1964 г. Окончил Всесоюзный сельскохозяйственный институт, Горьковскую высшую партийную школу (заочно). С 1959 г. бригадир совхоза, механик лугомелиоративной станции, затем на инж.-техн. должностях в районном и Владимирском областном объединениях «Сельхозтехника». С 1965 г. на комсомольской, партийной и советской работе во Владимирской области: инструктор, зав. сектором обкома, первый секретарь горкома, второй секретарь обкома комсомола, с 1972 г. инструктор обкома, второй секретарь райкома партии, пред. райисполкома, первый секретарь райкома партии, с 1980 г. пред. областного произв. объединения по произв.-техн. обеспечению сельского хозяйства, первый зам. пред. облисполкома, с 1985 г. второй секретарь обкома партии, пред. облисполкома. С августа 1989 г. первый секретарь Владимирского обкома КПСС.



КОРНИЕНКО Анатолий Иванович

Первый секретарь Киевского горкома Компартии Украины. Родился в 1938 г. Украинец. Член КПСС с 1961 г. Окончил Киевский технологический институт легкой промышленности. Трудовой путь начал в 1959 г. на Киевской обувной фабрике № 1: секретарь комитета комсомола, мастер, нач. цеха. С 1962 г. на комсомольской работе в г. Киеве: второй секретарь горкома, второй секретарь промышленного обкома, секретарь — зав. отделом обкома, первый секретарь горкома. С 1971 г. первый секретарь Шевченковского райкома партии г. Киева. С 1972 г. второй, а с 1975 г. первый секретарь ЦК ЛКСМ Украины. С 1983 г. первый секретарь Тернопольского обкома Компартии Украины. С 1987 г. зав. отделом ЦК Компартии Украины. С 1989 г. зам. зав. Отделом партийного строительства и кадровой работы ЦК КПСС. С июля 1989 г. первый секретарь Киевского горкома Компартии Украины. Народный депутат СССР.



КОРСУНСКИЙ Борис Леонидович

Первый секретарь обкома КПСС Еврейской автономной области Хабаровского края. Родился в 1946 г. Русский. Член КПСС с 1968 г. Окончил Уссурийский железнодорожный техникум, Заочную высшую партийную школу при ЦК КПСС. С 1963 г. слесарь депо, ст. осмотровик вагонов Владивостокского отделения ж. д., затем плотник стройуправления, инженер рыбозавода. С 1968 г. второй, первый секретарь Охотского райкома, зам. зав., зав. отделом Хабаровского крайкома ВЛКСМ. С 1976 г. инструктор Хабаровского крайкома партии, с 1978 г. зав. отделом обкома КПСС Еврейской автономной области, с 1980 г. первый секретарь Биробиджанского горкома, с 1985 г. второй, а с 1987 г. первый секретарь обкома КПСС Еврейской автономной области.



КРЮЧКОВ Георгий Корнеевич

Первый секретарь Одесского обкома Компартии Украины. Родился в 1929 г. Украинец. Член КПСС с 1956 г. Окончил Харьковский юридический институт. С 1951 г. ревизор, ст. консультант, зам. нач. управления Минюста Украинской ССР при Запорожском облисполкоме. С 1955 г. на комсомольской и партийной работе в Запорожской области: секретарь, второй секретарь обкома комсомола, рук. лекторской группы, зам. зав., зав. отделом обкома партии. С 1966 г. в аппарате ЦК Компартии Украины: пом. секретаря ЦК, первый зам. зав., с 1972 г. зав. отделом организационно-партийной работы. С 1985 г. зам. зав. Отделом организационно-партийной работы ЦК КПСС. С 1988 г. первый секретарь Одесского обкома Компартии Украины. Народный депутат СССР.



КУЛИБАЕВ Аскар Алтынбекович

Первый секретарь Гурьевского обкома Компартии Казахстана. Родился в 1937 г. Казах. Член КПСС с 1965 г. Окончил Казахский государственный сельскохозяйственный институт, Казахский политехнический институт, Алма-Атинскую высшую партийную школу. С 1961 г. электрик авторемзавода, инженер, ст. инженер завода тяжелого машиностроения, ст. инженер, инженер-конструктор предприятия, гл. инженер, нач. управления ремстройтреста, зам. управляющего трестами в Алма-Ате. С 1976 г. инструктор ЦК Компартии Казахстана. С 1979 г. зам. министра монтажных и специальных строительных работ республики, пред. Алма-Атинского горисполкома. С 1985 г. первый секретарь Гурьевского обкома Компартии Казахстана. Народный депутат СССР.



КУЛЬМАТОВ Ренат Сатарович

Первый секретарь Ошского обкома Компартии Киргизии. Родился в 1938 г. Киргиз. Член КПСС с 1963 г. Окончил Фрунзенский политехнический институт, Высшую партийную школу при ЦК КПСС. С 1958 г. механик, нач. эксплуатации Кара-Суйской, нач. Узгенской автобаз в Ошской области, нач. Пржевальской автобазы, директор Рыбачинского отделения «Автовнештранс», управляющий Северным автотрестом в г. Фрунзе. С 1970 г. зам. зав. отделом ЦК Компартии Киргизии. С 1973 г. зав. отделом Ошского обкома партии, пред. Ошского горисполкома, первый секретарь Ошского горкома партии. С 1979 г. зав. отделом ЦК Компартии Киргизии. С 1981 г. второй, а с июня 1981 г. первый секретарь Ошского обкома Компартии Киргизии. Народный депутат СССР.



КУШНЕРЕНКО Михаил Михайлович

Первый секретарь Херсонского обкома Компартии Украины. Родился в 1938 г. Украинец. Член КПСС с 1964 г. Окончил Херсонский сельскохозяйственный институт, Высшую партийную школу при ЦК Компартии Украины (заочно). С 1956 г. колхозник. С 1962 г. на хозяйственной и советской работе в Херсонской области: инспектор-организатор Каховского производственного колх.-совх. управления, гл. агроном совхоза, нач. Цюрупинского райсельхозуправления, пред. колхоза, пред. Голопристанского райисполкома. С 1979 г. первый секретарь Великоалександровского райкома, зав. отделом Херсонского обкома партии. С 1983 г. первый зам. пред., пред. Херсонского облисполкома. С 1987 г. первый секретарь Херсонского обкома Компартии Украины. Народный депутат СССР.



ЛЕОНОВ Василий Севостьянович

Первый секретарь Могилевского обкома Компартии Белоруссии. Родился в 1938 г. Белорус. Член КПСС с 1967 г. Окончил Белорусский институт механизации сельского хозяйства, Минскую высшую партийную школу (заочно). С 1956 г. колхозник, затем рабочий шахты. С 1964 г. на хозяйственной, советской и партийной работе в Могилевской области: инспектор-организатор Краснопольского производственного управления сельского хозяйства, гл. инженер, директор совхоза в Климовичском районе, зам., первый зам. нач. облсельхозуправления, с 1975 г. пред. Горецкого райисполкома, первый секретарь Горецкого райкома, секретарь обкома Компартии Белоруссии, с 1982 г. первый зам. пред. облисполкома. С 1983 г. первый секретарь Могилевского обкома Компартии Белоруссии.



ЛЕСНИЧЕНКО Валентин Егорович

Первый секретарь Карачаево-Черкесского обкома КПСС Ставропольского края. Родился в 1946 г. Русский. Член КПСС с 1970 г. Окончил педагогический и сельскохозяйственный институты в г. Ставрополе, Академию общественных наук при ЦК КПСС. С 1968 г. инструктор Ставропольского крайкома ВЛКСМ. В 1968—1969 гг. служил в Советской Армии. С 1969 г. на комсомольской, партийной и советской работе в Ставропольском крае: первый секретарь райкома, зав. отделом крайкома ВЛКСМ, зав. отделом, второй секретарь райкома партии, председатель райисполкома, первый секретарь райкома, с 1986 г. зав. отделом, а с 1987 г. секретарь крайкома КПСС. С 1988 г. первый секретарь Карачаево-Черкесского обкома КПСС. Народный депутат СССР.



ЛИТОВЧЕНКО Алексей Потапович

Первый секретарь Челябинского обкома КПСС. Родился в 1938 г. Украинец. Член КПСС с 1960 г. Окончил Магнитогорский горно-металлургический институт. Трудовой путь начал в 1955 г. на Магнитогорском металлургическом комбинате имени В. И. Ленина электрослесарем, затем машинист электрокрана. В 1958—1961 гг. служил в Советской Армии. С 1966 г. работает на Магнитогорском металлургическом комбинате имени В. И. Ленина: аппаратчик, мастер, секретарь партбюро, зам. нач., нач. листопрокатного цеха № 3, гл. прокатчик, с 1979 г. секретарь парткома, с 1983 г. зам. директора. С 1984 г. директор, с 1987 г. генеральный директор Челябинского металлургического комбината. С 1988 г. второй секретарь Челябинского обкома КПСС. С августа 1989 г. первый секретарь Челябинского обкома КПСС.



ЛОКОТУНИН Валерий Иванович

Первый секретарь Карагандинского обкома Компартии Казахстана. Родился в 1940 г. Русский. Член КПСС с 1960 г. Окончил Ивановский химико-технологический институт, Академию общественных наук при ЦК КПСС (заочно). Трудовой путь начал в 1957 г. слесарем-ремонтником хлопчатобумажного комбината в Ивановской области. С 1965 г. мастер, нач. лаборатории, зам. нач. цеха, нач. отдела, секретарь парткома, а с 1975 г. директор Елецкого завода «Эльта» в Липецкой области. С 1978 г. первый секретарь Елецкого горкома, с 1980 г. второй секретарь Липецкого обкома КПСС. С 1986 г. инспектор ЦК КПСС. С ноября 1986 г. первый секретарь Карагандинского обкома Компартии Казахстана. Народный депутат СССР.


ЛЯХОВ Иван Андреевич

Первый секретарь Ворошиловградского обкома Компартии Украины. Родился в 1936 г. Русский. Член КПСС с 1962 г. Окончил Днепропетровский горный институт, Академию общественных наук при ЦК КПСС. С 1958 г. мастер, нач. отдела треста «Кировуголь» в Ворошиловградской области. С 1962 г. первый секретарь Кировского зонального промышленного производственного комитета комсомола, второй, первый секретарь Ворошиловградского обкома комсомола, первый секретарь Краснодарского горкома партии. С 1973 г. инспектор ЦК Компартии Украины, первый секретарь Ворошиловградского горкома партии. С 1981 г. секретарь, второй, а с 1983 г. первый секретарь Ивано-Франковского обкома Компартии Украины. С 1985 г. зав. отделом организационно-партийной работы ЦК Компартии Украины. С 1987 г. первый секретарь Ворошиловградского обкома Компартии Украины.


МЕДВЕДЕВ Святослав Александрович

Первый секретарь Северо-Казахстанского обкома Компартии Казахстана. Родился в 1941 г. Русский. Член КПСС с 1967 г. Окончил Уральский лесотехнический институт, Заочную высшую партийную школу при ЦК КПСС. С 1963 г. инженер, гл. инженер леспромхоза в Читинской области. В 1964—1966 гг. служил в Советской Армии. С 1966 г. инженер-механик Кустанайского отделения ж. д., зав. лекторской группой обкома, второй, первый секретарь Кустанайского горкома, второй, первый секретарь обкома комсомола, с 1977 г. пред. Боровского райисполкома, первый секретарь Карасуского райкома партии в Кустанайской области. С 1985 г. первый зам. зав. отделом организационно-партийной работы ЦК Компартии Казахстана, пред. Джамбулского облисполкома. С 1988 г. первый секретарь Северо-Казахстанского обкома Компартии Казахстана. Народный депутат СССР.


МЕЩЕРЯКОВ Юрий Алексеевич

Первый секретарь Павлодарского обкома Компартии Казахстана. Родился в 1948 г. Русский. Член КПСС с 1976 г. Окончил Казахский политехнический институт, Академию общественных наук при ЦК КПСС. С 1966 г. плотник строительно-монтажного управления «Текстильстрой», мастер, прораб, ст. прораб, гл. инженер СМУ № 27, нач. СМУ № 24 треста «Алмаатпромстрой». С 1978 г. инструктор Алма-Атинского горкома партии, управляющий трестом «Алмаатпромстрой». С 1981 г. зав. сектором ЦК Компартии Казахстана, секретарь, второй секретарь Алма-Атинского горкома партии, первый секретарь Октябрьского райкома партии г. Алма-Аты. С 1987 г. секретарь ЦК Компартии Казахстана. С 1988 г. первый секретарь Павлодарского обкома Компартии Казахстана. Народный депутат СССР.


МИЛКИН Анатолий Васильевич

Первый секретарь Восточно-Казахстанского обкома Компартии Казахстана. Родился в 1930 г. Русский. Член КПСС с 1956 г. Окончил Казахский горно-металлургический институт. Кандидат технических наук. С 1952 г. зам. нач., нач. участка, зам. гл. инженера, гл. инженер Текелийского рудника, зам. нач., нач. отдела, зам. директора, секретарь парткома, гл. инженер Текелийского свинцово-цинкового комбината. С 1971 г. первый секретарь Текелийского горкома партии в Талды-Курганской области Казахской ССР. С 1975 г. зам. зав. отделом ЦК Компартии Казахстана, второй секретарь Талды-Курганского обкома, зав. отделом ЦК Компартии республики. С 1981 г. председатель КНК Казахской ССР. С 1983 г. первый секретарь Восточно-Казахстанского обкома Компартии Казахстана. Народный депутат СССР. Член Совета Союза Верховного Совета СССР.



МИРКАСЫМОВ Мирахмат Мирхаджиевич

Первый секретарь Ташкентского обкома Компартии Узбекистана. Родился в 1941 г. Узбек. Член КПСС с 1967 г. Окончил Ташкентский политехнический институт. С 1962 г. инженер, ст. инженер, ведущий инженер, нач. лаборатории, нач. отдела центрального конструкторского бюро технологии и машиностроения «Герметик» в Ташкенте. С 1973 г. инструктор, зав. сектором ЦК Компартии Узбекистана. С 1980 г. зав. отделом Ташкентского обкома, с 1984 г. первый секретарь Алмалыкского горкома Компартии Узбекистана. С 1986 г. первый секретарь Хорезмского, а с 1988 г. Ташкентского обкомов Компартии Узбекистана. Народный депутат СССР. Член Совета Союза Верховного Совета СССР.



МИРХАЛИКОВ Темурбай

Первый секретарь Ленинабадского обкома Компартии Таджикистана. Родился в 1938 г. Таджики. Член КПСС с 1964 г. Окончил Ташкентский текстильный институт. Трудовой путь начал в 1956 г. машинистом Ленинабадского шелкокомбината. С 1963 г. зам. нач., нач. цеха кокономотального производства, зам. гл. инженера Ленинабадского шелкокомбината. С 1971 г. зав. отделом Ленинабадского обкома партии, первый зам. министра, министр легкой промышленности Таджикской ССР. С 1982 г. зам. Председателя Совета Министров, председатель Госплана Таджикской ССР. С 1983 г. секретарь ЦК Компартии Таджикистана. С 1987 г. первый секретарь Ленинабадского обкома Компартии Таджикистана. Народный депутат СССР.



МУРЕНИН Константин Платонович

Первый секретарь Саратовского обкома КПСС. Родился в 1935 г. Русский. Член КПСС с 1960 г. Окончил Саратовский политехнический институт. Кандидат экономических наук. Трудовую деятельность начал в 1958 г. инженером-технологом на заводе. С 1960 г. на комсомольской, партийной и советской работе в Саратовской области: секретарь райкома, второй секретарь горкома комсомола, с 1962 г. зам. зав. отделом горкома, инструктор, помощник первого секретаря, зам. зав., зав. отделом обкома, первый секретарь райкома партии, с 1972 г. зам. пред. облисполкома, с 1976 г. секретарь обкома партии. С августа 1989 г. первый секретарь Саратовского обкома КПСС.



МЯКОТА Алексей Сергеевич

Первый секретарь Полтавского обкома Компартии Украины. Родился в 1932 г. Украинец. Член КПСС с 1952 г. Окончил Высшую партийную школу при ЦК Компартии Украины, Полтавский сельскохозяйственный институт. Трудовой путь начал в 1949 г. рабочим на фабрике, затем рабочий пенькозавода. В 1951—1955 гг. служил в Военно-Морском Флоте. С 1955 г. на партийной работе в Полтавской области: инструктор, зав. сектором Лазорковского райкома, инспектор-парторганизатор Лубенского сельского производственного парткома, зав. отделом Лубенского райкома, секретарь Чутовского, Кременчугского, второй секретарь Кременчугского, первый секретарь Чернухинского и Кременчугского райкомов, с 1978 г. секретарь обкома партии. С 1984 г. пред. Полтавского облисполкома. С 1988 г. первый секретарь Полтавского обкома Компартии Украины. Народный депутат СССР.



НЕХАЕВСКИЙ Аркадий Петрович

Первый секретарь Винницкого обкома Компартии Украины. Родился в 1934 г. Украинец. Член КПСС с 1959 г. Окончил Днепропетровский металлургический институт, Заочную высшую партийную школу при ЦК КПСС. С 1956 г. мастер-руководитель цеха Ровенского литейно-механического завода, затем работает в г. Виннице: мастер агрегатного завода, оперуполномоченный КГБ при Совете Министров Украинской ССР по Винницкой области, инженер-конструктор электротехнического завода, с 1962 г. инструктор горкома партии, инспектор городского комитета народного контроля, зав. отделом горкома партии, зам. пред. горисполкома, первый секретарь Ленинского райкома партии, с 1974 г. первый секретарь горкома, с 1979 г. секретарь, с 1983 г. второй, а с 1988 г. первый секретарь Винницкого обкома Компартии Украины. Народный депутат СССР.



НИВАЛОВ Николай Николаевич

Первый секретарь Черновицкого обкома Компартии Украины. Родился в 1932 г. Украинец. Член КПСС с 1957 г. Окончил Криворожский горнорудный институт. С 1956 г. горный мастер, зам. нач. участка, секретарь партбюро шахты, секретарь парткома рудоуправления им. В. И. Ленина производственного объединения «Кривбассруда», Днепропетровская область. С 1963 г. второй, первый секретарь райкома партии в г. Кривом Роге, с 1969 г. второй, а с 1973 г. первый секретарь Криворожского горкома партии. С 1979 г. второй секретарь Днепропетровского, а с 1985 г. первый секретарь Черновицкого обкомов Компартии Украины. Народный депутат СССР.



НИЕТУЛЛАЕВ Сагындык Даулетиярович

Первый секретарь Каракалпакского обкома Компартии Узбекистана. Родился в 1948 г. Каракалпак. Член КПСС с 1975 г. Окончил Респ. заочный сельскохоз. техникум, Респ. педагогич. ин-т русского языка и литературы, Ташкентский гос. университет (заочно). Трудовой путь начал в Муйнакском районе Каракалпакии в 1971 г. учителем средней школы. В 1972—1973 гг. служил в Советской Армии. С 1973 г. учитель, с 1974 г. зав. отделом райкома комсомола, инструктор, зав. отделом райкома партии. С 1979 г. ст. референт отдела упр. делами Совмина УзССР. С 1985 г. инструктор отдела ЦК Компартии Узбекистана. С 1986 г. первый секретарь Ленинабадского райкома, Нугусского горкома партии. С 1988 г. Председатель Совета Министров Каракалпакской АССР. С июля 1989 г. первый секретарь Каракалпакского обкома Компартии Узбекистана. Депутат Верховного Совета Узбекской ССР. Депутат Верховного Совета Каракалпакской АССР.



НИКУЛИН Иван Иванович

Первый секретарь Новгородского обкома КПСС. Родился в 1936 г. Русский. Член КПСС с 1963 г. Окончил Ленинградский сельскохозяйственный институт. Трудовой путь начал в 1960 г. экономистом совхоза, затем гл. агроном, директор совхоза в Выборгском районе Ленинградской области. С 1967 г. секретарь райкома, горкома партии в г. Выборге. С 1973 г. нач. отдела — зам. нач. Ленинградского областного производственного объединения совхозов. С 1975 г. первый секретарь Гатчинского горкома, с 1981 г. зав. отделом, с 1982 г. секретарь Ленинградского обкома КПСС. С 1986 г. инспектор ЦК КПСС. С октября 1986 г. первый секретарь Новгородского обкома КПСС.



ОРАЗОВ Курбан Мурадovich

Первый секретарь Марыйского обкома Компартии Туркменистана. Родился в 1941 г. Туркмен. Член КПСС с 1967 г. Окончил Туркменский сельскохозяйственный институт. Кандидат сельскохозяйственных наук. Трудовой путь начал в 1959 г. колхозником. С 1965 г. бригадир студенческой хлопководческой бригады учебно-опытного хозяйства Туркменского сельскохозяйственного института, гл. агроном совхоза в Ашхабадском районе, директор совхоза, пред. колхоза в Гяурском районе, директор совхоза-техникума в Кировском районе Ашхабадской области. С 1985 г. первый секретарь Кировского, затем Тедженского райкомов партии в Ашхабадской области. С 1987 г. секретарь ЦК Компартии Туркменистана. С 1988 г. первый секретарь Марыйского обкома Компартии Туркменистана. Народный депутат СССР.



ОСМИНИН Станислав Александрович

Первый секретарь Кировского обкома КПСС. Родился в 1934 г. Русский. Член КПСС с 1955 г. Окончил Вологодский молочный институт. Кандидат экономических наук. Трудовой путь начал в 1951 г. слесарем завода. С 1958 г. ассистент кафедры, аспирант института. С 1963 г. зам. зав., зав. отделом Вологодского обкома партии. С 1968 г. зам. пред. Вологодского облисполкома. С 1971 г. секретарь Вологодского, а с 1984 г. второй секретарь Кировского обкомов КПСС. С 1986 г. пред. Кировского облисполкома. С 1987 г. первый секретарь Кировского обкома КПСС. Депутат Верховного Совета РСФСР.



ОСТРОЖИНСКИЙ Валентин Евгеньевич

Первый секретарь Тернопольского обкома Компартии Украины. Родился в 1935 г. Украинец. Член КПСС с 1957 г. Окончил Казанское военное авиатехническое училище, Киевский государственный университет, Академию общественных наук при ЦК КПСС (заочн.). Кандидат философских наук. В 1953—1958 гг. служил в Советской Армии. С 1958 г. инструктор, второй, первый секретарь Житомирского горкома, с 1963 г. первый секретарь Житомирского обкома комсомола. С 1969 г. второй, первый секретарь Житомирского горкома, с 1973 г. секретарь, с 1982 г. второй секретарь Житомирского обкома партии. С 1987 г. первый секретарь Тернопольского обкома Компартии Украины. Народный депутат СССР.



ПАВЛЕНКО Леонид Иванович

Первый секретарь Волынского обкома Компартии Украины. Родился в 1934 г. Русский. Член КПСС с 1957 г. Окончил Ворошиловградский механический техникум, Киевский государственный университет. Кандидат экономических наук. С 1952 г. мастер, нач. смены Липецкого завода чугунных труб, мастер Ворошиловградского литейно-механического завода. В 1953—1955 гг. служил в Советской Армии. С 1955 г. техник-чертежник, техник-распределитель работ, зам. нач., нач. цеха Ворошиловградского трубопрокатного завода им. Якубовского. С 1964 г. инженер-технолог завода порошковой металлургии, с 1965 г. зав. отделом горкома партии, пред. горисполкома, райисполкома, первый секретарь горкома партии в г. Бровары Киевской области. С 1978 г. секретарь Киевского, а с 1987 г. первый секретарь Волынского обкомов Компартии Украины. Народный депутат СССР.



ПАЛАЖЧЕНКО Леонид Иванович

Первый секретарь Черниговского обкома Компартии Украины. Родился в 1934 г. Украинец. Член КПСС с 1960 г. Окончил Украинскую сельскохозяйственную академию. Кандидат экономических наук. В 1953—1955 гг. служил в Советской Армии. С 1955 г. мастер, преподаватель училища механизации сельского хозяйства. С 1959 г. первый секретарь Роменского райкома комсомола в Сумской обл., ответственный ЦК ЛКСМ Украины, с 1961 г. первый секретарь Черниговского обкома комсомола. С 1966 г. первый секретарь Черниговского райкома партии. С 1978 г. секретарь, а с 1979 г. первый секретарь Волынского обкома Компартии Украины. С 1984 г. первый секретарь Черниговского обкома Компартии Украины. Герой Социалистического Труда.



ПАСТЕРНАК Виктор Степанович

Первый секретарь Хабаровского крайкома КПСС. Родился в 1931 г. Русский. Член КПСС с 1959 г. Окончил Хабаровский институт инженеров железнодорожного транспорта. С 1953 г. пом. машиниста, инженер-технолог паровозного депо, ст. лаборант института. С 1955 г. слесарь, инженер-конструктор, мастер, пом. нач. цеха завода «Амурсталь» в г. Комсомольске-на-Амуре, затем гл. инженер завода в г. Хабаровске. С 1963 г. второй секретарь Индустриального райкома в г. Хабаровске, с 1966 г. секретарь, второй секретарь Хабаровского горкома партии, с 1973 г. второй секретарь обкома КПСС Еврейской автономной области, с 1976 г. первый зам. пред., с 1981 г. пред. Хабаровского крайисполкома. С 1986 г. заведующий Отделом транспорта и связи ЦК КПСС. С 1988 г. первый секретарь Хабаровского крайкома КПСС.



ПЕТРОВ Александр Петрович

Первый секретарь Чувашского обкома КПСС. Родился в 1933 г. Чуваш. Член КПСС с 1953 г. Окончил Чувашский государственный педагогический институт, Академию общественных наук при ЦК КПСС. Кандидат исторических наук. С 1951 г. колхозник. С 1952 г. на комсомольской и партийной работе в Чувашской АССР: зав. отделом, первый секретарь Советского райкома ВЛКСМ, инструктор райкома партии, вновь первый секретарь Советского райкома ВЛКСМ, инструктор, зам. зав. отделом, секретарь, второй, а с 1961 г. первый секретарь обкома ВЛКСМ, с 1963 г. зам. зав. отделом обкома, первый секретарь райкома, зав. отделом, с 1974 г. секретарь обкома КПСС. С 1985 г. Председатель Президиума Верховного Совета Чувашской АССР. С 1988 г. первый секретарь Чувашского обкома КПСС. Народный депутат СССР. Депутат Верховного Совета Чувашской АССР.



ПОСТОРОНКО Иван Григорьевич

Первый секретарь Ивано-Франковского обкома Компартии Украины. Родился в 1929 г. Украинец. Член КПСС с 1959 г. Окончил Кировоградский техникум сельхозмашиностроения, Днепетровский горный институт, Заочную высшую партийную школу при ЦК КПСС. С 1945 г. стажер шофера. С 1955 г. механик шахты, нач. электростанции, зам. нач., нач. отдела Солотвинского солерудника в Закарпатской области. С 1958 г. нач. отдела управления «Нефтехимпром», гл. инженер управления «Промстройматериалы» в г. Ивано-Франковске. С 1963 г. на партийной работе в Ивано-Франковской области: зам. секретаря промышленно-производственного парткома, второй, первый секретарь Калушского райкома, первый секретарь Калушского и Коломыйского горкомов. С 1983 г. секретарь, а с 1985 г. первый секретарь Ивано-Франковского обкома Компартии Украины. Народный депутат СССР.



ПОТАПОВ Владимир Иванович

Первый секретарь Иркутского обкома КПСС. Родился в 1938 г. Русский. Член КПСС с 1960 г. Окончил Иркутский политехнический институт, Заочную высшую партийную школу при ЦК КПСС. Трудовой путь начал в 1956 г. рабочим мастерской. В 1957—1960 гг. служил в Советской Армии. С 1965 г. рабочий, мастер, зам. секретаря парткома завода, секретарь парткома цеха, секретарь парткома Иркутского алюминиевого завода. С 1974 г. зам. зав. отделом обкома, первый секретарь райкома, второй секретарь Иркутского горкома партии. С 1982 г. в аппарате ЦК КПСС. С 1986 г. секретарь, второй, а с 1988 г. первый секретарь Иркутского обкома КПСС. Народный депутат СССР.



ПОХИТАЙЛО Евгений Дмитриевич

Первый секретарь Омского обкома КПСС. Родился в 1926 г. Русский. Член КПСС с 1951 г. Окончил Омский сельскохозяйственный институт. С 1941 г. пом. счетовода, счетовод колхоза. В 1943—1946 гг. служил в Советской Армии. С 1946 г. работает в Омской области: счетовод колхоза, тракторист, агроном райсемхоза, с 1950 г. первый секретарь райкома, второй секретарь обкома ВЛКСМ, с 1955 г. директор совхоза, пред. райисполкома, директор треста совхозов, нач. произв. колх.-совх. управления, первый секретарь райкома партии. С 1966 г. пред. облплана, с 1971 г. зав. отделом обкома партии, с 1978 г. зам. пред. облисполкома, с 1982 г. секретарь обкома партии, пред. облисполкома. С 1987 г. первый секретарь Омского обкома КПСС. Народный депутат СССР.



ПРИЩЕПА Петр Куприянович

Первый секретарь Ровенского обкома Компартии Украины. Родился в 1937 г. Украинец. Член КПСС с 1961 г. Окончил Львовский сельскохозяйственный институт. С 1960 г. на хозяйственной, партийной и советской работе в Ровенской области: гл. агроном колхоза, с 1961 г. директор областной контрольно-семенной лаборатории, с 1963 г. инструктор обкома, с 1966 г. первый секретарь Корецкого райкома, с 1973 г. секретарь обкома партии, с 1977 г. пред. облисполкома. С августа 1989 г. первый секретарь Ровенского обкома Компартии Украины. Депутат Верховного Совета Украинской ССР.



РУЖИЦКИЙ Александр Антонович

Первый секретарь Черкасского обкома Компартии Украины. Родился в 1938 г. Украинец. Член КПСС с 1961 г. Окончил Уманский сельскохозяйственный институт, Высшую партийную школу при ЦК Компартии Украины (заочно). Трудовую деятельность начал в 1960 г. гл. агрономом колхоза. С 1961 г. на комсомольской, хозяйственной и партийной работе в Николаевской области: первый секретарь Еланецкого райкома комсомола, зам. пред. колхоза, секретарь комитета комсомола Новоодесского производственного колхозно-совхозного управления, с 1965 г. второй, а с 1970 г. первый секретарь Новоодесского райкома партии. С 1975 г. инспектор ЦК Компартии Украины. С 1982 г. второй секретарь Хмельницкого обкома партии. С 1987 г. инспектор ЦК КПСС. С 1988 г. первый секретарь Черкасского обкома Компартии Украины. Народный депутат СССР.



САМСОНОВ Юрий Григорьевич

Первый секретарь Ульяновского обкома КПСС. Родился в 1929 г. Русский. Член КПСС с 1961 г. Окончил Ульяновский сельскохозяйственный техникум, Московский автомобильно-дорожный институт, Заочную высшую партийную школу при ЦК КПСС. С 1942 г. колхозник, шофер МТС. В 1949—1954 гг. служил в Советской Армии. С 1958 г. слесарь, мастер, ст. мастер, нач. производственно-диспетчерской службы цеха Ульяновского автомобильного завода им. В. И. Ленина. С 1966 г. зам. нач. отдела, нач. цеха, секретарь парткома Ульяновского механического завода. С 1977 г. второй секретарь Ульяновского горкома партии, директор механического завода. С 1981 г. секретарь, второй, а с 1987 г. первый секретарь Ульяновского обкома КПСС. Народный депутат СССР.



СЕЛЕЗНЕВ Александр Иванович

Первый секретарь Курского обкома КПСС. Родился в 1934 г. Русский. Член КПСС с 1961 г. Окончил Воронежский государственный зоотехническо-ветеринарный институт, Заочную высшую партийную школу при ЦК КПСС. Трудовую деятельность начал в 1958 г. гл. ветврачом совхоза. С 1965 г. нач. райсельхозуправления, первый секретарь райкома, зав. отделом Белгородского обкома партии. С 1976 г. инструктор Отдела организационно-партийной работы ЦК КПСС. С 1984 г. секретарь Северо-Осетинского обкома КПСС. С 1986 г. зав. сектором Отдела организационно-партийной работы ЦК КПСС. С 1988 г. первый секретарь Курского обкома КПСС. Народный депутат СССР.



СЕМЕНОВ Юрий Николаевич

Первый секретарь Калининградского обкома КПСС. Родился в 1938 г. Русский. Член КПСС с 1961 г. Окончил Московскую сельскохозяйственную академию им. К. А. Тимирязева, Высшую партийную школу при ЦК КПСС. Трудовой путь начал в 1955 г. политвоспитателем лесозаготовительного пункта в Тюменской области. С 1957 г. работал рабочим Баговского лесозавода Краснодарского края. В 1957—1960 гг. служил в Советской Армии. С 1965 г. главный агроном, директор совхоза «Ушаковский» Гурьевского района Калининградской области. С 1972 г. председатель Гурьевского райисполкома. С 1976 г. зам. зав. отделом Калининградского обкома КПСС. С 1977 г. первый секретарь Неманского горкома партии. С 1986 г. второй, а с сентября 1989 г. первый секретарь Калининградского обкома КПСС. Депутат Верховного Совета РСФСР.



СПИРИДОНОВ Юрий Алексеевич

Первый секретарь Коми обкома КПСС. Родился в 1938 г. Русский. Член КПСС с 1967 г. Окончил Свердловский горный институт, Ленинградскую высшую партийную школу. Кандидат технических наук. С 1961 г. горный мастер, зам. нач. участка, пред. профкома, ст. горный мастер прииска в Магаданской области. С 1964 г. на хозяйственной и партийной работе в Коми АССР: горный мастер, инженер отдела, нач. участка, гл. инженер, нач. шахты Ярегского Нефтешахтного управления объединения «Коминнефть», с 1975 г. зав. отделом Ухтинского горкома, с 1981 г. первый секретарь Усинского райкома, с 1985 г. второй секретарь обкома партии. С августа 1989 г. первый секретарь Коми обкома КПСС. Депутат Верховного Совета РСФСР. Депутат Верховного Совета Коми АССР.



ТАГАНДУРДЫЕВ Байрамгельды

Первый секретарь Чарджоуского обкома Компартии Туркменистана. Родился в 1935 г. Туркмен. Член КПСС с 1960 г. Окончил Московский институт нефтехимической и газовой промышленности, Ташкентскую высшую партийную школу (заочно). С 1956 г. оператор, зам. нач. участка управления «Кумдагнефть» в Туркменской ССР. В 1958—1960 гг. служил в Советской Армии. С 1960 г. и. о. ст. мастера, мастер подземного ремонта скважин, помощник мастера, мастер по добыче нефти и газа, секретарь парткома управления «Кумдагнефть». С 1973 г. второй секретарь Небит-Дагского горкома, первый зам. зав. отделом ЦК Компартии Туркменистана, второй секретарь Краснодарского обкома партии, пред. Краснодарского облисполкома. С 1986 г. зам., первый зам. Председателя Совета Министров Туркменской ССР. С 1987 г. первый секретарь Чарджоуского обкома Компартии Туркменистана. Народный депутат СССР.



ТАУКЕНОВ Касым Аппасович

Первый секретарь Кокчетавского обкома Компартии Казахстана. Родился в 1934 г. Казах. Член КПСС с 1966 г. Окончил Алма-Атинский зооветеринарный институт. С 1958 г. на хозяйственной, партийной и советской работе в Целиноградской области: гл. ветврач совхоза, районного производственного управления сельского хозяйства, директор совхоза в Целиноградском районе, нач. райсельхозуправления — зам. председателя Астраханского райисполкома, с 1973 г. первый секретарь Ерментауского, с 1979 г. Атбасарского райкомов партии, с 1985 г. пред. облисполкома. С 1989 г. первый секретарь Кокчетавского обкома Компартии Казахстана. Депутат Верховного Совета Казахской ССР.



ТЕМИРБАЕВ Валерий Батаевич

Первый секретарь Чимкентского обкома Компартии Казахстана. Родился в 1941 г. Казах. Член КПСС с 1964 г. Окончил Павлодарский индустриальный институт, Алма-Атинскую высшую партийную школу. С 1958 г. разнорабочий, электрослесарь, электромонтер, электрик. В 1961—1964 гг. служил в Советской Армии. С 1964 г. электрик машиностроительного завода, с 1970 г. мастер, ст. мастер, нач. бюро отдела, зам. нач. цеха, зам. секретаря парткома тракторного завода в г. Павлодаре. С 1976 г. зам. зав. отделом Павлодарского обкома, второй секретарь горкома партии, пред. горисполкома, первый секретарь горкома партии в г. Экибастузе. С 1985 г. секретарь Кустанайского обкома партии. С 1986 г. инспектор ЦК КПСС. С 1987 г. пред. Восточно-Казахстанского облисполкома. С 1988 г. первый секретарь Чимкентского обкома Компартии Казахстана. Народный депутат СССР.



ТОЛСТОУХОВ Игорь Аркадьевич

Первый секретарь Ярославского обкома КПСС. Родился в 1938 г. Русский. Член КПСС с 1965 г. Окончил Московский институт инженеров железнодорожного транспорта. С 1961 г. дежурный, маневровый диспетчер станции, поездной диспетчер Ярославского отделения Северной железной дороги. С 1964 г. на комсомольской и партийной работе в г. Ярославле: второй, первый секретарь райкома, первый секретарь обкома комсомола, с 1972 г. первый секретарь райкома, второй секретарь горкома, зав. отделом обкома, первый секретарь горкома партии. С 1985 г. второй, а с 1986 г. первый секретарь Ярославского обкома КПСС. Народный депутат СССР.



ТЮЛЕБЕКОВ Касым Хажибаяевич

Первый секретарь Алма-Атинского обкома Компартии Казахстана. Родился в 1935 г. Казах. Член КПСС с 1967 г. Окончил Алма-Атинский зооветеринарный институт, Алма-Атинскую высшую партийную школу (заочно). В 1957—1958 гг. служил в Советской Армии. С 1960 г. зоотехник, гл. зоотехник совхоза в Булаевском, Сергеевском и Пресновском районах, гл. зоотехник Пресновского райсельхозуправления, гл. зоотехник, нач. отдела — зам. нач. облсельхозуправления, пред. Бишкульского райисполкома, первый секретарь Булаевского райкома партии в Северо-Казахстанской области. С 1981 г. второй секретарь Кустанайского обкома партии, пред. Кустанайского облисполкома. С 1987 г. первый секретарь Чимкентского, а с 1988 г. Алма-Атинского обкомов Компартии Казахстана. Народный депутат СССР. Герой Социалистического Труда.



ХАБИБУЛЛИН Равермер Хасанович

Первый секретарь Башкирского обкома КПСС. Родился в 1933 г. Башкир. Член КПСС с 1961 г. Окончил Уфимский нефтяной институт. С 1954 г. слесарь, машинист, техник треста «Бавлынефть» в Татарской АССР. В 1954—1957 гг. служил в Советской Армии. С 1961 г., после окончания института, оператор, инженер, секретарь парткома, нач. цеха, зам. нач. нефтепромыслового управления «Альметьевнефть» объединения «Татнефть». С 1970 г. нач. управления, зам. нач. объединения, зам. генерального директора производственного объединения «Татнефть», генеральный директор производственного объединения «Пермнефть». С 1986 г. нач. главка Миннефтепрома СССР. С 1987 г. первый секретарь Башкирского обкома КПСС. Народный депутат СССР. Депутат Верховного Совета Башкирской АССР.



ХАЛИМОВ Иззатулло

Первый секретарь Хатлонского обкома Компартии Таджикистана. Родился в 1939 г. Таджик. Член КПСС с 1960 г. Окончил Таджикский сельскохозяйственный институт, Ташкентскую высшую партийную школу. С 1959 г. инструктор Комсомолабадского райкома ЛКСМ Таджикистана. В 1960—1963 гг. служил в Советской Армии. С 1964 г. учитель школы в Гармском районе Таджикской ССР. С 1969 г. гл. агроном колхоза, первый секретарь райкома комсомола, пред. райисполкома в Комсомолабадском районе. С 1980 г. первый секретарь Аштского райкома партии Ленинабадской области. С 1985 г. первый секретарь Куйбышевского райкома партии Курган-Тюбинской области. С 1988 г. первый секретарь Хатлонского обкома Компартии Таджикистана. Народный депутат СССР.



ХАРЧЕНКО Григорий Петрович

Первый секретарь Запорожского обкома Компартии Украины. Родился в 1936 г. Украинец. Член КПСС с 1962 г. Окончил Московский институт инженеров железнодорожного транспорта, Академию общественных наук при ЦК КПСС (заочно). С 1959 г. мастер Запорожского электровозоремонтного завода, затем секретарь комитета комсомола, ассистент Запорожского машиностроительного института. С 1960 г. на комсомольской, партийной и советской работе в г. Запорожье: зам. зав. отделом, секретарь, первый секретарь обкома комсомола, первый секретарь Ленинского райкома партии, пред. горисполкома, с 1974 г. секретарь, с 1976 г. второй секретарь обкома партии. С 1986 г. инспектор ЦК КПСС, зам. зав. Отделом организационно-партийной работы ЦК КПСС. С 1988 г. первый секретарь Запорожского обкома Компартии Украины. Народный депутат СССР. Член Совета Союза Верховного Совета СССР.



ХИШБА Владимир Филиппович

Первый секретарь Абхазского обкома Компартии Грузии. Родился в 1936 г. Абхаз. Член КПСС с 1963 г. Окончил Московский лесотехнический институт. С 1955 г. рабочий завода стройматериалов. С 1962 г. мастер лесозаготовительного участка, технорук лесопильного завода, гл. инженер деревообрабатывающего комбината. С 1965 г. инструктор Гагрского райкома, Абхазского обкома партии. С 1970 г. пред. Госкомитета лесного хозяйства Совмина Абхазской АССР. С 1973 г. пред. Гагрского горисполкома, вновь пред. Госкомитета лесного хозяйства Совмина Абхазской АССР. С 1977 г. зам. пред. Госкомитета лесного хозяйства Совмина Грузинской ССР, зам., первый зам. министра лесного хозяйства Грузинской ССР. С 1988 г. первый зам. пред. Госкомитета Грузинской ССР охраны природы и лесного хозяйства. С 1989 г. первый секретарь Абхазского обкома Компартии Грузии.



ХОДЖАКОВ Овлякули

Первый секретарь Ташаузского обкома Компартии Туркменистана. Родился в 1943 г. Туркмен. Член КПСС с 1973 г. Окончил Туркменский сельскохозяйственный институт, Ташкентскую высшую партийную школу (заочно). Кандидат сельскохозяйственных наук. С 1965 г. зоотехник колхоза, совхоза в Марьинской области. С 1967 г. аспирант Всесоюзного НИИ животноводства. С 1970 г. мл., ст. научный сотрудник Туркменского НИИ животноводства и ветеринарии. С 1976 г. инструктор, зав. сектором ЦК Компартии Туркменистана. С 1982 г. первый секретарь Кизыл-Арватского райкома партии в Красноводской области, пред. Ашхабадского облисполкома. С 1986 г. первый секретарь Ташаузского обкома Компартии Туркменистана. Народный депутат СССР.



ХОДЫРЕВ Геннадий Максимович

Первый секретарь Горьковского обкома КПСС. Родился в 1942 г. Русский. Член КПСС с 1970 г. Окончил Ленинградский механический институт, Академию общественных наук при ЦК КПСС. Трудовой путь начал в 1958 г. токарем на заводе. С 1966 г. инженер-технолог, нач. участка, секретарь комитета комсомола Горьковского машиностроительного завода. С 1970 г. первый секретарь Московского райкома комсомола в г. Горьком. С 1974 г. нач. цеха, зам. секретаря, секретарь парткома Горьковского машиностроительного завода. С 1981 г. секретарь Горьковского горкома партии. С 1983 г. инструктор, зам. зав. сектором Отдела организационно-партийной работы ЦК КПСС. С 1987 г. второй, а с 1988 г. — первый секретарь Горьковского обкома КПСС. Народный депутат СССР.



ХУДАЙБЕРГЕНОВА Римаджан Матназаровна

Первый секретарь Хорезмского обкома Компартии Узбекистана. Родилась в 1942 г. Узбечка. Член КПСС с 1971 г. Окончила Ташкентский текстильный институт, Академию общественных наук при ЦК КПСС. С 1960 г. швея-мотористка швейной фабрики в Ташкенте. С 1966 г. мастер, сменный мастер, нач. цеха, гл. инженер, директор швейной фабрики им. В. И. Ленина, с 1976 г. генеральный директор Хорезмского производственного швейного объединения в г. Ургенче. С 1983 г. зав. отделом, секретарь Хорезмского обкома партии. С 1985 г. пред. Хорезмского облисполкома. С 1988 г. первый секретарь Хорезмского обкома Компартии Узбекистана. Народный депутат СССР. Член Совета Национальностей Верховного Совета СССР.



ЧЕРНЫШОВ Евгений Николаевич

Первый секретарь Пермского обкома КПСС. Родился в 1938 г. Русский. Член КПСС с 1972 г. Окончил Московский авиационный институт им. С. Орджоникидзе, Академию общественных наук при ЦК КПСС (заочно). Трудовой путь начал в 1956 г. токарем на заводе. С 1963 г. технолог, ст. мастер, зам. нач. цеха, зам. главного технолога, гл. технолог, секретарь парткома Пермского моторостроительного завода им. Я. М. Свердлова. С 1979 г. первый секретарь Пермского горкома партии. С 1984 г. зам. зав. Отделом машиностроения ЦК КПСС. С 1988 г. первый секретарь Пермского обкома КПСС.



ЧЕХОЕВ Анатолий Георгиевич

Первый секретарь Юго-Осетинского обкома Компартии Грузии. Родился в 1950 г. Осетин. Член КПСС с 1978 г. Окончил Северо-Кавказский горно-металлургический институт. В 1973—1975 гг. служил в Советской Армии. С 1975 г. работает в Юго-Осетинской автономной области: ст. диспетчер, нач. участка цхинвальского завода «Электровибромашина», пред. бюро международного молодежного туризма «Спутник» обкома комсомола, первый секретарь Цхинвальского горкома комсомола, с 1982 г. инструктор, зам. зав. отделом обкома партии, с 1985 г. зав. отделом облисполкома, зав. отделом обкома партии, пред. областного комитета народного контроля, с 1987 г. первый секретарь Знаурского райкома партии. С 1988 г. первый секретарь Юго-Осетинского обкома Компартии Грузии. Народный депутат СССР.



ШАУХАМАНОВ Сеимбек

Первый секретарь Кызыл-Ординского обкома Компартии Казахстана. Родился в 1939 г. Казах. Член КПСС с 1965 г. Окончил Казахский государственный сельскохозяйственный институт, Алма-Атинскую высшую партийную школу. Трудовой путь начал в Кызыл-Ординской области: с 1962 г. механик, инженер-контролер при районном объединении «Казсельхозтехники», с 1965 г. первый секретарь Сырдарьинского, а затем Теренозекского райкома комсомола, с 1969 г. директор совхоза им. XXI съезда КПСС, с 1975 г. второй секретарь Джалагашского райкома партии, с 1980 г. пред. Сырдарьинского райисполкома, с 1983 г. первый секретарь Чилийского райкома партии. В 1987 г. инспектор отдела организационно-партийной работы ЦК Компартии Казахстана. С 1987 г. пред. Талды-Курганского облисполкома. С июля 1989 г. первый секретарь Кызыл-Ординского обкома Компартии Казахстана. Депутат Верховного Совета Казахской ССР.



ШЕВЧЕНКО Владимир Антонович

Первый секретарь Сумского обкома Компартии Украины. Родился в 1935 г. Украинец. Член КПСС с 1964 г. Окончил Ворошиловградский сельскохозяйственный институт. Кандидат экономических наук. С 1958 г. на хозяйственной работе в Донецкой области: управляющий отделением племсовхоза, гл. агроном — зам. нач. производственного колх.-совх. управления, гл. агроном, директор совхоза, директор треста совхозов. С 1976 г. на партийной и советской работе в Сумской области: зав. курсами при обкоме, зам. зав. отделом обкома партии, первый зам. пред., а с 1982 г. пред. облисполкома. С 1988 г. первый секретарь Сумского обкома Компартии Украины. Народный депутат СССР.



ШЕНИН Олег Семенович

Первый секретарь Красноярского крайкома КПСС. Родился в 1937 г. Русский. Член КПСС с 1962 г. Окончил Томский инженерно-строительный институт (заочно), Академию общественных наук при ЦК КПСС (заочно). С 1955 г. ст. техник-десятник, прораб. С 1959 г. нач. отдела, гл. инженер, нач. стройуправления треста «Красноярскалюминстрой». С 1966 г. нач. стройуправления, зам. управляющего, упр. трестом «Ачинскалюминстрой» в Красноярском крае. С 1974 г. первый секретарь Ачинского горкома, второй секретарь Хакасского обкома партии. С 1982 г. секретарь Красноярского крайкома, с 1985 г. первый секретарь Хакасского обкома, а с 1987 г. первый секретарь Красноярского крайкома КПСС. Народный депутат СССР.



ЭМИРИДЗЕ Гурами Хусейнович

Первый секретарь Аджарского обкома Компартии Грузии. Родился в 1937 г. Грузин. Член КПСС с 1960 г. Окончил Грузинский сельскохозяйственный институт. С 1956 г. рабочий цитрусового комбината, паковочного завода, колхозник, прицепщик в МТС, тракторист цитрусового совхоза в Аджарской АССР. С 1962 г. зам. гл. механика Батумского кофеинового завода, зам. пред. республиканского объединения «Аджарсельхозтехника», нач. дорожного управления при Совете Министров Аджарской АССР, упр. автотрестом Минавтоотраса Грузинской ССР. С 1975 г. первый зам. пред., пред. Батумского горисполкома. С 1984 г. зав. отделом, секретарь, а с 1986 г. первый секретарь Аджарского обкома Компартии Грузии. Народный депутат СССР. Депутат Верховного Совета Аджарской АССР.



ЮЛДАШЕВ Шавкат Мухитдинович

Первый секретарь Ферганского обкома Компартии Узбекистана. Родился в 1943 г. Узбек. Член КПСС с 1973 г. Окончил Московский энергетический институт, Академию общественных наук при ЦК КПСС. Кандидат экономических наук. С 1961 г. слесарь-ремонтник фабрики в г. Намангане. С 1969 г. ст. инженер НИИ электроники в г. Ташкенте. С 1970 г. мастер цеха, ст. диспетчер, ст. инженер-оператор ПО «Электротерм», нач. производства, гл. инженер электромеханических мастерских, директор предприятия «Намангансвет», с 1974 г. инструктор, зам. зав., зав. отделом обкома партии, пред. райисполкома, зам. пред. облисполкома, первый секретарь горкома партии в г. Намангане. С 1985 г. в аппарате ЦК КПСС. С 1987 г. второй секретарь Сырдарьинского, а с 1988 г. первый секретарь Ферганского обкомов Компартии Узбекистана. Народный депутат СССР.



ЯДГАРОВ Дамир Салихович

Первый секретарь Бухарского обкома Компартии Узбекистана. Родился в 1937 г. Узбек. Член КПСС с 1960 г. Окончил Ташкентский сельскохозяйственный институт. С 1959 г. секретарь комитета комсомола сельхозинститута, зам. зав. отделом Бухарского обкома комсомола, инструктор Бухарского обкома, ЦК Компартии Узбекистана, секретарь ЦК ЛКСМ республики. С 1967 г. зав. отделом, секретарь Бухарского обкома партии. С 1978 г. зам. нач. Главсредазирсовхозострой, нач. управления «Каракалпакирсовхозострой» Минводхоза СССР. С 1985 г. Председатель Совета Министров Каракалпакской АССР. С 1988 г. первый секретарь Бухарского обкома Компартии Узбекистана. Народный депутат СССР.

Первые секретари окружных комитетов КПСС



ГЕЦ Иван Васильевич

Первый секретарь Усть-Ордынского Бурятского окружкома КПСС Иркутской области. Родился в 1935 г. Русский. Член КПСС с 1961 г. Окончил Иркутский сельскохозяйственный институт, Заочную высшую партийную школу при ЦК КПСС. Трудовой путь начал в 1953 г. учителем в сельской школе. С 1959 г. гл. агроном колхоза, совхоза, директор совхоза в Заларинском районе Иркутской области. С 1970 г. второй секретарь Заларинского, первый секретарь Усть-Удинского райкомов партии, зав. отделом Иркутского облисполкома. С 1985 г. первый секретарь Усть-Ордынского Бурятского окружкома КПСС.



КАРАБАЕВ Герман Иванович

Первый секретарь Коми-Пермяцкого окружкома КПСС Пермской области. Родился в 1938 г. Коми-пермяк. Член КПСС с 1965 г. Окончил Пермский сельскохозяйственный институт. С 1961 г. работает в Пермской области: преподаватель Зюкайского ПТУ, инженер-механик Уинского райотделения «Сельхозтехники», зав. мастерской, гл. инженер, упр. Сельгчевским отделением «Сельхозтехники», директор совхоза в Верецагинском районе, с 1975 г. зам. упр. агрохимическим трестом при областном объединении «Сельхозтехника», первый зам. пред. областного объединения «Сельхозхимия», первый зам. нач. облсельхозуправления, пред. областного производственно-го объединения «Сельхозхимия». С 1985 г. первый секретарь Коми-Пермяцкого окружкома КПСС.



КАШТЫКИН Николай Иванович

Первый секретарь Чукотского окружкома КПСС Магаданской области. Родился в 1946 г. Русский. Член КПСС с 1974 г. Окончил Иркутский политехнический институт, Хабаровскую высшую партийную школу. С 1969 г. инженер Читинского объединенного авиаотряда, инженер-конструктор, инженер-технолог авторемонтного завода в Ягоднинском районе Магаданской области. В 1971—1972 гг. служил в Советской Армии. С 1972 г. на хозяйственной и партийной работе в Магаданской области: нач. цеха авторемонтного завода, инструктор, зав. отделом, второй секретарь райкома партии, секретарь парткома управления «Колымагэсстрой» в Ягоднинском районе, первый секретарь Хасынского райкома партии. С 1986 г. первый секретарь Чукотского окружкома КПСС.



КОЛОДЬКО Валерий Николаевич

Первый секретарь Таймырского окружкома КПСС Красноярского края. Родился в 1948 г. Русский. Член КПСС с 1975 г. Окончил Сибирский технологический институт, Академию общественных наук при ЦК КПСС. С 1971 г. инженер, мастер склада готовой продукции, мастер, технолог лесозавода № 1 Игарского лесопильно-перевалочного комбината. С 1974 г. второй, первый секретарь Игарского горкома комсомола. С 1978 г. секретарь парткома, директор Игарского лесопильно-перевалочного комбината. С 1982 г. зам. зав., зав. отделом, инспектор Красноярского крайкома партии. С 1989 г. первый секретарь Таймырского окружкома КПСС.



КУСТИН Валерий Васильевич

Первый секретарь Корякского окружкома КПСС Камчатской области. Родился в 1946 г. Русский. Член КПСС с 1973 г. Окончил Дальневосточный технический институт рыбной промышленности и хозяйства, Хабаровскую высшую партийную школу. С 1963 г. электромеханик, монтажник связи в г. Владивостоке. С 1970 г. работает в Камчатской области: техник добычи, капитан флота, гл. инженер, пред. правления рыболовецкого колхоза им. XX партсъезда Олюторского района, с 1978 г. второй секретарь Олюторского райкома партии, пред. Олюторского райисполкома. С 1986 г. второй, а с 1988 г. первый секретарь Корякского окружкома КПСС.



МАКАРОВ Владимир Ильич

Первый секретарь Агинского Бурятского окружкома КПСС Читинской области. Родился в 1948 г. Русский. Член КПСС с 1970 г. Окончил Бурятский сельскохозяйственный институт. С 1970 г. работает в Читинской области: гл. зоотехник совхоза, гл. зоотехник, нач. производственного управления сельского хозяйства райисполкома, директор совхоза, гл. государственный инспектор по закупкам и качеству сельскохозяйственной продукции, пред. райисполкома в Нерчинско-Заводском районе, с 1985 г. первый секретарь Оюнского райкома партии. С 1988 г. первый секретарь Агинского Бурятского окружкома КПСС.



ПЕРВУШИН Валерий Петрович

Первый секретарь Ямало-Ненецкого окружкома КПСС Тюменской области. Родился в 1942 г. Русский. Член КПСС с 1964 г. Окончил Свердловский юридический институт, Свердловскую высшую партийную школу. С 1960 г. лаборант Уральского государственного университета. В 1961—1964 гг. служил в Советской Армии. С 1968 г. работает в Ямало-Ненецком автономном округе: следователь Салехардской межрайонной прокуратуры, инструктор окружкома, секретарь Надымского горкома, первый секретарь Тазовского райкома партии. С 1982 г. зам. зав., зав. отделом Тюменского обкома партии. С 1986 г. первый секретарь Ямало-Ненецкого окружкома КПСС.

**РОМАНОВ Юрий Степанович**

Первый секретарь Ненецкого окружкома КПСС Архангельской области. Родился в 1939 г. Русский. Член КПСС с 1959 г. Окончил Ленинградское высшее инженерное морское училище, Академию общественных наук при ЦК КПСС (заочно). Трудовой путь начал в 1958 г. машинистом, затем механик, первый помощник капитана рыболовного траулера Архангельского тралового флота. С 1963 г. инструктор, зав. отделом Ломоносовского райкома партии г. Архангельска, инструктор Архангельского обкома партии. С 1975 г. первый секретарь Ненецкого окружкома КПСС.

**УВАЧАН Владимир Васильевич**

Первый секретарь Эвенкийского окружкома КПСС Красноярского края. Родился в 1943 г. Эвенк. Член КПСС с 1970 г. Окончил Красноярский государственный педагогический институт, Академию общественных наук при ЦК КПСС. В 1962—1966 гг. служил в Советской Армии. С 1969 г. работает в Эвенкийском автономном округе: учитель средней школы в пос. Тура, первый секретарь Илимпейского райкома, затем окружкома комсомола, первый секретарь Байкитского райкома партии. С 1978 г. второй, а с 1986 г. первый секретарь Эвенкийского окружкома КПСС.

**ЧУРИЛОВ Валерий Андреевич**

Первый секретарь Ханты-Мансийского окружкома КПСС Тюменской области. Родился в 1946 г. Русский. Член КПСС с 1970 г. Окончил Московское высшее техническое училище им. Н. Э. Баумана. Кандидат технических наук. С 1970 г. работает в г. Тюмени: нач. студенческого проектно-конструкторского бюро, ст. преподаватель, аспирант кафедры, секретарь парткома индустриального института, с 1978 г. секретарь, второй секретарь Центрального райкома, зам. зав., зав. отделом Тюменского обкома партии. С 1985 г. первый секретарь Ханты-Мансийского окружкома КПСС.



ПАРТИЙНЫЕ РАБОТНИКИ О ПЕРЕСТРОЙКЕ В ПАРТИИ

В партийных организациях страны состоялись пленумы ЦК компартий союзных республик, краевых, областных, окружных, городских и районных комитетов партии, на которых обсуждались вопросы перестройки внутрипартийной жизни.

Ниже по протоколам пленумов партийных комитетов публикуются выдержки из некоторых выступлений.

Ильяшенко Ю. С., первый секретарь Комсомольского горкома партии: И если мы уже привыкли, что в прессе хулят нашу историю, не мешало бы из нее выбрать те моменты, когда наш народ в экстремальных ситуациях решал проблемы посложнее мыла и порошка. Эвакуировали промышленность на Восток во время войны и через три месяца выпускали вооружение. Возвращали после войны все с Востока и Сибири на старые места на Украину, и здесь через год-два работали предприятия. У нас 8—9 месяцев не хватает мыла, и мы только слышим успокаивающие разговоры: «Закупили у Индии, закупили у Англии, закупили все». Если закупили, то уже через месяц должно чувствоваться улучшение в стране. Кто-то за это отвечает, какой-то министр при должности и при деньгах. (Из выступления на пленуме Полтавского обкома Компартии Украины).

Абраменко Г. Х., секретарь парткома завода «Гран»: Когда читаешь некоторые выступления на Съезде народных депутатов, на апрельском (1989 г.) Пленуме ЦК, невольно возникает вопрос: кому мы жалуемся и на кого? Мне кажется, это тоже издержки командной системы. Мы ждем, что «главный» нас рассудит, даст указания — и все встанет на свои места. А в условиях демократизации так не получается. Если мы, распола-

гающие пропагандистским аппаратом, печатать, радио, телевидением, оказываемся порой в роли обороняющихся, то виноваты мы сами. Разве мы хуже других знаем проблемы, устаревшие формы и как их поправлять? Нам следует не игнорировать ситуацию, а активно в нее включаться. (Из выступления на пленуме Северо-Осетинского обкома КПСС).

Шуравин В. П., старший машинист Горьковской ГРЭС, партгрупорг, член бюро Балахнинского горкома партии: Сегодня назрел вопрос организации работы неосвобожденного секретаря парторганизации. От станка, от котла, от турбины, от трактора он уходит вместе со всеми по окончании рабочего времени. Жизнь требует индивидуального подхода к каждому. Нужны хотя бы два дня в месяц для чисто партийной работы. Секретарь зажат со всех сторон: с одной — партком и коммунисты, с другой — администрация цеха, у которой он в подчинении. Нужна социальная защищенность неосвобожденного партийного вожака, да и члена любого выборного органа. Это надо решить в масштабах всей партии. (Из выступления на пленуме Горьковского обкома КПСС).

Сотниченко В. Г., первый секретарь Носовского райкома партии Черниговской области: Разработка теоретического и пропагандистского арсенала идет вяло, без ощути-

мых результатов, а мы, практики перестройки, набиваем себе синяки, шишки, действуя методом проб и ошибок. (Из выступления на пленуме ЦК Компартии Украины).

Миккау Г. О., сварщик треста № 46, член Ленинградского обкома партии: Сегодня в аппаратах горкомов, райкомов работают в основном люди с высшим техническим образованием (при всем моем уважении к их знаниям в своих областях), порой не имеющие склонности к аналитической работе, лишённые возможности в силу излишней регламентации их деятельности предопределять повороты в общественной жизни города или района. Поэтому считаю, что в любом аппарате должны быть люди, способные вести аналитическую, социологическую, методологическую работу, имеющие возможность для такой работы, способные искуснейшим образом пробудить интерес, вызвать желание выборного актива к созидательной и творческой деятельности по определению тактики партийной организации и по ее претворению в жизнь. (Из выступления на пленуме Ленинградского обкома КПСС).

Власов В. М., первый секретарь Мирнинского горкома партии: Как секретарь горкома, не чувствую сегодня, что у нас в ЦК партии есть Идеологический отдел. Я знаю объяснение, что сегодня аппарат — это помощник Политбюро, помощник Секретариата ЦК. Да, нам не нужны указания, мы поддерживаем такой подход. Но, видимо, все-таки подпитка нас информацией должна идти из Идеологического отдела Центрального Комитета партии. То же самое из идеологического отдела обкома партии, от секретаря обкома партии по идеологии. Чтобы мы сами могли разобраться в ситуации, ориентироваться в сложных перипетиях и идти с этим потом к коммунистам и беспартийным. (Из выступления на пленуме Якутского обкома КПСС).

Султанов К. С., секретарь Карагандинского обкома партии: На идеологических участках, да и в целом на партийной стезе, продолжают работать кадры не с творческим складом, способные увлечь за собой

массы, а обычные дисциплинированные, аккуратные чиновники, которые больше всего заботятся о том, чтобы не испортить свою биографию, не нарушить какую-то бюрократическую инструкцию. (Из выступления на пленуме Карагандинского обкома Компартии Казахстана).

Халилов И. Х., первый секретарь Хатлонского обкома партии: Перед нами стоит важнейшая цель — на практике научить людей жить в условиях углубляющейся демократии, повышать культуру и активность масс. Готовы ли мы к осуществлению этой цели? Как показывает сравнительно небольшой опыт, у наших кадров развиваются необходимые для этого качества, а отделы обкома, партийные комитеты шире используют экспериментальную проверку эффективности новых форм работы. Обком партии образовал дискуссионные клубы и группы изучения общественного мнения по вопросам межнациональных отношений, политической реформы, религиозной обстановки. Члены этих групп и клубов — работники обкома партии, руководители областных организаций и учреждений, известные производственники, ветераны партии и труда — побывали в районах области, встретились с активом. Материалы встреч обобщены, разработаны мероприятия. Это позволит отказаться от огромного количества пустопорожних лекций, многочисленных отрядов агитаторов, существующих только на бумаге, большого количества мероприятий общего характера, то есть от тех формальных методов работы, решительно искоренить которые требует само время и обстановка. (Из выступления на пленуме Хатлонского обкома Компартии Таджикистана).

Самойлов Ю. В., первый секретарь Медногорского горкома партии: За сравнительно короткий период с позитивной стороны зарекомендовали себя комиссии по основным направлениям партийной работы, позволившие вовлечь в партийную деятельность практически всех членов выборных органов. Я, как член комиссии обкома КПСС по вопросам социально-экономического развития, в полной степени испытываю это на себе. В своей ра-

боте мы стали больше применять такие формы, которые позволяют шире общаться с трудовыми коллективами. Практикуем выездные заседания отделов, дни горкома в первичных партийных организациях, разнообразим формы проведения единого политдня, проводим социологические исследования. (Из выступления на пленуме Оренбургского обкома КПСС).

Мороз М. С., первый секретарь Томашпольского райкома партии: В целях расширения гласности, привлечения широких масс к выработке решений в последнее время практикуем выездные заседания пленума и бюро райкома. Перед этим своевременно сообщаем в районной газете повестку дня, дату и место проведения, просим людей дать свои замечания и предложения. Все члены бюро накануне встречаются с производственными коллективами, с активом, проводим анкетирование, то есть изучаем общественное мнение по определенной проблеме, приглашаем принять участие в заседании. В обсуждении принимает участие большая группа людей, вносящих немало конкретных предложений, знающих, кому что поручено, и требуют оперативного решения, то есть принимают участие в контроле. Люди одобряют такие мероприятия. (Из выступления на пленуме Винницкого обкома Компартии Украины).

Сорокин В. В., первый секретарь Грязовецкого райкома партии: Мы часто задумываемся и с членами бюро, и с партийным активом, и с аппаратом, что же делать, чтобы усилить партийное влияние на положение дел в районе, что делать, чтобы нас понимали и за нами шли, где найти новые методы работы. Кое-что в этом направлении успели сделать, но пока, надо признать честно, сделан лишь первый шаг. И этот первый шаг мы сделали в направлении первичных партийных организаций. Попытались сократить разрыв между аппаратом райкома и первичками. А то, что этот разрыв существует, сегодня ни для кого не секрет. Для этого определили 19 наиболее неблагополучных партийных организаций, и ответственные работники аппарата райкома встали туда на партийный учет. Чтобы дело делать, его

нужно просто делать. Может быть, я в чем-то и ошибаюсь. Но мы порой больше озабочены тем, что про нас подумают, что про нас скажут или еще хуже — напишут. А вдруг нас обвинят в зажиме демократии или еще в чем-то другом? (Из выступления на пленуме Вологодского обкома КПСС).

Сакович А. А., рабочий Копыльского завода резинотехнических изделий, член бюро парторганизации, кандидат в члены обкома партии: Пора уже отказаться от излишнего написания бумаг, оценки работы парторганизаций, трудовых коллективов лишь по статистическим данным, пора уже переходить на прямое общение с рядовыми людьми, работать вместе с ними, жить их заботами и чаяниями. И хотелось бы, чтобы в этом деле более активно работали райком партии, его бюро, а примером служил областной комитет партии.

К сожалению, члены комиссии обкома партии вместо общения с широким партийным активом, коммунистами парторганизаций основной упор в оценке сделали на результаты анкеты, содержащей 250 пунктов, распространенной и в нашем коллективе. Для заполнения ее необходима была уйма времени и, видимо, академическое образование. Думается, такой подход никак не способствует совершенствованию нашей партийной работы. (Из выступления на пленуме Минского обкома Компартии Белоруссии).

Грачева Т. В., электромонтажница машиностроительного завода «Авангард», член горкома партии: Несколько слов об информированности коммунистов. Нас не может не радовать широкое освещение в печати всех сторон нашей жизни. Но чего, на мой взгляд, не хватает в этом освещении, так это партийной оценки событий. Существует еще какая-то недосказанность, не видно откровенно четкой партийной линии. Оттого и в массах какая-то неразбериха происходит. Поэтому я считаю, что на страницах печатных органов Центрального Комитета и Московского горкома партии не должно быть места таким вот колеблющимся заявлениям. Это отнюдь не способствует нашему авторитету. Также

это можно отнести к митингам. Как не хватает на этих митингах представителей от центральных органов и Московского комитета партии со своими взглядами на поднимаемые проблемы. И если на таких митингах организаторы просто не дают высказаться им, то давайте проводить свои митинги. А то создается такое впечатление, что работникам Центрального Комитета и МГК КПСС либо нечего сказать, либо они просто боятся. (Из выступления на пленуме Московского горкома КПСС).

Полищук В. В., гальваник, секретарь цеховой парторганизации Костопольского стекольного завода, кандидат в члены обкома партии: Со стороны обкома не изжитая заорганизованность. Практика проведения ежемесячных открытых партсобраний, которые так упорно рекомендует орготдел обкома партии, не в полной мере оправдала себя. Большинство беспартийных остаются безучастными к их проведению. Жизнь подсказывает, что выносить на открытые партсобрания нужно только те вопросы, которые волнуют всех членов трудового коллектива, а другие можно обсудить в кругу коммунистов. Непонятна позиция работников обкома партии, которые настойчиво рекомендуют выносить на собрания два или более заранее подготовленных проекта постановления. Я твердо убежден, и это полностью подтверждает жизнь, что нужно дать коммунистам возможность самим вырабатывать решения по обсуждаемым вопросам и высказанным замечаниям и предложениям, решительно отказаться от практики механического голосования за подготовленные проекты. (Из выступления на пленуме Ровенского обкома Компартии Украины).

Кушнеренко М. М., первый секретарь Херсонского обкома партии: Интересный опыт по расширению гласности накоплен Нововоронцовским райкомом партии. Суть его заключается в том, что секретари, ответработники райкома партии, председатель райкома профсоюза, руководители районных служб по специальному графику выезжают в хозяйства, непосредственно на производственные участки, где встречаются с людьми, информиру-

ют их о политической ситуации в районе, положении дел в социальной, экономической сферах, отвечают на вопросы, фиксируют замечания и предложения. Через определенное время эта же группа повторно встречается с коллективом и докладывает о принятых мерах, реализации предложений и просьб. Кроме того, районная газета регулярно сообщает о поставленных вопросах и принятых мерах. (Из доклада на пленуме Херсонского обкома Компартии Украины).

Бычек А. Н., второй секретарь Минского обкома партии: Копыльский райком партии освобождается от несвойственных партийному органу управленческо-распорядительных функций. Прекращена практика принятия совместных с райисполкомом решений. Вопросы, обсуждаемые на пленумах и заседаниях бюро, ориентированы на совершенствование организаторской и идейно-воспитательной работы первичных парторганизаций, повышение их роли в жизни трудовых коллективов. Они больше затрагивают деятельность работающих в них коммунистов, готовятся с участием членов и кандидатов в члены райкома. В ходе их проработки организуются «прямые линии» связи руководителей района с трудящимися. Проводятся выездные заседания бюро, в которых участвуют рядовые коммунисты, беспартийные. В партийном руководстве заметно меньше стало заседательской суеты, командования, некомпетентного вмешательства в деятельность кадров. При их подборе и выдвижении решающая роль отводится совету с людьми, с первичными парторганизациями. Стали правилом выборы руководителей, почти в каждом втором случае они проведены из двух и более кандидатур. (Из содоклада на пленуме Минского обкома Компартии Белоруссии).

Первушин В. П., первый секретарь Ямало-Ненецкого окружного комитета партии: Хочется сказать о роли и значимости окружкомов КПСС. До обидного постоянно идет принижение этих органов. Если они нужны — давайте будем делегировать им полномочия, если не нужны — будем говорить об их статусе. На последнее совещание в ЦК

КПСС с заведующими социально-экономическими отделами пригласили всех, даже из отдельных городских комитетов партии, а из окружкомов нет. А что, у нас в стране есть еще такой регион, который обеспечивает страну нефтью и газом? Неужели не посчитали нужным в Центральном Комитете КПСС обратить, хотя бы в этом плане, на нас внимание? (Из выступления на пленуме Тюменского обкома КПСС).

Коновалов О. В., первый секретарь Крюковского райкома партии: Очень волнуют процессы, которые происходят в первичных партийных организациях. Складывается мнение, что какая-то влиятельная сила целеустремленно забивает клин между партийными органами и первичными организациями, трудовыми коллективами. И, по-моему, преследуется единственная цель — свести на нет авторитет партийного работника. (Из выступления на пленуме Полтавского обкома Компартии Украины).

Селезнев А. И., первый секретарь Курского обкома партии: Секретари парторганизаций высказывают совершенно справедливые упреки вышестоящим органам за частые вызовы на всевозможные мероприятия, категорические требования повсюду быть непременно лично самому, хотя имеются лица, ведущие конкретно те или иные участки работы. Так, секретарь парткома объединения «Швея» т. Свиридюк в 1988 г. за 225 рабочих дней присутствовал на семинарах и совещаниях 217 раз. Дело доходит до абсурда. В один из мартовских дней текущего года его обязали быть одновременно на 4 мероприятиях: в объединении «Курскрезинотехника» на городском семинаре секретарей парторганизаций, в Ленинском райкоме КПСС на совещании по шефству, в Ленинском райисполкоме на совещании по выборам в Советы народных депутатов, в Доме знаний на совещании по атеизму. За год он составил 44 справки и информации обкому, горкому, райкому партии,

то есть еженедельно он готовил какой-либо материал. (Из доклада на пленуме Курского обкома КПСС).

Синькевич М. А., первый секретарь Кличевского райкома партии: В нынешней обстановке начинают звучать по-новому слова «Вся власть — Советам!». Я двумя руками за то, чтобы партийные органы не подменяли Советы, чтобы дать им возможность в полном объеме выполнять свои конституционные функции. Но я категорически против демагогических призывов — отстранить партию от руководства, как это многие понимают.

Лозунг «Вся власть — Советам!» понимаю как уход от чрезмерной централизации, как ограничение власти министерств, ведомств. Ведь именно они сделали Советы беспомощными. И только через партийные органы можно было решать некоторые вопросы. Разве это не издевательство над местными Советами, если из Кличевского района ежегодно вывозится более 100 тысяч кубометров леса, а нашему деревообрабатывающему комбинату поставку 3 тысяч кубометров леса запланировали сначала из Ярославля, а потом из Смоленска. А ведь для этого ДОКу необходимо на железнодорожной станции иметь разгрузочную площадку, штат грузчиков, транспорт для перевозки леса. Как ответить людям на их справедливые вопросы, есть ли в этом здравый смысл и какая-то логика? (Из выступления на пленуме Могилевского обкома Компартии Белоруссии).

Хмельнюк В. Я., первый секретарь Одесского горкома партии: Назрела крайняя необходимость на уровнях Политбюро ЦК КПСС, Генерального секретаря ЦК КПСС провести встречу с секретарями партийных организаций по актуальным вопросам их деятельности. Было бы не лишним по этому же вопросу собраться и с первыми секретарями райкомов, горкомов партии. (Из выступления на пленуме Одесского обкома Компартии Украины).

О ТОРГОВЛЕ ПРОДОВОЛЬСТВЕННЫМИ ТОВАРАМИ В г. МОСКВЕ

Записка Аграрного отдела ЦК партии в Центральный Комитет КПСС

Тов. Зайкову Л. Н.

Направляю записку Аграрного отдела ЦК КПСС о состоянии торговли продуктами питания в Москве.

Е. ЛИГАЧЕВ

10.07.89 г.

В соответствии с поручением работниками Аграрного отдела ЦК КПСС 5—6 июля т. г. изучена организация торговли продовольственными товарами в 288 магазинах 22 районов г. Москвы. Проверкой выявлен ряд серьезных недостатков, которые создали небывалую ранее нервную обстановку у жителей столицы.

За последнее время значительно ухудшилось снабжение г. Москвы молочными продуктами, колбасными, кондитерскими изделиями. По многим из них наблюдаются перебои в торговле по нескольку дней, ассортимент узок, нарушаются графики завоза. Прилавки многих магазинов большую часть дня пустые.

За первое полугодие не выполнен план по договорам поставки в торговлю молока, допущено снижение к уровню прошлого года поставок цельномолочной продукции, сыров, мяса и субпродуктов первой категории, колбасных изделий, мясных полуфабрикатов.

Это явилось следствием того, что предприятиями Мосгосагропрома не выполнен план по выпуску диетических продуктов на 4100 т, сырково-творожных изделий — на 1994 т, сливок — на 739 т.

Недопоставка в торговую сеть сырково-творожных изделий, сливок и диетпродуктов началась с первого квартала и носила систематический характер. Особенно усугубилось положение в первых числах июля.

Так, за 5 дней июля выполнение плана производства продукции характеризуется следующими данными:

	(тонн)			
		факт.		Справочно: 5 дней июля 1988 г.
Молоко	9 452	9 696	+ 244	9 438
Диетические продукты	2 648	2 277	- 371	2 878
Сметана	827	725	- 102	806
Сливки	424	324	- 100	453
Сырково-творожные изделия	452	359	- 93	395
Творог	757	697	- 60	771

К этому следует добавить, что даже выпущенная продукция не направляется в торговлю, а оседает на складах перерабатывающих предприятий. 5 июля на складах имелось: молока натурального — 1 360 т, творога — 2 770 т, сливок — 185 т, сухого молока — 9 500 т. В то же время, как показала проверка, в торговой сети указанная продукция отсутствует или реализуется в течение 2—3 часов первой половины дня.

К примеру, в специализированном магазине № 7 «Молоко» Октябрьского района 5 июля до 16 часов молоко и молочные продукты с Московского молочного комбината не завозились, прилавки совершенно пустые. Начиная с 1 июля ежедневно в этот магазин недозавозится по 500 кг молока, 400 кг творога, 600 кг кисломолочной продукции. В гастрономе № 59 этого района молоко не завозилось 4 и 5 июля, творог завозится 2—3 раза в месяц. В универсаме № 65 Черемушкинского района в конце июня молочные продукты не завозились в течение 4 суток подряд. В специализированных магазинах «Молоко», «Диета» Киевского района не было в продаже молока, отсутствуют графики завоза.

В магазине «Мясо» по ул. Красная Пресня в продаже были только индейка, плохого качества свинина и консервы.

В проверенных 7 магазинах Гагаринского района в первой половине дня отсутствовали в продаже кефир, творог, сыр. В то же время имелся широкий ассортимент молочной, мясной и колбасной продукции в магазине № 45, работающем на условиях аренды.

Обращает на себя внимание тот факт, что уровень торговли и ассортимент продукции в разных магазинах существенно отличается.

Так, из 16 проверенных магазинов Москворецкого района в 15 отсутствовал необходимый минимум мясо-молочной продукции. Исключение составил лишь магазин № 40, находящийся под рабочим контролем Гостелерадио СССР.

Если в магазинах № 1 и № 43 Волгоградского района имелся неплохой ассортимент молочной и мясной продукции, то в магазине-универсаме № 3 она отсутствовала.

Очаковский молочный завод ежедневно не удовлетворяет заявки магазинов на эту продукцию из-за невыделения необходимого количества автотранспорта автокомбинатом № 37. С большими перебоями поставляет молоко Останкинский молочный комбинат.

В целом обстановка с реализацией в торговле молока складывается так, что купить его можно только в рабочее время и в течение 2—3 часов после завоза. Завоз молочной продукции проводится, как правило, один раз в сутки.

Мосгосагропром не обеспечивает выделяемыми фондами на молочную продукцию. Создается видимость выполнения планов при нарастающем дефиците на эту продукцию. Что касается колбасных изделий, то появление 1—2 видов их в продаже вызывает большие очереди.

В гастрономе № 15 Краснопресненского района 6 июля очередь за 2 видами вареной колбасы выстроилась до 100 человек. Отсутствует в продаже сало, ограничен ассортимент рыбной продукции.

Во многих местах люди высказывали недовольство торговлей хлебом и кондитерскими изделиями, их малым ассортиментом и низким качеством.

Так, булочная-магазин № 250 Севастопольского района два года назад торговала 34—38 наименованиями хлебобулочных и кондитерских изделий, сегодня в продаже их не более 14 наименований. Повсеместно отсутствует хлеб в специализированных магазинах к концу рабочего дня.

С переходом фабрик «Красный Октябрь» и «Большевичка» на полный хозрасчет и окупаемость стало мало поступать конфет повышенного спроса, особенно карамели. Исчезают дешевые конфеты, кондитерские изделия, а вместо них

поступают дорогие — «Вечерний звон» 9 руб. за кг, «Петушок» — 6 руб., «Ночка», «Терем-теремок» — 8, 7 руб., но и они редкость.

Что касается торговли плодо-

овощной продукцией, то в первом полугодии в г. Москве ее продано 815 тыс. т, что на 20 тыс. т больше, чем за этот период прошлого года (тыс. т):

	1 полугодие 1989 г.	1 полугодие 1988 г.	1989 г. + - к 1988 г.	Темпы роста в %
Картофель	303	296	+7,0	102
Овощи — всего	281	276	+5,0	102
в том числе:				
Капуста свежая	76,5	75,9	+0,6	101
Лук репчатый	44,6	41,0	+3,6	109
Чеснок	1,7	1,1	+0,6	152
Огурцы свежие	40,8	37,3	+3,5	109
Помидоры свежие	20,9	14,0	+6,9	149

Однако в организации торговли плодоовощами имеются серьезные недостатки. Особенно они обнажились в июне — июле. Несмотря на опережение созревания на 2 недели указанной продукции, поступление и реализация ее в торговой сети снизились.

Так, за 4 дня июля поступило 10 259 т плодоовощной продукции против 18 527 т за этот период прошлого года. Остатки на базах составили 54 тыс. т, или на 22 тыс. т меньше прошлого года.

Проверка показала серьезные недостатки в работе Мосгосагропрома по отовариванию продукции в соответствии с заключенными договорами, полный отказ от закупок ее по ценам договоренности, а также неудовлетворительную организацию торговли.

При наличии продукции узким остается ассортимент в магазинах Киевского, Октябрьского, Севастопольского, Тимирязевского, Куйбышевского, Москворецкого районов, в то же время неплохо налажена торговля плодоовощами в Свердловском, Волгоградском, Гагаринском, Железнодорожном, Сокольническом районах.

Из проверенных 95 магазинов в 72 отсутствовали в продаже зеленные культуры, повсеместно плохое качество и высокая стоимость огурцов. Продажу этой продукции последнее время торговля города бойкотирует. Игнорируют торговлю плодоовощами магазины Главторга. В ассортименте есть только 1—2 вида нестандартных овощей.

Флодоовощные базы Мосплодоовощпрома неудовлетворительно выделяют продукцию магазина Главторга, которые должны продавать 40 проц. плодоовощей от общего их объема по г. Москве.

Пока не развернули торговлю магазины потребкооперации. На Преображенском рынке торгово-закупочное предприятие удерживало цены на картофель и плодоовощи выше рыночных. Желających приобрести такую продукцию не было.

В Кунцевском районе в магазине «Дары природы» реализовывались низкого качества абрикосы по 4 руб. и огурцы по 50 коп. за килограмм. В магазине Центросоюза «Олень» на протяжении долгого времени отсутствует тот ассортимент, который был предусмотрен при его открытии. В день проверки велась торговля колбасой стоимостью 11 руб. за килограмм, в очереди стояло около 150 человек.

Несмотря на улучшение качества поставок в г. Москву из-за отказа плодоовощных баз города привлекать население для сортировки продукции в магазинах реализуется продукция низкого качества. В большинстве магазинов недостает работников для упаковки и реализации продукции.

В плодоовощном магазине № 2 Октябрьского района недостает 12 работников из 29 по штату, в том числе из 16 продавцов и упаковщиков недостает 9 человек.

Значительно осложняет работу розничной торговли плодоовощами создание по аналогии с продоволь-

ственными магазинами «Столов заказов». Так, к магазину № 2 прикреплено 1900 семей, которые пользуются правом еженедельно обслуживаться «Столом заказов». В числе прикрепленных 426 инвалидов, 200 многодетных семей. Остальные: от Академии наук СССР — 300 человек, Института космических исследований — 200, Института гипроцветметобработка — 250 человек и множества управленческих организаций района. Указанный контингент буквально осаждает магазин в свое рабочее время, мешает вести розничную торговлю. Работники плодоовощных магазинов настаивают на откреплении всех организаций от обслуживания, оставив семьи инвалидов и многодетные.

Руководители большинства магазинов жалуются на низкую культуру покупателей, оскорбления торговых работников, что приводит к увеличению текучести кадров среди продавцов. Подобное положение и в продовольственных магазинах.

Универсам № 65 плохо обеспечен

продавцами. Здесь работают 48 пенсионеров, которые в летний период уходят на двухмесячный отдых. Не хватает 5 заведующих отделами.

Общим явлением для магазинов является нехватка кассиров. Из 3—4 касс, как правило, работает одна. У нее создаются большие очереди. Это утомляет и раздражает людей. Молодежь сюда работать не идет.

Аппарат управления агропромышленного комитета города и районов работает крайне неудовлетворительно, вопросы организации снабжения продтоварами в своих руках не держит.

Такое положение с торговлей продовольственными товарами сложилось также потому, что со стороны партийных и советских органов города нет систематического контроля и спроса за работу пищевой промышленности, торговли, транспортных и других организаций.

Аграрный отдел ЦК КПСС

10 июля 1989 г.

Записка Аграрного отдела ЦК КПСС была рассмотрена в Московском горкоме партии. Ниже публикуется информация в ЦК КПСС по данному вопросу Ю. А. Прокофьева, секретаря МГК КПСС.

ЦК КПСС

О торговле продовольственными товарами в г. Москве

Записка Аграрного отдела ЦК КПСС «О торговле продовольственными товарами в г. Москве» рассмотрена 21 июля т. г. на расширенном заседании бюро МГК КПСС с участием секретаря МК КПСС, первых секретарей райкомов партии г. Москвы, руководителей Мосгорисполкома и его служб, председателей исполкомов районных Советов народных депутатов.

Резкой критике была подвергнута работа Мосгорисполкома, райисполкомов, директоров предприятий пищевой промышленности, транспорта, торговли за перебои, допущенные в снабжении населения г. Москвы продовольствием.

Подчеркнув, что заместители председателя Мосгорисполкома члены КПСС Ю. М. Лужков, В. А. Жаров, Е. Д. Казанцев недооценивают остроты проблемы, бюро МГК КПСС строго указало им на недостатки и предупредило, что в случае непринятия в кратчайшие сроки мер по исправлению положения они будут привлечены к более строгой партийной ответственности.

Бюро МГК КПСС строго указало коммунистам-руководителям исполкомов ряда райсоветов, в том числе и тех районов, которые подверглись критике в записке Аграрного отдела ЦК КПСС, на отсутствие должного контроля за рабо-

той предприятий продовольственного комплекса.

Намечены меры по устранению срывов в снабжении населения продтоварами, стабилизации работы пищевой промышленности, транспорта, торговли. Их реализация позволила несколько стабилизировать деятельность предприятий агропромышленного комплекса. Увеличился выпуск колбасных изделий, молокопродуктов, кондитерской продукции.

Оказана практическая помощь объединениям «Мосмясопром», «Молоко».

К 1 августа в основном завершена подготовка материально-технической базы Главмосплодоовощпрома к закладке на хранение картофеля и овощей урожая 1989 г. Увеличена сезонная и стационарная сеть по торговле плодоовощами. По сравнению с прошлым годом за 7 месяцев т. г. реализовано больше картофеля и овощей на 18 тыс. т.

По итогам 7 месяцев торговля города выполнила план розничного товарооборота.

Мосгорисполкомом принято решение об увеличении парка подвижного состава, занятого на перевозке продовольственных грузов, и улучшении его использования, привлечении ведомственного транспорта.

Усилен спрос с руководителей предприятий, безответственно относящихся к порученному делу.

Контрольно-ревизионной комиссией Московской городской организации КПСС за серьезные недостатки в работе привлечены к строгой партийной ответственности генеральный директор МПО «Моло-

ко» Н. И. Антонов и директор Лянозовского молочного комбината П. И. Хрячков.

Укреплено руководство Московской чаеразвесочной фабрики, Московского пивобезалкогольного комбината, молочного завода № 1 им. Горького. Освобождены от работы или наказаны в дисциплинарном порядке директора 8 районных торговых объединений «Продтовары», ряд руководителей районных оптово-розничных плодоовощных объединений.

В целях улучшения оперативно-го руководства снабжением населения продтоварами в городе создан штаб во главе с первым заместителем председателя Мосгорисполкома Ю. М. Лужковым. Штаб еженедельно рассматривает вопросы продовольственного обеспечения, слушает отчеты руководителей районов.

Коммунистам руководителям ГУВД, МГК народного контроля, МГСПС поручено продолжить работу по устранению негативных проявлений в торговле, повысить действенность проводимых ими проверок.

Средствам массовой информации поручено широко информировать москвичей о состоянии продовольственного снабжения населения, мерах, принимаемых по его улучшению.

МГК КПСС продолжает осуществлять контроль за организацией снабжения населения г. Москвы продовольственными товарами.

Секретарь МГК КПСС
Ю. Прокофьев

17 августа 1989 г.

ВЫБОРЫ И УТВЕРЖДЕНИЕ ПАРТИЙНЫХ РАБОТНИКОВ

В августе 1989 г. Центральный Комитет КПСС утвердил постановления пленумов партийных комитетов об избрании:

первыми секретарями

Владимирского обкома КПСС т. **Кондюкова Геннадия Федоровича**, 1941 г. рождения, русского, члена КПСС с 1964 г., образование высшее, работавшего председателем исполкома Владимирского областного Совета народных депутатов.

Коми обкома КПСС т. **Спиридонова Юрия Алексеевича**, 1938 г. рождения, русского, члена КПСС с 1967 г., образование высшее, кандидата технических наук, работавшего вторым секретарем Коми обкома КПСС.

Челябинского обкома КПСС т. **Литовченко Алексея Потаповича**, 1938 г. рождения, украинца, члена КПСС с 1960 г., образование высшее, работавшего вторым секретарем Челябинского обкома КПСС.

Чечено-Ингушского обкома КПСС т. **Завгаева Доку Гапуровича**, 1940 г. рождения, чеченца, члена КПСС с 1966 г., образование высшее, кандидата экономических наук, работавшего вторым секретарем Чечено-Ингушского обкома КПСС.

Киевского горкома Компартии Украины т. **Корниенко Анатолия Ивановича**, 1938 г. рождения, украинца, члена КПСС с 1961 г., образование высшее, работавшего заместителем заведующего Отделом партийного строительства и кадровой работы ЦК КПСС.

вторыми секретарями

ЦК Компартии Киргизии т. **Чепелева Николая Михайловича**, 1942 г. рождения, русского, члена КПСС с 1968 г., образование высшее, работавшего председателем испол-

кома Ошского областного Совета народных депутатов Киргизской ССР.

Гомельского обкома Компартии Белоруссии т. **Мачуленко Михаила Артемовича**, 1941 г. рождения, белоруса, члена КПСС с 1962 г., образование высшее, работавшего инструктором Отдела партийного строительства и кадровой работы ЦК КПСС.

секретарями

Башкирского обкома КПСС т. **Аминова Амира Ибрагимовича**, 1941 г. рождения, башкира, члена КПСС с 1975 г., образование высшее, работавшего заместителем заведующего социально-экономическим отделом Башкирского обкома КПСС.

Кемеровского обкома КПСС т. **Лебедева Владимира Александровича**, 1946 г. рождения, русского, члена КПСС с 1970 г., образование высшее, кандидата исторических наук, работавшего первым секретарем Центрального райкома КПСС г. Кемерово.

Гомельского обкома Компартии Белоруссии т. **Гавриленко Виктора Дмитриевича**, 1950 г. рождения, белоруса, члена КПСС с 1974 г., образование высшее, работавшего первым заместителем председателя исполкома Гомельского областного Совета народных депутатов-председателем агропромышленного комитета области.

Чимкентского обкома Компартии Казахстана т. **Алданова Ермека**, 1947 г. рождения, казаха, члена КПСС с 1978 г., образование высшее, работавшего инструктором Идеологического отдела ЦК КПСС.



ПЕРЕГОВОРЫ, ВСТРЕЧИ, БЕСЕДЫ (Хроника за август 1989 г.)

1—14 августа в СССР находилась делегация Временного совета национальной обороны Ганы, которая знакомилась с деятельностью КПСС в сфере экономического и социального развития.

2 августа Генеральный секретарь ЦК КПСС, Председатель Верховного Совета СССР М. С. Горбачев принял Председателя Всепольского соглашения профессиональных союзов А. Медовича. Состоялся обмен мнениями о деятельности профсоюзов в Советском Союзе и Польше. Отмечена незаменимая роль профсоюзов в защите прав трудящихся.

9 августа находившийся в Народной Республике Болгарии по приглашению ЦК БКП член Политбюро, секретарь ЦК КПСС, первый секретарь МКК КПСС Л. Н. Зайков встретился с Генеральным секретарем ЦК БКП, Председателем Государственного совета НРБ Т. Живковым. В ходе беседы состоялся обмен мнениями по вопросам сотрудничества КПСС и БКП, СССР и НРБ.

10 августа член ЦК КПСС, заведующий Международным отделом ЦК КПСС В. М. Фалин принял заведующего отделом информации Итальянской социалистической партии У Интини.

12—24 августа делегация КПСС в составе заместителя заведующего Идеологическим отделом ЦК КПСС В. В. Рябова и старшего референта Международного отдела ЦК КПСС Д. Д. Муравьева принимала участие в работе VIII съезда Народного национального конгресса Гайаны, проходившего в столице страны Джорджтауне. Делегацию принял лидер ННК, президент Гайаны Д. Хойт. **19 августа** состоялась встреча Генерального секретаря Народной прогрессивной партии Гайаны Ч. Джагана с делегацией КПСС.

15—18 августа состоялся рабочий визит в СССР секретаря ЦК Румынской коммунистической партии В. Бэрбулеску, который был принят членом Политбюро, секретарем ЦК КПСС В. П. Никоновым. Румынский гость имел встречи и беседы в партийных органах Краснодарского края и Московской области, побывал на сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятиях, в научно-исследовательских учреждениях.

17 августа член Политбюро, секретарь ЦК КПСС Н. Н. Слюньков принял генерального директора продовольственной и сельскохозяйственной организации ООН (ФАО) Э. Саума. Были обсуждены вопросы сотрудничества СССР с этой международной организацией.

22 августа член Политбюро, секретарь ЦК КПСС В. П. Никонов встретился с делегацией комиссии по сельскому хозяйству палаты представителей конгресса США во главе с ее председателем Э. де ла Гарзой. С обеих сторон была выражена надежда на дальнейшее развитие многоплановых отношений между США и СССР.

23 августа член Политбюро, секретарь ЦК КПСС Е. К. Лигачев принял находившегося в Москве по приглашению ЦК КПСС члена Политисполкома Венгерской социалистической рабочей партии Р. Бургерта. В то-

варищеской беседе состоялся обмен информацией о внутривластной жизни СССР и ВНР, деятельности КПСС и ВСРП.

23—28 августа в Хельсинки находился кандидат в члены ЦК КПСС, первый заместитель заведующего Международным отделом КПСС К. Н. Брутенц, который принял участие в мероприятиях, посвященных 90-летию со дня основания Социал-демократической партии Финляндии. **28 августа** он был принят Председателем СДПФ П. Паасио. Состоялся обмен мнениями по вопросам сотрудничества между КПСС и СДПФ.

24 августа состоялась встреча члена ЦК КПСС, заведующего Международным отделом ЦК КПСС В. М. Фалина с Генеральным секретарем ЦК Прогрессивной партии трудового народа Кипра (АКЭЛ) Д. Христофасом.

24—26 августа в Москве с рабочим визитом находился секретарь ЦК, заведующий Международным отделом ЦК Рабочей партии Эфиопии Ашагре Йиглету. **26 августа** состоялась его встреча с членом ЦК КПСС, заведующим Международным отделом ЦК КПСС В. М. Фалиным.

24 августа — 4 сентября в СССР находилась делегация Прогрессивного фронта народа Сейшельских островов во главе с секретарем ЦК партии по внешним связям Р. Адамом. Гости были ознакомлены с организационно-партийной и идеологической деятельностью КПСС.

25—26 августа в Чехословацкой Социалистической Республике находилась партийно-правительственная делегация СССР во главе с членом Политбюро ЦК КПСС, Председателем Президиума Верховного Совета РСФСР В. И. Воротниковым, которая приняла участие в торжествах в Банска-Бистрице по случаю 45-й годовщины Словацкого национального восстания. **26 и 30 августа** состоялись дружеские встречи Генерального секретаря ЦК Коммунистической партии Чехословакии М. Якеша с В. И. Воротниковым. В ходе бесед были обсуждены проблемы осуществления перестройки в экономической и социальной областях в своих странах, вопросы сотрудничества по партийной и государственной линии.

25 августа — 2 сентября в СССР находилась делегация Йеменской социалистической партии во главе с секретарем ЦК ЙСП С. О. Букейром. Южнойеменские гости встретились с членом ЦК КПСС, заведующим Идеологическим отделом ЦК КПСС А. С. Капто.

26 августа в Народной Республике Болгарии член Политбюро, секретарь ЦК КПСС, первый секретарь МК КПСС Л. Н. Зайков встретился с членом Политбюро ЦК Болгарской коммунистической партии, первым секретарем Софийского горкома БКП И. Паневым, руководством городского и общинных комитетов партии. Состоялся обмен информацией о деятельности КПСС и БКП, партийных организаций столиц двух братских стран в условиях перестройки.

30 августа — 4 сентября в Федеративной Республике Германия находилась делегация КПСС во главе с кандидатом в члены ЦК КПСС, первым секретарем Калужского обкома КПСС Г. И. Улановым, которая приняла участие в мероприятиях Германской коммунистической партии в связи с 50-летием начала второй мировой войны.

Международный отдел ЦК КПСС



На состоявшемся 26—31 июля 1989 г. IV очередном съезде Конголезской партии труда Председателем ЦК КПТ вновь избран Дени Сассу-Нгессо.

Биографические справки

Дени САССУ-НГЕССО Председатель Центрального Комитета Конголезской партии труда

Д. Сассу-Нгессо родился в 1943 г. на севере бывшей французской колонии Конго в крестьянской семье. Окончив в 1961 г. педагогический колледж в г. Лубамо, избрал карьеру военного. Учился на офицерских курсах в Алжире и Франции.

Противник неокOLONIALИЗМА, Д. Сассу-Нгессо принял активное участие в свержении в Конго в августе 1963 г. реакционного режима аббата Ф. Юлу. В последующие годы занимает ряд командных постов в армии, входит в группу патриотически настроенных офицеров, сместивших в 1968 г. реформистское правительство А. Массамба-Деба.

На учредительном съезде КПТ (декабрь 1969 г.), провозгласившем теоретической основой деятельности партии идеи научного социализма, Д. Сассу-Нгессо вошел в состав ЦК КПТ. Затем избирался членом Политбюро и секретарем ЦК КПТ.

В 1977 г. при попытке государственного переворота погиб лидер КПТ, Президент НРК М. Нгуаби. Власть перешла к Военному комитету партии, первым заместителем председателя которого стал Д. Сассу-Нгессо, занявший также пост министра национальной обороны. Вокруг него сплываются сторонники прогрессивного курса развития страны. В 1979 г. внеочередной съезд партии избрал Д. Сассу-Нгессо Председателем ЦК КПТ, в соответствии с конституцией НРК он стал Президентом страны. В июле 1984 г. на III очередном съезде партии Д. Сассу-Нгессо был переизбран Председателем ЦК КПТ, Президентом Народной Республики Конго и одновременно назначен Главой правительства. Д. Сассу-Нгессо является также главнокомандующим вооруженными силами страны, имеет высшее в Конго воинское звание генерала армии.

Д. Сассу-Нгессо последовательно выступает за мир и разоружение, за политическое решение региональных конфликтов. Будучи в 1986—1987 гг. председателем Организации африканского единства, уделял особое внимание вопросам борьбы народов Юга Африки и экономическим проблемам континента.

Д. Сассу-Нгессо неоднократно посещал СССР. В мае 1981 г. подписал в Москве Договор о дружбе и сотрудничестве между СССР и НРК.

Женат, имеет семерых детей.



На V съезде Партии Фрелимо, состоявшемся 24—30 июля 1989 г., Ж. Чиссано переизбран на пост Председателя партии.

Биографические
справки

Жоаким АЛБЕРТУ ЧИССАНО **Председатель Партии Фрелимо**

Ж. Чиссано родился в 1939 г. на юге страны в семье африканского служащего колониальной администрации. Еще в годы учебы в лицее города Лоренсу-Маркеш (ныне Мапуту, столица НРМ) Ж. Чиссано вошел в группу патриотически настроенных учащихся, а в 1959 г. стал ее председателем. Поступив в 1960 г. на медицинский факультет Лиссабонского университета, а затем продолжив учебу во Франции, он включился в антиколониальное движение студентов из африканских стран.

После создания в 1962 г. Фронта освобождения Мозамбика — ФРЕЛИМО¹, провозгласившего своей целью свержение португальского колониального господства, Ж. Чиссано посвятил себя борьбе за независимость. Высококомпетентный и целеустремленный руководитель, он постоянно занимал во Фронте ключевые посты.

После свержения фашистского режима в Португалии в 1974 г. Ж. Чиссано был назначен главой переходного правительства Мозамбика. В 1975 г. он становится министром иностранных дел, при его активном участии формировался внешнеполитический курс независимого Мозамбика. В 1977 г. на III съезде ФРЕЛИМО, принявшем решение о преобразовании этого Фронта в партию, он избирается членом Политбюро, секретарем ЦК партии.

После трагической гибели лидера Народного Мозамбика С. Машела в ноябре 1986 г. Ж. Чиссано избирается Председателем Партии Фрелимо и в соответствии с конституцией становится Президентом страны и главнокомандующим вооруженными силами.

V съезд Партии Фрелимо переизбрал Ж. Чиссано на пост Председателя партии. Съезд дал реалистическую оценку нынешнего этапа развития страны, призвав сосредоточить внимание на решении социально-экономических проблем при сохранении верности социалистическому выбору.

Ж. Чиссано неоднократно посещал нашу страну, он — сторонник развития советско-mozамбикского сотрудничества. Ведет скромный образ жизни, прост и внимателен в общении с окружающими. Ж. Чиссано владеет несколькими иностранными языками, интересуется классической музыкой, увлекается теннисом. Женат. В его семье четверо детей.

¹ Написание Фронта ФРЕЛИМО и Партии Фрелимо дано согласно нормам, принятым в НРМ. Ред.



ФОТОГРАФИИ ИЗ АРХИВА

КТО РЯДОМ С В. И. ЛЕНИНЫМ?

Новая рубрика «Фотографии из архива» подсказана читательскими письмами. Вот одно из них.

«Уважаемые товарищи! Шлю вам репродукции двух редких фотографий. На первой — В. И. Ленин выступает с речью перед красноармейцами, отправляющимися на фронт. На второй — В. И. Ленин, Л. Д. Троцкий и Л. Б. Каменев. Эти репродукции сохранились в архиве моего покойного отца Грандова Михаила Семеновича, в прошлом редактора газеты «Беднота» — органа ЦК партии. И он, и я были незаконно репрессированы в годы сталинщины, оба в 1954 г. реабилитированы. Хорошо бы на страницах журнала регулярно публиковать старые снимки — ведь это наша история, запечатленная фотообъективом.

А. М. Корнев, г. Москва»

Начиная с этого номера, «Известия ЦК КПСС» будут помещать фотографии, неизвестные или малоизвестные широкому читателю. Некоторые из них в свое время были опубликованы в периодических изданиях тех лет, другие вообще не публиковались.

В открытие новой рубрики предлагаются три редких снимка В. И. Ленина, в том числе и те, о которых пишет А. М. Корнев. Эти фотографии, негативы которых хранятся в Центральном партийном архиве Института марксизма-ленинизма при ЦК КПСС, могут показаться читателям одновременно новыми и знакомыми. Дело в том, что долгие годы эти снимки печатались в разных изданиях в фрагментарном виде: за «кадром» оставались те соратники и сподвижники В. И. Ленина, которые были объявлены «врагами народа». Такая участь постигла многие фотографии, включенные в альбом «Ленин. Собрание фотографий и кинокадров» в 2-х томах (М., 1970), в который вошли 343 фотографии и 600 кинокадров. Второе издание альбома (1980) повторило эти нарушения в публикации исторических документов.

В настоящее время готовится 3-е издание альбома, выход которого приурочен к 120-й годовщине со дня рождения В. И. Ленина. В него войдут 364 фотографии (практически все, кроме снимков низкого фотографического качества) и около 700 кинокадров.

В сегодняшнем номере журнала ленинские снимки воспроизводятся в двух вариантах. Читатель может сравнить восстановленные фотографии, публиковавшиеся в начале 20-х годов, с теми фрагментами, которые приводились в более поздних изданиях.

Публикации в журнале фотографий из архива не ограничатся только ленинской темой. На страницах «Известий ЦК КПСС» будут помещаться и фотоснимки более позднего времени: 30—40-х и других годов. К сожалению, хранящиеся в архиве фотографии, как правило, не имеют сопроводительных пояснений о всех, кто запечатлен на снимках. Здесь журнал рассчитывает на помощь читателей: может быть, кто-нибудь узнает среди снимавшихся знакомое лицо и сообщит о нем какие-либо сведения. Возможно, у кого-то сохранились и другие редкие фотографии.

**Публикацию подготовили сотрудники ЦПА ИМЛ при ЦК КПСС
З. Грамши, И. Китаев, В. Степанов.**



В. И. Ленин на Красной площади у Кремлевской стены во время демонстрации трудящихся, посвященной первой годовщине Великой Октябрьской социалистической революции. 7 ноября 1918 г.

Слева — фрагмент снимка, впервые опубликованный в альбоме «Ленин. Собрание фотографий и кинокадров» в 2-х томах, т. 1 (М., 1970). Более ранняя публикация не установлена.

Внизу — подлинник снимка. В группе справа от В. И. Ленина: Я. М. Свердлов, Л. Б. Каменев, М. Ф. Владимирский, П. Г. Смидович, В. Н. Подбельский, А. П. Розенгольц, А. Я. Беленький и др.

Фото из архива ИМЛ при ЦК КПСС.



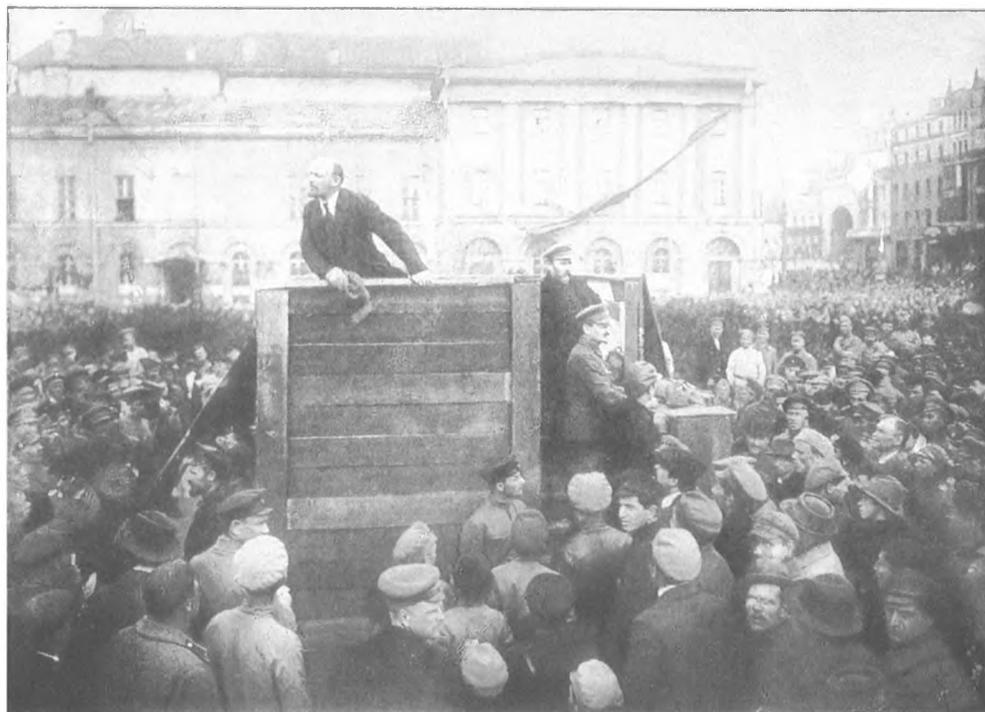


На фото внизу В. И. Ленин выступает с речью на площади Свердлова перед красноармейцами, отправляющимися на польский фронт. 5 мая 1920 г. Москва. *На трибуне справа* — Л. Б. Каменев и Л. Д. Троцкий.

Первая публикация: журн. «Красная нива», 1923, № 8

Вверху — тот же снимок, публиковавшийся позднее. Фигуры Л. Б. Каменева и Л. Д. Троцкого заретушированы.

Фото из архива ИМЛ при ЦК КПСС.





В. И. Ленин беседует с Л. Д. Троцким (слева) и Л. Б. Каменевым после выступления перед красноармейцами, отправляющимися на польский фронт. 5 мая 1920 г. Москва.

Фотограф Л. Я. Леонидов.

Первая публикация: журн. «Огонек», 1924, № 4(43). Слева — публиковавшийся впоследствии фрагмент снимка.

Фото из архива ИМЛ при ЦК КПСС.





ПО ПРОСЬБЕ ЧИТАТЕЛЕЙ «Известий ЦК КПСС»

В письмах в журнал содержится много вопросов, касающихся самых различных сторон жизни партии и общества, событий исторического прошлого. «Известия ЦК КПСС» будут стремиться отвечать на вопросы, вызывающие общественный интерес, привлекая при необходимости специалистов, ученых, работников аппарата ЦК, учреждений партии.

Ниже публикуются ответы на часть вопросов, поступивших в журнал с читательской почтой.

КАК ШЕЛ РОСТ ПАРТИИ В 1970—1984 гг.?

«Известия ЦК КПСС» во втором номере опубликовали данные о составе КПСС и росте ее рядов в 1985—1988 гг. Нельзя ли привести подробные данные за 1970—1984 гг.?»

Л. Каширский, г. Донецк.

Отвечает заведующий сектором организационно-уставных вопросов и информации Отдела партийного строительства и кадровой работы ЦК КПСС В. И. Чупрунов.

Рост членов КПСС можно видеть из таблицы:

Годы	Принято за год в кандидаты	В процентах к численному составу КПСС	Выбыло за год из партии по различным причинам	Абсолютное увеличение рядов КПСС за год	В процентах к численному составу КПСС
1970	581.364	4,1	224.196	360.779	2,6
1971	493.136	3,4	243.918	258.726	1,8
1972	468.990	3,2	279.356	189.742	1,3
1973	501.203	3,4	283.770	204.884	1,4
1974	555.421	3,7	293.614	268.888	1,8
1975	575.074	3,8	235.042	344.088	2,2
1976	610.147	3,9	255.518	355.585	2,3
1977	627.345	3,9	260.642	365.394	2,3
1978	636.528	3,9	267.419	361.452	2,2
1979	646.835	3,9	286.727	360.967	2,2
1980	641.517	3,8	291.487	348.124	2,0
1981	654.128	3,8	316.053	339.255	1,9
1982	667.625	3,8	318.317	348.235	2,0
1983	674.011	3,7	341.318	325.618	1,8
1984	655.959	3,6	360.388	300.090	1,6

Абсолютное увеличение рядов КПСС за год определяется как разница между количеством коммунистов (кандидатов и членов КПСС), состоящих на партийном учете на начало и конец года, а не как разница между принятыми в кандидаты и выбывшими из партии. Это объясняется тем, что

подсчет членов и кандидатов в члены КПСС ведется на основе учетных карточек, находящихся на хранении в райкоме, горкоме партии, а также в партийных комитетах с правами райкома партии. Учетные карточки, находящиеся в переадресовке, в расчет не входят.

КАК РАСХОДУЮТСЯ ПАРТИЙНЫЕ ВЗНОСЫ?

«Многих интересует, как расходуются членские взносы коммунистов. Просьба к журналу разъяснить этот вопрос, чтобы ни у кого не было неверных суждений».

В. К. Кирсанов, г. Георгиевск, Ставропольский край.

Отвечает заведующий финансово-бюджетным отделом Управления делами ЦК КПСС Н. С. Капанец.

Членские взносы являются основным источником доходов, за счет которых сегодня обеспечивается примерно 80 проц. всех расходов партийного бюджета.

Причем на обеспечение деятельности и развитие материальной базы местных партийных органов ассигнуется около 90 проц. расходной части бюджета. За счет этих средств финансируется содержание партийных комитетов, высших партийных школ, институтов истории партии и партийных архивов, музеев, филиалов и мемориальных домов В. И. Ленина, университетов марксизма-ленинизма и их филиалов, проводится массово-политическая работа, подготовка и переподготовка партийных, советских и идеологических кадров, содержатся освобожденные работники в первичных парторганизациях.

Часть партийных средств по решениям ЦК КПСС расходуются на участие в решении важнейших социальных программ. Как известно, недавно из партийного бюджета выделено 500 млн. руб. на увеличение пенсий малообеспеченным слоям населения. На эти цели направлена экономия средств, полученная в последние годы в результате более рационального их расходования на содержание партийных ко-

митетов и партучреждений, сокращения объемов капитального строительства и других мероприятий по усилению режима экономии.

Более подробно об этом сказано в первом номере «Известий ЦК КПСС», где читатель информируется об исполнении бюджета КПСС за 1987 г., а в шестом номере — за 1988 г.

На XIX Всесоюзной конференции КПСС были внесены предложения о выделении части средств от поступления членских взносов на нужды первичных парторганизаций. Подобного рода предложения высказывали и местные партийные комитеты. ЦК КПСС рассмотрел эти предложения и в феврале с. г. принял специальное постановление. Теперь часть поступающих членских взносов будет выделяться первичным парторганизациям на их повседневные нужды. В нынешнем году на эти цели намечается израсходовать около 45 млн. руб. А с учетом того, что за счет тех же членских взносов содержатся и освобожденные работники первичных парторганизаций, приобретает необходимая общественно-политическая литература, то на нужды этих парторганизаций в текущем году будет направлена примерно четвертая часть всей суммы поступающих членских взносов.

СУДЬБА МАРШАЛА Г. И. КУЛИКА

«В № 4 журнала приведен состав Военного совета при наркомате обороны СССР. В числе членов совета указан Г. И. Кулик. В примечании сказано, что он был расстрелян. Но так ли это?»

Ж. Э. Тартаковский, г. Москва, А. А. Забелин, г. Смоленск, В. С. Шломин, г. Ленинград.

Отвечает заведующий сектором ИМЛ при ЦК КПСС, доктор исторических наук Б. А. Томан.

Ошибки здесь нет. Речь шла о Григории Ивановиче Кулике (9.11.1890—24.8.1950) — Маршале Советского Союза (1940), Герое Советского Союза (1940), члене КПСС с 1917 г., в Красной Армии с 1918 г.

С 1939 г. Г. И. Кулик был заместителем наркома обороны СССР и начальником Главного артиллерийского управления. В Великую Отечественную войну командовал армиями (в марте 1942 г. понижен в звании до генерал-майора). Был заместителем начальника Главного управления формирования и укомплектования войск Советской Армии. После войны — заместитель командующего войсками

Приволжского военного округа. За допущенные ошибки в руководстве войсками и личном поведении в феврале 1942 г. был выведен из состава ЦК ВКП/б/, а в апреле 1945 г. исключен из партии.

По уточненным данным, Г. И. Кулик был арестован 11 января 1947 г. по ложному обвинению в «антисоветской враждебной деятельности». 24 августа 1950 г. военной коллегией Верховного суда СССР приговорен к высшей мере наказания и в тот же день расстрелян. За отсутствием состава преступления реабилитирован в апреле 1956 г. В звании Маршала Советского Союза восстановлен в 1957 г.

М. А. СПИРИДОНОВА (Биографическая справка)

«В третьем номере «Известий ЦК КПСС» встречается имя М. А. Спиридоновой — лидера партии левых эсеров. А в примечаниях к статье никаких справок о ней нет. Хотелось бы прочитать в журнале о ее жизненном пути».

В. А. Хачатуров, г. Краснодар.

Ниже публикуется биографическая справка М. А. Спиридоновой, составленная по материалам, хранящимся в Центральном архиве КГБ СССР

Мария Александровна Спиридонова родилась 16(28) октября 1884 г. в г. Тамбове в дворянской семье. С молодых лет она принимала участие в революционном движении, являлась членом партии эсеров, приверженцем проведения политики революционного террора. За политическую неблагонадеж-

ность ее исключили из восьмого класса тамбовской гимназии, не дали возможности поступить на Высшие женские курсы.

В январе 1906 г. по решению тамбовской организации эсеров М. А. Спиридонова совершила покушение на советника губернского правления Г. Луженовского, чер-



М. А. Спиридонова — член боевой дружины Тамбовского комитета партии социалистов-революционеров. 1905 год.

Фото из фондов Центрального музея Революции СССР.

носотенца, главаря карательных экспедиций против крестьянских выступлений, смертельно ранив его. Во время ареста и в тюрьме М. А. Спиридонова была подвергнута жестокому издевательствам, но мужественно их вынесла, не потеряла силы воли, решимости и оптимизма. Выездная сессия московского военно-окружного суда в марте 1906 г. приговорила М. А. Спиридонову к смертной казни через повешение, которая была заменена бессрочной каторгой. Заключение отбывала на Нерчинской каторге.

Февральская революция 1917 г. освободила М. А. Спиридонову из сибирской тюрьмы. Прибыв в революционный Петроград, она активно включилась в политическую деятельность, стала одним из организаторов партии левых эсеров, членом ее ЦК. После победы Октября была делегатом III—V Всероссийских съездов Советов, избиралась членом ВЦИК и его Президиума.

М. А. Спиридонова находилась в числе самых непримиримых про-

тивников заключения Брестского мирного договора с Германией, была идейным руководителем левоэсеровского мятежа в Москве в июле 1918 г. Под ее председательством 24 июня 1918 г. состоялось заседание ЦК партии левых эсеров, принявшее решение «в интересах русской и международной революции... положить конец так называемой передышке..., и в этих целях... организовать ряд террористических актов в отношении виднейших представителей германского империализма; одновременно с этим... организовать для проведения своего решения мобилизацию надежных военных сил и приложить все меры к тому, чтобы трудовое крестьянство и рабочий класс примкнули к восстанию и активно поддержали партию в этом выступлении».

В соответствии с этим решением М. А. Спиридонова вошла в так называемое «бюро» из трех человек по руководству левоэсеровским мятежом. Во время мятежа 6 июля 1918 г. она была арестована на заседании V Всероссийского съезда Советов в здании Большого театра. На допросе в следственной комиссии при ВЦИК 10 июля 1918 г. показала: «Я организовывала дело убийства Мирбаха с начала до конца... Блюмкин действовал по моему поручению». 27 ноября 1918 г. Верховный ревтрибунал при ВЦИК осудил М. А. Спиридонову за участие в заговоре левых эсеров к одному году тюремного заключения. Постановлением Президиума ВЦИК от 29 ноября 1918 г., через два дня после вынесения приговора, с учетом ее прежних заслуг перед революцией она была амнистирована и освобождена из-под стражи.

От своих убеждений М. А. Спиридонова не отказалась, публично выступала на многочисленных митингах, на фабриках и заводах против Советской власти и ее руководителей. В феврале 1919 г. была арестована органами ВЧК и приговорена московским ревтрибуналом, «ввиду болезненно-истерического состояния», к изоляции от общественной и политической жизни сроком на один год.

2 апреля 1919 г. М. А. Спиридоновой удалось совершить побег, и на протяжении более полутора лет она

скрывалась в Москве под фамилией Онуфриевой. В октябре 1920 г. была задержана и направлена на лечение в лазарет ВЧК, а в июне 1921 г., согласно заключению врачей, переведена в Пречистенскую психиатрическую больницу.

По решению Политбюро ЦК РКП(б) М. А. Спиридонову в сентябре 1921 г. освободили под поручительство И. З. Штейнберга и И. Ю. Баккала, входивших в руководство партии левых эсеров. Она проживала под Москвой, но в мае 1923 г., на основании решения комиссии НКВД по административным высылкам, была сослана на три года в Среднюю Азию. После отбытия наказания оставалась здесь еще четыре года. В сентябре 1930 г. М. А. Спиридонову вновь арестовали по обвинению в связи с заграничными левозэсеровскими группами, организации контрреволюционной деятельности. В январе 1931 г. постановлением особого совещания при коллегии ОГПУ она высылается на три года в Уфу. В последующем сроки высылки продлевались еще дважды.

В феврале 1937 г. М. А. Спиридонова опять была арестована. В январе 1938 г. военная коллегия Верховного суда СССР признала ее виновной в том, что она, как указано в приговоре, «до дня ареста входила

в состав объединенного эсеровского центра и в целях развертывания широкой контрреволюционной террористической и вредительской деятельности организовала контрреволюционные террористические и вредительские группы в Уфе, Горьком, Тобольске, Куйбышеве и других городах и непосредственно руководила до 1937 года контрреволюционной террористическо-вредительской организацией эсеров в Башкирии..., систематически проводила нелегальные собрания участников организации, на которых обсуждались вопросы борьбы с Советской властью и подготовка индивидуального террора против руководителей партии и правительства». По этому обвинению М. А. Спиридонова была осуждена на 25 лет лишения свободы.

11 сентября 1941 г. по приговору военной коллегии Верховного суда СССР М. А. Спиридонова в составе группы заключенных орловской тюрьмы была расстреляна. В настоящее время дело о расстреле М. А. Спиридоновой и других из этой группы расследуется Главной военной прокуратурой.

О жизненном пути лидера партии левых эсеров можно прочитать также в статье Б. Илёшина «Судьба Марии Спиридоновой» («Неделя», № 27, 1989 г.).

К ИСТОРИИ СНОСА СУХАРЕВОЙ БАШНИ

В «Известия ЦК КПСС» поступают письма читателей с просьбой рассказать об истории сноса Сухаревой башни — выдающегося памятника архитектуры конца XVII века.

Сухарева башня была сооружена по инициативе Петра I по проекту архитектора М. И. Чоглонова в 1692—1695 гг. Название получила от находящейся вблизи стрелецкой слободы полка Л. П. Сухарева. В палатах Сухаревой башни в XVII—XVIII вв. размещалась школа математических и навигационных наук, затем Московская контора Адмиралтейской коллегии.

После Великой Октябрьской социалистической революции в 1925—1934 гг. в здании Сухаревой башни размещался Музей коммунального хозяйства (ныне Музей истории и реконструкции г. Москвы).

В 1934 г. Сухарева башня была разобрана, площадь, на которой она находилась, получила новое название — Колхозная площадь.

Ниже публикуются документы, связанные с историей сноса этого архитектурного памятника.

№ 1

**И. Э. Грабарь, И. А. Фомин, И. В. Жолтовский¹
и др. — И. В. Сталину**

27/28 августа 1933 г.²

Глубокоуважаемый Иосиф Виссарионович!

Газетное известие о сломке Сухаревой башни³ заставляет нас, пока еще не поздно, сигнализировать Вам об ошибочности принятого решения, в твердом убеждении, что наши голоса не случайны и не единичны, а являются выражением мыслей и чувств, разделяемых всей научной и художественной советской общественностью, независимо от направления, убеждений и вкусов.

В самом деле:

1 — Сломка башни нецелесообразна по существу, ибо, если цель ее — урегулирование уличного движения, то тот же результат с одинаковым успехом может быть достигнут иными путями, не идя по линии наименьшего сопротивления. Для этого достаточно пропустить движение одного направления (Сретенка — Мещанская) сквозь башню, открыв в ней все 5 сквозных широких пролетов, ныне заложённых, а для другого направления (кольцо Садовой) уширить площадь путем сломки ветхих домов, окружающих башню.

Одновременно должен быть установлен автоматический светофор, который в течение двух минут, без помощи человека, будет пропускать то одно, то другое направление, как это делается в больших городах Америки.

Группа архитекторов берется в течение одного месяца разработать проект реорганизации Сухаревой площади, с идеальным разрешением графика движения, окружив ее кольцом новых сооружений, которые превратят эту площадь в одну из красивейших в Москве.

2 — Сухарева башня есть неувядаемый образец великого строительного искусства, известный всему миру и всюду одинаково высоко ценный. Несмотря на все новейшие достижения техники, она все еще не утратила своего громадного показательного и воспитательного значения для строительных кадров.

3 — Мы не только не возражали против сломки Храма Спасителя⁴, но горячо ее приветствовали, видя в нем образец ложнонационального стиля, но решительно возражаем против уничтожения высокоталантливого произведения искусства, равносильного уничтожению картины Рафаэля. В данном случае дело идет не о сломке одиозного памятника эпохи феодализма, а о гибели творческой мысли великого мастера.

Пока еще не поздно, мы убедительно просим приостановить бесцельную сломку башни, недостойную наших славных дней построения социализма и бесклассового общества, и пересмотреть постановление, если таковое существует.

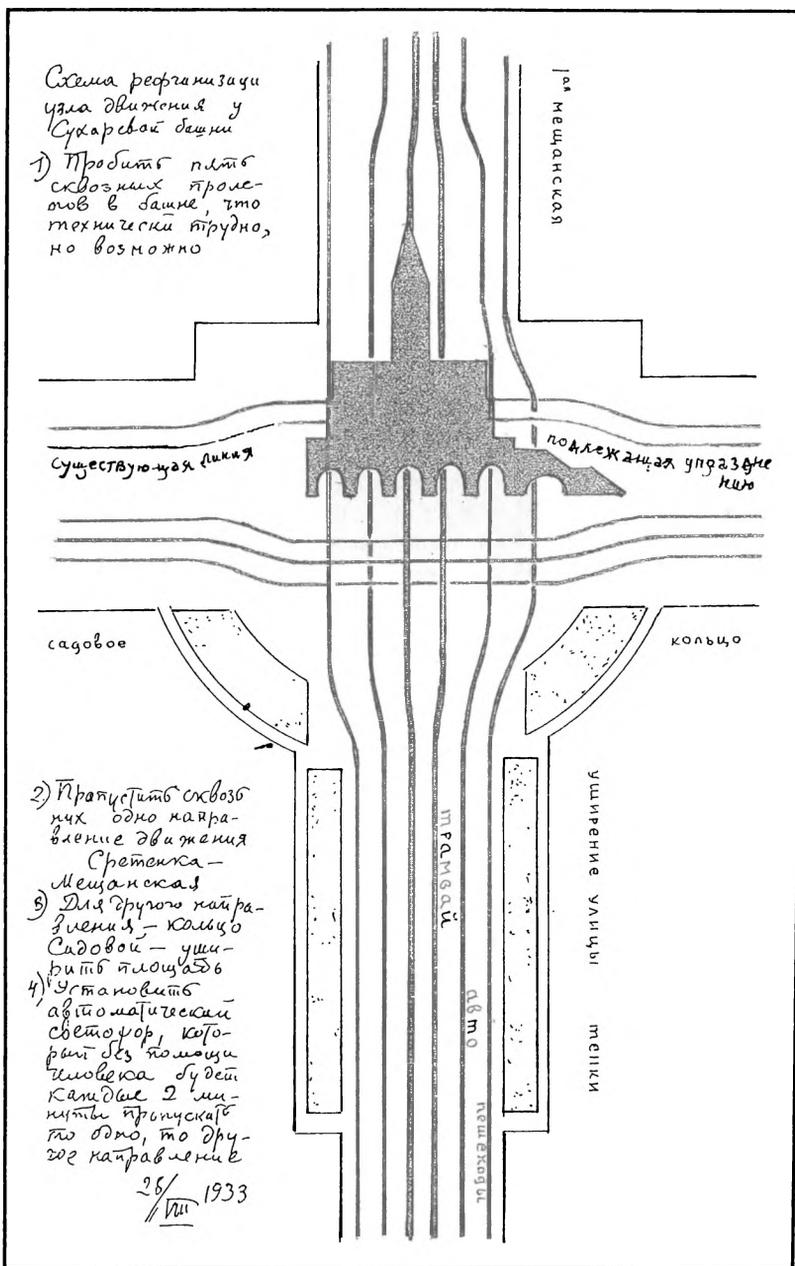
ПРИЛОЖЕНИЕ: Примерный (предварительный) график возможного решения движения на площади Сухаревой башни.

Москва, 27 августа
1933 года

Заслуженный деятель искусства
Академик архитектуры
Архитектор
Академик архитектуры

И. Грабарь
И. Фомин
И. Жолтовский
подпись неразборчива

Подлинник



№ 2

Из конспекта выступления Л. М. Кагановича⁵ на совещании московских архитекторов-коммунистов 4 сентября 1933 г.

...В архитектуре у нас продолжается ожесточенная классовая борьба. Но коммунисты ею не руководят. Пример можно взять хотя бы из фактов последних дней — протест группы старых архитекторов против слома Сухаревской* башни. Я не вхожу в существо этих аргументов, возможно, Сухаревскую башню мы и оставим, но ведь характерно, что не

* Так в тексте. Ред.

обходится дело ни с одной заваливающей церквушкой, чтобы не был написан протест по этому поводу. Ясно, что эти протесты вызваны не заботой об охране памятников старины, а политическими мотивами — в попытках упрекнуть Советскую власть в вандализме. А создают ли коммунисты архитектора* атмосферу резкого отпора и общественного осуждения таким реакционным элементам архитектуры? Нет, сейчас не только не создают, но и потворствуют этим реакционерам. Такая пассивность наших коммунистов приводит к тому, что часть беспартийной молодежи начинает группироваться вокруг стариков, а не вокруг нас.

Машинописный экз.

№ 3

И. В. Сталин, К. Е. Ворошилов — Л. М. Кагановичу
[Из Сочи в Москву]
 18 сентября 1933 г.

Мы изучили вопрос о Сухаревой башне и пришли к тому, что ее надо обязательно снести. Предлагаем снести Сухареву башню и расширить движение. Архитектора*, возражающие против сноса — слепы и безперспективны*

СТАЛИН,
 ВОРОШИЛОВ.

№ 40
 18.IX.33 г.

Автограф**

№ 4

Из письма Л. М. Кагановича И. В. Сталину
[Из Москвы в Сочи]
 20 сентября 1933 г.

...6)*** О Сухаревой башне: после вашей 1-ой телеграммы**** я дал задание архитекторам представить проект ее перестройки (арки), чтобы облегчить движение. Я не обещал, что мы уже отказываемся от ломки, но сказал им, что это зависит от того, насколько их проект разрешит задачу — движения. Теперь я бы просил разрешить мне немного выждать, чтобы получить от них проект. Так как он, конечно, не удовлетворит нас, то мы им объявим, что Сухареву башню ломаем. Если вы считаете, что не надо ждать, то я, конечно, организую это дело быстрее, т. е. сейчас, не дожидаясь их проекта.

Ну на этом кончу.
 Привет.

Ваш Л. Каганович.

Автограф

* Так в тексте. Ред.

** Публикуется по тексту черновика телеграммы, написанному И. В. Сталиным. Ред.

*** В пунктах 1—5 письма сообщается о текущих вопросах, рассмотренных на Политбюро. Ред.

**** Имеется в виду телеграмма от 18 сентября 1934 г. (документ № 3), точно не установлено. Ред.

Ирина Каранович⁹

Моя учительница в
 школе о Сухаревой
 башне и при этом
 Кутузову, что ее надо
 обречь. Собою
 слышит. Предназначен
 слышит Сухареву баш-
 ню и разбиты вы-
 жели. Архитектора
 возмущающие

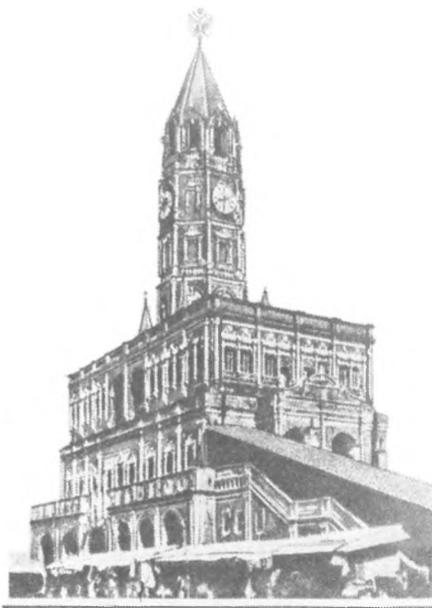
Крутой снаряд - сильней
 и безотраженно.

Сталин
 Ворошилову.

№ 40
 12/18 33г

Фотокопия записки
 И. В. Сталина и К. Е. Ворошилова
 Л. М. Кагановичу.

Сухарева башня.



Сретенка у Сухаревой башни (нач. XX в.).



№ 5

**К. Ф. Юон, А. В. Щусев, А. М. Эфрос
и др.⁶. — И. В. Сталину**
17 апреля 1934 г.

Глубокоуважаемый Иосиф Виссарионович!

С волнением и горечью обращаемся к вам, как к человеку высшего авторитета, который может приостановить дело, делающееся заведомо неправильно, и дать ему другое направление.

Неожиданно (после того, как вопрос был, казалось, улажен) начали **разрушать Сухареву башню**. Уже снят шпиль; уже сбивают балюстрады наружных лестниц. Значение этого архитектурного памятника, редчайшего образца петровской архитектуры, великолепной достопримечательности исторической Москвы, бесспорно и огромно. Сносят его ради упорядочения уличного движения. Задача — насущная, жизненно важная. Но ее можно осуществить другими, менее болезненными способами. Снос Башни — линия наименьшего сопротивления. Уверяем вас, что советская художественная и архитектурная мысль может немедленно представить несколько вариантов иного решения задачи, которые обеспечат всю свободу уличного движения на этом участке и вместе с тем позволят сохранить Сухареву башню. Такие варианты есть, их несколько, — от сноса небольших домов на углах примыкающих к Башне улиц (что сразу широко раздвинет объездные пути) до передвижки всей Башни на несколько десятков метров, на более широкую часть площади (что освободит перекресток улиц и даст сквозное движение по всем направлениям).

Настоятельно просим Вас срочно вмешаться в это дело, приостановить разрушение Башни и предложить собрать сейчас же совещание архитекторов, художников и искусствоведов, чтобы рассмотреть другие варианты перепланировки этого участка Москвы, которые удовлетворят потребности растущего уличного движения, но и сберегут замечательный памятник архитектуры.

Москва,
17 апр. 1934.

Заслуженный деятель искусства
Академик архитектуры
Заслуженный деятель искусства

Заслуженный деятель искусства

Академик
Академик архитектуры

К. Юон
А. Щусев
подпись
неразборчива
И. Грабарь
А. Эфрос
И. Фомин
И. Жолтовский

Подлинник

№ 6

**И. В. Сталин — А. В. Щусеву, А. М. Эфросу
И. В. Жолтовскому и др.**
22 апреля 1934 г.

Письмо с предложением — не разрушать Сухареву башню⁷ получил. Решение о разрушении башни было принято в свое время Правительством⁸ Лично считаю это решение правильным, полагая, что советские люди сумеют создать более величественные и достопамятные образ-

цы архитектурного творчества, чем Сухарева башня. Жалею, что, несмотря на все мое уважение к вам, не имею возможности в данном случае оказать вам услугу.

Уважающий вас

(И. Сталин)

22.IV.34 г.

Машинописная копия

№ 7

Л. М. Каганович — И. В. Сталину
[Из Москвы в Сочи]

25 октября [1934 г.]

Предполагаем переименовать Сухаревскую площадь в Колхозную и соорудить к праздникам доску почета московских колхозов⁹, о которой я с Вами говорил.

Сооружать будем на непроезжей части площади без какого-либо ущерба для движения. Прошу сообщить ваше мнение.

Каганович

Автограф

№ 8

Л. М. Каганович — И. В. Сталину

Сочи товарищу СТАЛИНУ

26 октября [1934 г.]

Вынужден вторично запросить Ваше мнение по вопросу о доске почета.

Мы хотим начать постройку сейчас и закончить ее к Октябрьской годовщине.

Если вызывает сомнение место сооружения Сухаревская площадь, то можно построить ее на Самотечной площади недалеко от Дома Красной Армии или на Смоленской площади по линии Арбатской улицы.

Очень прошу Вас сообщить Ваше мнение.

Передана 26/X в 11 час. утра

Передал Клементьев

Принял Чечулин

Каганович

Машинописная копия

№ 9

И. В. Сталин — Л. М. Кагановичу
[Из Сочи в Москву]

26 октября [1934 г.]

Насчет доски почета на Сухаревской площади согласен.

СТАЛИН

Передал 26 октября в 14 ч. 45 мин. из Сочи т. Чечулин,
принял Клементьев

Машинописная копия

Примечания:

1. Грабарь И. Э. (1871—1960) — советский живописец и искусствовед, заслуженный деятель искусств; Фомин И. А. (1872—1936) — советский архитектор, академик архитектуры; Жолтовский И. В. (1867—1959) — советский архитектор, заслуженный деятель науки и искусства, академик архитектуры.

2. В тот же день аналогичное письмо было направлено первому секретарю МК ВКП(б) Л. М. Кагановичу.

3. Имеется в виду заметка «Снос Сухаревой башни», опубликованная 17 августа 1933 г. в газете «Рабочая Москва». В заметке говорилось, что строительные организации 19 августа приступают к сносу Сухаревой башни, с тем чтобы к 1 октября 1933 г. Сухаревская площадь была очищена.

4. Архитектурный памятник середины XIX в. храм Христа Спасителя был взорван 5 декабря 1931 г. На его месте предполагалось строительство здания Дворца Советов по проекту архитекторов В. Г. Гельфрейха, Б. М. Иофана, В. А. Шуко. В настоящее время на этом месте находится открытый плавательный бассейн «Москва».

5. Каганович Л. М. (род. 1893 г.) — состоял в партии с 1911 г. С 1924 г. член ЦК, с 1925 г. секретарь, с 1930 г. член Политбюро ЦК ВКП(б). С апреля 1930 г. по март 1935 г. был первым секретарем Московского комитета партии. В 1957 г. за антипартийную деятельность выведен из состава ЦК КПСС. В 1962 г. исключен из партии.

6. Юон К. Ф. (1875—1958) — советский живописец, народный художник СССР, заслуженный деятель искусств; Щусев А. В. (1873—1949) — советский архитектор, академик архитектуры, заслуженный архитектор СССР; Эфрос А. М. (1888—1954) — русский советский искусствовед, литературовед.

7. См. документ № 5.

8. Решение правительства не обнаружено. 16 марта 1934 г. ЦК ВКП(б) согласился с предложением МК о сносе Сухаревой башни и Китайгородской стены.

9. 8 ноября 1934 г. на Колхозной площади была открыта «Доска почета» колхозов Московской области.

Публикацию подготовил А. Степанов.

ПРИНЕСЕНЫ ИЗВИНЕНИЯ

В журнале «Известия ЦК КПСС» № 1 за 1989 год опубликовано постановление Секретариата ЦК КПСС «О ходе выполнения постановления ЦК КПСС «Об усилении работы по увековечению памяти защитников Родины, активизации военно-патриотического воспитания трудящихся» от 15 декабря 1988 года».

В записке отделов ЦК КПСС на стр. 52 говорится: «Действует ряд специализированных госпиталей для участников Великой Отечественной войны и воинов-интернационалистов. В Тюмени такой госпиталь открыт в нынешнем году».

Мы, инвалиды и участники Великой Отечественной войны г. Тюмени, заявляем, что такой госпиталь не только не открыт, но и не планировалось его строительство. Нам бы очень хотелось узнать, откуда поступила такая ложная информация.

Дм. Гайнутдинов, А. Евдокимов,
Ф. Еремеев и др. (всего 10 подписей),
члены городского клуба ветеранов г. Тюмени

Ответ Отдела партийного строительства и кадровой работы ЦК КПСС

Авторы письма правы. Проверкой установлено, что информация об открытии госпиталя в Тюмени является ошибочной. Ошибка допущена по вине бывшего ответственного работника ЦК КПСС.

По поручению руководства ветерорганизатор Отдела партий-

ного строительства и кадровой работы ЦК КПСС В. М. Крымов выезжал в Тюмень, где встретился с авторами письма и принес извинения за допущенную ошибку.

Зам. зав. Отделом В. Крихунов.



«Известия ЦК КПСС» продолжают публиковать сведения о поступлении писем трудящихся в Центральный Комитет партии. В пятом и седьмом номерах читатели были проинформированы о почте и приеме граждан в ЦК КПСС в 1988 г. В этом номере журнал помещает статистические данные о поступлении писем и приеме трудящихся в ЦК КПСС в первом полугодии 1989 г. Данные приводятся в сравнении с аналогичным периодом прошлого года.

В разделе «Письма с поручениями секретарей ЦК КПСС» публикуется письмо председателя правления Советского фонда культуры Д. С. Лихачева и первого секретаря правления Союза кинематографистов СССР Э. Г. Климова о создании Булгаковского центра в Москве.

В рубрику включен обзор писем в журнал «Читатели — «Известиям ЦК КПСС».

За восемь месяцев 1989 г. в ЦК КПСС поступило около 360 тыс. писем, в том числе в августе — 31,6 тыс. писем. В январе — августе в Справочной-приемной ЦК КПСС принято почти 20 тыс. человек, из них в августе — 2 тыс.

ПОЧТА И ПРИЕМ ГРАЖДАН В ЦК КПСС

В этом номере журнала вниманию читателей предлагаются статистические данные о поступлении писем и приеме граждан в ЦК КПСС в первом полугодии 1989 г.

За шесть месяцев 1989 г. поступило 295,8 тыс. писем. В Справочной-приемной ЦК КПСС принято более 16 тыс. посетителей. Как видно из приводимых в таблицах сравнений, в характере, содержании обращений граждан, динамике поступления почты в ЦК КПСС произошли определенные изменения, отражающие особенности современной общественно-политической обстановки. Значительное воздействие на тематику и направленность писем оказали такие крупные политические события, как подго-

товка и проведение Пленумов ЦК КПСС, избирательной кампании и выборов народных депутатов СССР, Съезда народных депутатов СССР, работа первой сессии Верховного Совета СССР.

Показательно, что по сравнению с первым полугодием 1988 г. в общем количестве писем возросла доля обращений по вопросам работы партийных, советских и общественных организаций, по идеологической тематике. Обращает на себя внимание увеличение числа писем по таким злободневным, приобретающим важное политическое значение проблемам, как экономическая реформа, хозрасчет и самофинансирование, госзаказы, госприемка, договорные и кредит-

ные отношения, бригадный, коллективный и арендный подряд на селе, индивидуальная трудовая деятельность, кооперативные организации трудящихся.

Заметно обострилось отношение советских людей к недостаткам в социально-экономической сфере. Серьезное недовольство трудящихся вызывает разбалансированность рынка товаров и услуг, растущий дефицит предметов первой необходимости, очереди, напряженное положение с продовольственным обеспечением населения, острота жилищной проблемы, недостатки в работе предприятий и учреждений торговли, бытового обслуживания, здравоохранения, жилищно-коммунального хозяйства, извращения в кооперативном движении, сложная экологическая обстановка в ряде регионов страны, националистические проявления. Все резче звучит обеспокоенность широкой общественности состоянием борьбы с преступностью в стране.

В письмах отмечается, что причиной большого числа недостатков является медленная перестройка деятельности многих министерств и ведомств, местных партийных, советских и хозяйственных органов. В их работе все еще не хватает демократизма, гласности, не уделяется должного внимания социальным вопросам, нередки случаи необъективного, формально-бюрократического подхода должностных лиц к обоснованным обращениям граждан, проявления невосприимчивости, равнодушия к зачастую обыденным житейским нуждам людей.

Наиболее важные письма докладывались секретарям ЦК КПСС, исполнение поручений по ним строго контролируется. По некоторым поднятым в письмах общественно значимым вопросам приняты постановления ЦК КПСС, в том числе «О ходе выполнения постановления ЦК КПСС «О неудовлетворительном выполнении постановления ЦК КПСС от 19 января 1984 года «О коллективных письмах жителей города Кемерово по вопросу

загрязнения воздушной среды и усиления работ по оздоровлению атмосферного воздуха городов», «О письмах трудящихся Ярославской области по жилищным вопросам».

На рассмотрение в отделы ЦК КПСС в первом полугодии 1989 г. было направлено 24,5 тыс. писем, в центральные организации, учреждения, министерства и ведомства 25,7 тыс. обращений граждан.

Содержащиеся в письмах важные предложения, советы и замечания учитывались в работе, использовались при подготовке проектов постановлений ЦК КПСС, планов организационных мероприятий, совещаний в ЦК КПСС. Во многих случаях практиковались выезды на места ответственных работников ЦК КПСС для рассмотрения полученных писем и проверки содержащихся в них острых сигналов. При необходимости к этому привлекались работники министерств, ведомств, научных учреждений, местных органов.

Наибольшая часть обращений граждан в соответствии с содержанием была направлена на рассмотрение местных партийных, советских и других организаций с учетом их функций и компетенции.

Члены и кандидаты в члены Политбюро ЦК КПСС, секретари ЦК систематически информировались о наиболее важных вопросах, поднимаемых в письмах и устных заявлениях граждан. Это касается информации о почте, поступившей в адрес XIX Всесоюзной партийной конференции, а также о работе Справочной-приемной ЦК КПСС в 1988 г. В информациях нашли отражение проблемы, связанные с подготовкой к Пленуму ЦК КПСС по вопросам аграрной политики партии, итогами выборов народных депутатов СССР, осуществлением радикальной экономической реформы, межнациональными отношениями. Подготовлены и доложены Политбюро ЦК записки о письмах рабочих, а также об обращениях иностранных граждан.

**Статистические данные
о поступлении писем трудящихся в ЦК КПСС
в первом полугодии 1989 г.
(в сравнении с первым полугодием 1988 г.)**

	Первое полугодие 1989 г.	Первое полугодие 1988 г.
Всего получено писем	— 295.817	538.626

Общая характеристика писем по тематике

О работе партийных, советских и общественных организаций	— 32.620 (14,3)*	38.868 (10,2)*
О политической реформе, демократизации и гласности, разграничении функций партийных, советских и хозяйственных органов	— 1.454 (0,6)	1.583 (0,4)
Об идеологической, пропагандистской работе в том числе:	— 9.367 (4,1)	14.088 (3,7)
о работе печати, радио и телевидения	— 5.436	6.259
О межнациональных отношениях	— 13.264 (5,8)	30.104 (7,9)
Об экономической реформе, хозрасчете и самофинансировании, госзаказах, госприемке, договорных и кредитных отношениях	— 573 (0,3)	488 (0,1)
О работе предприятий и организаций промышленности, транспорта, связи, строительства	— 7.025 (3,1)	13.486 (3,6)
О работе колхозов, совхозов и других сельскохозяйственных организаций	— 8.176 (3,6)	8.858 (2,3)
О бригадном, коллективном и арендном подряде на селе	— 282 (0,1)	52 (0,01)
По вопросам охраны природы	— 1.231 (0,5)	1.627 (0,4)
О работе учебных заведений и научных организаций в том числе:	— 3.421 (1,5)	7.780 (2,1)
по вопросам народного образования	— 2.225	5.676
По трудовым вопросам в том числе:	— 13.143 (5,8)	23.839 (6,3)
по вопросам увольнения с работы	— 7.009	12.533'
по вопросам индивидуальной трудовой деятельности, кооперативных организаций трудящихся	— 1.073	852
О торговле промышленными и продовольственными товарами, общественном питании, бытовом обслуживании населения, потребкооперации	— 6.944 (3,0)	9.691 (2,6)
О ценах на товары и услуги	— 298 (0,1)	590 (0,2)
По вопросам здравоохранения и медицинского обслуживания населения	— 4.581 (2,0)	7.667 (2,0)
По жилищным вопросам в том числе:	— 35.591 (15,6)	81.068 (21,3)
об улучшении жилищных условий и предоставлении жилья	— 19.724	50.466
об обеспечении жильем инвалидов Великой Отечественной войны и семей погибших военнослужащих	— 826	1.870
об улучшении жилищных условий многодетных семей	— 1.324	1.379
о нарушениях порядка учета и распределения жилплощади	— 1.279	2.602
О ремонте жилищного фонда	— 2.054 (0,9)	4.152 (1,1)
Просьбы о прописке граждан	— 1.507 (0,7)	3.176 (0,8)
О работе органов суда, прокуратуры, юстиции, внутренних дел, госбезопасности	— 18.555 (8,1)	28.410 (7,5)
О пересмотре судебных решений, снятии судимости, помиловании и реабилитации	— 11.839 (5,2)	19.873 (5,2)
О Советской Армии, Военно-Морском Флоте, ДОСААФ, гражданской обороне	— 5.567 (2,4)	8.108 (2,1)

* В процентах к общему количеству писем, поступивших из республик, краев и областей страны (228 110 — первое полугодие 1989 г.), 379 981 — первое полугодие 1988 г., т. е. за вычетом писем из-за рубежа, а также приветствий и поздравлений.

По вопросам пенсионного обеспечения	— 7.054 (3,1)	11.679 (3,1)
Об оказании помощи инвалидам в приобретении средств передвижения и протезировании, о работе домов престарелых и инвалидов	— 3.052 (1,3)	4.700 (1,2)
О неправильных действиях и злоупотреблениях служебным положением руководящих партийных, советских и хозяйственных работников в том числе:	— 7.304 (3,2)	11.860 (3,1)
о неправильном отношении к критике	— 1.124	2.014
О хищениях государственной и общественной собственности, состоянии учета и отчетности, фактах приписок	— 915 (0,4)	1.897 (0,5)
Отклики на постановления партии и правительства	— 1.057 (0,5)	1.813 (0,5)
О международной политике КПСС и Советского государства	— 380 (0,2)	1.825 (0,5)
По другим вопросам	— 30.856 (13,5)	42.699 (11,2)
Письма иностранных граждан	— 65.875	154.959

Прием граждан в Справочной-приемной ЦК КПСС (Статистические данные)

	Первое полугодие 1989 г	Первое полугодие 1988 г.
Всего принято граждан	— 16.020 (100,0)	20.159 (100,0)
в том числе:		
рабочих	— 4.165 (26,0)	5.598 (27,8)
колхозников	— 390 (2,4)	460 (2,3)
служащих	— 4.448 (27,8)	6.520 (32,3)
военнослужащих	— 280 (1,7)	232 (1,1)
пенсионеров	— 2.660 (16,6)	3.143 (15,6)
представителей других социальных групп	— 4.077 (25,5)	4.206 (20,9)

Характер вопросов, поднятых посетителями в Справочной-приемной ЦК КПСС

	Первое полугодие 1989 г.	Первое полугодие 1988 г.
О работе партийных, советских и общественных организаций	— 510 (3,2)	421 (2,1)
Об идеологической, пропагандистской работе	— 188 (1,2)	173 (0,9)
О межнациональных отношениях	— 274 (1,7)	308 (1,5)
О работе предприятий промышленности, транспорта, связи, строительства	— 311 (1,9)	491 (2,4)
О работе колхозов, совхозов и других сельскохозяйственных организаций	— 740 (4,6)	660 (3,3)
О работе учебных заведений и научных учреждений в том числе:	— 228 (1,4)	394 (2,0)
по вопросам народного образования	— 151	274
О работе органов суда, прокуратуры, юстиции, внутренних дел, госбезопасности	— 1.103 (6,9)	1.134 (5,6)
По жилищным вопросам в том числе:	— 5.510 (34,4)	8.340 (41,4)
об улучшении жилищных условий и предоставлении жилплощади	— 2.457	4.321
об обеспечении жильем инвалидов Великой Отечественной войны и семей погибших военнослужащих	— 153	210
об улучшении жилищных условий многодетных семей	— 233	173
о нарушениях порядка учета и распределения жилья	— 380	489

О торговле, общественном питании и бытовом обслуживании населения	— 285 (1,8)	247 (1,2)
По вопросам здравоохранения и медицинского обслуживания	— 352 (2,2)	395 (2,0)
По трудовым вопросам	— 2.139 (13,4)	2.709 (13,4)
в том числе:		
по вопросам увольнения с работы	— 1.331	1.720
О пенсионном обеспечении	— 368 (2,3)	434 (2,2)
О неправильном поведении и злоупотреблениях служебным положением руководящих работников	— 674 (4,2)	961 (4,7)
По другим вопросам	— 3.338 (20,8)	3.492 (17,3)

**Статистические данные
о письменных и устных обращениях граждан в ЦК КПСС
в первом полугодии 1989 г.
(в сравнении с первым полугодием 1988 г.)**

	Поступило писем в ЦК КПСС		Принято граждан в Справочной-присемной ЦК КПСС	
	В первом полугодии 1989 г.	В первом полугодии 1988 г.	В первом полугодии 1989 г.	В первом полугодии 1988 г.
1	2	3	4	5
РСФСР	129.072	208.220	9.968	12.008
Башкирская АССР	1.727	2.769	147	231
Бурятская АССР	643	747	21	34
Дагестанская АССР	2.130	3.717	122	159
Кабардино-Балкарская АССР	872	790	58	86
Калмыцкая АССР	214	236	16	12
Карельская АССР	414	772	27	32
Коми АССР •	976	1.929	60	89
Марийская АССР	468	609	32	65
Мордовская АССР	491	809	79	83
Северо-Осетинская АССР	592	969	35	52
Татарская АССР	1.926	3.065	167	301
Тувинская АССР	92	171	4	6
Удмуртская АССР	583	936	52	77
Чечено-Ингушская АССР	1.781	1.870	82	93
Чувашская АССР	807	1.079	74	86
Якутская АССР	821	1.446	77	95
Алтайский край	1.306	1.880	59	90
Горно-Алтайская АО	65	58	—	2
Краснодарский край	6.274	9.630	360	536
Адыгейская АО	223	386	7	8
Красноярский край	2.309	3.534	149	140
Хакасская АО	93	100	5	4
Приморский край	1.528	2.425	52	78
Ставропольский край	2.428	3.867	142	195
Карачаево-Черкесская АО	160	220	7	11
Хабаровский край	1.139	2.118	28	59
Еврейская АО	35	150	1	—
Амурская обл.	764	853	35	30
Архангельская обл.	965	1.414	53	63
Астраханская обл.	671	1.057	35	66
Белгородская обл.	1.065	1.734	101	159
Брянская обл.	1.193	1.900	163	247
Владимирская обл.	1.257	2.120	205	268
Волгоградская обл.	2.138	3.488	106	173
Вологодская обл.	687	978	39	71
Воронежская обл.	2.847	4.229	307	468
Горьковская обл.	2.728	3.913	342	388
Ивановская обл.	898	1.602	111	121
Иркутская обл.	1.685	2.853	75	78
Калининградская обл.	778	1.355	63	83

1	2	3	4	5
Калининская обл.	1.317	2.165	131	173
Калужская обл.	1.074	1.742	146	219
Камчатская обл.	593	1.136	25	45
Кемеровская обл.	1.705	2.701	65	109
Кировская обл.	865	1.370	40	74
Костромская обл.	545	890	63	96
Куйбышевская обл.	2.526	4.838	201	317
Курганская обл.	479	776	32	36
Курская обл.	1.019	1.632	97	135
Ленинградская обл.	7.235	13.435	349	566
Липецкая обл.	1.179	2.154	175	188
Магаданская обл.	703	1.252	52	88
г. Москва	22.484	36.830	1.351	722
Московская обл.	8.769	14.793	1.097	612
Мурманская обл.	923	1.688	53	86
Новгородская обл.	506	790	51	48
Новосибирская обл.	1.556	2.590	83	135
Омская обл.	953	1.489	48	67
Оренбургская обл.	1.217	2.098	68	123
Орловская обл.	712	1.330	96	146
Пензенская обл.	884	1.353	105	138
Пермская обл.	1.697	2.518	104	157
Псковская обл.	536	792	64	59
Ростовская обл.	4.214	6.987	328	419
Рязанская обл.	1.211	1.914	231	311
Саратовская обл.	2.064	3.382	219	273
Сахалинская обл.	659	1.012	33	33
Свердловская обл.	2.966	4.264	112	162
Смоленская обл.	813	1.281	116	133
Тамбовская обл.	1.199	2.041	170	299
Томская обл.	678	1.050	36	55
Тульская обл.	1.979	2.996	260	395
Тюменская обл.	1.974	3.211	190	329
Ульяновская обл.	986	1.185	46	71
Челябинская обл.	1.890	3.175	111	184
Читинская обл.	752	791	21	19
Ярославская обл.	1.011	1.701	121	172
Украинская ССР	42.543	73.056	3.440	4.782
Винницкая обл.	1.326	2.032	148	149
Волынская обл.	621	896	47	40
Ворошиловградская обл.	2.078	3.776	180	234
Днепропетровская обл.	3.533	5.863	283	371
Донецкая обл.	4.589	7.108	454	554
Житомирская обл.	1.126	1.790	86	120
Закарпатская обл.	737	1.332	51	53
Запорожская обл.	1.514	2.595	136	202
Ивано-Франковская обл.	892	1.368	84	101
г. Киев	3.813	6.746	159	286
Киевская обл.	1.322	2.327	98	151
Кировоградская обл.	885	1.320	79	66
Крымская обл.	3.722	6.633	287	476
Львовская обл.	2.236	3.859	184	264
Николаевская обл.	897	1.512	70	130
Одесская обл.	3.072	5.879	200	317
Полтавская обл.	1.212	2.056	137	113
Ровенская обл.	515	869	37	64
Сумская обл.	975	1.469	96	138
Тернопольская обл.	470	986	46	52
Харьковская обл.	2.722	5.135	247	419
Херсонская обл.	928	1.989	85	96
Хмельницкая обл.	902	1.273	63	110
Черкасская обл.	849	1.709	70	104
Черниговская обл.	859	1.398	67	91
Черновицкая обл.	723	1.104	46	81
Белорусская ССР	6.810	10.560	523	636
Брестская обл.	733	1.122	62	58
Витебская обл.	740	1.171	66	108

1	2	3	4	5
Гомельская обл.	1.664	2.038	104	143
Гродненская обл.	579	889	74	43
Минская обл.	2.149	3.745	132	175
Могилевская обл.	932	1.577	85	109
Узбекская ССР	10.049	10.937	363	452
Каракалпакская АССР	198	264	20	21
Андижанская обл.	329	463	12	39
Бухарская обл.	259	304	23	27
Кашкадарьинская обл.	393	560	23	33
Наманганская обл.	238	289	7	8
Самаркандская обл.	2.663	1.058	58	52
Сурхандарьинская обл.	304	333	28	22
Сырдарьинская обл.	207	163	29	15
Ташкентская обл.	4.303	3.859	124	154
Ферганская обл.	928	2.785	31	38
Хорезмская обл.	154	199	8	14
Казахская ССР	7.031	10.575	378	455
Актюбинская обл.	357	467	20	32
Алма-Атинская обл.	1.527	2.159	69	73
Восточно-Казахстанская обл.	376	560	28	16
Гурьевская обл.	350	191	17	33
Джамбулская обл.	514	640	28	17
Джезказганская обл.	174	276	7	15
Карагандинская обл.	643	998	34	35
Кзыл-Ординская обл.	160	223	10	16
Кокчетавская обл.	235	297	16	15
Кустанайская обл.	362	481	16	34
Павлодарская обл.	348	595	16	24
Северо-Казахстанская обл.	162	284	4	16
Семипалатинская обл.	254	409	10	9
Талды-Курганская обл.	167	262	10	11
Уральская обл.	264	418	34	31
Целиноградская обл.	395	490	22	32
Чимкентская обл.	636	943	37	40
Грузинская ССР	3.613	5.461	178	247
Абхазская АССР	562	950	39	67
Аджарская АССР	286	574	12	22
Юго-Осетинская АО	51	118	1	3
Азербайджанская ССР	12.277	35.921	260	473
Нахичеванская АССР	382	3.827	8	7
Нагорно-Карабахская АО	167	11.251	4	98
Литовская ССР	2.256	2.177	77	163
Молдавская ССР	3.107	4.115	246	256
Латвийская ССР	1.926	2.113	87	126
Киргизская ССР	1.452	2.290	84	119
Иссык-Кульская обл.	159	152	2	3
Ошская обл.	401	554	19	47
Таджикская ССР	1.670	2.682	110	143
Горно-Бадахшанская АО	14	28	1	3
Ленинабадская обл.	495	790	48	35
Хатлонская обл.	160	462	24	45
Армянская ССР	2.501	7.006	138	178
Туркменская ССР	1.198	1.728	90	66
Марыйская обл.	187	253	21	7
Ташаузская обл.	216	245	12	13
Чарджоуская обл.	206	367	18	9
Эстонская ССР	882	1.237	39	42

Публикуемые статистические данные свидетельствуют о необходимости дальнейшего осуществления мер по практическому решению жизненно важных вопросов — прежде всего таких, как улучшение жилищных условий, обеспечение продуктами питания, товарами народного потребления и услугами, охрана здоровья и др.

Как видно из приводимых данных, в первом полугодии 1989 г. в сравнении с соответствующим периодом прошлого года доля обращений по жилищной тематике в общем количестве писем снизилась с 21,3 до 15,6 проц. В то же время в почте, полученной из Томской, Владимирской, Костромской, Тюменской, Камчатской, Магаданской, Ярославской областей, Карельской, Якутской и Удмуртской автономных республик, Еврейской автономной области, просьбы об обеспечении жильем содержатся практически в каждом третьем — четвертом письме.

Среди вопросов, поднимающихся в письмах трудящихся в первом полугодии с. г., видное место занимают проблемы межнациональных отношений. Если в общем объеме почты, поступившей за указанный период в ЦК КПСС, доля таких писем составила 5,8 проц., то из Узбекской ССР — 44, Латвийской ССР — 31, Эстонской ССР — 29, Армянской ССР — 23, Азербайджанской ССР — 21, Литовской ССР — 19 проц.

В Справочной-приемной ЦК КПСС возросло количество обра-

щений на прием жителей Туркменской ССР, Калмыцкой АССР, г. Москвы, Красноярского края, Амурской, Восточно-Казахстанской, Гродненской, Джамбулской, Кировоградской, Ленинадской, Московской, Новгородской, Полтавской, Сырдарьинской, Уральской и ряда других областей. В сравнении с первым полугодием 1988 г. отмечается снижение количества посетителей, обращающихся на прием с просьбами об улучшении жилищных условий, ремонте жилого фонда, о прописке, разрешении которых входит в непосредственную компетенцию местных советских, хозяйственных либо соответствующих правоохранительных или профсоюзных органов.

В минувшем полугодии, как видно из приведенных данных, общее количество поступивших в ЦК КПСС писем сократилось. В значительной мере это связано с работой первого Съезда народных депутатов СССР и Верховного Совета СССР, в адрес которых стала поступать обширная почта.

Публикуемые статистические данные могут быть использованы местными партийными комитетами для изучения общественного мнения, нужд и запросов людей, выработки на этой основе практических мер по устранению причин, вызывающих обоснованные жалобы и критические замечания трудящихся.

**Подотдел писем
Общего отдела ЦК КПСС**

Письма с поручениями секретарей ЦК КПСС

О СОЗДАНИИ БУЛГАКОВСКОГО ЦЕНТРА В МОСКВЕ

Письмо Д. С. Лихачева и Э. Г. Климова
Генеральному секретарю ЦК КПСС
М. С. Горбачеву

**Тт. Медведеву В. А.
Зайкову Л. Н.
Сайкину В. Т.**

*Прошу изучить просьбу.
Хорошо бы решить вопрос.*

М. ГОРБАЧЕВ

13.02.89 г.

Тов. Капто А. С.

Прошу заняться этим вопросом.

В. МЕДВЕДЕВ

Уважаемый Михаил Сергеевич!

Мы обращаемся к Вам с просьбой поддержать нашу инициативу, суть которой в следующем.

Через два года исполняется 100 лет со дня рождения замечательного советского писателя М. А. Булгакова. Предполагается, что ЮНЕСКО объявит 1991 г. годом Булгакова.

В Москве есть место, которое непременно посещают многочисленные почитатели таланта писателя. В 6-ом подъезде дома 10 по Большой Садовой улице находится квартира 50, где в 1921—1924 гг. жил М. Булгаков. Она же изображена в романе «Мастер и Маргарита» как «нехорошая» квартира.

И сам подъезд, и лестничная клетка давно уже стали самодеятельным «живым» музеем, своеобразным выражением любви и признательности к автору бессмертного романа. Все стены, потолки и окна подъезда расписаны цитатами, афоризмами и иллюстрациями к произведениям Булгакова.

Мы предлагаем использовать этот подъезд (8 квартир общей площадью 800 кв. м) для создания Булгаковского центра, который мог бы включить в себя мемориальную квартиру, архив писателя, читальный зал и библиотеку, театральную студию, видео- и выставочные залы.

Мы уверены, что в создании этого центра примут самое непосредственное участие, в том числе и материальное, все творческие союзы и многие общественные организации.

История этого дома связана с именами выдающихся деятелей литературы и искусства. А. Толстого, С. Прокофьева, Ф. Шаляпина, В. Мейерхольда, П. Кончаловского, И. Москвина, В. Качалова и др.

Таким образом, здесь может возникнуть уникальный культурно-просветительский и международный исследовательский центр, аналогов которому не существует в мировой музейной практике и который может стать

заметным явлением в духовной жизни столицы.

Мы просим Вас помочь решить вопрос о создании Булгаковского центра.

Советский фонд культуры и Союз кинематографистов СССР го-

товы взять на себя инициативу по формированию организационного комитета и продвижению этого проекта в жизнь.

С уважением

Д. Лихачев
Э. Климов

По поручению М. С. Горбачева и В. А. Медведева вопросы, поднятые в письме Д. С. Лихачева и Э. Г. Климова, рассмотрены в исполкоме Московского городского Совета народных депутатов, Московском городском комитете партии и Идеологическом отделе ЦК КПСС. Ниже публикуются их ответы в ЦК КПСС.

ЦК КПСС

О письме председателя правления Советского фонда культуры Д. С. Лихачева и первого секретаря правления Союза кинематографистов СССР Э. Г. Климова

Исполком Московского Совета рассмотрел предложение Д. С. Лихачева и Э. Г. Климова о создании в Москве в доме, где жил писатель М. Булгаков, по адресу: Б. Садовая ул., 10, подъезд № 6, Булгаковского центра с включением в него мемориальной квартиры, архива писателя, библиотеки с читальным залом, театральной студии, видео- и выставочного зала и поддерживает его.

В настоящее время готовится

решение исполкома Моссовета по данному вопросу, согласованное с МГК КПСС и Министерством культуры СССР.

Д. С. Лихачев и Э. Г. Климов проинформированы.

Председатель исполкома
Моссовета
В. Сайкин

14.03.89 г.

ЦК КПСС

О создании Булгаковского центра

Московский городской комитет КПСС рассмотрел предложение Д. С. Лихачева, Э. Г. Климова о создании в доме № 10 по Большой Садовой улице Булгаковского центра.

Учитывая историко-культурное значение мемориального места, связанного с жизнью и творческой деятельностью М. А. Булгакова, считаем возможным поддержать данное предложение. Для образования уникального культурно-

просветительского центра, включающего квартиру и архив писателя, библиотеку, театральную студию, выставочные залы, будут выделены необходимые помещения в подъезде № 6 указанного дома.

В настоящее время по этому вопросу готовится соответствующее решение исполкома Моссовета.

Л. Зайков

27.03.89 г.

ЦК КПСС

**О предложении Д. С. Лихачева и Э. Г. Климова
по созданию Булгаковского центра**

Председатель правления Советского фонда культуры Д. С. Лихачев и первый секретарь правления Союза кинематографистов СССР Э. Г. Климов внесли предложение о создании в Москве, в доме, где жил писатель М. Булгаков (по адресу: Б. Садовая ул., дом 10, подъезд № 6), Булгаковского центра с включением в него мемориальной квартиры, архива писателя, библиотеки с читальным залом, видео- и выставочным залом.

Исполком Моссовета (т. Сайкин) это предложение поддерживает.

В настоящее время готовится решение исполкома Моссовета по данному вопросу, согласованное с МГК КПСС и Министерством культуры СССР¹.

Вопрос о создании центра находится на контроле в идеологическом отделе МГК КПСС.

Авторы письма Д. С. Лихачев и Э. Г. Климов проинформированы.

Зав. Идеологическим отделом
ЦК КПСС
А. Капто

30 марта 1989 г.

¹ Исполком Моссовета 22 августа 1989 г. принял решение о создании в г. Москве Булгаковского центра. (Примечание Идеологического отдела ЦК КПСС).

ЧИТАТЕЛИ — «ИЗВЕСТИЯМ ЦК КПСС» (Обзор писем в журнал)

За восемь месяцев в «Известия ЦК КПСС» поступило 2146 писем. О чем пишут читатели, какие проблемы их волнуют?

Значительная часть писем — это отклики на публикации журнала, предложения и замечания в связи с выходом нового партийного издания. Примечательно, что сам факт возобновления «Известий ЦК» читатели связывают с перестройкой жизни партии, с практическим воплощением курса XIX Всесоюзной партконференции на развитие гласности и демократизма, отмечают, что журнал стал хорошим подспорьем в организационно-партийной, пропагандистской и преподавательской работе. Об этом пишут бригадир Новолипецкого металлургического комбината им. Ю. В. Андропова **В. Г. Корниенко**, доктор экономических наук, заведующий отделом Института экономики АН УССР **А. Ф. Ревенко**, секретарь первичной парторганизации из Южно-Сахалинска **А. В. Рюмков**, учитель Кочищанской средней школы Ельского района Гомельской области **В. В. Кравченко**, доцент Челябинского государственного пединститута **И. К. Морозов**, лауреат премии Ленинского комсомола **И. А. Васильев** (с. Коркмазы, Молдавская ССР) и многие другие.

В издании журнала читатели увидели возможность более широкого диалога по актуальным проблемам перестройки, социально-экономической политики КПСС, внутрипартийной жизни. Не случайно один из самых читаемых разделов журнала «Почта ЦК КПСС». «Наличие такого раздела в журнале,— высказывает мнение член КПСС с 1942 г. **М. С. Таманин** (г. Липецк),— показывает, что с мнением народа действительно считаются. Знать, что человек теперь не безгласный «вин-

тик» в механизме государственной машины, значит, мысли и чаяния народа известны руководящим партийным органам. Почаще давайте информацию о том, что пишет народ, какие меры по письмам принимаются».

В почте журнала зачастую присутствуют противоположные читательские мнения, письма нередко спорят друг с другом. Их авторы высказывают конкретные предложения, отстаивают свои взгляды на те или иные проблемы, волнующие общество. Так, анализируя материалы о конфликте вокруг кооператива «Пластик» («Известия ЦК КПСС», 1989, № 3), читатели **Г. П. Воловдов** из Красноярского края и **А. Д. Кривошеев** из Новокузнецка призывают срочно разработать и принять закон о налогообложении кооперативов, при котором они отчисляли бы в бюджет такой же процент дохода, как и государственные предприятия. А экономист из Коломны (Московская область) **В. А. Островский**, напротив, считает, что это было бы ошибкой до тех пор, «пока кооперативы не встанут на ноги. Ведь даже при налогах 3—5 процентов многие из них не выживают».

Одна из реалий перестройки — резкий всплеск интереса в обществе к истории партии и страны. Многие отклики на публикации журнала посвящены рубрике «В Комиссии Политбюро ЦК КПСС по дополнительному изучению материалов, связанных с репрессиями, имевшими место в период 30—40-х и начала 50-х годов». Большой резонанс вызвали публикации документов, рассказавших о «ленинградском деле» и о так называемой «антисоветской троцкистской военной организации» в Красной Армии.

«Прочитал материалы о так называемой «антисоветской троцкистской военной организации». На душе щемящая тоска, чувство боли и ненависти к лидерам сталинской тирании», — пишет **Н. А. Миков** из Томской области. Чувства читателя разделяют и авторы других писем-откликов. «Два раза был осужден «тройкой» — в 1935 и 1938 гг., — рассказывает **К. Е. Курагин** из села Курагино Красноярского края, — прошел все круги ада Бамлага и Воркуты. Сейчас таких, как я, мало осталось — все поумирились. От имени живых и от имени мертвых хочу сказать спасибо за то, что наконец восторжествовала справедливость в отношении жертв произвола».

«С деятельностью Комиссии Политбюро ЦК КПСС по дополнительному изучению материалов, связанных с репрессиями, имевшими место в период 30—40-х — начала 50-х годов, знаком по информационным сообщениям в печати, — пишет **И. Г. Саляхутдинов** из Нижнекамска Татарской АССР, — но, только прочитав в № 1 материалы о так называемом «антисоветском правотроцкистском блоке», понял, какая огромная работа стоит за ними».

Читатели проявляют большой интерес к документам раздела «Из архивов партии», считают их весомым свидетельством реальности перестройки, демократизации и гласности. Вносят много предложений о новых публикациях, живо обсуждают уже напечатанное. Понятно, что оценки помещенных в журнале документов и материалов не всегда совпадают. Неоднозначна, к примеру, оценка опубликованного в № 3 «Известий ЦК» доклада Н. С. Хрущева на XX съезде КПСС «О культе личности и его последствиях». Просьбы о его публикации содержались во многих письмах, адресованных в ЦК КПСС. И вот доклад опубликован. Какова реакция читателей? «Спасибо за публикацию этого очень правдивого, в тонкостях подметившего все негативные стороны культа личности документа», — благода-

рит **В. И. Косенок** из Ворошиловграда. «В Каунасе архибольшой интерес имеет номер журнала с докладом Хрущева», — пишет член Союза писателей **А. Лепснюнис**. А вот у читателя из г. Новотроицка Оренбургской области **А. В. Кустова** другое мнение: «Прочитал доклад Хрущева о культе личности и думаю: что в нем секретного? Лично для меня он был неинтересен». Но большинство читателей отметили этапное значение этого документа для судеб социализма, его особую важность для осознания нашими современниками истории партии и страны.

Многие читатели «Известий ЦК КПСС» хотели бы получать со страниц журнала ответы на интересующие их вопросы, касающиеся тех или иных сторон деятельности центральных органов партии, современной политики, исторического прошлого КПСС. Начиная с № 5 под рубрикой «По просьбе читателей «Известий ЦК КПСС» журнал помещает ответы на вопросы, содержащиеся в письмах. Напомним: открыло новую рубрику интервью М. С. Горбачева.

Некоторые читательские «заявки» уже выполнены. Так, инженер из г. Куйбышева **И. Федоров** и другие товарищи просили рассказать о деле «союза марксистов-ленинцев», более известном, как «дело М. Н. Рютина». «Заказ» читателей реализован: в № 6 журнала напечатаны материалы о реабилитации в судебном порядке лиц, привлекавшихся к ответственности по этому делу.

Ряд материалов подсказан вопросами читателей. В их числе публикация в № 7 «Известий ЦК» дополнительных данных о национальном составе партии, итогов голосования на XVII съезде ВКП(б) и др.

Читатели подсказывают новые темы, сообщают малоизвестные факты. Во многих письмах содержится призыв предельно полно, всесторонне показывать текущую деятельность руководящих органов партии, рассказывать о том, что подчас остается «за строкой»

официальных отчетов, — о поездках и встречах членов Политбюро, секретарей ЦК КПСС, о совещаниях в Центральном Комитете КПСС. Именно этим целям послужит рубрика «Стенограммы, записи бесед, отчеты», открывшаяся в восьмом номере стенографической записью беседы М. С. Горбачева с трудящимися ленинградского объединения «Ижорский завод».

«Следовало бы давать материалы о заседаниях Комиссий ЦК КПСС не в обобщенном виде, а с показом их «внутренней жизни», то есть давать выступления членов Комиссий, их мнения, точки зрения», — советует **Д. И. Кузнецов** (г. Тула). Справедливое требование учтено: в № 6 помещены отчеты об обсуждении идеологических проблем межнациональных отношений и путей совершенствования хозяйственного механизма в строительстве, в № 7 рассказано об анализе событий 1939 г. и ходе перестройки внешнеэкономических связей, в № 8 помещено обсуждение вопросов укрепления партийных рядов.

Многочисленны предложения читателей полнее освещать те или иные события в истории партии и страны, опубликовать хранящиеся в архивах партийные документы. Эти пожелания также учитываются при отборе материалов для журнала. Так, в разделе «Деятельность Центрального Комитета партии в документах» планируется подробно рассказать о работе съездов, пленумов ЦК, о ходе внутривнутрипартийных дискуссий 20-х годов.

«Известия ЦК КПСС» намерены продолжить публикацию воспоминаний видных деятелей партии о В. И. Ленине. Читатели уже познакомились с записками Н. К. Крупской, Г. Е. Зиновьева, Н. А. Угланова и рядом других. Готовятся к печати страницы мемуаров М. И. Ульяновой, А. В. Луначарского, новые письма Н. И. Бухарина и др. На страницах журнала найдут свое место и ранее не публиковавшиеся документы периода сплошной коллективизации, рассказывающие о судьбах крестьянства в конце 20-х — 30-х гг.

В планах на будущее — продолжение публикаций из эпистолярного наследия выдающихся деятелей советской культуры — писем в ЦК А. М. Горького, М. А. Шолохова, Б. Л. Пастернака, Д. Д. Шостаковича и др.

В. И. Кухтин из Краснодара полагает, что «поучительно было бы опубликовать на страницах «Известий ЦК КПСС» доклады Сталина и Ежова на февральско-мартовском (1937 г.) Пленуме ЦК ВКП(б), ведь именно с них началась волна массовых репрессий». **Д. Е. Игнатьев** (г. Кемерово) пишет: «Мы мало знаем о так называемой антипартийной группе В. М. Молотова, Г. М. Маленкова, Л. М. Кагановича и других. Просьба дать в журнале разъяснение по этому поводу». «Будут ли опубликованы материалы октябрьского (1964 г.) Пленума ЦК КПСС?» — спрашивает **И. Ф. Греков** (пос. Колпны Орловской области). В журнале предполагается опубликовать стенограммы ряда пленумов ЦК партии, имевших ключевое значение в нашей истории.

Многих читателей несомненно заинтересуют планируемые публикации о так называемых делах «ленинградского центра», «московской контрреволюционной организации — группы «рабочей оппозиции», «Еврейского антифашистского комитета», другие документы, отражающие работу Комиссии Политбюро ЦК КПСС по дополнительному изучению материалов, связанных с репрессиями, имевшими место в период 30—40-х и начала 50-х годов.

В планах редакции — публикация неизвестных документов периода Великой Отечественной войны и предвоенного времени. Предстоит опубликовать обширный, ранее не освоенный пласт архивных документов, среди которых — протоколы заседаний Политбюро ЦК партии, материалы Государственного Комитета Обороны и др.

В. Н. Черемской из г. Беслана (Северо-Осетинская АССР) высказывает такое пожелание: «Хотелось бы познакомиться на страницах

«Известий ЦК» с политическими портретами крупнейших политических деятелей советского периода нашей истории». Такого рода просьбы есть и в других письмах. В ближайших номерах журнала будет открыта новая рубрика: «Политические портреты». Здесь предполагается помещать материалы о руководящих деятелях партии на различных этапах ее истории. Откроют новую рубрику материалы, рассказывающие о членах и кандидатах в члены ЦК, избранных VI съездом РСДРП и возглавивших Октябрьскую революцию. К подготовке политических портретов Я. М. Свердлова, И. В. Сталина, Л. Д. Троцкого, Г. Е. Зиновьева, Ф. Э. Дзержинского и др. будут привлечены ведущие ученые, литераторы, публицисты, пишущие на исторические темы, научные сотрудники Института марксизма-ленинизма при ЦК КПСС, других научных учреждений.

Читатель благожелателен, но в то же время и требователен к своему журналу. В ряде писем, адресованных «Известиям ЦК», указывается на неточности и ошибки в опубликованных материалах, главным образом исторического плана. Они касаются биографических сведений о деятелях прошлого (разночтения в датах жизни, в написании фамилий и инициалов и т. п.). К сожалению, в первых публикациях не удалось избежать некоторых погрешностей. Одной из причин неточностей (говорим об этом не в порядке оправдания) являются искажения, сознательно произведенные в 30—40-е, а также в 50—60-е годы и попавшие в справочные и научные издания. Например, многим репрессированным в те годы произвольно указывались даты смерти, производилось как бы «рассеивание» их по различным годам. (Скажем, даже самые последние справочники указывают год смерти А. В. Чайнова — 1939-й. На самом же деле он был расстрелян в 1937 г.) Ряд ошибок в названиях партийных органов, наркоматов, министерств связан с многочисленными изменениями администра-

тивно-территориального деления страны и реорганизациями системы управления.

Но есть ошибки, которые ничем не могут быть оправданы. Например, в первых номерах журнала неправильно указан год рождения И. Ф. Арманд (правильно — 1874 г.); год гибели Р. Х. Раковского (правильно — 1941 г.) и А. И. Рыкова (правильно — 1938 г.), были разночтения в датах жизни А. Д. Цюрупы (правильно — 1870—1928 гг.). Подобные неточности, конечно, очень досадны, и журнал приносит читателям свои извинения.

Есть в почте «Известий ЦК» и письма, авторы которых ошибочно посчитали, что журнал допустил неточность. Так, у **А. В. Быкова** (Челябинская область), **Ф. Махарадзе** (г. Тбилиси), **Э. Б. Новикова** (г. Севастополь) и других недоумение вызвало то, что в тексте протокола первого заседания Политбюро ЦК РКП(б), состоявшегося 16 апреля 1919 г., (№ 3) нет фамилии И. В. Сталина, а на опубликованной фотокопии черновика протокола его имя указано в числе присутствовавших на заседании. Нет ли здесь ошибки, спрашивают читатели? Нет, в данном случае ошибки не произошло. В журнале приведен полный текст протокола по машинописному оригиналу, заверенному печатью ЦК. Именно он является официальным документом, а в нем, в отличие от рукописного черновика, фамилии И. В. Сталина нет.

В некоторых письмах содержатся вопросы, связанные с организацией работы журнала. Так, ветеран партии, войны и труда **С. С. Спицын** из Челябинска спрашивает: «В конце журнала указаны два адреса — ЦК КПСС и издательства «Правда». А по какому из них Вам писать? Неясно. Надо бы указать адрес для писем и телеграмм». Уточняем: первый адрес — тот, по которому следует направлять письма в журнал по поводу содержания публикаций. Это — адрес информационно-издательской группы Общего отдела ЦК КПСС. Второй — адрес издательства «Правда». По нему можно на-

правлять пожелания по вопросам подписки, печатания и доставки журнала, качества его полиграфического исполнения.

В. П. Ермаков из Арзамаса Горьковской области интересуется, что за текст на английском языке печатается на последней странице «Известий ЦК». Это краткое резюме, раскрывающее содержание данного номера. Поскольку «Известия ЦК КПСС» выходят пока только на русском языке, оно служит путеводителем по их страницам для зарубежного читателя.

Хотелось бы сказать и о письмах, которые поступили в журнал не по адресу. Речь идет о различных конкретных просьбах и жалобах личного характера, вызванных, как правило, бюрократизмом и волокитой в рассмотрении выдвигаемых трудящимися вопросов улучшения условий их труда и быта. Работа с ними ведется в подотделе пи-

сем Общего отдела ЦК КПСС, где они внимательно прочитываются, оперативно обрабатываются и направляются для рассмотрения и принятия мер в отделы Центрального Комитета, партийные, советские, государственные органы, в компетенции которых — разбираться в поставленных вопросах.

Таково в общих чертах содержание писем, полученных журналом «Известия ЦК КПСС» за первые восемь месяцев его возобновленного издания. Глубокое читательское доверие сочетается в них с высоким уровнем требовательности, призывами к всестороннему анализу и показу деятельности центральных органов партии.

**Информационно-издательская
группа Общего отдела
ЦК КПСС**



— 20 и 21 марта 1919 г. на VIII съезде РКП(б) состоялись заседания военной секции съезда. Вечером 21 марта вопросы военного строительства обсуждались делегатами VIII съезда на закрытом заседании. «Известия ЦК КПСС» начинают публикацию стенограммы этих заседаний.

— Что предшествовало октябрьскому (1922 г.) Пленуму ЦК РКП(б)? Подборку документов по этому вопросу читайте в рубрике «Из истории образования СССР».

— Завершает раздел обзор шестого номера «Известий ЦК РКП(б)» за 1919 г.

ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ЦЕНТРАЛЬНОГО КОМИТЕТА ПАРТИИ В ДОКУМЕНТАХ

(события и факты)

20—21 марта 1919 г.

Помещенная в прошлом номере «Известий ЦК КПСС» хроника деятельности Центрального Комитета партии включала рассказ о VIII съезде РКП(б), проходившем 18—23 марта 1919 года. Предлагаемая ниже публикация начинает знакомить читателей с ранее неиздававшейся стенограммой заседаний военной секции и закрытого заседания съезда.

Протоколы VIII съезда партии впервые были изданы книгоиздательством «Коммунист» в 1919 г., переизданы в 1933 г. Институтом Маркса — Энгельса — Ленина при ЦК ВКП(б) и в 1959 г. Институтом марксизма-ленинизма при ЦК КПСС.

Однако эти издания не были полными.

В них не включена стенограмма заседаний военной секции съезда 20 и 21 марта и закрытого заседания съезда 21 марта, на которых обсуждались доклад Г. Я. Сокольникова и содоклад В. М. Смирнова, доклад С. И. Аралова, тезисы по военному вопросу Л. Д. Троцкого, Г. Я. Сокольникова и В. М. Смирнова.

Из материалов закрытого заседания съезда 21 марта к настоящему времени опубликованы лишь речь В. И. Ленина (см. Ленинский сборник XXXVII. М., 1970, с. 135—140), фрагменты речи И. В. Сталина (см. Сталин И. В. Соч., т. 4, с. 249—250), а также тезисы Л. Д. Троцкого «Наша политика в деле создания армии» (в «Правде» и «Известиях» 25 февраля 1919 г.).

Неправленая стенограмма и материалы заседаний военной секции 20—21 марта, закрытого заседания съезда 21 марта хранятся в Центральном партийном архиве Института марксизма-ленинизма при ЦК КПСС (фонд 41, опись 2, дела 1—6). Все эти документы публикуются впервые.

В одном из архивных дел (фонд 41, опись 2, дело 2, л. 119—131) хранится заверенная подписью и печатью Государственного архива Октябрьской революции 15 июня 1923 г. машинописная копия текста «Военное строительство. Тезисы» (без указания автора). Текстологический анализ документа и стенограммы заседаний военной секции и закрытого заседания съезда 21 марта 1919 г. позволил установить, что автором указанных тезисов является один из участников дискуссии по военному вопросу на съезде С. К. Минин. Тезисы «Военное строительство» включены в настоящую публикацию в качестве приложения.

Напечатанные 25 февраля 1919 г. в газетах «Правда» и «Известия» тезисы Л. Д. Троцкого публикуются по тексту газеты «Известия»*.

В этом номере помещены: 1) стенограмма заседаний военной секции съезда 20 марта (вечернего) и 21 марта (утреннего); 2) тезисы Л. Д. Троцкого; 3) тезисы Г. Я. Сокольникова; 4) тезисы В. М. Смирнова.

Стенограмма заседаний военной секции съезда 21 марта (дневного и вечернего), тезисы С. К. Минина, заявление Е. М. Ярославского в президиум VIII съезда партии от военной секции и стенограмма закрытого заседания VIII съезда РКП(б) 21 марта 1919 года будут опубликованы в последующих номерах журнала.

* Текст, опубликованный в «Известиях», включает XIX тезисов, в «Правде» — XVIII. Отличие текста «Правды» от «Известий» — отсутствие в нем тезиса XV и измененная порядковая нумерация тезисов, начиная с XV-го. Тезисы XV, XVI, XVII и XVIII-й в «Правде» соответствуют тезисам XVI, XVII, XVIII и XIX-му в «Известиях». Ред.

VIII СЪЕЗД РКП(б)**Стенограмма заседаний военной секции съезда 20 и 21 марта 1919 года и закрытого заседания съезда 21 марта 1919 года****Заседания военной секции.**

Заседание первое. 20 марта, вечернее.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ*: Я поставлю на голосование следующее предложение: желают ли товарищи сначала открыть общие прения по имеющимся двум докладам?¹ (Принимается).

ЗЕМЛЯЧКА: Я предложила бы голосовать — положим ли мы в основу те или иные тезисы или же просто открываем дебаты.

ЮРЕНЕВ: Мы напрасно тратим время. Вопрос решен, что прения будут. Следовательно, вопрос о том, какой доклад положить в основу, выяснится в ходе наших прений. Вношу предложение прекратить прения по этому вопросу и приступить к обсуждению по существу этих докладов.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ: Может быть, мы положим на том, что мы сейчас откроем дискуссию, обменяемся мнениями и затем перейдем к конкретным предложениям? (Принимается). Итак, мы открываем прения. Я предложил бы ограничить время. Записавшихся 24 человека. (Принимается предложение ограничить время 10 минутами, принимается предложение закрыть список ораторов).

ПАВЛОВ: Я буду очень краток. Я думаю только, что нам не нужно забывать, что этот самый дух военщины, кастовый дух — это уже есть, и он проявляется с наглой самодержавностью. К стыду нашему нужно сказать, что этот кастовый дух проявляется даже среди наших дорогих товарищей коммунистов, которые знать ничего не знают, а дай им все во имя Красной армии. Под этим лозунгом часто скрывается безобразная отрыжка прошлого. Это самое грозное явление — этот кастовый дух, который не дает возможности красноармейским массам спаяться с рабочими массами на местах. Необходимо иначе повести партийную работу на местах.

Весьма возможно, что создание чисто военного партийного аппарата только усилит рознь и отчуждение товарищей-красноармейцев от остальных рабочих и красноармейских масс, потому что они только посматривают, как эта привилегированная каста такие дебоши закатывает в провинции, на местах, что это только ужас.

Прислушайтесь, что говорят товарищи с фронта. Я хочу сказать, что тем товарищам, которые здесь говорили о всемирном совнархозе, нужно проявить свой идеализм в военной работе. Товарищи забывают, что они коммунисты прежде всего, а не военные начальники. Замыкаясь в чисто военную сферу, они забывают об остальной работе, о работе партийной. Вот два основных положения, которые я хотел бы высказать. Необходимо съезду принять меры, чтобы вытравить этот дух военщины из всего государственного и партийного аппарата. Решение съезда будет авторитетно для наших мест.

В различных штабных управлениях сидят, явное дело, шкурники. Мне пришлось, приехав сюда, походить по всяким управлениям, — старые рожи, шкурники самой безобразной марки. Некоторые товарищи думают, что если мы их отсечем, что-то такое ужасное выйдет. Будьте

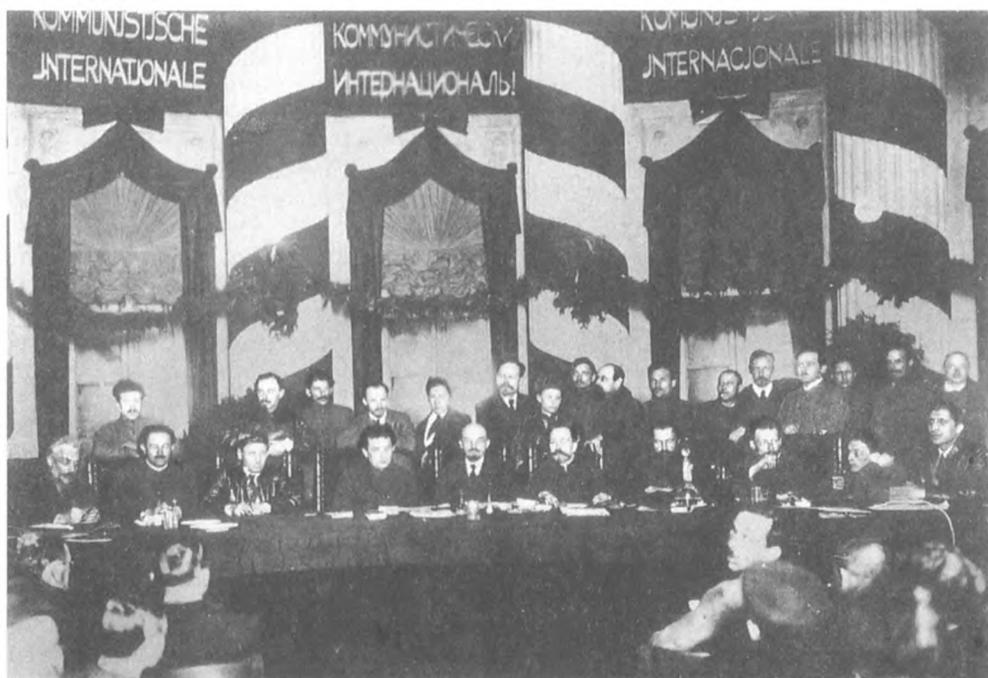
* В стенограмме нет упоминания о том, кто был председателем военной секции. Исходя из косвенных свидетельств (см. заявление Е. М. Ярославского в президиум съезда), можно предположить, что им был Е. М. Ярославский. Ред.

большевиками до конца. Если мы увидим, что вся эта штабная...— боюсь употребить некоторое такое выражение,— исчезнет, ничего страшного не случится. Я просил бы обратить особенное внимание на эти два пункта. Необходимо, строя наши партийные и красноармейские организации, ни в коем случае не отрывать их от местных партийных организаций, сосредоточивать партийную работу не в специальных военных комиссариатах, а только в партийных центрах, под руководством Центрального Комитета партии.

САФАРОВ: На пленуме съезда товарищи сделали несколько неудачных попыток нащупать так называемую оппозицию. Я должен сказать, что эти попытки были совершенно неудачны. Товарищ Юренев что-то сказал, что кто-то хочет выборного командного состава². Таких людей я не знаю, по крайней мере в нашей коммунистической партии. Товарищ Сокольников говорил, что кто-то хочет вернуть нашу армию к партизанскому периоду. Такие люди мне тоже не интересны. Если бы товарищ Юренев ссылался на какие-нибудь документы, это было бы гораздо правильнее, гораздо основательнее. Нужно поставить во всю ширь вопрос о том, что Красная армия должна быть не только объективным орудием классовой борьбы, но и субъективным, сознательным орудием рабочего класса.

Товарищ Сокольников правильно поставил вопрос. Он сказал: основной вопрос не о военных специалистах, а об овладении той громадной массой среднего крестьянства, которая составляет главную массу нашей Красной армии. Мне кажется, что на съезде партии можно ставить вопрос только так, а не иначе. Конечно, никто, по крайней мере подавляющее большинство нашей партии, не думает отказаться от использования военных специалистов, никто не думает, что можно, как говорится, по-мужицки, по-дурацки, с топором идти против танков. Борьба с такими противниками очень легка, но это борьба с ветряными мельницами. Этим вопросом заниматься не стоит. По существу, вопрос о военных специалистах, вопрос о привлечении и использовании в наших учреждениях чуждых нам элементов вполне естественно связан с другим вопросом, который затронул товарищ Сокольников,— с вопросом о среднем крестьянстве.

Когда был первый период, период революционной добровольческой партизанщины, нужно сказать, что нам не хватало элементарных основ военной организации. Масса, как таковая, в большей или меньшей степени была политически благонадежна. Они были более или менее политически подготовлены к той борьбе, в которой им приходилось принимать непосредственное участие. Если возьмете питерских красногвардейцев, то при них не нужно никаких политических отделов. В теперешней Красной армии мы этого не видим. И этого не может быть, поскольку мы имеем дело в подавляющем большинстве с мелкобуржуазными массами населения, которые гораздо более подготовлены в военном отношении, чем в политическом. И вот тут, именно в связи с этим, вопрос о военных специалистах приобретает сугубое значение. Если в этих добровольческих отрядах требовали военных специалистов, в них была отчаянная нужда, потому что не было людей знающих, могущих дать самые непосредственные указания самого элементарного характера, то та масса, с которой приходится иметь дело в настоящее время, политически не подготовлена. Военный специалист, попадая в эту среду, попадает в совершенно иную обстановку, чем он попадал раньше. В той среде он не мог оказать никакого вредного влияния на массы. В этой среде, поскольку замечается тенденция к бюрократизации нашего военного аппарата, которая господствует в военной политике нашей партии, постольку получается гораздо большая возможность использования этих лиц в корыстных, определенных классовых интересах. Ибо отрицать основной факт, что в подавляющем большинстве старое офицерство не на нашей стороне, это



В. И. Ленин в президиуме VIII съезда РКП(б) в Свердловском зале Кремля.

Слева направо: сидят — П. Г. Смидович, Ж. Садуль, Г. Е. Евдокимов, Г. Е. Зиновьев, В. И. Ленин, Л. Б. Каменев, Е. А. Преображенский, Г. Л. Пятаков, К. Б. Радек, В. А. Аванесов; стоят — Г. И. Сафаров (?), Г. Я. Сокольников, И. В. Сталин, Н. И. Бухарин, В. В. Шмидт, М. Ф. Владимирский, К. Т. Новгородцева, И. Н. Стуков, Н. Н. Крестинский, Ф. А. Сергеев, Л. С. Сосновский, П. А. Красиков, А. С. Енукидзе, не установлен, В. П. Милютин, Я. С. Ганецкий.

Не ранее 18 — не позднее 23 марта 1919 г.
 Фотограф Л. Я. Леонидов.
 Фото из фондов ЦПА ИМЛ при ЦК КПСС.

значит сознательно закрывать глаза. Вопрос идет не о том, чтобы выбрасывать офицеров, а о том, чтобы их использовать в интересах коммунистической революции.

И вот, поскольку мы подходим к этому важнейшему вопросу, перед нами ставится вопрос о роли коммунистической партии. В белой армии основной кадр составляет что? То же самое офицерство, которое связано своими интересами с ней. В Красной армии основным кадром может быть кто? Только пролетарские и полупролетарские элементы и для связи между ними может быть годна только партийная связь. Товарищ Сокольников говорил, что были претензии телеграфистов на телеграф, железнодорожников на железные дороги, а теперь коммунистов на Красную армию. Это сравнение в высшей степени неудачное. Если кто имеет право на Красную армию, то это в первую очередь коммунистическая партия, ибо Красная армия является орудием Советской власти, а именно, товарищ Сокольников, коммунистическая партия стоит во главе этой власти. Конечно, нельзя давать партийным ячейкам права непосредственно вмешиваться в распоряжения должностных лиц, непосредственно вмешиваться в военную деятельность. Но нужно партии найти определенные формы, направляющие все строительство Красной армии.

Эти формы не найдены. У нас имеется инструкция Центрального Комитета партийным ячейкам³ Эта инструкция предусматривает, что военные комиссары должны руководиться деятельностью партийных ячеек. Но очень мало таких комиссаров, которые действительно действу-

ют по этой инструкции. В большом количестве случаев мы имеем дело с такими лицами, которые используют эти инструкции для того, чтобы пользоваться правами на основании этих инструкций. Тогда вопрос о политическом охвате этих неорганизованных масс является основным вопросом. Вместо этого мы имеем определенную бюрократизацию военного аппарата. В инструкции не указаны взаимоотношения военкомов с политотделами, не указано, какая партийная связь существует между политотделами. Совершенно неизвестно, какому руководящему партийному центру подчиняются политотделы всех фронтов, всех армий, Всебюроенкомом⁴ Мы не знаем, чтобы там был кто-нибудь из членов Центрального Комитета, чтобы он стоял во главе Всебюроенкома. Мы не знаем, чтобы эти отделы были в некотором роде филиальными отделениями ЦК.

Итак, товарищи, поскольку мы не ставим этого основного вопроса об организации партийного охвата всего строительства Красной армии, постольку все наши разговоры о недостатках в области формирования, в области комплектования частей и т. д. не приведут ни к чему. Все эти проклятые вопросы не будут разрешены. У нас дело обстоит не так благополучно, как полагают наши военные писатели-марксисты, а ля товарищ Смилга⁵ Нужно определенно сказать, что тут требуется властная вмешательство партии. Это не партийный синдикализм, это неизбежное вмешательство партии в революцию.

МЯСНИКОВ: Говорят, что по военному вопросу у нас имеются, с одной стороны, ЦК партии, а с другой — оппозиция. Я нахожу, что оппозиции в военном вопросе вообще нет. У нас военный вопрос и военная политика развиваются зигзагообразно. Сам ЦК партии, в частности товарищ Троцкий, постоянно меняет свою точку зрения, и мы не знаем определенно, какая точка зрения должна восторжествовать в военном деле. Да это и понятно, так как наша армия слишком молода. Необходимы целые десятилетия, чтобы мы выковали свою армию. Об этом не приходится говорить. Теперешний наш съезд должен собрать мнения товарищей с мест и разрешить этот вопрос в его основах. Неоднократно военный комиссариат наш видоизменялся, то погружался в другие организации, то сам их поглощал. Всероссийское бюро военных комиссаров существует, его же функции довольно неясны. Я, например, там получал только билеты на проезд.

Я перейду непосредственно к практической стороне. Товарищ Сокольников, к сожалению, неудовлетворительно разрешил этот вопрос. Более удовлетворительно к нему подошел содокладчик, и я хотел бы взять в основу как раз его положения и более развить эти положения. Вместе с тем я не согласен с некоторыми и его доводами. Вопрос о военных специалистах ставится неправильно самим товарищем Троцким. Никто из нас не может говорить, должно их использовать или нет. Но как? Этот вопрос надо разрешить.

С моей точки зрения, мы военных специалистов должны использовать не на командных должностях, а как консультантов, не давая никаких командных прав. Я по своему опыту знаю, по опыту работы на Эстляндском фронте, что они под контролем работали не хуже, чем теперь. Они не имели никаких командных прав, но зато они не предавали нас, не саботировали. Нам говорят: если вы не дадите им прав, вы не получите того, что теперь получаете. Эти требования выставляются военными специалистами. Почему они требуют этого? Да потому, чтобы лучше саботировать, чтобы не быть контролируемыими. Если мы военных специалистов поставим исключительно как специалистов, лишим командных должностей, этот вопрос разрешится. Конечно, никто не отрицает, что военные специалисты, которые являются коммунистами и революционерами, должны быть на командных должностях, а такие, которые не на советской платформе, должны быть лишены прав начальников.

Военные специалисты — чуждый нам элемент. Они теперь имеют много прав и внесли в нашу армию много дефектов и отрицательных сторон, о которых говорил товарищ Смирнов. Во-первых, вопрос о титулах. Говорили, что это вопрос мелочный. Но это не мелочный вопрос с точки зрения простого солдата. Если бы это было так, то не секретным путем был бы издан приказ о том, что генеральский чин должен носить звезду на рукаве⁶. Так что этот вопрос является для нас важным вопросом, поскольку эти привилегии эксплуатируются среди масс не в нашу пользу.

Дальше о привилегиях. Громадная разница между окладами специалистов военных и специалистов в области промышленной и хозяйственной, — возьмем, например, хотя бы оклады машинисток. Машинистка в военном ведомстве получает 900, а в советском учреждении — 600—700. Люди бегут туда, и в военные организации попадают люди, не призванные для военной деятельности. Привилегий в военных учреждениях не должно быть. Каждый специалист, каждый военный старается свой тыл подвести под фронт. Когда у нас фронт за 600 верст, вся Россия является фронтовой полосой, и все получают по несколько пайков.

Вопрос об уставах также очень большой вопрос. Кто их разрабатывал? Мы? Да нет, те же самые генералы, которые разрабатывали царские уставы. Я знаю одного военного комиссара — орловского друга Семашко⁷. Там в уставе слова «царь» и так далее вычеркнуты и заменены словами «Советы, Ленин». Скажите, что такое солдат? Солдат есть слуга царя и отечества. А в его уставе говорится: это есть слуга Советской власти, который должен защищать ее от внешних и внутренних врагов. Массу таких дефектов найдете во всех уставах. Если вы возьмете устав гарнизонной службы, там говорится, как должно отвечать. К чему это нужно? Когда товарищ Троцкий, плохо сидя на коне, выезжает на парад и осматривает свои части, это нужно, это я понимаю, но когда мы пишем целый устав, который проклинали царские армии, так это совершенно не нужно. Вы таким образом возбуждаете против себя солдат.

Вопрос о дисциплине, — здесь двух мнений быть не может. Что такое дисциплина? Все то, что нужно исполнять по приказаниям начальника. Вряд ли найдется кто-нибудь, кто бы отрицал ее необходимость — другого выхода не имеется. Мы должны отвергнуть, конечно, выборное начало. Я не буду распространяться по этому поводу.

Здесь говорилось о партийной работе. Она нужна и нужно выработать определенный модус *, которым должна руководиться партийная ячейка, но я должен указать, что, к сожалению, на местах наши партийные организации сами как будто бы не заинтересованы в том, чтобы проникать в нашу армию и работать в ней партийно. На фронтах что делается? В большинстве частей не имеется настоящей партийной организации. Съезд должен выработать по этому поводу определенный модус.

Много говорилось о мобилизации. К сожалению, декреты не дают определенных указаний, кого считать трудящимися. Мы говорим: все служащие советских учреждений. А между ними больше половины — белогвардейцы и теперь. Мы должны постановить, что мы должны брать только рабочих, которые работают на фабриках и заводах, и коммунистов. Тот унтер-офицерский состав, относительно которого был издан приказ о его привлечении, — все это кулаки. Ведь унтер-офицера старой армии кто такие? Учебные команды назначались из деревенских кулаков.

Далее, никто не остановился сегодня в своих докладах на снабжении армии. Это большой вопрос. Органы снабжения поставлены из рук вон плохо. Между тем мы должны снабжение поставить как следует.

Я, товарищи, хотел остановиться на весьма [важных] вопросах

* Так в тексте. Ред.

и просил бы дать мне две минуты, чтобы сказать насчет оперативных центров. (Предложение принимается).

Как должен быть организован командный состав? Низший командный состав до полковника должен быть, безусловно, наш, но, к сожалению, в наших военных учреждениях не обращают должного внимания на воспитание нашего командного состава. К сожалению, наш командный состав только выводится на парады — и больше ничего.

К сожалению, выходящие из инструкторских курсов командиры не оказываются на высоте положения. Что касается высшего командного состава, он, на мой взгляд, должен быть совершенно иначе организован. Я здесь совершенно не схожусь с товарищем Смирновым. Должно быть единоличное начало в армии. Коллективность мешает. Командиром должен быть свой человек. Всякий свой человек может командовать, если при нем будет специалист на должности начальника штаба.

АЛЕКСАНДРОВ: Я бы хотел, чтобы все ораторы, которые работают по организации Красной армии, держались ближе цели, конкретнее, практичнее. Товарищ Сокольников сегодня нам указал, что у нас классовой армии нет. Была вначале, а потом наполнилась кулацкими элементами. Это правильно. Надо вам сказать, что за последнее время этот кулацкий элемент, который набирается по мобилизации, буквально деморализовал всю нашу армию. Зачастую за последнее время в деревне самодуры-комиссары и председатели волостных совдепов чрезвычайный налог с кулаков перелагают на среднее крестьянство. Это обстоятельство отражается на нашей армии в высшей степени отрицательно. Мне пришлось выслушивать тысячи жалоб, получать тысячи бумаг, где и курсанты и красноармейцы жалуются, что, дескать, мы служим в армии, а нас между тем облагают. И вот в Орловской губернии в Брянском уезде, в Пронском и самом Орловском мы переживаем в высшей степени нехороший момент. Этот момент отмечается восстанием местного гарнизона⁸ Кулацкий элемент там не пошел на войну, не сочувствует нам, не понимает наших задач.

Дезертирство разлагает нашу армию. В этом громадную роль играет раскладка чрезвычайного налога. Это одно обстоятельство. Нужно сейчас же обратить внимание, чтобы очистить нашу армию от кулацких элементов. Иначе всякие разговоры о классовой армии будут одними разговорами. Второе. Сколько мы ни боремся против дезертирства этими революционными трибуналами,— ничего не выходит. Дезертирство все время увеличивается, иногда падает. Там, где стоят во главе полка подходящие люди, там дезертирство уменьшается. Там, где комиссары не на своем месте,— оно увеличивается. Я думаю, что причины заключаются в основах комплектования нашей армии. Надо сейчас же сделать, чтобы партийный съезд изменил систему укомплектования армии, чтобы перейти на ту систему, которая была у нас при самодержавии. Рязанских гнали в Тамбовскую [губернию], а тамбовских во Владимирскую. Почему? Да потому, что, когда я спрашивал [дезертиров] — зачем же ты ушел, ты знаешь, что помещик заберет землю,— [они отвечали]: да пошел в деревню 15 верст, чтобы привезти хлеба. Ну что же будете делать. Надо поэтому изменить систему укомплектования армии, т. е. надо выбросить за борт территориальное укомплектование.

Дальше, что касается специалистов и комиссаров, то и в прессе, и в разговорах, когда говорили о комиссарах, то единственный вывод, что комиссары никуда не годятся. Комиссары не были связаны совершенно с партийными организациями, это по большей части зеленые юнцы, коммунисты 18 и 17 года, а то и 19-го. Что же делать? Ясное дело, что если к какому-нибудь опытному специалисту попадает такой комиссар, то специалист его моментально ассимилирует, берет под свою руку, и комиссар превращается в денщика специалиста. Ясное дело, что единственный исход, чтобы при главном штабе создать такую школу, где бы мы обучали

этих комиссаров. Туда надо послать дельных товарищей, и в продолжение 2—3 месяцев мы могли бы получить хороших комиссаров. Да, товарищи, комиссары в армии имели в прошлом и настоящем крупное историческое значение. Если комиссар на месте, если он заглядывает в цейхгауз, канцелярию, школу, то такой комиссар действительно может поднять дух армии.

Конечно, без специалистов мы не обойдемся, об этом не стоит говорить.

Устав надо переработать. Устав деморализует нашу армию, устав настраивает нашу армию контрреволюционно. Те места, которые позволяют специалистам иметь лакеев, денщиков, которые чистят им сапоги, надо отменить и надо выработать действительно устав пролетарской Красной армии. Дальше относительно командных курсов. Надо было бы перенять тот опыт, который имеется у наших врагов. Все дивизии и бригады должны быть разворачиваемы около определенного ядра коммунистов. Вот единственные конкретные меры, которые могут нас спасти.

ЯРОСЛАВСКИЙ: У нас на съезде отсутствует самый крупный деятель по армии товарищ Троцкий⁹. Может быть, он бы более талантливо защищал те предложения, которые он выдвигает. Но еще до съезда было видно, что товарищем Троцким овладели значительные сомнения. Был издан целый ряд приказов относительно назначения ордена Красного Знамени, относительно того, что уставы должны быть переработаны. Когда ему указывали на целый ряд мест этих уставов¹⁰, он был чрезвычайно поражен, что он их утвердил. Я должен здесь несколько остановиться на истории этих уставов. В комиссии, разрабатывавшей во Всероссийском главном штабе¹¹ этот устав¹², мною было сделано предложение в присутствии товарища Дзевялтовского его в таком виде не издавать, а разослать в виде проекта во все военные организации для того, чтобы товарищи могли по поводу его высказаться. Этого Всероссийский главный штаб не сделал. Больше того, когда Всероссийский главный штаб разослал несколько экземпляров этого устава военным комиссарам округов, в том числе и мне, мы сделали некоторые поправки, эти поправки не попали в устав. Таким образом я должен констатировать, что здесь проявилась небрежность тех, кто утверждал этот устав. Я думаю, мы в дальнейшем не будем касаться этого.

Мы все, очевидно, согласны с тем, что устав в том виде, в котором он издан, не может быть одобрен ни одним коммунистом. Этот устав нужно переработать, и, может быть, мы примем постановления, что товарищи будут вносить поправки, и Всероссийский главный штаб или Реввоенсовет Республики¹³ декретирует это в виде отдельных постановлений. С этим мы можем покончить.

Далее я хотел бы остановиться на очень важном вопросе относительно бюрократизации наших учреждений. Здесь, например, товарищи коснулись вопроса о снабжении. Товарищи с фронта знают, какие муки они претерпевают здесь, когда нужно что-нибудь получить. Нужно зарегистрироваться в районном комиссариате, затем в городском комиссариате, затем обратиться в главное хозяйственное управление, потом в окружное хозяйственное управление. Из окружного хозяйственного управления получается разрешение выдать из такого-то интендантского склада, где в конце концов ничего не оказывается. Ему говорят, надо поехать в такой-то город. За долотом он едет в Иваново-Вознесенск. Был специальный съезд по вопросу снабжения¹⁴, но я должен констатировать, что в этом деле не хватает какой-либо упорядоченности. Это все надо во что бы то ни стало пересмотреть.

Я хотел остановиться на целом ряде еще самых противоречивых распоряжений, которые исходят из этих разнообразных учреждений. Высшая военная инспекция¹⁵ дает одни толкования, одни распоряже-

ния, товарищ Юренев — другие по одному и тому же вопросу. Происходят недоразумения между комиссарами. Обращаются в Высшую военную инспекцию, а Высшая военная инспекция не знает положения о комиссарах. Говорят, что нужно обратиться с этим к товарищу Юреневу, тогда как это к нему никакого отношения не имеет. Это происходит оттого, что по целому ряду вопросов не существует никакого определенного положения. Я напомню товарищу Юреневу, что на I Всероссийском съезде военных комиссаров были выработаны положения о правах и обязанностях военных комиссаров¹⁶ Где они находятся?

ЮРЕНЕВ: Они провалены.

ЯРОСЛАВСКИЙ: Тогда нужно было сказать, что все предложения, которые были выработаны, они провалены. Извольте выработать другие. Ничего этого нет. Военные комиссары работают без всяких положений. У них происходит целый ряд столкновений. При таких условиях они не могут планомерно работать, а Всероссийское бюро военных комиссаров, которое должно было это выработать, ничего не сделало. Отчего это происходит? Почему надо обращаться к товарищу Юреневу? Совершенно не разрешен вопрос о том, какие функции наших комиссаров. Это ЦК должен был разработать давным-давно, должен был сказать, какие это права и обязанности. Эта работа идет отвратительно. Когда положения поступают во Всероссийский главный штаб, они выходят разработанными через 6—7 месяцев. Штаты представляются в апреле месяце, выходят к концу года. Все это необходимо переработать.

Я бы хотел два слова сказать еще о некоторых действительно крайне неудачных опытах, которые мы проделали. Никто из нас здесь не стоит за партизанщину. Товарищ Троцкий, будь он здесь на съезде, не позволял бы себе того, что позволил товарищ Сокольников, не говорил бы об этом, как будто это было нечто позорное во всей нашей истории. Партизанщина имеет славную страницу истории, а вы изображаете так, что это позор. Нужно было исправить эти ошибки, но нужно было сказать, что эти партизанские отряды не одно лишь плохое делали.

Что же сейчас происходит? Издается приказ о призыве всех унтер-офицеров. Их организуют в ударный батальон и происходит какое-то позорище. При первой отправке было что-то неслыханное. Разгромы, черт знает что. Таким экспериментам нужно положить конец. Затем, я думаю, — здесь, очевидно, на этот счет мнение тоже единодушно установилось и мы на этом долго не будем останавливаться, — по вопросу о Всероссийском бюро военных комиссаров, о его функциях, что вся политическая работа должна вестись ЦК.

ОКУЛОВ: Я хотел сказать несколько слов по вопросу об уставах. Конечно, уставы плохие. Имеется масса мест, которые подлежат устранению. Но все-таки критика уставов здесь по существу была несправедлива. Эти уставы критиковали с той точки зрения, что там слишком много формальностей. В некоторых уставах точность формальных определений совершенно необходима. Посмотрите выписку из протокола Петроградского Совета, где приводятся результаты ревизии несения караульной службы в Петрограде, причем оказывается, что благодаря отсутствию совершенно определенных уставных указаний о том, кого можно подпустить к денежному ящику, кого нельзя, караульные посторонним совершенно людям показывали то, что не имели права. Одному даже постороннему человеку, приехавшему по поручению Петроградского Совета посмотреть, что знает солдат, разрешили уехать на том броневике, на котором никоим образом разрешить нельзя было.

Мне кажется, необходимо, чтобы устав имел бы совершенно определенную формальную структуру, понятную для каждого солдата. Я думаю, что с этой стороны необходима определенная формалистика. Кроме некоторых вещей, как развод караулов, в общем эта сторона устава в пределах военной техники достаточно разработана.

Товарищи, очень много здесь говорили о том, что военные специалисты совершенно не удовлетворяют нашим требованиям. Если говорить о работе военных специалистов, то при той окончательной справедливости, с которой мы должны говорить здесь на партийном съезде, мы обязаны сказать, что и работа коммунистов в армии оставляет желать много лучшего. Возьмем хотя бы участие отдельных работников в боевой работе. В этом отношении авиация дает ужасающие результаты для наших товарищей коммунистов. Я приведу несколько цифр. Например, цифры такие: среди старших начальников — коммунистов 45 процентов, начальников отряда — 17 процентов, прочих летчиков — 11 процентов. Чем выше должность, тем больше коммунистов. Часы полетов: коммунистов — 25 процентов никогда не летавших, а имеющих менее 10 боевых часов — 75 процентов. Теперь что касается бывших офицеров — более 10 часов — 61 процент.

ГОЛОС: А куда они улетали?

ОКУЛОВ: Куда летают, я знаю, чуть меня не увезли в белогвардейский стан на автомобиле. Я хочу поставить разговор на почву совершенно серьезных цифр. Будьте добры отнестись критически.

Если мы от авиации перейдем к общей военной работе и посмотрим, как идет работа, с правильно организованными кадрами и без кадров, то мы увидим, что подавляющее большинство таких неправильных формирований фактически при проверке оказываются совсем небоеспособными. Можно назвать целый ряд таких, как 2-я Московская, 6-я дивизия, Московская рабочая дивизия, 11-я стрелковая, Николаевская, где погиб товарищ Линдов¹⁷, затем ряд дивизий с Южного фронта. В высшей степени интересна характеристика с точки зрения боевой подготовки такого привилегированного партизанского отряда, как отряд ВЦИК. Если вы посмотрите результаты инспекции этого отряда, то вы увидите, что, благодаря чисто технической неподготовленности его состава, целый ряд основных сведений, которые должен знать каждый солдат, совершенно ему неизвестны. Не знают целого ряда самых элементарных вещей. Товарищи, дорого оплачивается это наше самоученичество.

Поэтому из целого ряда данных, которые можно получить о работе военного ведомства, мы должны неизбежно сказать, что никаких разговоров об уничтожении или ограничении военных специалистов в армии быть не может. Чтобы судить о том, как велика нужда в них, я могу сказать, что для работы в округах, без которой стоят наши формирования, нам требуется 18.000 специалистов, а нам удалось дать со всеми коммунистами и со всеми, которых мы считаем пригодными, только 8.000 с небольшим, причем туда не входят фронтовые требования, ни одно, кроме Восточного фронта. Таким образом, вы видите, что при всем напряжении мы можем дать только 44 процента. Все товарищи с фронта знают, что такое отсутствие подкреплений, что такое переутомление фронтовой армии. А ведь без этих специалистов все наши формирования останавливаются.

Я хотел подчеркнуть, что еще долго мы не сможем отказаться от труда военных специалистов нашей армии и очень долго не будет сколько-нибудь образованных в этом отношении коммунистов, потому что то, что нам дают и могут дать теперь на фронт, это люди, знающие несколько страниц военных книг, и доверять им ответственную задачу — это значит производить опасные эксперименты. Вот это, по-моему, чрезвычайно важное обстоятельство, которое у меня лично возникло в связи с вопросом о роли военных специалистов.

ГОЛОЩЕКИН: Надо прежде всего просто отбросить в сторону все возражения и все доказательства, которые идут с официальной стороны насчет специалистов, ибо, я повторю, нет ни одного человека, который отрицал бы специалистов. Не в этом вопрос. Как раз говоря так, они показывают, что они вопрос ставят несерьезно. Это показал сейчас

Окулов своими цифрами. Если бы я на этом остановился, то я потратил бы свои 10 минут и это ни к чему бы не привело.

Какой вопрос мы обсуждаем? Вопрос ли академический о том, как вообще нужно строить какую-то новую армию, вопрос о том, нужны ли специалисты или нет, или вопрос практический, который мы должны решить сегодня же и завтра провести его в жизнь, вопрос, от которого зависит все наше будущее и настоящее? Вопрос именно так ставится. Если бы докладчик ЦК так поставил вопрос, он сказал бы о том, что творится во всех округах, сказал бы, что творится на фронтах. Если бы съезд это услышал, у него бы волосы встали дыбом. Мы принесли массу жертв, нет такой жертвы, на которую партия не пошла бы для того, чтобы победить, построить боеспособную армию, и если у нас сейчас положение такое, что же делать. Только так нужно было поставить вопрос.

Когда я голосовал против предложения товарища Розенгольца о том, чтобы сейчас обсудить отдельные пункты, то это не потому, чтобы их не надо было обсуждать. Их надо обсуждать, но вопрос идет не о том, вопрос идет о верности всей линии, об изменении всей военной системы. Этот устав сам по себе — это есть продолжение той линии, отсутствие всякого творчества в построении Красной армии.

Остановимся хотя бы на одном вопросе, на вопросе о командном составе. Командный состав играет огромную роль. Остановимся на командующем составе, начиная сверху. Командование всеми силами Советской республики. В этом отношении мы сделали огромный шаг вперед, когда мы перешли от командования отдельными отрядами, от командования отдельными фронтами к командованию всеми силами Российской Республики. Мы сделали огромный шаг, но сделали только формально.

А как он осуществляется на деле? Кто имеет хоть немного практики по фронту, он знает, что у нас было командование очень плохое или вовсе не было. В чем состоит командование? В том, чтобы распоряжаться имеющимися силами и бросать в каждую данную минуту туда, где в данный момент наиболее она нужна, в том, чтобы определять важнейшее направление и в связи с этим ставить другим фронтам определенные задачи. Было ли это? Да, было некоторое время, когда говорили: сейчас главный Южный фронт, потом, кажется, другой. Но изменялись ли наши задания по отношению к другим фронтам? Нет. Всегда одна и та же телеграмма при всех положениях была: наступайте и наступайте. Наступайте, не считаясь абсолютно ни с моральными, ни с физическими, ни с материальными силами данной армии.

Я бы вам рассказал историю одной из армий, а если хотите, трех армий, которые я знаю. Видно было, что общее командование совершенно не изучило своей армии, не знает своей армии. Если бы вы знали, что представляла собой 3-я армия, которая в течение 5 месяцев погубила 25.000 революционных пролетариев Урала, если бы вы знали этот фронт! Вы его не знаете, как его не знает товарищ Троцкий. И мы это докажем — член ЦК Троцкий не знает работы областного комитета партии¹⁸ и народный комиссар по иностранным делам не знает 3-й армии.

ГОЛОС: Правильно.

ГОЛОЩЕКИН: Как не знает товарищ Сокольников, когда он сегодня говорил о том, что Восточный фронт терпел поражения от несварения подкреплений. Нечего сваривать, товарищ Сокольников! Мы страдали все время от отсутствия резервов, мы страдали от того, что 5-ю армию заставляли все время наступать, когда не было никакой физической возможности. У вас не было правильного командования, не было правильного формирования, не было знания фронта. Вот как обстоит дело. А как обстоит дело на фронтах? Не более — не менее, как полтора месяца тому назад представители фронта говорили: Сибирское бюро¹⁹ вообще не

нужно более, так как мы идем на Сибирь триумфальным шествием. Вот как вы знали армию!

Наше командование — это командование кабинета, решение задач на карте. Делают великолепные обходы на карте, не зная, какими силами нужно это сделать. О том, что делал областной комитет, мы вам ответим в печати, и вы хорошо это знаете.

Дальше, что касается политической работы, то вся партийная работа в штабах — это ерунда, пустяки, смех. Товарищи, в том-то и дело, что мы не говорим против специалистов, мы говорим о всей системе. Мне не удается подробно остановиться на том, как стоит вопрос с формированием, с политической работой. У нас имеется Реввоенсовет, дающий приказы, имеется Высшая военная инспекция, имеется Совет обороны²⁰, Предреввоенсовета, дающий приказы из поезда, и Подвойский²¹, тоже дающий из поезда. Вот что мешает работать. Я спрошу товарищей, сделали ли вы хоть одно совещание ответственных работников, хотя бы Реввоенсоветов фронтов и армий для того, чтобы решить какой-нибудь вопрос, вопрос о том, какой фронт имеет наибольшее значение и как выйти из этого положения? Пробовали ли вы использовать опыт года гражданской войны? Нет, вы этого не сделали в пределах всей России, не делаете в пределах армий. Когда здесь было Всероссийское совещание окружных военных комиссаров и окружных руководителей²², то не попробовали даже собрать окружных военных комиссаров-коммунистов, чтобы решить, как выйти из этого положения. Вот как обстоит этот вопрос. Так вот, товарищи, нам необходимо использовать опыт коммунистов, имевших уже год гражданской войны.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ: Мне сообщили, будто бы здесь присутствуют не члены съезда.

МИЛЮТИН: Дело в том, что было постановление, что секция может приглашать не членов секции.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ: Вносится предложение обсуждать при закрытых дверях. Заседание у нас закрытое.

МЯСНИКОВ: Товарищи, я хочу указать некоторые факты, которые указывают на недостатки военного ведомства. Здесь говорили по поводу командного состава. Как организуются наши курсы? Были курсы два месяца. Там изучали, как воевал Суворов, Наполеон, сколько в Швейцарии офицеров и т. д. Когда коммунисты стали протестовать, полковник Генерального штаба заявил им: я вас арестую — и больше ничего.

Теперь, товарищи, я здесь укажу, как в губерниях, на местах происходит инструкторование. Нет ни одного представителя, который бы ясно указал, как надо работать. Не знаешь, какому богу веровать. Военные контролеры приезжают на места, отдают предписание, говорят: за неисполнение арестуем. Были факты, когда военный комиссар арестует. Затем дают телеграммы: считать вне всяких подозрений. Как можно так работать! Сколько погибло коммунистов. Масса была расстреляна. Были представители от фронтов, которые себя рекомендовали. Был такой случай: приехал, членов волостного Совета посадил, всех кулаков вооружил. Наши товарищи коммунисты его убили. Дают приказ: карать весь уезд. Экспедицию — на уездный исполком. Мы запросили Москву. Нам ответили: у нас такого нет. Штаб Восточного фронта посылал на места таких работников, которые действовали во вред Советской власти, разлагали Красную армию.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ: Вы говорите об общих недостатках нашего механизма.

МЯСНИКОВ: Я отлично знаю, что говорю. Формируемые части бегут, потому что не получают денег по три месяца. Возьмите тыловое ополчение. Все, что был призван в тыловое ополчение, освобождены как специалисты. Вместо того, чтобы собрать 2.000, собрали 100 человек. А борьба с дезертирством? Есть постановление²³, есть телеграмма из

центра, а революционные трибуналы их направляют домой. Мы здесь говорили о снабжении. У нас в Симбирской губернии до 30.000 гарнизона, и красноармейцам дают на 2 дня одну селедку. Теперь получают телеграммы, что Симбирская губерния восстала²⁴. Это потому, что наш бюрократизм разложил Красную армию.

ЮРЕНЕВ: Товарищи, мне лично думается, что настроение слишком нарастает. Я не знаю, чем кончил бы следующий товарищ. Вероятно, истерикой. Мы здесь говорим о совершенно особой области нашей коммунистической работы. Когда говорили товарищи коммунисты, мне казалось, что речь идет о недостатках партийной работы. Не нужно забывать того, что мы назначаемся через ЦК. Но нельзя ЦК превращать в такой гипертрофированный орган, который должен был бы взять на себя функции военного ведомства. Необходимы отдельные ведомства — из этой железной необходимости не выскочишь. Нужно конкретно оценивать положение.

С этой точки зрения я подойду к вопросу о комиссарах в командном составе и злополучных специалистах. Прежде всего товарищи указывали, что нет определения прав и обязанностей комиссаров. Совершенно верно, их нет. Но если бы вы хоть сколько-нибудь серьезно, товарищи, посмотрели на наш комиссарский состав, что он из себя представляет...

ГОЛОСА: Начиная сверху. (Аплодисменты).

ЮРЕНЕВ: ...и продолжая окружными комиссарами, сходя ниже и ниже. Если мы пойдем на почву взаимных комплиментов, товарищи, то мы, вероятно, друг другу наговорим очень много кислых вещей. Вопрос о комиссарах — это большой вопрос для нас и в конце концов вопрос трагический для всей нашей партии. Нам нужно дать десятки тысяч комиссаров, откуда вы их возьмете? Товарищ Александров говорит: надо их рожать. Это ответ единственно разумный, но я думаю, что мы на это не можем пойти, и мы знаем, что этих комиссаров у нас нет. Нашим комиссарам нельзя дать слишком больших прав, это совершенно ясно. И вот, например, приходят с кавказского фронта представители, говорят: дайте хоть каких-нибудь. Приходится посылать хоть каких-нибудь. Но мы видим, как с каждым днем коммунисты становятся все более юными. У меня есть коммунисты, которые поступили в январе 19 года. И им даем должности. Здесь вопрос более глубокий, чем товарищам кажется.

Дальше. Вопрос относительно командного состава. Это тоже вопрос — не такой вопрос. Товарищ Мясников, который хотел этот вопрос решить так просто, он не рассказал, каковы были результаты тех операций, которые проводились там, где были свои люди. Мы не знаем там блестящих побед. В том-то и трагедия нашей революции, что она, оттолкнув интеллигентские слои, выбросив их за борт, совершенно не дала в области командования сколько-нибудь крупных талантов. Это нужно признать. Наша военная коммунистическая среда бедна талантами. Получится ерунда в квадрате, если мы будем назначать на фронт командирами комиссаров, а военных руководителей дадим в качестве консультантов. Консультантов можно иметь здесь в Москве, но в боевой обстановке, где нужно вопросы решать скоро, там должна быть одна голова, которая крепко думает. Мы прекрасно знаем, как мало у нас хорошего командного состава. Я лично должен сказать относительно того способа, который предлагает товарищ Смирнов, что даже здесь у нас внутри в коренной Совдепии мы вынуждены отказываться от коллегиальной системы работы, ибо мы знаем, к чему это приводит: к бесконечным резолюциям, контррезолюциям, пунктам и контрпунктам. В вопросе командования должна быть, безусловно, централизация, должно быть единоначалие, ибо нет ничего более пагубного там, когда двоевластие. Ставить на голосование вопрос о том, совершать ли такую операцию или нет, где большинство случайно может стать на сторону той группы, которая невежествен-

на в военных вопросах,— это самые обыкновенные пустяки Советской республики.

Здесь говорили об окладах. Я только обращаю ваше внимание, товарищи коммунисты, на то, что говорили об окладах начальников и наших комиссаров. Но нужно сказать и об окладах красноармейцев и коммунистов. Об этом мало говорили, об окладах товарищей коммунистов, работающих в Красной армии. Об этом нужно было говорить. Здесь товарищ Голощекин очень много и с большим темпераментом говорил о всяких недостатках центра. Я должен сказать, что я ничего не возражаю как итог. Все это мы прекрасно знаем. Когда товарищ Смирнов говорил, что в каждый момент находятся все новые и новые фронты — [это] правильно, жизнь такова, нам нужно действовать бросками. Сегодня здесь, потом нужно перебрасывать.

ГОЛОС: Тришкин кафтан.

ЮРЕНЕВ: Совершенно верно, тришкин кафтан. Товарищ Смирнов, поверьте, здесь дело не в том, что люди потеряли чувство меры и потеряли способность направлять армию в те места, куда нужно.

Теперь еще вопрос о политической работе. Я вполне согласен с товарищами и буду горячо призывать съезд, чтобы он, во-первых, предписал всем партийным организациям обратить сугубое внимание на партийную работу, чтобы новый ЦК взял на себя организацию этой партийной работы. В этой плоскости между нами разногласий нет и быть не может. Вопрос идет только о тех существенных пунктах, о которых я говорил.

Еще два слова об уставе. Видите ли, товарищи, устав — вещь скверная. Когда мы его писали, мы находили в нем много дефектов, но он необходим, пока вы не пропитали армию коммунистическим духом. Красноармейца нужно ставить в такие условия, чтобы он знал, что он должен делать. Если мы перегибаем иногда палку в сторону дисциплинарных взысканий, это, может быть, вызываетея необходимостью. Некоторые товарищи говорили об устранении кулаков из армии. Дело не в том: кулаков мало. Основная масса нашей армии — средний мужик. Найдите пути к его сердцу. Быть может, наш партийный съезд укажет эти пути и тогда наша Красная армия будет гарантирована от того, что у нее оказывается в некоторых местах без вести 700 пропавших. Где они, эти без вести пропавшие, вы как полагаете? Я думаю, мы все это знаем. Я думаю, не следует забывать, что вы строите нашу партийную организацию, вы строите военный аппарат, который будет иметь существенное значение для контроля. Партия ставит своих агентов во все ведомства. Но если бы ЦК назначал всех работников, это был бы не ЦК. Вы хотите превратить наш ЦК в военное ведомство. Тогда скажите прямо, что нужно милитаризовать ЦК. Но против этого будут протестовать товарищи из Наркомпрода. Побольше коммунистического хладнокровия и поменьше азарта, того азарта, который пагубен и часто сводится к пустой болтовне. Основное в том, что нужно сгруппировать силы в основном задании.

ТОЛМАЧЕВ: Сегодня, товарищи, в тех прениях с двух сторон, которые развились и на пленарном заседании съезда и здесь, в секции, невероятные уродливые формы принимают прения по вопросу о военных специалистах. Ряд товарищей, в частности докладчик товарищ Сокольников, пытались изобразить дело так, как будто бы одна из сторон, как здесь ее окрестили — оппозиция, выдвигает проект изъятия из армии военных специалистов.

ГОЛОС: Из командования.

ТОЛМАЧЕВ: Совершенно верно. Этого не было сказано до сих пор ни докладчиком этой оппозиции, это не было сказано здесь в секции ни одним из ее представителей. Другие товарищи, как товарищ Мясников, пытавшийся дать оценку работы специалистов в армии, дошли до того, что утверждали, что специалисты служат в армии лучше, добросовестнее,

аккуратнее, энергичнее. Это он пытался иллюстрировать примером. Я думаю, что едва ли эта часть аргументации товарища найдет здесь много апологетов.

Из своего опыта работы в Красной армии, в 3-й [армии], я могу привести некоторые цифры. В частности, товарищ Сокольников утверждал, что примерно из офицерства на 10 героев приходится 10 предателей. При отъезде из нашей армии сюда я попросил мне представить цифровой материал, чтобы вопрос по офицерству в командном составе был поставлен на надлежащую почву. Оказалось, что 2 месяца, за февраль и январь, революционные трибуналы армии и их контрразведка дали официальный массовый список с указанием случаев перехода, измен и т. д. Этот список не полон, но он примерно говорит следующее: за два месяца в армии, которая насчитывает 500 офицеров,— на эти 500—600 офицеров насчитывается,— вот здесь именной список,— 100 случаев измены. Из этих 100 полсотни случаев перехода на ту сторону, учтенных и зарегистрированных. Эти полсотни прошли через революционный трибунал. Десятки дел в революционном трибунале имелось на рассмотрении. Это примерно за 2 месяца. На месяц, следовательно,— 50. Это будет 10 процентов в месяц. Цифра довольно приличная. Несмотря на это утверждают, что офицерство в армии необходимо. Несмотря на эти цифры, говорят, что офицерство должно быть куплено этой и еще более дорогой ценой. Но вопрос о специалистах нужно ставить так, как он был поставлен на съезде абсолютно правильно товарищем Лениным²⁵ Когда товарищ Ленин говорил об использовании всяких специалистов, он сводил этот вопрос к созданию такой среды, чтобы эти специалисты были нами действительно использованы, чтобы даже при наличии злой воли они были максимально обезврежены.

О какой такой среде можно говорить сейчас? Эта среда в первую очередь та среда, которую надо создавать не так, как до сих пор создавали, это среда партийная. Кто был в армии, отлично знает, что никакого действительного контроля через посредство назначенных комиссаров, не опирающихся на партийных ответственных работников в армии и на партийные организации, не может быть. Это контроль на словах, как правильно пишет товарищ Смилга, говоря о комиссарах. Чисто фактические обстоятельства мешают прочитать то, что написано в голове и сердце человека. Так как комиссар для всех специалистов поставлен затем, чтобы следить, то все дурные мысли, все контрреволюционные соображения должны быть от него скрыты. Поэтому, когда идет речь об использовании спецов, то в первую очередь должна идти речь о партийной работе и партийном контроле в армии.

Товарищ Юренев говорит, что то, что мы предлагаем, сводится, по его мнению, к милитаризации ЦК нашей партии. Это простая передержка. То, что мы предлагаем, это в первую очередь, чтобы партийная работа в армии велась не приказным порядком, а чтобы эта работа регулировалась ЦК партии. Речь идет не о назначении всех работников через ЦК, а о регулировании и направлении работы ЦК партии. Было это сделано? Нет. Никакой связи с ЦК политотделы армий не имеют. Единственная инструкция, которая была издана, это инструкция о правах и обязанностях партийных ячеек²⁶ Отдельные армии в течение многих месяцев не знали, что учреждение, возглавляемое товарищем Юреневым, есть учреждение, которое должно руководить всей политической работой в армии. Были фронтовые съезды, а что они постановляли, мы не знаем. За все время моей работы в армии мы абсолютно ни одного указания, ни одной инструкции не получили. Наш проект предлагает назначение ЦК партии работников в военные советы. Речь идет о том, чтобы дать в каждый военный совет одного работника, назначенного ЦК партии. Это может сделать ЦК партии. У нас сейчас около 30-ти армий и в ближайшем будущем не будет больше. Три десятка дать можно. Мы настаиваем на

том, чтобы ЦК партии руководил партийной работой в армии. Мы предлагаем построить партийную работу армии по принципу координирования двух систем, системы доверенных лиц партии, назначенных сверху бюро ЦК, и, с другой стороны, через использование опыта партийных низов, через учет и использование тех партийных товарищей, которые работают в армии.

АБРАМОВ: Позвольте отметить весьма странное обстоятельство. Мы слушали докладчика на съезде, затем содокладчика. За надлежащими подписями было внесено предложение дать содокладчику выступить. Я бы спросил по чистой совести, заметили ли товарищи какую-нибудь принципиальную разницу в тезисах, которые выставили докладчик и содокладчик? Здесь много говорили относительно того, чтобы перейти к практическим вопросам или же высказаться по общему, и большинство высказалось за то, чтобы обсуждать принципиальный вопрос. Я выслушал уже 12 ораторов и до сих пор не вижу, в чем же разница одной и другой стороны. Хотя тут старались доказать, что нужно какое-то изменение линии, но в чем оно заключается — уловить трудно.

Я уловил только одно существенно отличающее позицию одной группы, — это вопрос о командовании. Основное, что вся наша задача сводится к тому, как овладеть массой крестьянства, как построить командование в армии так, чтобы эти массы крестьянства были в наших руках. Вопрос поставлен одинаково и докладчиком, и содокладчиком. И только содокладчик говорит, что нам пора перейти от единоличного командования к коллективному. Правда, он оговаривается, что оно нежелательно, что оно временно, но во всяком случае сейчас это необходимо. На это я должен сказать, что товарищ Смирнов гораздо осторожнее в своих тезисах, чем в своих речах. Там он просто говорит о коллективном командовании, и я понял, что полком командует полковой командир и полковой комиссар, между тем как в тезисах говорится, что речь идет о военных советах, и управление должна осуществлять вся коллегия. Это вопрос такой незначительный в общей политике, что по поводу этого вопроса строить содоклад не было бы никаких оснований.

Товарищи, тут вся речь сводится к констатированию целого ряда недостатков, частью мнимых, частью действительных. Я думаю, что раз речь идет о тех или других недостатках военной политики, а в общем никто не отрицает способа использования военных специалистов, необходимости их использования, то нам нужно было бы поставить те конкретные вопросы, которые перед нами стоят. Я должен сказать, что целый ряд недостатков безусловно является мнимым. Вы посмотрите, товарищи, эти самые тезисы. Здесь предлагается съезду вынести постановление о том, чтобы производилось систематическое подытоживание военными организациями опыта строительства Красной армии, велось путем обсуждения в печати. Позвольте, товарищи, разве у нас страницы печати закрыты для военного обсуждения?

ГОЛОС: Закрыты.

АБРАМОВ: Нет, это совершенно не верно. Если у вас есть то или другое деловое предложение...

ГОЛОС: Моя статья была задержана Подвойским.

ГОЛОС: За статью Каменского, правда, был выговор²⁷

АБРАМОВ: ...Потому что факты не соответствуют действительности. В этих тезисах о чем говорится: назначение ЦК партии в военные советы фронтов и армий ответственных перед ЦК работников. А что сейчас делается? Не только назначаются члены военных советов, но и назначили товарища Лашевича командующим 3-й армией с ведома и постановления ЦК²⁸ Правда, может быть, это делалось, как говорил товарищ Ленин, чуть ли не единолично товарищем Свердловым и товарищем Троцким²⁹, но только при том условии, что остальные члены ЦК этому доверяли и санкционировали их действия. Так вот, товарищи, я говорю,

что речь идет о тех или иных конкретных недостатках, которые необходимо обсудить в известном систематическом порядке. Я думаю, что наши общие прения здесь совершенно бесцельны и бессмысленны.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ: Товарищ Абрамов после того, как использовал свое слово, сделал предложение никому больше слова не давать.

СМИРНОВ: Я хочу категорически высказаться против предложения товарища Абрамова. Этот вопрос нам нужно подробно обсуждать.

КАРПОВ: Мне кажется, что все прения сводились главным образом к взаимоотношениям партийных организаций фронта и тыла. Мы не должны забывать главного вопроса, который сегодня мельком затронут,— это подготовка командного состава. К сожалению, даже в тезисах он ускользнул от внимания. Я, как работающий год в этой области, должен раскрыть недостатки, которые мы до сего времени не могли устранить. Товарищ Дзевялтовский, здесь присутствующий, знает, что на съезде представителей командных курсов здесь в Москве 5 или 6 месяцев тому назад имелся целый ряд постановлений о комиссарах, коллективах, их взаимоотношениях. Товарищ Дзевялтовский, наверное, помнит те резолюции, которые мы выносили во фракции. Мы выделились во фракцию и вынесли целый ряд постановлений. К сожалению, военно-учебное ведомство до сего времени этих постановлений не проводит в жизнь, а все время старается их обойти. Товарищ Дзевялтовский и другие присутствующие знают, что мы там рассматривали проект устава, и они знают, какое отношение он к себе вызвал. Между тем, вот приказ по военно-учебному ведомству от 5 декабря. Третий пункт особенно характерен. (Читает). «Командный состав требует точного исполнения пунктов устава, чтобы был соответственный подход и надлежащий воинский вид». Что это значит? Этот пункт раскрывает реставрацию старого николаевского устава. Это составляли такие специалисты, которые служили Николаю. Никаких поправок со стороны партии в этот устав внесено не было. Этот проект требовал детальной разработки. У нас на курсах я сказал: ни в коем случае подхода не будет, пусть что угодно делают. Я заявил это официально окружному комиссару. Окружной комиссар телеграфировал товарищу Дзевялтовскому. Товарищ Дзевялтовский сделал небольшую уступку.

Где надо произвести определенную ломку, это именно в методах преподавания. К сожалению, в Главном управлении военно-учебных заведений заседают старые педагоги, которые проводят старые методы. Они не могут преподавать, тут нужна коренная ломка. Это не создание новых командиров, а реставрация старых юнкерских училищ. В нашей партийной среде должны быть открыты все недостатки. Возьмем кавалерийские петроградские курсы. Я не узнавал своих партийных товарищей. Они щелкали шпорами и мечтали о погонах. Счастье им улыбнулось, когда прошли эти треугольники и т. д. Вот что происходит. Полная распущенность даже в нашей товарищеской среде. И партийные коллективы не противостоят всем тем приказам, которые исходят от того или другого специалиста.

За последнее время создалось определенное двоевластие. Главное управление военно-учебных заведений не регулирует совершенно работы. Заведующий политическо-просветительным отделом не получает абсолютно никаких директив из Москвы, никаких указаний. Для подготовки красных командиров были присланы такие лица, которые находятся под партийным судом, поступившие в партию только 3—4 месяца тому назад. Мы в центральном бюро коллектива разбирали этот вопрос, вынесли резолюцию протеста и послали ее товарищу Дзевялтовскому и ПК* Нужна коренная ломка. Если ставить партийных работников, нужно ставить ответственных и требовать от них так, как следует требовать от

* ПК — Петроградский комитет РКП(б). Ред.

каждого партийного деятеля. Необходимо поставить командные курсы так, чтобы они действительно выпускали красных командиров. Только тогда мы можем надеяться, что мы получим таких людей, на которых можно опереться. До тех пор, пока у нас не будет своих красных командиров, сколько бы мы ни делали мобилизаций бывших офицеров, перспективы для нас не улыбаются. Отсутствие этих красных командиров сильно влияет на все строительство Красной армии.

ГОЛОС: Я вношу предложение прекратить все эти прения, потому что у нас целый ряд важных вопросов. [Надо] вносить конкретные предложения. (Предложение отклоняется).

МУЛИН: Товарищи, вопрос о Красной армии такой больной вопрос именно потому, что на Красной армии как на боевой организации сильнее всего отражаются всеобщие недостатки, которыми заболела наша Советская власть на втором году своей диктатуры. Это общая болезнь, товарищи, и поэтому те прения, которые здесь ведутся, несмотря на всю их горячность и несмотря на то, что, может быть, некоторые товарищи не предлагают конкретных определенных решений,— эти прения ни в коем случае закрывать нельзя. На всех тех съездах, на всех совещаниях, во всей нашей работе мы всегда откладывали все большие вопросы до нашего Восьмого съезда, который все эти недоразумения, все эти темные стороны, тормозящие нашу работу, в конечном счете разрешит и внесет оздоровляющую струю в дело строительства Красной армии. Поэтому я ничуть не удивляюсь той страстности, которую проявляют некоторые товарищи. Я бы желал, чтобы все товарищи, которые великолепно знакомы с работой на фронте, безусловно получили право высказаться.

Я работал долго на одном из участков фронта как заведующий политотделом, как председатель дивизионного объединения, которое насчитывает в своих рядах 4.000 коммунистов. Поэтому я думаю, что я имею полное право говорить от лица тех товарищей, с которыми армия тесно связана. И вот та политика, которая за последнее время свила гнездо в наших центральных учреждениях. Это политика нездоровая, которая вносит разложение в нашу Красную армию, которая, если будет продолжаться долго, поведет к тому, что мы на место той армии, которую мы с таким трудом создали в течение 8—9 месяцев, превратимся в ту механическую силу, которую поведут туда, куда захотят.

Те вопросы, которые здесь разбирались и которым товарищи придавали известную страстность, как вопрос о специалистах,— эти вопросы решены самой жизнью. Без специалистов фронт работать не может. Все товарищи, которые работают на фронте, это знают. Поэтому ломиться в открытую дверь не стоит. Товарищ Карпов, который говорил от имени курсов, где подготовлялся командный состав, говорил, что мы не имеем преподавателей. Уставы составляются дурно почему? Потому, что мы не имеем тех работников, которые бы их составили. Это наша болезнь, без специалистов мы работать не можем. Это необходимое зло. Но мы должны их поставить в такие условия, в которых [они] были бы обезврежены. Поэтому та точка зрения, на которой стоит товарищ Смилга и другие бывшие товарищи,— виноват, я неправильно выразился...

ГОЛОС: Бывшие штатские товарищи.

МУЛИН: ...бывшие штатские товарищи, которые в настоящую минуту стали больше военными,— эти товарищи перегибают палку в другую сторону. В настоящую минуту говорить о том, что институт комиссаров отжил,— это значит лить воду на враждебную нам мельницу. Ясно, как божий день, что в армии решающее слово принадлежит комиссару и будет принадлежать комиссару. Я думаю, что если опытный комиссар, он всегда сумеет подчинить себе командный состав, заставит его работать.

Но, товарищи, политика, которая проводится в строительстве Красной армии, она за последнее время принимает в корне специфический военный характер, такой военный оттенок, который в корне рвет все те

нити, которые связывают нашу Красную армию с коммунистами. Устав, о котором говорили, является маленьким проявлением того военного духа, который охватил нашу Красную армию. Те товарищи, которые работают на фронтах, знают, что и наши партийные организации, которые на местах призваны были к политическому контролю, оказываются часто не на месте. Тот партийный контроль, о котором мы так долго и много говорим во всех резолюциях и инструкциях, должен быть поставлен на должную высоту. Партийные организации, которые видят те безобразия, которые творятся в той или другой армии, обязаны принимать меры для того, чтобы эти безобразия ликвидировать, довести до сведения ЦК и тем или иным путем сложить с себя эту ответственность. Этого не было в той армии, где я работал. Те партийные товарищи, которые так шибко овоенились, которые представляют именно тот идеал, к которому мы стремимся, чтобы иметь своих собственных командиров, когда эти люди стали во главе командования, эти коммунисты такой дух внесли в нашу армию, что политотделы застонали.

ГОЛОС: Правильно.

МУЛИН: Эти политотделы сказали, что когда их не было, жилось легче. Только в последнее время коммунисты начинают себя проявлять, начинают говорить: Красная армия, которая строилась трудом и кровью наших лучших товарищей, должна находиться в руках коммунистов. Нужны были колоссальные потрясения, гибель сотен и тысяч коммунистов на всем фронте, чтобы в конце концов то безобразие, которое творится на нашем фронте, заставило обратить на себя внимание высших партийных учреждений и принять те или другие меры. Само собой разумеется, что Красная армия — это плоть и кровь наших советских учреждений, и мы должны начать оздоровление Красной армии с оздоровления всей линии советской политики во всей России. Мы должны сказать решающее слово, ибо главное слово должно принадлежать высшему партийному учреждению, и только ЦК, как высшее установление нашей партии, должен руководить всей политической работой, всем контролем нашей армии.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ: Внесено предложение прекратить прения.

МИНИН: Записалось много товарищей, записались украинцы, у которых есть богатый опыт. Высказались петербуржцы, москвичи, уральцы. С другой стороны, надо выслушать и противную сторону — представитель официальной политики. Можно сделать только одно пожелание, чтобы товарищи сделали конкретные выводы, но прекратить прения нельзя. Здесь говорили о свободе печати. Вот мои тезисы, которые я хотел напечатать, и они не были напечатаны. Почему не были? Потому что была определенная официальная линия, которая запрещала. Я решительно поэтому высказываюсь против прекращения прений.

ПОЗЕРН: Я думаю, что прения можно закрыть. Я согласен с тем, что накопилось очень много, но согласитесь с тем, что съезд нашей партии — это не такое место, куда мы пришли с жалобами. Мы должны прежде всего иметь возможность наметить реальную программу действий. Вот для чего мы пришли сюда. Я думаю, что нужно сэкономить свое время. Мы можем вполне достичь тех же результатов, не кончая этими конкретными предложениями, а начиная с конкретных предложений. У нас есть 9 или 10 пунктов³⁰ Каждый из товарищей может взять слово и сказать то, что ему надо, но необходимо, чтобы это было ограничено определенными рамками. Это не будет оттягивать до бесконечности окончание наших работ. Сейчас я констатирую, что по одному и тому же вопросу высказываются товарищи по 10 раз. Мы не можем так работать. Поэтому я предлагаю, чтобы ставился определенный пункт и по этому пункту говорили.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ: Прошу придерживаться более конкретно.

МИНИН: Товарищи, мне пришлось полгода стоять во главе военных организаций, и вот в таком пункте, как Царицын, весь процесс возникно-

вения Красной армии прошел на наших глазах. И вот я замечаю такую линию. Сначала преобладало кустарничество, героизм отдельных лиц с бандитизмом части масс, выделением отдельных героических отрядов и с общей анархичностью, неорганизованностью. Постепенно мы переходили к более высшей форме — современной регулярной армии. Сейчас никто решительно не защищает старый порядок. Нам нужна регулярная армия, поскольку мы не дошли до момента, когда нам не нужно будет никакой армии. Когда мы пошли вперед в организации регулярной армии, мы так широко размахнулись, что отбросили механически мелко-буржуазные пережитки, которые висели на наших ногах в первый период. Потом стали привлекать в армию белогвардейцев. И вот здесь критика против оппозиции бьет неправильно. Нас называют даже коммунистами из Чухломы. У товарища Сокольниково было подозрение, что говорят потому, что боятся потерять хорошие места. Это совершенно не по адресу сказано. Никто кустарничество не защищает. Никто против использования специалистов не говорит. Речь идет о том, как их использо- вать.

Царицын прославился именно тем, что у него не было специалистов. Это был осажденный город. Там работали специалисты — инженеры, формирование производилось специалистами. Когда мы убеждались, что можно специалистов поставить ответственными работниками, тогда мы ставили, а когда убеждались, что нельзя, — не ставили. Но не всегда их можно ставить. Приводили такие факты, что начальник округа вешал открыто военную карту. Другой начальник оперативного отдела был арестован военной инспекцией. Их использовали, а к чему это приводило? Мы протестовали против предоставления ответственной должности Носовичу³¹, а к чему это привело? Носович перебежал, значит, — погибло 2—3 дивизии. Товарищ Мехоношин приезжал к нам с Сытиным и Шестаком*. Мы не доверяли всей этой компании и говорили об этом Мехоношину³². Потом оказалось, что Шестак расстрелян в Козлове. И вот одновременно вместе с этим были такие факты [по отношению к] коммунистам, которые на моих глазах росли, работали, которые были самородками, которые много творили в области снабжения, в области оперативного руководства. Приезжает народный комиссар по военным и морским делам и говорит товарищам Рухимовичу, Артему³³ и другим, с которыми мы вместе работали: все равно вы город не защитите. Троцкий приехал и, не спросив никого, в чем дело, говорит: это верхоглядство. Он заявил нам с Ворошиловым, что я вас привезу под конвоем в Москву. Это отношение совершенно не коммунистическое.

Говорили здесь, что у нас нет выдающихся командиров. Почему их нет? Потому что их глушит белогвардейщина. Даже на низшие должности они с трудом продвигаются. Дело не в том, чтобы выдумать эти силы, а в том, чтобы их правильно распределить. Бывают случаи, что человек отказывается, говорит — я не могу заведывать всем снабжением, — а его назначают. Это неправильно.

Очень плохо, когда мы глушим здоровые ростки пролетарской Красной армии. Нам говорят, что среди генштабистов много героев. Это великолепно, это мы приветствуем, этих героев нужно привлекать. Прекрасно, что нашлись такие герои. Но и у нас были такие же герои. Но очень печально, когда вы под видом борьбы с отрядной системой пустили целую шайку белогвардейцев. Разве это не издевательство? Читаем в «Известиях»: Лебедев³⁴ получил денежное пожалование. Этого Лебедева наградили 2.000 целковых.

Вот еще о чем я хотел сказать. Товарищ Окулов здесь присутствует. Интересная бумажка. В документе говорится: препровождаются нитки

* Сведения о Шестаке не обнаружены. Ред.

и тесьма, взятые мною из магазинов для образцов отличия воинских чинов. А вот эти знаки отличия. (Показывает офицерские эполеты).

ГОЛОСА: Позор.

ОКУЛОВ: Это была провокация, а вы это читаете здесь. Это провокация.

МИНИН: Подписано: член Реввоенсовета Южного фронта Окулов.

ОКУЛОВ: Это провокация.

МИНИН: Это документ. Такой же документ — протест командиров наших частей. Теперь вот смотрите еще другой документ. Специальное расследование. Сдается * целая дивизия, Железная, и оказывается, что большая часть командного состава целиком взята из нижегородской тюрьмы. Я могу гордиться тем, что мы отстояли Царицын, что дело поставлено великолепно. Я не скажу, как требуют великолепного питания члены Реввоенсовета, но между прочим они ввели военную цензуру, и вот вам газета, в которой процenzуровали письмо одного известного контрреволюционера В. И. Ленина — «Ответ на запрос крестьянина». Посмотрите, вот белые места в письме Ильича³⁵ (Общий разговор, шум).

ОКУЛОВ: Прошу мне дать слово. Я надолго вас не задержу.

ГОЛОС: Второй раз (Шум).

ОКУЛОВ: По личному поводу (Шум).

ГОЛОС: По личному поводу в конце заседания.

ЗЕМЛЯЧКА: Я хотела прежде всего отметить, что сегодняшнее наше собрание, эта самая военная секция является до известной степени урезанным партийным съездом. Поэтому совершенно лишне вносить предложение о прекращении прений. Я, товарищи, утверждаю, что у нас имеется колоссальное количество фактов, которыми нам нужно здесь поделиться, так как съезд есть единственная инстанция, которая может нам действительно что-либо помочь. Я, товарищи, приехав сюда, заходила в ЦК, в ЦИК, Всероссийское бюро военных комиссаров и повсюду, за исключением Всероссийского бюро военных комиссаров, где меня заслушали, но где ничего не предприняли для того, чтобы что-либо сделать,— в остальных местах меня даже не слушали. В ЦИК меня было некогда заслушивать. Поэтому я считаю, что здесь на заседании секции нам нужно говорить и говорить все то, что накопело.

Я хочу обратить внимание товарищей на два момента. Я считаю, что отношение к командному составу у тех, которые командный состав ставят, которые увлекаются командным составом,— это, товарищи, не то отношение, которое имеется к специалистам и так называемой оппозиции. Есть какое-то отличие в том положении, которое ставит этот командный состав. Когда мы говорим о том, что специалисты нам нужны, потому что рабочие и крестьяне еще не подготовлены для того, чтобы быть ими, когда мы признаем этих специалистов, я утверждаю, товарищи, что есть что-то, что тянет этих специалистов в ущерб тем коммунистам, которые предназначаются на те же места. Это я утверждаю потому, что коммунисты, те товарищи, которые с нами работают десятки лет, которые являются специалистами, остаются на заднем плане, а генштабисты, специалисты-некоммунисты,— я прямо это скажу,— намечаются на те места, где могли бы быть великолепно и коммунисты. У меня есть факт относительно одного генштабиста, который имеет несчастье быть коммунистом. Троцкий схватился за голову и сказал: он имеет несчастье быть в одно и то же время и великолепным партийным дисциплинированным товарищем.

В связи с вопросом о специалистах стоит и вопрос о коммунистических ячейках. Я считаю, что то, что здесь говорилось о коммунистах так называемой официальной частью нашего собрания,— отношение к ком-

* Имеется в виду передача дивизии после формирования в состав действующей армии.
Ред.

мунистам у них нехорошее. Все они — и товарищ Юренев, и товарищ Окулов, и Сокольников говорят все одно: коммунисты никуда не годны. Прежде всего, — как правильно отметил один товарищ, вы не знаете того, что делается в армии, вы не знаете даже того, что делается в коммунистических ячейках. Когда товарищ Окулов приводил свой великолепный пример с авиацией, он забывал, что авиация дает нам таких работников, которые до сих пор были не с нами. Если наши рабочие еще не научились летать, если коммунистов среди работников авиации мало, то это показывает только одно, что этих самых авиаторов надо собрать как специалистов, но надо их взять под надзор. А чтобы коммунисты сумели летать, надо в школы брать в первую очередь коммунистов.

Здесь много говорили о том, что коммунистические ячейки хотят создавать сепаратизм. Ложь это, товарищи, никакого сепаратизма в наших армиях нет, и коммунистические ячейки их не создают. Коммунистическая ячейка — это то ядро, вокруг которого должна группироваться часть. Но вы, товарищи, не признаете ее ядром, а ядром вы признаете ваших генштабистов. Когда речь идет о коммунистах, то должна речь идти не о том, чтобы эти коммунисты сегодня же превратились в специалистов, специалисты необходимы. Здесь товарищ, который говорил о школе, весьма, на мой взгляд, хорошо нарисовал картину того, что представляет из себя эта самая школа и что из нее может получиться хорошее.

Когда здесь говорили об уставах, можно было подумать, что мы говорим об уставе той организации, которую мы строим. Говорили здесь о том, что устав — это мелочи. Нет, товарищи, это очень важный [вопрос]. Когда товарищ Смирнов сегодня на пленуме говорил об уставе военных тюрем, о том, какими привилегиями пользуются те, к которым вы должны были бы относиться с недоверием, а относятся с полным доверием, — этот элемент, даже преступный, ставится в лучшее положение, чем коммунисты. Я считаю, что поскольку мы действительно создаем специалистов из нашей среды, мы будем действительно относиться к коммунистам, как должна относиться партия, поэтому когда товарищ Юренев говорит, что он назначал плохих комиссаров, потому что лучших нет, скажу — дрянных вообще не для чего ставить. Я должна спросить: куда деваются хорошие коммунисты? Быть не может, чтобы ЦК не мог их найти.

ЮРЕНЕВ: Нет их.

ЗЕМЛЯЧКА: Я назвала здесь сотни фактов относительно этих комиссаров, и товарищ Юренев знает об этом. Он даже сказал мне, что я ему надоела. К нам присылают преступный элемент. Я настаиваю на том, чтобы к нам таких комиссаров не присылали, ибо они делают величайшее зло, приносят колоссальный вред. Я думаю, что только ЦК должен распределять эти самые наши коммунистические силы, и мы предлагаем при ЦК создать бюро. Мы не предлагаем, чтобы ЦК вмешивался в работу, распределял работников по всем ведомствам, мы предлагаем только по военному ведомству, потому что мы знаем, насколько важное значение имеет это ведомство.

ГОЛОС: А продовольствие, а транспорт?

ЗЕМЛЯЧКА: Я только хочу формулировать. Если мы будем везде говорить, что коммунисты не годны, мы никогда этих комиссаров из рабочих и крестьян не будем иметь. Я считаю, что здесь на съезде мы определенно должны сказать: нет настоящего отношения к рабочим и крестьянам, нет настоящего отношения к коммунистам (Шумные аплодисменты). Такова та политика так называемой официальной части нашего съезда.

ЮРЕНЕВ: Здесь нет так называемой официальной части.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ: Прошу не прерывать.

ЮРЕНЕВ: Когда говорят ложь, молчать нельзя.

ВОРОШИЛОВ: Товарищи, я хочу сказать только то, что должен был сказать на пленуме и что могу сказать теперь, пользуясь тем, что здесь присутствует весь Реввоенсовет той армии, в которой мне пришлось быть командиром. Я хочу указать на некоторые факты, которые иллюстрируют ту мысль, которую высказала товарищ Землячка, что коммунисты именно потому, что они коммунисты, берутся под подозрение. Мы сразу решили бы этот большой вопрос, если бы сразу смогли отказаться от той предвзятой мысли, которая сложилась у наших официальных руководителей военного ведомства, что коммунисты — это такой элемент, который нужно особенно контролировать, инспектировать через посредство военспецов, белогвардейцев.

Я должен сказать, что мне пришлось командовать 10-й армией. Товарищ Минин и товарищ Сталин * сперва были членами Реввоенсовета этой армии. Никто из центра не знал о том, как армия, которой они командовали, строится, что она из себя представляет, откуда она снабжается, как она пополняется. Ничего не знали. Мы сами должны были создавать для себя особую губернию. В этой губернии производить мобилизацию, так как неоткуда было получить пополнение. В то время, как здесь мобилизовали за два года, мы мобилизовали за двадцать два ** Мы, давимые со всех сторон донским казачеством, должны были принимать героические меры, одновременно формировать армию и вести непосильную борьбу и благодаря сложившимся условиям, благодаря тому, что наша армия, ее остов сложились и из тех отрядов, которые вышли во время оккупации Украины,— мы удачно это задачу выполнили. Мы организовали армию, мы ее снабжали своими собственными средствами. Единственно, чего мы добились, это того, что мы получили деньги благодаря товарищу Сталину. И вот наступает момент, когда мы не в силах сдерживать натиск белогвардейщины. Тогда на нас обращают внимание. Это самая печальная полоса во всей нашей работе в армии. Тогда мы почувствовали всю ту систему, от которой мы все страдаем и о которой все говорят. Были посланы специально два товарища, приехали с товарищем Троцким для того, чтобы взять под контроль работу армии. Приехал товарищ Окулов, товарищ Межлаук ³⁶ приехал. Как человек, который был членом Реввоенсовета другой армии, Межлаук сразу понял, что здесь некого инспектировать, что все обстоит благополучно и нужно только снабжать армию, нужно только делать то, что нужно делать для всякой армии.

И вот товарищ Окулов начинает работать. Товарищ Окулов здесь засидетельствовал как честный человек, что ни одного случая он не знает, чтобы он со мной по вопросам оперативным разошелся. Он находил, что все обстоит благополучно. Когда мы разбили противника наголову, мы сидели сложа руки потому, что мы были лишены возможности снабдить армию самым необходимым, предметами первой необходимости, которых у нас не было, хотя мы и затребовали. Только приезд товарища Троцкого, который начал кричать: «Посылайте скорей все необходимое»,— вывел нас из этого положения. Но беда в том, что товарищ Окулов приехал к нам, получив заранее указания, что он должен здесь все переработать, ибо там не признают генштабистов. И вот начинается полоса изгнаний. После одного изгоняется другой. Товарищ Окулов со мной на ножах. Из-за чего? Начинают нам присылать мальчишек, нукудышных комиссаров. И вот в эту армию, о которой можно было бы сделать большой доклад, которая руководилась нашими офицерами, они назначают таких коммунистов. Получается смешное положение, начина-

* Сталин в июле — сентябре 1918 г. был председателем Военного совета Северо-Кавказского военного округа, в сентябре — октябре 1918 г.— членом РВС Южного фронта, а не 10-й армии. Ред.

** Речь идет о призыве на военную службу рабочих и крестьян различных возрастов (т. е. годов рождения). Ред.

ется невероятная вещь — они не могут ужиться с командирами. Командиры требуют определенных взаимоотношений. И вот на этой почве между мной и товарищем Окуловым дошло до того, что я был оттуда отозван.

В то время, как здесь товарищ говорил, что у них 200 человек перешло, 10 процентов в месяц, у нас за то же самое время не было ни одного случая в той армии, в которой я командовал, перехода на сторону противника. Если хотите, я могу документально доказать, сколько у нас было боев за то время. За это время, что мне пришлось командовать, у нас было 60.000 только искалеченных. Вы можете себе представить, какого напряжения были бои. Несмотря на то, что командный состав был не из генштабистов, не из специалистов. Были специалисты, но не такие, которые переходят на сторону белогвардейцев. И вот, товарищи, что же делается? [Нас обвиняют, что] в этой армии не было хорошо поставленной политической работы! Все мы понимаем всю важность политической работы, но за отсутствием людей, за отсутствием средств мы не могли поставить [ее] на должную высоту. Вместе с тем это единственная армия, которая приближалась к нашему идеалу. У нас был такой командный состав, которому абсолютно можно было доверять. Здесь присутствовал товарищ Абрамов. Он не может отрицать, что положение на Царицынском фронте было спасено именно теми кавалерийскими частями, которые находились под командованием наших специалистов, наших коммунистов.

ОКУЛОВ: Думенко, казачий офицер командовал ³⁷

ВОРОШИЛОВ: Он даже не офицер, а унтер-офицер, а если же он и казачий офицер, то офицер, которому политкомов не требуется, которому можно доверять. И вот, вместо того, чтобы поставить эту армию у условия, когда она могла бы правильно развиваться и быть образцом строительства нашей пролетарской коммунистической армии, нашим авангардом в классовой войне,— эту армию уничтожают тем, что разгоняют одного за другим, которые не согласны с официальной точкой зрения. Ставят в такие условия, когда армия в конце концов распадается. Эта армия разваливается, и все у нас будет разваливаться до тех пор, пока мы здесь на партийном съезде не положим конец тому положению, которое было создано. У нас нет даже возможности рассуждать о таком огромном деле, как наша военная политика. У нас есть единоличное управление, единоличное усмотрение, а вокруг этих единоличных лиц сгруппировались враждебные нам слои белогвардейского офицерства, которое одурманивает, ассимилирует до некоторой степени мозги наших товарищей. Результат этой ассимиляции сказывается.

ЛЕВИН: Товарищи, мы видим, что военная политика и военное положение у нас ненормальные. Очевидно, что специалисты нам нужны. На этом я не стану останавливаться. Я остановлюсь на вопросе о комиссарах и вообще о политической агитации. Мы догоняем нашу Красную армию до 3 миллионов. Мы видим, что состав коммунистических элементов совсем мизерный. Как работают в этом отношении наши высшие военные инстанции для агитации среди этой Красной армии?

С одной стороны, политическая сторона Красной армии должна поддерживаться комиссарами, назначаемыми Всероссийским бюро военных комиссаров, но, с другой стороны, имеется также Агитационный отдел при Всероссийском бюро военных комиссаров. До сих пор мы имели от этих организаций только одну картину, которая разделяется на две части: с одной стороны рисунок — солдат Красной армии, а с другой стороны — солдат старый, царский. Разница только, что солдат царской армии стоит во фронте перед офицером, а наши сидят рядом и разговаривают. Долгое время это служило единственной агитацией. Вдруг откуда-то взялся гарнизонный устав: команда смирно, равнение направо. Совершенно неправильно товарищ Ярославский говорит, что этот устав

был только проектом. Товарищ Ярославский, не успели разослать эти уставы, как инспекция выезжала и первым делом спрашивала, проведен ли в жизнь устав. Инспекция состояла из какого-то старого генерала и полковника. Гарнизонный комитет и полковые ячейки обращались ко мне. Я им сказал, что съезд партии отменит.

Дальше я хочу сказать о том, какую роль у нас играют политические комиссары. Совершенно правильно товарищ указывал, что некоторые комиссары попадают в руки специалистам и отпадают от Красной армии. Действительно, мы знаем все, что роль комиссара должна быть как маятник в часах. Он должен быть между командиром и красноармейцами, не отклоняясь ни в ту, ни в другую сторону. Но что происходит на самом деле? Военные специалисты, они между собой дружны, они организовались, а окружной военный комиссар смотрит на свою низшую инстанцию как на какого-то раба и холопа. Товарищ Юренев говорит, что дрянных комиссаров нужно было назначать. Товарищи фронтовики предлагают единственный исход, который как раз и исправит все то, что было разрушено. Нам всем известно, что на места часто приезжали комиссары, которые не признавали местный партийный комитет, не признавали местных Советов. Единственным исходом может быть, если губернский комитет партии будет назначать комиссаров. Тогда не будет этих дрызг. Военные комиссары часто говорят: у меня есть своя высшая инстанция, партия для меня не существует. Мы не должны забывать о том, что военные комиссары должны находиться в ведении партии. Мы знаем такие случаи,— товарищи козловские скажут,— когда штаб Южного фронта не признавал Козловский комитет партии, а расстреливал коммунистов. Так что я предлагаю при ЦК составить специальное военное бюро. Пусть войдут те же самые члены, но чтобы они были под контролем ЦК. Тогда будут устранены все те недостатки, которые до сих пор мешали нашей работе.

РУХИМОВИЧ: Я думаю, что классовый подбор армии был нам нужен, естественен и неизбежен, если бы это было возможно. Классовый подбор исчез после того, как наша революция приняла характер вовлечения крестьянства средних и мелких слоев. С этого момента армия наша принимает характер не чисто классовый. Это вполне естественно. Кто же может являться естественной опорой в армии? Этой опорой будут являться ячейки, главным образом комиссары и политические работники.

Что касается вопроса об отделении кулаков от середняков, мне кажется, что это весьма трудная вещь. Их количество так незначительно, что это не имеет большого значения. При хорошей постановке партийной работы, может быть, можно было бы парализовать вредную деятельность. Если в центре товарищ Ленин и многие крупные партийные работники сумеют отметить * мелкого товарного производителя от более крупного, то на местах это не так будет легко. Вот поэтому я думаю, что наша задача поставить крестьянство в такие условия, чтобы оно стояло на почве социалистического развития. Задача весьма сложная, но необходимая.

Дело в том, что работа в армии имеет две стороны. Первая, что мы в армии должны поставить определенную партийную работу для того, чтобы расширить тот тонкий слой коммунистов, который может прорваться. Другая сторона то, что всякая армия не может воевать, если она вредит населению, вызывает то или иное противодействие. Это также весьма важный фактор. Поэтому политическая работа в армии приобретает совершенно своеобразный характер. С одной стороны, она является внутренним воспитывающим средством, а с другой стороны, она является воспитывающей среднее крестьянство.

* Так в тексте. Видимо, правильно — «отличить». Ред.

Я хочу отметить еще одну сторону политической работы в армии. Необходимо принять меры против тех ячеек, которые по своему составу, являясь крестьянскими, не отвечают партийным требованиям. Эти ячейки только развращают массы. Эта работа должна быть перенесена в политотделы, причем каждый должен нести определенные ответственные обязанности.

ПОЗЕРН: Вопрос основной — это вопрос о партийной работе. Мне кажется, что здесь нам все это совершенно ясно. Товарищ Ленин говорил нам, что нужно использовать специалистов, но нужно использовать и коммунистов. Мне кажется, что эти пункты, которые мешаются в тезисах содокладчика товарища Смирнова, должны быть приняты. Нужно поставить вопрос о такой организации политической и партийной работы, которая дала бы максимум результатов. Мы должны соответственно распределять работников вплоть до самых юных коммунистов, которым, конечно, не должна даваться такая ответственная работа. Я думаю, что на этом в дальнейшем не следует останавливаться.

Действительно, работа тех организаций, которые были призваны для этого, велась недостаточно продуктивно, и [об этом] отлично знают те люди, которые стояли во главе этих организаций. Товарищ Юренев давал по преимуществу негодных работников. Так было в Северной области и не в одной Северной. Об этом говорилось достаточно, и необходимость центрального аппарата никем не отрицается. Товарищ Юренев этого не отрицал, что нужно улучшение деятельности партийных организаций, но объединение должно быть безусловно в высоко авторитетном партийном органе, который стоит близко к ЦК. Как это будет технически устроено, это не важно.

Я хочу обратить внимание на другую сторону, на которую не обращают достаточно внимания, на то, что необходима связь всех наших партийных ячеек с местными организациями. У нас получается такое положение, что партийные организации часто заявляют: у нас слишком много своей работы, и, таким образом, получается изолированность военного политического аппарата. Это есть дефект чрезвычайно сильный.

Дальше я перейду к высшей степени интересному вопросу относительно военных специалистов, отношениям командного состава к красноармейцам. Из всех этих прений мне вырисовался ясно и четко следующий вопрос, который для нас по существу своему складывается из целого ряда противоречий. Мы имеем Красную армию. Ее мы пытаемся путем политической работы приподнять до известного уровня, но мы не можем сделать их коммунистами, и нам необходимо ввести меры внешне-го сплочения, механического сплочения.

Как далеко идти, товарищи, на этом пути? Это вопрос чрезвычайно сложный, до какой степени нужно это доводить. Необходимы известные различия между отдельными лицами командного состава, руководящими элементами красноармейских масс, необходимо здесь принять известные меры. Это несомненно. Я это вижу по своему собственному опыту. Раньше, когда были в казармах у нас питерские рабочие, которые меня многие знали даже в лицо, — когда я входил в казарму, они меня встречали с приветствиями. Теперь, когда я вхожу, ни один человек меня не знает, товарищи красноармейцы лежат, и ноги, как и полагается, — выше головы. Товарищи, я вам скажу определенно — это крестьяне. Когда они видят, что проходит представитель Реввоенсовета армии, проходит военный комиссар, — когда они видят, что можно лежать, задрать ноги кверху, то, когда после этого этот же самый военный комиссар через 20 минут потребует исполнения определенного приказа, то они скажут: раз можно ноги задирать, плевать на этот самый приказ. Это безусловный факт. Найдите тут известную грань. Нам приходится принимать известные меры в этих частях. Когда является масса крестьян, много десятков тысяч, приходится волей-неволей этот аппарат механического сплочения, механического воздействия пускать в ход.

Я не могу сказать, чтобы нужны были те пункты, которые были здесь прочитаны. Эти привилегии совершенно неправильны, и этот устав во многом должен быть совершенно переработан. Товарищ Дзевялтовский не откажется подтвердить, что много необходимо переработать. Но тут, товарищи, факт несомненный: пока мы не сумели поднять психологию до собственного сознания,— нам необходимо прибегать к тем самым приемам,— я открыто и прямо говорю,— да к тем самым приемам, которые были в старое время. Ведь эти приемы — это есть опыт столетий, опыт муштровки целого ряда поколений. Наша задача только одна — сгладить все ненужные стороны и повести одновременно широкую партийную работу. Если мы, не ведя этой работы, ограничимся одной муштровкой, ограничимся одними уставами,— к черту все полетит.

Что касается партийной работы и общего состояния нашей армии, я должен остановиться на следующем: нам говорили о центре, что он ни к черту не годен. Я признаюсь, ничего в этом не понимаю. Может быть, прав товарищ Смирнов, но должен сказать определенно, что наша стратегия и наша тактика так переплетаются с политикой, как никогда ни у одного главного командования в мире не переплетались. Конечно, товарищи, в тот момент, когда нам нужно бросать наши части на Дон, на Минск и черт знает куда, трудно давать подкрепления всюду, где это нужно. Если же мы не сумеем, мы потерпим громаднейшую аварию. Здесь нам приходится ставить максимальные задания. Согласитесь сами, что мы во всех областях нашей советской работы ставим задания, которые для нас сейчас немедленно невыполнимы. Хорошо будет, если мы дойдем хотя бы до половины того, что мы наметили. Наметьте меньше и вы дойдете до четверти. Товарищи, действительно, нужно было нам идти вперед, забрать Киев во что бы то ни стало. Иначе было бы совсем плохо. Пускай лучше Нарва будет отдана. Так что, товарищи, сказать, что наш центральный аппарат ни к черту не годится,— извините. Из моего опыта работы в округе и на фронте я могу сказать, что за последние два месяца переплет прекратился. Те факты, которые приводятся, относятся к прошедшему времени.

Что касается вопросов снабжения, это больной и тяжелый вопрос. Здесь приходится ставить максимальные задачи, здесь трудно что-либо как следует сделать. Если не пустим в ход весь партийный аппарат, нам будет очень трудно... Здесь мы можем сделать одно — организовать наши партийные силы.

ДЗЕВЯЛТОВСКИЙ: Конечно, поскольку мы не можем обходиться без специалистов, мы с ними миримся. Я хочу сказать несколько слов относительно нового командного состава, который должен заменить старый. Поскольку мне приходится стоять во главе этого дела, мне хочется сказать, что мы напрягаем все свои силы, чтобы создать наш новый командный состав. Товарищ Землячка ссылалась на то, что у нас новый командный состав такой, что ему нужно по шапке дать. Мы не имеем возможности наши командные курсы комплектовать исключительно коммунистами. Я могу сделать упрек работникам с мест и документально доказать, что мы принимали все меры, чтобы товарищи рабочие и крестьяне, которые работают на фронтах, имели возможность прийти с фронта и пройти школу. Конечно, обстановка в армии была такова, что, может быть, армия не могла выделить ни одного человека, потому что сама нуждается в людях. Вот у меня имеется документ от товарища Завьяловой*, где она пишет, что из 75 человек, присланных на курсы, пришлось оставить всего 10, а 65 отослать, потому что часть заявляла определенно, что мы не хотим на курсы, а другая была абсолютно политически бессознательна, аполитична. И все-таки новый командный состав мы готовим, и армия на 35 процентов, грубо говоря,— я не имею точных цифр,— укомплектована коммунистами.

* Сведения о ней не обнаружены. Ред.

Товарищ Мясников тут говорил, что курсы никуда не годятся. Но я спрошу товарища Мясникова и вас, товарищи представители губернского комитета партии, если бы здесь был товарищ Свердлов, он мог бы сказать, сколько раз мы с ним по этому поводу говорили,— для целого ряда курсов мы не могли найти через губернский комитет партии не только политических комиссаров, но и преподавателей политической грамоты. Сколько товарищ Мясников был на этих курсах, о которых он говорил? Приложил ли он усилия к тому, чтобы поставить дело лучше? Мне кажется, что он там вовсе не был. А товарищ Карпов, который стоит во главе политического отдела Петроградских курсов, не он ли должен был следить за тем, чтобы политическая работа велась лучше, чтобы на кавалерийских курсах товарищи не звякали шпорами? Но дело не в этом. Я хотел коснуться дальше некоторых вопросов, которые я считаю существенными. Может быть, разрешите мне еще несколько минут?

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ: Внесено предложение закрыть заседание и прения перенести на завтра.

СМИРНОВ: Я считаю, что 18 ораторов, которые здесь были, высказали все, что нужно было, и добавить к этому еще что-нибудь невозможно. Общее направление военной секции выяснилось. В общем все ораторы довольно дружно выступают против политики центра, и мы можем сейчас, приняв за основу те или иные тезисы, закрыть заседание, а завтра перейти к конкретным вопросам.

РОЗЕНГОЛЬЦ: Я считаю, что запись была в значительной мере случайной, так что желающие изложить несколько иную точку зрения не имели возможности высказаться, ибо предполагалось, что будет предоставлена возможность высказаться всем. Поэтому я считаю, что прения прерывать нельзя.

АВАНЕСОВ: Настоящее предложение ставит в критическое положение пленарное заседание. Поэтому я предлагаю наметить определенные группы в 5 минут, обсудить в каждой группе и закончить этот вопрос сегодня.

СОКОЛЬНИКОВ: Наше постановление относится к работе секций, а вопроса о прениях пленарного заседания мы не касались.

РОЗЕНГОЛЬЦ: Ясно одно: вопрос в пленум можно было бы перенести тогда, когда он будет разработан в секции, так что завтра этот вопрос в пленуме не может быть рассмотрен и придется заняться другим вопросом. Так что нужно передать товарищам из Президиума, что, по мнению секции, завтра утром нельзя поставить этот вопрос.

АБРАМОВ: Ввиду того, что ни одна секция не закончила своих работ и продолжение завтра пленума при таких обстоятельствах будет затруднительно, предлагаю внести предложение от имени секции, чтобы пленарное заседание перенести на вечер, а днем продолжать работу секций.

СОКОЛЬНИКОВ: Сейчас будет заседание ЦК и оно наметит план завтрашней работы.

КАМЕНСКИЙ: Наша работа не закончена и нужно довести до сведения Президиума, что завтра до обеда мы продолжаем свою работу.

СОКОЛЬНИКОВ: Было постановление съезда по этому поводу, которое мы отменить не можем³⁸ Завтра на пленарное заседание явятся члены секций и съезд постановит разойтись по секциям.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ: Принято решение перенести работу на завтра.

ОКУЛОВ: На минуточку прошу вашего внимания. Тут на столе появились офицерские погоны. История их вот какая. Когда товарищ Троцкий был в Царицыне, то по обсуждению, в котором принимали участие многие товарищи, работавшие там, которое носило официальный характер, было предложено Совету [10-й армии]* выработать какие-нибудь знаки отличия от должностей. Знаки эти были выработаны по

* В расшифровке стенограммы — «10-ти». Ред.

моему рисунку, они состояли из красной звезды, [были] обшитыми золотом и серебряными нитками. Вся разница заключалась в варианте этой обшивки. Этот проект, который не получил утверждения, был известен и товарищу Ворошилову. Он был куда-то отправлен и где-то погребен. Когда я уезжал из Царицына, когда враг был в нескольких верстах от города, ближайший сотрудник товарища Ворошилова Щаденко³⁹ вытаскивает вот эти погоны и начинает агитацию, что генштабист Егоров⁴⁰ везет с собой 70 предателей, и уже приготовлены на основании инструкции Троцкого погоны для того, чтобы сдать 10-ю армию белогвардейцам. И эту грязную провокацию вытащили сюда на партийный съезд.
(Заседание закрывается).

Заседание второе. 21 марта, утреннее.

РОЗЕНГОЛЬЦ: (Продолжение речи)* ...дело в том, что нам не нужно забывать о бесспорности этих тезисов⁴¹ Только теперь, в процессе долгой и упорной борьбы, я напому товарищам, что вначале на Московской областной организации⁴² было высказано мнение против такого течения, против военных специалистов в частности, и против целого ряда других. Товарищи, работающие на фронтах, путем целого ряда опытов убедились в необходимости привлечения военных специалистов к делу, в невозможности обойтись без них. И нужно сказать, что в течение свыше трех месяцев тому назад армия и не только армия, но и фронт, представляли из себя картину полного разложения. Я говорю о Южном фронте, где наблюдалось смещение отрядной системы вплоть до отрицательного отношения к использованию военных специалистов. У нас в этой политике плюсом является то, что мы создали регулярную армию. Не надо этого забывать. И естественно, что в тех тезисах, которые были выражены Центральным Комитетом, было выражено желание разрешить вопросы, которые сыграли в нашей военной политике большую роль.

Если мы теперь обратимся к тезисам и практическим соображениям, которые выставляет товарищ Смирнов, то мы убедимся, что эти тезисы не являются противопоставлением тезисам Троцкого, они являются только противопоставлением отдельным пунктам, то есть тем пунктам, где предлагается съезду одобрить вынесенное Центральным Комитетом положение относительно политических комиссаров. Таким образом, практические предложения товарища Смирнова являются противопоставлением только отдельным пунктам, и, кроме того, являются потребностью восстановить некоторые практические предложения. Казалось бы, что они могли бы выступить здесь не отдельной платформой, а добавлением или поправкой к основной программе.

Но, если мы теперь рассмотрим те практические предложения, которые делает товарищ Смирнов, то мы должны обратить внимание на то, что там имеется целый ряд пунктов, которые вполне совпадают с тезисами [Троцкого]. Я говорю о пункте 1-м, который говорит об установлении «строгого учета классово-принадлежности мобилизуемых», говорю о пункте 2-м, который касается тщательного выделения сформированных в рабочие роты кулацких элементов. Таким же пунктом является и 6-й пункт, говорящий не вполне определенно о деловом, практическом контроле политического комиссара — пункт, слабо развивающий права комиссара. То же самое относится и к пункту 12-му, говорящему о том, чтобы руководство всей партийной работой передать Центральному Ко-

* В одном из экземпляров стенограммы о заседании военной секции 21 марта 1919 года (см. дело 5, л. 44) имеется помета (карандаш): «Начало заседания не стенографировалось». Ред.

митету партии, осуществляемому через специально выделенное военное бюро.

Эти предложения имеются[не] в такой форме, но определенно в тезисах, представленных Центральным Комитетом, который говорит о том, чтобы руководство политической работой и политическим отделом передать в непосредственное руководство Центральному Комитету.

Таким образом, в практических предложениях вы встречаете четыре предложения, совпадающих с предложениями, имеющимися в тезисах Троцкого. И если мы перейдем к другим предложениям, имеющим большое практическое значение, скажем, к строгому распределению обязанностей комиссара, к указанию о создании технически компетентных комиссий, что приведено в тезисах Троцкого, который подчеркнул необходимость выделения из состава армии солдат, которые могли бы занять командные должности, если мы, наконец, возьмем указание о военно-организационном опыте ответственных партийных работников, то я предлагаю окончательно к ним присоединиться.

Наконец, здесь есть два предложения, имеющих большое значение, может быть спорное, с которыми лично я согласен вполне. Это вопрос об уничтожении командного состава, не вызванного* необходимостью, и вопрос о создании, об организации единого, действительно руководящего операциями военными, знающего фронт центра. Нужно сказать, что практическое проведение этих двух мероприятий представляется делом весьма сложным, потому что нельзя отрицать того обстоятельства, что неудачи на нашем Восточном фронте тесно с ним связаны. То, о чем говорилось здесь, является не только следствием нескольких неудачных назначений, но и следствием целого ряда ошибок центра, в частности, в вопросе о распределении наших резервов. Я не имею возможности сейчас касаться точнее этого вопроса, но несомненно, что целый ряд неосторожных шагов был предпринят.

Таким образом, в предложениях товарища Смирнова имеется целый ряд практических предложений, не расходящихся в целом с тезисами Троцкого и представляющих, на мой взгляд, полную бесспорность. Но там имеются некоторые предложения, не вполне связанные с общими его предложениями, и в то же время практически очень вредные, проведение которых означает дезорганизацию новой армии. Я говорю о коллегиальности командного состава армии. Что в общем выставляет товарищ Смирнов в пользу этого предложения? Он говорит, во-первых, что военрук при командовании армией проявляет большую нерешительность и прикрывается решением Реввоенсовета. Нам нужно это оформить, он говорит. Но если мы посмотрим в то, что происходит, то мы увидим, что целый ряд наших комиссаров, разбирающихся в вопросах стратегических мер, не имеют даже желаний высказывать мнение или несколько мнений в вопросах оперативного характера. И товарищу Смирнову такое положение должно быть известно. И если мы таких комиссаров привлечем к руководству армиями, то этим мы их сравним, как сказал товарищ Смирнов, с гимназистом 6-го класса, который пытается что-то делать. Если мы будем давать им возможность решать оперативные вопросы, то у нас ничего не получится. И если мы, как говорит товарищ Смирнов, к военному специалисту, боявшемуся решать вопрос самостоятельно, прибавляем невежественного в оперативном понимании комиссара, то пользы получиться не может. Дело ясно. Несомненно и то, что благодаря привлечению военных комиссаров к решению, не только обсуждению, но и решению оперативных вопросов, в которых они мало смыслят,— а мы знаем, насколько важна быстрота таких решений в оперативных вопросах,— то, наконец, получится то, что на военном совете будет обсуждаться вопрос, по которому, наконец, может быть принято

* Так в тексте. Ред.

решение или компромиссное решение, которое в оперативном отношении является отрицательным во всех смыслах.

Таким образом, предложение товарища Смирнова может губительно отозваться на управлении нашими армиями. Правильно лишь то, что права политического комиссара вообще, не только комиссара армии, нужно расширить, что, вернее, нужно оформить то положение, которое занимает в настоящее время комиссар, потому что он занимает не только положение, которое создано инструкцией, до сих пор имеющейся, т. е. он несет не только контрольные функции, но несет в значительной мере и функции административно-хозяйственные. И в этом отношении комиссар должен пользоваться правом решающего голоса. И в этом отношении нужно пересмотреть положение о комиссарах и о Реввоенсовете, ни в коем случае не предоставлять комиссару решение вопросов оперативных.

Наконец, товарищ Смирнов в дальнейшем выставляет предложение...

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ: Время ваше истекает...

РОЗЕНГОЛЬЦ: ...выставляет предложение о назначении военных комиссаров непосредственно Центральным Комитетом. Тут указано о назначении военкомов в порядке партийной организации. (Читает). Таким образом получается сильное противоречие. В этих вопросах товарищ Смирнов, с одной стороны, предлагает создать единый центр, а с другой — от Реввоенсовета и политических комиссаров требуется иерархия в отношении той или иной иерархической подчиненности, которая существует в наших политических органах... Эта подчиненность необходима. Согласно этого предложения Реввоенсовет Республики не может переместить своих членов фронта или армии, и ответственности комиссаров перед ним нет. Таким образом будет создана двойственность, которая не сможет упорядочить дела, а внесет только дезорганизацию. Затем товарищ Смирнов считает необходимым, чтобы вся работа политического отдела была централизована в комитете партии. Товарищ Смирнов не предлагает всецело весь политический отдел создать на выборности. Это предложение не выдерживает критики, оно также практически может вести лишь к усилению трений.

Таким образом, те три организационных предложения, которые вносятся товарищем Смирновым, практически должны лишь внести значительную дезорганизацию в работу. Поэтому я считаю, что в целом мы можем, если мы так рассмотрим тезисы и предложения Смирнова, мы должны будем сказать, что отбрасываем эти три предложения, которые являются нецелесообразными практически. Мы убедились в том, что остальные предложения состоят или из предложений, уже включенных в тезисы Троцкого и в своей части являющихся бесспорными, или они являются лишь дополнительными к основным тезисам. Таким образом, я предлагаю взять тезисы Троцкого за основу и вносить в них лишь поправки и изменения.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ: Было принято положение, чтобы докладчику и содокладчику было предоставлено по 15 минут. Дадим ли мы теперь Сокольникову, как докладчику, и товарищу Смирнову заключительное слово? Товарищ Сокольников будет говорить последним. Слово товарищу Смирнову.

СМИРНОВ: Я решил остановиться на тех возражениях товарища Розенгольца, которые делались также и Ефремовым *, что мои тезисы в основе не расходятся с тезисами Троцкого. Это в значительной степени верно. Но надо остановиться на причине этого, на причине, что в тезисах Троцкого в сущности обойдены как раз те разногласия, которые сейчас

* В стенограмме заседаний военной секции 20 и 21 марта 1919 г. текст выступления Ефремова отсутствует. Ред.

и выступили ярким образом на съезде. Здесь говорится о всеобщем военном обучении, военной милиции, и только один пункт в самой туманной форме посвящен вопросу о военных специалистах, вопросу, который имеет у нас самые резкие разногласия. Необходимость этого вызывается тем обстоятельством, что съезд должен вынести то или иное конкретное решение, съезд должен высказать то отношение, которое в нашей военной политике не состояло [бы] только в этих тезисах, а по целому ряду практических действий и поступков, которые имеют одну общую определенную тенденцию, которую мы указали.

Говоря об этом, нужно сказать, что наша военная политика так отклонилась от правильного пути в общих вопросах и так мало учла классовую обстановку, в которой происходило создание Красной армии. Вопрос о военной дисциплине у нас поставлен не на правильную ногу. Наша военная политика не учла того, что основу армии представляет среднее крестьянство, которое всеми силами мы должны привлечь на свою сторону, а не отпугивать такими формами, которые напоминают старую армию.

Коснусь одного возражения Сокольников. Именно Сокольников говорил, что главная опасность грозит нам не со стороны военных техников, но со стороны крестьянских масс, которые имеются сейчас в рядах нашей армии и которые, если они будут возглавляться командирами из коммунистов, могут обрушиться на нас. Я должен указать, что здесь имеется определенная несогласованность в предложениях Сокольников и Троцкого, который говорит определенно: поскольку основой бонапартизма... (читает*). Опасность угрожает нам с другой стороны, в угрозе, чтобы в крестьянской массе не вспыхнуло волнений на той почве, что будто бы вводится режим старой армии.

Теперь, что касается тезисов, то нам необходимо высказать наше общее отношение к политике Троцкого, а здесь является необходимость в тех тезисах, о которых я говорю.

Другое возражение, которое мне делалось,— это вопрос относительно военных специалистов и коллективного командования. Товарищ Розенгольц изложил совершенно неправильно мои доводы относительно коллективного командования. Я говорил, что плохих военных руководителей нужно устранять. Еще более устранять нужно незнающих военных комиссаров. Но основной чертой всякого командования является его способность принять решение, которое вытекает из данной обстановки, не боясь за последствия. Таким образом, в этом смысле необходимо принять решение, не боясь, что ему нагорит от высшего начальства. В этом смысле необходимо введение туда ответственных комиссаров, которые могли бы это сделать. Это предложение необходимо узаконить, чтобы создать правильное, с точки зрения военно-технической, командование.

Теперь второе возражение, что нужно отсрочить решение вопроса о правах комиссаров. Должен напомнить, что это требование равноправия комиссаров с специалистами возникло по отношению к Реввоенсоветам армии и фронтов. Этот вопрос возник в связи с необходимостью немедленных решений, когда они нужны на месте, в полках, в армии.

Остановлюсь теперь на вопросе о консультантах. Я говорил, что комиссарам нужно дать права вмешиваться в оперативные дела. В связи с этим политический комиссар фронта должен быть назначен Центральным Комитетом партии, благодаря чему здесь будут наиболее ответственные товарищи, которые вполне могут оценить обстоятельства. Но если они почувствуют, что в данном случае они пасуют перед обстоятельствами, то они всегда сумеют в этом случае предоставить право решения

* См. тезисы Л. Д. Троцкого «Наша политика в деле создания армии», раздел XVII. Ред.

данного вопроса военному специалисту. Но этого права у них отрицать нельзя. Здесь никакой инструкцией вы не отделяетесь. Право комиссаров политических, право командиров — это нужно узаконить, потому что в таких случаях получится, что вопрос о том, кто действительно будет командовать, установится фактическим соотношением сил, которые будут находиться под контролем Центрального Комитета партии. Если комиссар в теоретических, стратегических обстоятельствах будет чувствовать себя слабым, то он сумеет предоставить командование специалисту, и в противном случае — наоборот. Здесь нужно действовать путем индивидуального подбора.

Дальше я должен остановиться на возражениях товарища Позерна относительно дисциплины. Он говорил, что внешняя дисциплина нужна, и приводил в качестве примера то обстоятельство, что когда он входит в казарму, то красноармейцы лежат, задравши ноги под потолок, и благодаря этому не могут выполнить его приказания достаточно хорошо. Это совершенно неверно, потому что я сам был на войне, мне не отдавали чести. Что же от этого? Но приказания мои исполнялись всегда хорошо. Мы позаимствовали эти предрассудки у военных специалистов. Он говорил о консультациях, что с этой точки зрения крайне невыгодно то обстоятельство, что военный специалист только является консультантом. Сейчас мы безусловно не можем найти для всех армий таких ответственных командующих. Нужно поэтому, чтобы ответственность была коллективная, чтобы и военные специалисты имели право решающего голоса, и возможен факт, что военный специалист будет голосовать с военным комиссаром, это известная гарантия этому лицу. Мы сейчас остановились на том, что единоличного командования не может быть, и поэтому надо признать это предложение, как наиболее неотложное решение этого вопроса.

Теперь здесь имелись возражения такого свойства, что будто бы мы предлагаем назначение всех членов Реввоенсовета и военкома Центральным Комитетом. Это неверно, и товарищ Юрнев просто не понял, в чем дело. Здесь сказано: «назначение...» (Читает). Здесь имелось в виду просто зафиксировать то положение, когда Реввоенсовет армии назначает членов в политический отдел армии без согласия.

В заключение я должен остановиться на возражении товарища Юрнева, который ссылается на то, что мы указываем отдельные недостатки механизма. Дело в том, что если бы эти ошибки были разнородного свойства и если бы были бесполезны в военной политике. Но я указываю, что ошибки, которые указаны были здесь, они гнут ту же линию. И нужно сказать, что если эта линия не высказана в тезисах Троцкого, то, следовательно, нужно о ней поднять вопрос. Следовательно, дело не в отдельных недостатках механизма, а в общей политике. Эти недостатки заключаются в том, что мы сумели привлечь специалистов, но не сумели направлять их работу. Вот по этому поводу съезд должен высказать свое компетентное мнение. Нужно в этом смысле стремиться к исправлению линии. Товарищ Юрнев неправильно сослался на то, речь его сводилась к тому, что мы ничего не сможем сделать, комиссаров у нас нет, командного состава хорошего нет. Эта невозможность положения и означает только полную непригодность руководителей нашей военной политики.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ: Внесено предложение дать по 10 минут присутствующим здесь представителям наших центральных военных учреждений, которые здесь не высказывались. Здесь высказались представители от Реввоенсовета, от Всероссийского главного штаба, управления учебных заведений. Товарищ Дзевялтовский олицетворяет оба учреждения в своей персоне. Здесь присутствуют товарищи Склянский, Данилов и другие. Внесено предложение дать им по 10 минут.

ШТЕРНБЕРГ: Я предложил бы, чтобы представители ведомств вы-

сказались уже после того, как оппозиция выскажет свое мнение. Сначала — представители ведомств, а потом товарищ Сокольников.

ГОЛОС: Я считаю такое положение ненормальным. Было бы целесообразнее, если бы представители ведомств высказались до заключительного слова товарища Сокольникова. После него им абсолютно неудобно высказываться. Поэтому я предлагаю им слова не давать, а предоставить высказаться товарищу Сокольникову, который, очевидно, представляет руководящую линию поведения.

БУБНОВ: Высказываюсь против предоставления слова центровикам. Мы сейчас кончим общую генеральную дискуссию, после мы перейдем к общей деловой работе в том смысле, что мы примем один из проектов за основу и будем детально его обсуждать. И тогда товарищам центровикам будет предоставлена возможность развернуть свои соображения. Им сейчас слова не давать, чтобы в соответствующем месте они могли бы быть полезны для работ секции.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ: Я ставлю на голосование предложение. Кто за? Кто против? Товарищ Сокольников, ваше слово.

СОКОЛЬНИКОВ: Товарищи, прежде всего небольшое замечание товарищу Ярославскому. Меня вчера слегка обвинили в оскорблении его величества партизанского периода. Но вчера здесь товарищ Минин высказался об этом периоде так: героизм отдельных лиц, бандитизм огромных масс. Я думаю, что вопрос этой характеристикой блестяще исчерпывается.

Теперь по существу. Вчера мы обсуждали во время дебатов, принявших более чем горячую форму, обсуждали вопрос, который всеми рассматривался как вопрос устарелый, вопрос решенный, ясный до чрезвычайности, вопрос о военных специалистах.

Тут товарищ Сафаров говорил, что никто не думает воевать без военных специалистов, их нужно использовать, конечно, и товарищи не стали бы говорить о военных специалистах, если бы не оказалось, что те, которые начинали с того, что вопрос у них ясный, если бы эти товарищи не играли словами, и только.

Это была шутка, иначе и назвать нельзя. Дело не в игре словами, а в совершенно определенном положении — должны ли военные специалисты командовать? Может ли бывший командир старой армии иметь командный пост в новой армии?

Товарищ Мясников сказал: мы должны лишить их командных прав, никаких командных прав им не давать. Как назвать такое использование военных специалистов? Большинство скажет, что в такой постановке вопрос не выдерживает никакой критики, раз мы приглашаем командиров, потому что у нас специалистов нет. То же самое мы находим, хотя и в скрытой форме, в тех же тезисах, о которых трактует товарищ Смирнов. Потому что там сказано определенно: командует военный совет, который состоит из двух комиссаров и одного специалиста. Но если военный специалист участвует в митинге, перед которым он остается в меньшинстве, то это значит лишить его командных прав, лишить командира права командовать. Это значит желать вернуться к тому, от чего мы отказались.

Все товарищи знают, что мы начали с того, что поставили своего человека командиром и при нем военного консультанта, и тут специалист оказался простой ширмой. И тогда было принято решение, фактическое положение — упразднить эту форму, возложить всю ответственность на командира, а при нем поставить контролера, консультанта. Теперь, если бы мы приняли тезисы Смирнова, то вернулись бы к началу, потому что вместо двойки, тройки, четверки или пятерки, потому что военные советы армии сплошь многочисленны, мы получили бы еще больший коллектив.

Затем, товарищи, вопрос о командирах-коммунистах получил известную проверку практическую. Вы слышали вчера выступления товари-

щей, которые приехали с Восточного фронта, где были случаи, когда командирами были видные коммунисты. Я не буду входить в оценку того, насколько нарекания товарищей справедливы, вы слышали вчера определенные вопли о том, как творились сплошные безобразия там, где были командирами коммунисты, как эти безобразия кончались гибелью массы коммунистов, когда во главе армии стояли командиры-коммунисты. Таким образом, у нас не может быть сомнений, что с опытом в командовании приходится быть очень осторожными.

Товарищ Землячка выступала с указанием, что коммунисты возводятся во второй сорт, а военные специалисты принимают эпитет сорта первого. Я скажу, что приписать такую оценку легко, но опыт опровергается фактами. В действительности мы можем сказать одно: на посту командира должен стоять командир, и если он коммунист, то он должен быть человеком способным, знающим. Если он специалист, то хотя бы он был не наш человек, но если он талантлив и понимает дело, то он должен командовать и брать на себя всю ответственность.

Товарищи, если приходится об этом говорить, то исключительно потому, что в результате хаотической страстности прений товарищи ухитрились вопрос ставить так, что приходится этот вопрос решать и сказать, что он трактуется не об использовании военных специалистов вообще, но о том, что командир, имеющий знание и опыт, может командовать. Потому что ответственность возлагается огромная, потому что теперь мы сражаемся не маленькими отрядами. А благодаря системе общего руководства создалось такое положение, при котором за неудачи одного полка, одного батальона, одной бригады идет речь о неудачах всей армии с самыми тяжелыми жертвами. И я думаю, что товарищи, которые приехали с фронта, которые не потеряли живой связи с армией, знают ее работу, жертвы, страдания, те товарищи не могут стать на точку зрения известной принципиальной оппозиции.

Я утверждаю, что точка зрения, которая излагается принципиально, есть известное желание стать на почву оппозиции во что бы то ни стало. Товарищи, никто из нас не может закрывать глаза на массу недостатков и недостатков серьезнейших, пробелов и недочетов, которые имеют самые плачевные последствия. Мы великолепно это знаем, и всякий знает. Но, товарищи, одно дело излагать — действительно тут выход в технических усовершенствованиях, а другое дело пытаться повернуть на другой путь. Я отвергаю это самым решительным образом. Наша армия вконец разложится от такой политики, от этого стремления повернуть политику.

Я понимаю, что товарищи, которые действовали на фронте, где мы терпим неудачи, эти товарищи полагают, что все улучшится и что нужно бросаться в сторону, сворачивать с пути, по которому мы идем, чтобы обрести спасение. Вчера слышались жалобы Восточного фронта на другие фронты, что Восточный фронт забыт и так далее. Мы не можем свою партийную политику вести, сообразуясь с интересами Восточного фронта, жалобами на то, что этот фронт не получал поддержки, что он игнорировался, обрекался на гибель и тому подобное. Ясно, что на Восточном фронте мы слабеем, но тут мотивы были решающие. Вопрос стоял так: держаться на Восточном фронте или нет? Насколько я знаю, товарищ Смирнов, приехавший из армии, где пала Уфа, сдается мне, что он утверждал еще недавно, что положение там великолепное, блестящее. Затем в несколько дней была сдана Уфа. Тут были определенные политические интересы. В прениях одним из товарищей было сказано, что политика преуспевает и сыграет решительную роль. Когда мы повернули в сторону юга для того, чтобы предотвратить поход союзников на нас с юга, вследствие этого мы вынуждены были бросить туда большие силы.

Я говорю, под влиянием такого рода аргументов, у нас целый ряд глубочайших неудач, что доказывает неправильность нашей партийной

линии в области военного строительства,— такие аргументы не выдерживают никакой критики.

Затем еще спорный вопрос относительно коммунистической организации в армии. Здесь вопрос поставлен таким образом, что контроль в армии возлагается на внутреннюю организационную спайку коммунистов в армии. Конечно, армия должна находиться под руководством коммунистов, но она будет находиться под руководством Центрального Комитета, который съезд изберет. Но во всех армиях должна производиться единая коммунистическая политика. Если бы мы стали на путь, который отдавал бы армию под контроль коммунистов, которые в пределах армии находятся, мы знаем, сколько конфликтов будет возникать.

Еще один вопрос принципиальный — об уставе армии. Я ставлю совершенно определенно, что это вопрос принципиальный. Конечно, дело не в том, может ли офицер по своей естественной надобности ходить без конвоя, а солдат должен ходить за естественной надобностью с конвоем. Дело не в этом. Армия имеет естественную настоятельную надобность в уставе, вот в чем дело (Смех). Устав здесь символизирует собой внешнюю дисциплину и регламентацию, против которой восставали вчера. Товарищ Позерн имел вчера мужество выступить в защиту внешней дисциплины и регламентации. Скажу только, что товарищ Позерн глубочайшим образом прав.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ: Я прошу дать минуту товарищу Сокольникову, чтобы он мог закончить речь.

ГОЛОСА: Просим, просим...

СОКОЛЬНИКОВ: Я говорю, что вопрос о внешней дисциплине прямо примыкает к вопросу принципиальному, вопросу о том, что у нас не партизанская армия, а армия переходного периода. У нас в армии сохраняются различные классовые расчленения, она против определенной диктатуры одного класса над элементами другого класса, против того, что у нас происходит в армии диктатура пролетарская над остатками класса вроде специалистов и над средним крестьянством, против того, что в Красной армии представителям пролетарской диктатуры придется действовать методами пролетарского насилия и заставлять мелких собственников, хозяйчиков, заставлять их умирать за коммунизм. Все это достигается внешней дисциплиной, регламентацией, спайкой. Я знаю, что части на фронте безусловно ведутся демагогией, которая будет изжита в ближайшем будущем, потому что, когда у нас были маленькие отряды, которые знали в лицо своего командира, тогда не было такой потребности в знаках отличия, не было надобности их носить. Но когда у нас не только командира дивизии, но и командира полка не знают в лицо, вследствие чего могут быть различные печальные курьезы, тут необходимы какие-либо знаки отличия, и они вводятся.

Теперь позвольте повернуть оружие против тех, которые говорят и помахивают в данном случае погонями, большей частью взятыми с чужого плеча. Как раз в тех частях, в которых существуют товарищеские отношения, где товарищеская дисциплина и внешний [порядок], мы можем говорить об этом, так как это все равно не выйдет наружу, в этих частях царит такое безобразие, мордобой, порка солдат, телесные наказания, возведенные в высшую степень, которой не бывало и в старые времена. Вы знаете, что в знаменитой дивизии Киквидзе⁴³ царил мордобой. И когда я явился туда, то когда собрали митинг красноармейский, я был встречен сплошным воплем. И я говорю: лучше заменить товарищескую порку партийной дисциплиной. От этого мы только выиграем, в нашей армии это будет только скромной победой, скромным достижением.

Я позволю себе в заключение сказать: товарищи, мы будем обсуждать конкретные предложения, целый ряд которых вынесен и вполне совпадает с теми предложениями, которые были сделаны. На этой почве

не будет никаких разногласий. На почве делового разрешения вопроса мы добьемся полного единодушия. Но в вопросе об организации коммунистического управления на этой почве мы не сойдемся и не должны сходиться.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ: Прения закончены. Сейчас мы будем голосовать внесенные предложения.

ГОЛОС: Здесь внесено предложение, чтобы голосовать поименно тезисы.

ГОЛОС: Товарищи, дело в том, что есть тезисы Троцкого. И я предлагаю, чтобы к ним вносился целый ряд поправок и изменений, а также практических предложений на секции.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ: Практические предложения будут потом вносить на обсуждения.

СМИРНОВ: Я предлагаю, чтобы у нас не было других тезисов, а отдельные поправки, которые, в сущности, не были формулированы. Возможно только голосовать тезисы Троцкого и мои. Так что Сокольников не может выставлять свои положения как тезисы.

ГОЛОС: Товарищи, я считаю, что товарищ Сокольников имеет аналогичное право называть свои положения тезисами, поскольку Троцкий в своих тезисах развивает широкую картину анализа тех условий, при которых развивалась и зарождалась Красная армия.

ГОЛОС: Прошу слова к порядку. Я заключил, что имеются еще третьи тезисы у Сокольникова. Так что одно из двух — или положения Сокольникова есть тезисы и мы их будем голосовать, или нет. Если здесь будут вноситься кучи поправок и все считать за тезисы, то это неправильно.

СОКОЛЬНИКОВ: Товарищи, тезисы Смирнова состоят из двух частей, одна — общеполитическая, другая — общие предложения. Мои тезисы будут составлять с Троцким одно целое, и я только оглашаю сейчас свои тезисы.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ: Кто за то, чтобы сейчас были оглашены поправки или дополнения к тезисам Троцкого? (Шум).

ГОЛОС: Товарищи, мы больше спорим. Я думаю, что можно огласить, а затем вносить поправки.

СОКОЛЬНИКОВ: «Утверждая в общем и целом политику Центрального Комитета партии...» (Читает).

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ: Итак ставлю на голосование: кто за то, чтобы положить в основу тезисы?

ГОЛОС: Прошу к порядку. Мне кажется, что раз оглашены тезисы товарища Смирнова... Нельзя представлять отдельные тезисы комиссии. Какие положения положить за основу — тезисы ли Сокольникова или же Смирнова?

СОКОЛЬНИКОВ: Я уже заявлял, что мои тезисы с тезисами товарища Троцкого составляют одно, тезисы Троцкого и дополнение Сокольникова.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ: Кто за то, чтобы тезисы Смирнова были положены за основу дальнейших наших обсуждений и предложений?

ГОЛОС: Я хочу сказать. Кто из присутствующих будет голосовать?

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ: Я хотел добавить, что голосуют только товарищи с решающим голосом.

ГОЛОС: Я предлагаю поименное голосование.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ: Здесь, товарищи, внесено предложение несколькими товарищами о поименном голосовании и их число здесь достаточно. Требуют товарищи Сафаров, Гречуш, Сокольников, Бубнов, Михайлов и так далее. Я должен поставить.

ГОЛОС: Практическое замечание. Здесь есть список и можно по нему голосовать — или за, или против.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ: Я голосую. Кто обладает правом решающего голо-

са, я перечту по списку: товарищ Сергеев — совещательный, Ефремов — отсутствует, Левин — решающий — за или против тезисов Смирнова?

ГОЛОС: Позвольте мне к порядку голосования. Здесь допущена ошибка. Не нужно голосовать так, чтобы перечислять товарищей и затем говорить сразу — за или против.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ: Товарищи, вы слышали предложение.

ГОЛОС: Этого никто не понимает, что тезисы фронтовиков и тезисы Смирнова одно и то же.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ: Позвольте. Итак, товарищи, я буду читать фамилии и каждый из названных будет говорить: за кого он голосует — за тезисы Смирнова или Троцкого: товарищ Веселов — за Смирнова, Рухимович — за Смирнова, Наумов — за Троцкого, Восков — за Троцкого, Кветов — нет, Ионов — совещательный, Иванов — нет, Петров — за Смирнова, Миньков — за Смирнова, Пятаков — за Смирнова, Сорин — за Смирнова, Суница — совещательный, Михайлов — за Смирнова, Куль — за Троцкого, Петров — нет, Сидоров — за Троцкого, Писарев — если тезисы принимаются не в окончательной форме, то за Троцкого, Марголис * — нет, Лазьян — нет, Мельников — нет, Штернберг — за Смирнова, Корнев — нет, Евсеев — за Смирнова, Чечушков — за Смирнова, Козлов — за Смирнова, Рахья — за Троцкого, Онишко ** — нет, Голощекин — за Смирнова, Михайловский — за Смирнова, Вольфович — за Смирнова, Ауссем — за Смирнова, Цихон — нет, Аким — за Троцкого, Каменский — за Смирнова, Старков — нет, Самохвалов — совещательный, Симонов — за Смирнова, Юдин — за Смирнова, Викман — за Троцкого, Гессен — за Троцкого, Мгеладзе — нет, Шувалов — совещательный, Волин — за Смирнова, Репников — совещательный, Ворошилов — за Смирнова, Бош — совещательный, Брегман — за Троцкого, Мясников — за Смирнова, Алифанов — нет, Жуковский — нет, Аванесов — нет, Магидов — за Смирнова, Карпов — нет, Лизарев — совещательный, Сафаров — за Смирнова, Толмачев — за Смирнова, Хатаевич — нет, Мулин — за Смирнова, Самойлова — нет, Землячка — за Смирнова, Залуцкий — за Троцкого, Немцов — нет, Логинов — нет, Кондаков — нет, Виллер — за Смирнова, Сафонов — нет, Кузнецов — за Смирнова.

ГОЛОСА: Запишите меня, меня...

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ: Здесь есть целый ряд работников, которые не записаны. Многие принимали участие в работах, так что я прошу записаться (Записываются). Раstopчин — за Троцкого, Алексеев — за Троцкого, Гурович — за Смирнова, Юшкин — за Смирнова, Друян — за Смирнова, А. Ильин — за Смирнова, Смольников — за Смирнова, Р. Левин — за Смирнова, Окулов — за Троцкого, Розенгольц — за Троцкого, Крылов — за Троцкого, Позерн — за Троцкого, Зверев — совещательный, Охитович — за Троцкого, Бубнов — за Смирнова, Евдокимов — за Троцкого, Иванов — за Смирнова (Производится подсчет).

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ: Итак, за тезисы Смирнова — 37 человек и за тезисы Троцкого — 20 *** Таким образом, товарищи, мы переходим к дальнейшему. Здесь внесены были предложения, чтобы разбить на целый ряд практических вопросов.

ГОЛОС: К порядку. Я предлагаю читать тезисы по пунктам, и, если есть пропуски, то товарищи могут вносить дополнения.

ГОЛОСА: Правильно.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ: Никто не возражает, товарищи, чтобы сейчас мы приступили к дальнейшему чтению тезисов по пунктам и вносили бы поправки? Кто против? Таких нет.

* Видимо, имеется в виду участник съезда с гостевым билетом Марголин. Ред.

** Видимо, имеется в виду делегат съезда Н. А. Анишкин. Ред.

*** По стенограмме число голосов, поименно поданных за тезисы Л. Д. Троцкого, — 19. Ред.

ГОЛОС: К порядку. Я предлагаю сократить время пятью или тремя минутами и ограничить число ораторов, потому что многие пункты уже достаточно известны и разработаны. Предлагаю: один голос — за, другой — против (Шум).

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ: Формулируйте ваше предложение... Товарищи, товарищ Данилов настаивает, чтобы здесь было выяснено — будем ли мы обсуждать то предложение, которое сейчас было внесено товарищем Розенгольцем.

ГОЛОС: Я полагаю, что собрание не зря голосовало за то, чтобы принять за основу определенные тезисы и вносило определенный порядок при обсуждении. Поэтому я считаю совершенно излишними другие предложения.

ДАНИЛОВ: Товарищи, вчера было внесено товарищем Розенгольцем определенное предложение рассмотреть несколько кардинальных пунктов, которые вносятся в сущность прений. И по мне было бы целесообразнее рассматривать не отдельные пункты, как предлагает Смирнов, а выделить некоторые пункты. Это было бы целесообразнее, потому что прения будут горячие и бесплодные. Я стою за предложение, внесенное товарищем Розенгольцем, которое вчера как будто не вызывало разногласий, чтобы было проголосовано это предложение.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ: Я считаю этот вопрос решенным. Мы положили в основу тезисы и обсуждать их будем по пунктам. Никому не мешает внести предложение, мы будем голосовать.

ДАНИЛОВ: Виноват, речь идет не о практических предложениях, а об обсуждении отдельного конкретного вопроса, который вчера был решен, отдельного вопроса о комиссарах.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ: Позвольте, я так понимаю, что если будут внесены какие-нибудь предложения и предложение о комиссарах...

ГОЛОС: К порядку. Я предлагаю ограничить слово каждого оратора пятью минутами и затем давать только по одному за и против.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ: Сейчас к порядку внесено предложение ограничить ораторов пятью минутами. И давать по одному высказаться за и против. Нет других предложений?

ГОЛОС: Товарищи, мое предложение такое, чтобы в основу принять пункты, которые бесспорные и отложить те...

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ: Этот вопрос решенный. Здесь внесено предложение давать только по пять минут. Кто против?

ГОЛОС: Товарищи, за пять минут ничего нельзя сказать. Гораздо лучше ограничить число ораторов, но чтобы они говорили по крайней мере по существу. За пять минут нельзя высказаться.

ЮРЕНЕВ: Мы здесь толковали о том, чтобы сократить время, но если мы будем открывать прения, то зря проведем время.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ: Товарищи, кто за то, чтобы ограничить слово ораторов пятью минутами? Кто против? Меньшинство. Значит, теперь предложение такое, чтобы давать по каждому пункту по одному или два оратора. Кто за то, чтобы по одному давать? За или против?

ГОЛОС: Я предлагаю давать по два.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ: Я голосую за предложение — по два. По пунктам говорить за — два или против? Итак, значит, принято, и я читаю по пунктам тезисы: «1) Конец 1918 г. и начало 1919 г. характеризуется стремлением...» (Читает).

ГОЛОС: Я думаю, что мы здесь делаем серьезное дело, а между тем товарищи входят и выходят, когда им заблагорассудится. Я предлагаю попросить, чтобы товарищи, которые желают принимать участие в прениях, голосовать, чтобы они вели себя как следует.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ: Товарищи, прекратите хождение.

ЮРЕНЕВ: Я думаю, что в этот пункт нужно внести изменение. Здесь сказано: «оба воюющие лагеря...» (Читает). Я думаю, средактировать

иначе, заменить словом: колеблющиеся. Здесь подчеркнуть нужно момент колебания.

САФАРОВ: Я думаю, товарищи, что те из них, которые имеют некоторый опыт, знают, что подавляющее большинство составляет среднее крестьянство. Оно несколько не хочет воевать, оно хочет избежать войны. И этим объясняется его классовая позиция, та постоянная позиция колебаний, на которую указывает товарищ Юренев, и всеми последствиями гражданской войны объясняется его классовая позиция, позиция мелкой буржуазии, которая вообще не желает решать вопрос путем борьбы с помощью оружия.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ: Товарищи, я голосую поправку Юренева. Кто за нее? Кто против? Огромное большинство. Поправка отвергнута. Желает ли кто еще высказаться? Нет? Я голосую пункт в целом. Большинство — за. Принят.

Теперь второй пункт (Читает). Кто желает высказаться по этому пункту?

ГОЛОС: Товарищи, я думаю, что собственно сейчас я высказался бы против узаконения этого пункта, потому что сейчас мы не можем сказать, что наше командование в армии не отделено, поскольку мы принимаем специалистов, поскольку даем старым офицерам права командования, мы не можем сделать такого вывода. Может быть, в будущем мы сможем это сказать. Это наше стремление. Мы должны стремиться, чтобы командный состав был основой, как в буржуазной армии, как при царизме.

САФАРОВ: Товарищи, я хотел сказать иначе, чем он сказал, потому что поскольку мы признаем необходимость противоположности между старым составом Красной армии, признаем, что Красная армия является органом пролетарской диктатуры, то я считаю достаточным...

ДАНИЛОВ: Мне кажется, что здесь принципиальных разногласий нет, но есть целый ряд разногласий, которые вытекают из определенных предложений. То, что в составе армии есть огромное число буржуазных элементов, это я считаю противоречием. Дальше говорилось, что, строя классовую рабоче-крестьянскую армию, мы даем командные права старым военным специалистам. Это также противоречие. Мы также задаем такой вопрос. Мы говорим, что результатом противоречий является необходимость назначения комиссаров, которым даются большие права. Но эти комиссары являются часто легкомысленными мальчишками, которые или не могут контролировать по своему поведению * и невежеству, или же военный специалист ими руководит во всем и главенствует над ними. Мы говорим — армии необходимо снабжение, без этого не может быть правильного ведения войны. Но какое может быть снабжение на пятый год войны во время революции и гражданской войны! Это неслыханное противоречие. Мы говорили, что нам нужна сознательная революционная армия, и в этой армии подавляющее количество крестьянской массы. Это противоречие. Нам нужна революционная печать, и было бы безумием повести дело иначе. Вот, товарищи, целый ряд противоречий, и мне кажется, что споры, которые велись вчера, и попытка внести эти пункты, есть неправильная попытка уйти от этих противоречий. Их надо констатировать.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ: Слово Смирнову.

СМИРНОВ: Здесь говорили, что эти пункты изложены лошадиным языком, и скажут, что это лошадиная форма марксизма, потому что противоположность между офицерами и пролетариатом есть классовая противоположность. Но о классовой противоположности с офицерством говорить невозможно, и если мы рассматривали офицеров как класс, что этот класс нужно гнать из армии, и если говорить, что с одной стороны армию ведет пролетариат, а с другой стороны — крестьянство мелкое, то

* Так в тексте. Видимо, правильно — «неведению». Ред.

мы констатируем, что между отдельными этими классами противоположности классовой нет, и я не понимаю, почему этот пункт вызывает споры.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ: Голосую, кто за пункт...

ГОЛОС: Я предлагаю вставить о том, что опорой диктатуры пролетариата и проводниками являются политические комиссары и политические отделы.

ГОЛОС: Я предлагаю этот пункт исключить.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ: Итак, я голосую.

ГОЛОС: Я предлагаю исключить этот пункт. И нужно поставить прямо: кто за то, чтобы исключить, кто — нет.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ: Кто за? Кто против? Считайте. Пять человек за исключение пункта. Большинство за оставление.

ГОЛОС: Я имею поправку. Первые слова: «Не должна быть отделена...». Вставить: «противоположностью классовых интересов».

ГОЛОС: Я хотел сделать разъяснения. У нас описывается та обстановка, при которой формируется армия. Здесь констатируется, что между пролетариатом и средним крестьянством нет противоположности классовых интересов.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ: Кто за поправку товарища Дзевялтовского? Кто против? Большинство. Итак, я голосую за пункт в целом. Кто против?

Переходим к третьему пункту.

ГОЛОС: Очередное заявление. Я предлагаю тем товарищам, которые голосовали за тезисы Троцкого, на несколько минут выйти на совещание.

ЗЕМЛЯЧКА: Прошу слово к порядку. Я протестую против того, чтобы в то время, когда идет заседание, важное заседание военной секции, которое занимает партийный съезд, в это время [товарищ] врывается в собрание и, не спрашивая слова у председателя, назначает перерыв. Это оскорбление не только данного собрания, но и партийного съезда. Это собрание оформило секцию постольку, поскольку организационное бюро записывало предварительно состав списка, и Аванесов вывел этот список. Поэтому я считаю оскорблением подобное действие.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ: Я не дам слова к порядку.

ГОЛОС: Я хотел сказать, что так как, по-видимому, секция составила в таком духе, что безусловно все предложения будут отклонены, и, считая вопрос существенно важным, потому что в нем должна быть расследована не одна сторона, а обе стороны, мы не хотим сознательно этому содействовать и считаем целесообразным выработать что-нибудь.

Это не называется срывом, а делом. Только когда вопрос будет обсужден со всех сторон, только тогда и может быть правильно разрешен вопрос. В то время, когда секция проваливает случайно составившимся большинством...

ГОЛОС: Ведь вы же здесь в совещании находитесь (Шум. Крики).

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ: Товарищи, я призываю к порядку. Все секции, в том числе и военная, составились не случайно. Большинство здесь присутствующих — работники в армии и точно так же не случайно находятся, а потому я прошу взять обратно свои слова (Шум).

ГОЛОС: Товарищи, вы можете претендовать на какое угодно сравнение, но я должен сказать, что не хотел оскорбить данного собрания. Но указываю, что мы, меньшинство, имеем право удалиться на совещание. Это не оскорбление (Шум).

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ: Товарищи, прежде всего я никому не дам слова, пока собрание не успокоится.

САФАРОВ: Ввиду того, что тут товарищи вызвали такой шум своим заявлением, я квалифицирую это как срыв работ секции. Я предлагаю в фракционных интересах, чтобы прекратить сразу этот шум, перейти к очередным делам.

ГОЛОС: Товарищи, я предлагаю дать им перерыв, чтобы они столкнулись. А затем мы соберемся и продолжим заседание.

ГОЛОС: Я хотел внести поправку, потому что здесь совершенно ясно намечаются два течения в нашей секции, а потому необходимо сделать перерыв, чтобы успокоить страсти.

ГОЛОС: Ясно, что товарищи, которые выставляли свое желание и защищали свою точку зрения, хотят сговориться, а потом уже принять участие в работах. Это законное требование.

ГОЛОСА: Мы просим перерыв на 10—15 минут.

ГОЛОЩЕКИН: Товарищи, это совершенно законное требование, только предъявленное в незаконной форме. И если товарищи хотят сговориться, они должны были попросить перерыва, и тогда все обошлось бы спокойно.

БОШ: Мы хотим сегодня закончить эти работы, мы хотим, чтобы съезд вырешал то, что наболело у всей партии и у всех фронтов.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ: Товарищи, на сколько времени вам нужен перерыв?

ГОЛОСА: 15 минут.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ: Здесь предлагают перерыв на полчаса. Кто — за? Кто против? Товарищи, объявляется перерыв на полчаса. Вслед за перерывом собрание соберется здесь же.

Л. Д. Троцкий

Наша политика в деле создания армии

Тезисы доклада ⁴⁴

I.

Старая социал-демократическая программа требовала установления всенародной милиции на основе внеказарменного, по возможности, военного обучения всех граждан, способных носить оружие. Это программное требование, противопоставившееся в эпоху 2-го Интернационала империалистическим постоянным армиям с казарменным обучением, длительным сроком службы и кастовым офицерством, имело то же историческое значение, что и другие требования демократии: всеобщего равного избирательного права, однопалатной системы и пр. В условиях «мирного» капиталистического развития и вынужденного до поры до времени приспособления классовой борьбы пролетариата к рамкам буржуазной легальности естественной задачей социал-демократии являлось требование наиболее демократических форм в организации капиталистического государства и капиталистической армии. Борьба на этой основе имела несомненное воспитательное значение, но, как показал величайший опыт последней войны, борьба за демократизацию буржуазного милитаризма дала еще меньшие результаты, чем борьба за демократизацию буржуазного парламентаризма. Ибо в области милитаризма буржуазия, не отрекаясь от самой себя, может допустить только такой «демократизм», который не задает ее классового господства, т. е. демократизм призрачный, мнимый. Когда дело коснулось коренных интересов буржуазии в международной области, как и во внутренних отношениях, буржуазный милитаризм в Германии, Франции, Швейцарии, Англии, Америке, несмотря на все различие государственных форм и структуры армий этих стран, обнаружил одни и те же черты беспощадного классового зверства.

II.

Когда классовая борьба превращается в открытую гражданскую войну, разрывая оболочку буржуазного права и буржуазно-демократических учреждений, лозунг «народной милиции» лишается смысла совершенно так же, как и лозунги демократического парламентаризма, и поэтому становится орудием реакции. Как лозунг «Учредительное Собрание» стал прикрытием для работы по восстановлению власти помещиков и капиталистов, точно так же лозунг «народ-

ной» или «всенародной» армии стал средством создания армии Краснова и Колчака.

После опыта русской революции нужна поистине презренная мещанская ослепленность Каутского, чтобы проповедовать формальную демократию в деле организации государственной власти и армии в то время, когда немецкое учредительное собрание скрывается в Веймар из Берлина, отдавая под защиту белогвардейских полков, когда генерал Гофман вербует свои железные батальоны из юнкерских, буржуазных и кулацких сынков, а спартаковцы вооружают революционных рабочих. Наступившая эпоха пролетарской революции есть эпоха открытой гражданской войны пролетариата против всякого буржуазного государства и всякой буржуазной армии, независимо от того, прикрыта она или не прикрыта формами демократии. Победа пролетариата в этой гражданской войне неотвратимо ведет к установлению классового пролетарского государства и классовой армии.

III.

Отбрасывая на ближайший исторический период так называемый всенародный характер милиции, как он значился в нашей старой программе, мы отнюдь не порываем с программой милиции как таковой. Политическую демократию мы ставим на классовые основы и превращаем ее в Советскую демократию. Милицию мы переносим на классовые основы и превращаем ее в Советскую милицию. Очередная программа работы состоит, следовательно, в создании армии рабочих и крестьянской бедноты на основе обязательного обучения военному делу внеказарменным, по возможности, путем, т. е. в условиях, близких к трудовой обстановке рабочего класса.

IV.

Фактический ход развития нашей Красной армии находится как бы в противоречии с указанными требованиями. Первоначально мы создавали армию на основе добровольчества. Введя, далее, обязательное военное обучение для рабочих и крестьян, не эксплуатирующих чужого труда, мы одновременно приступили к принудительному набору ряда возрастов трудящихся классов. Эти противоречия не были случайными блужданиями, а вытекали из обстановки и представляли собой совершенно неизбежные переходные формы в деле создания армии в тех конкретных условиях, какие нам завещала империалистическая война и буржуазная (февральская) революция.

Добровольчество является единственно возможным средством создания сколько-нибудь боеспособных частей в условиях катастрофического развала старой армии и всех органов формирования и управления ею. Лучшим доказательством этого служит тот факт, что в нынешней Германии контрреволюционные генералы оказываются в такой же мере, как и спартаковцы, вынужденными прибегать к созданию добровольческих батальонов. Переход от добровольчества к обязательности стал возможным в тот момент, когда главные массы старой армии рассосались по городам и деревням и на местах успели создаться местные органы военного управления, учета, формирования и снабжения (волостные, уездные, губернские, окружные комиссары).

V.

Противопоставление идеи партизанских отрядов планомерно организованной и централизованной армии (проповедь «левых» с.-р. и им подобных) представляет собою карикатурный продукт политической мысли или недомыслия мелкобуржуазной интеллигенции. Партизанские методы борьбы навязывались в первый период пролетариату его угнетенным положением в государстве, как ему же навязывалось пользование примитивными подпольными типографиями и тайными собраниями кружков. Завоевание политической власти дало пролетариату возможность использовать государственный аппарат для планомерного строительства централизованной армии, единство организации и единство управления которой только и могут обеспечить достижение наибольших результатов с наименьшими жертвами. Проповедывать партизанство, как военную программу, то же самое, что рекомендовать возвращение от крупной промышленности к кустарному ремеслу. Такая проповедь вполне отвечает природе интеллигентских групп,

неспособных владеть государственною властью, неспособных даже серьезно ставить себе задачу овладения этой властью и изоцряющихся в партизанских (полемиических или террористических) набегах на рабочую власть.

VI.

Можно считать теоретически неопровержимым, что самую лучшую армию мы получили бы, создавая ее на основе обязательного обучения рабочих и трудовых крестьян в условиях, близких к их повседневному труду. Общее оздоровление промышленности, повышение коллективности и производительности сельскохозяйственного труда создало бы самую здоровую основу для армии — роты, батальоны, полки, бригады, дивизии, которые совпадали бы с мастерскими заводов, заводами, деревнями, волостями, уездами, губерниями и пр. Такая армия, формирование которой шло бы нога в ногу с хозяйственным подъемом страны и параллельным воспитанием командного состава, стала бы самой непобедимой армией в мире. К такой именно армии мы идем, и раньше или позже мы к ней придем.

VII.

Необходимость непосредственного, немедленного отпора внутренним и внешним классовым врагам не позволила нам, однако, перейти таким «органическим» путем к рабоче-крестьянской милиции, для чего понадобилось бы несколько лет, во всяком случае, долгий ряд месяцев. Как на второй день после октябрьской революции мы оказались вынужденными прибегнуть к добровольческим формированиям, так на следующем этапе, именно летом прошлого года, когда кольцо империализма особенно тесно сжалось вокруг Советской России, мы оказались вынужденными форсировать нашу военную работу и, не дожидаясь милиционных, то есть внеказарменных формирований территориального типа, прибегнуть к принудительной повсеместной мобилизации определенных возрастов и к их ускоренному обучению и сплочению их в казармах. При этом все усилия военного ведомства направлены на то, чтобы приблизить казарму к военной школе, сделать ее очагом не только чисто военного обучения, но и общего образования и политического воспитания.

VIII.

Нынешняя наша активная, т. е. действующая или непосредственно подготавливающаяся к действию армия представляет собой именно указанный переходный тип: будучи классовой по своему социальному составу, она является не милиционной, а «постоянной», «регулярной» по методам формирования и обучения. Если в этом последнем обстоятельстве заключается источник многих внутренних затруднений, особенно в условиях чрезвычайного истощения страны, то в то же время мы можем с удовлетворением сказать, что и эта переходного типа армия, созданная в самых неблагоприятных условиях, обнаружила способность бить своих врагов.

IX.

Одновременно с казарменными или чисто полевыми формированиями, т. е. формированиями в боевой обстановке, идет широкая работа всеобщего обучения рабочих и трудовых крестьян на местах. По отношению к нашим регулярным формированиям работа всеобщего обучения на первых его ступенях рассматривалась как элементарная подготовка, как привитие известных навыков индивидуальному борцу с целью ускорения его дальнейшей выучки в составе той боевой единицы, в которую он будет включен. Несомненно, что и под этим ограниченным углом зрения всеобщее обучение служит уже сейчас важную службу делу создания армии.

X.

Но задача всеобщего обучения военному делу ни в коем случае не может ограничиваться указанной вспомогательной служебной ролью. Всеобщее обуче-

ние должно путем ряда этапов, согласованных с более неотложной и острой работой по формированию регулярных частей, привести нас к созданию действительно милиционной армии

XI.

Для указанной цели необходимо, чтобы всеобщее обучение не ограничивалось задачами индивидуального военного обучения, а перешло к формированиям сперва хотя бы самых мелких воинских единиц, по возможности не отрывая их составные элементы, т. е. рабочих и крестьян, от нормальной трудовой обстановки. Всеобщее обучение должно перейти к формированию отдельных взводов, рот, в дальнейшем батальонов и полков, с более отдаленной перспективой формирования целых дивизий из местных рабочих и крестьян с местным командным составом, с местными запасами вооружения и всего вообще снабжения.

XII.

В предположении дальнейшей непрерывной и продолжительной борьбы с империалистическими войсками постепенный переход милиционной армии возможен только через посредство новой организации пополнений убыли в действующих войсках. В настоящее время пополнения формируются по тому же виду, что и основные единицы — через посредство так называемых запасных батальонов. В дальнейшем, притом в ближайшем будущем, пополнения должны формироваться в процессе и на основе всеобщего обучения и направляться в действующие полки того же территориального происхождения, с таким расчетом, чтобы при демобилизации составные элементы полка не рассыпались по всей стране, а сохранили местную трудовую земляческую связь. Разработка ряда мероприятий по постепенному переходу от нынешней нашей армии переходного типа к армии территориально-милиционной должна лечь на соответственные органы военного ведомства, которое уже сделало в этом направлении первые решительные шаги.

XIII.

Классовая милиционная армия, к которой мы идем, не означает, как ясно из всего предшествующего, импровизированной, т. е. наспех созданной, малообученной армии со случайным подбором оружия и полуподготовленным командным составом. Наоборот, подготовка через всеобщее обучение должна быть поставлена так, чтобы в связи с маневрами, стрелковыми упражнениями и военными празднествами дать в результате более, чем ныне, квалифицированный тип отдельного бойца и целой части. Милиционная армия должна быть армией обученной, вооруженной и организованной по последнему слову военной науки.

XIV.

Комиссары в армии являются не только прямыми и непосредственными представителями Советской власти, но и прежде всего носителями духа нашей партии, ее дисциплины, ее твердости и мужества в борьбе за осуществление поставленной цели. Партия может с полным удовлетворением оглянуться на героическую работу своих комиссаров, которые рука об руку с лучшими элементами командного состава в короткий срок создали боеспособную армию. Вместе с тем, необходимо, чтобы политические отделы армий под непосредственным руководством Центрального Комитета производили в дальнейшем отбор комиссаров, устранив из их среды все сколько-нибудь случайные, неустойчивые, карьеристские элементы.

Работа комиссаров может дать полные результаты лишь в том случае, если она опирается в каждой части на непосредственную поддержку ячейки солдат-коммунистов. Быстрый численный рост коммунистических ячеек является важнейшей порукой тому, что армия все больше будет пропитываться идеями и дисциплиной коммунизма. Но именно ввиду огромной роли коммунистических ячеек комиссары и все вообще наиболее зрелые партийные работники в армии должны принимать меры к тому, чтобы в состав ячеек не попадали неустойчивые элементы в погоне за мнимыми правами и привилегиями. Уважение к коммунистическим ячейкам будет тем выше и незыблее, чем яснее каждый солдат

поймет и на опыте убедится, что принадлежность к коммунистической ячейке не дает солдату никаких особых прав, а лишь налагает на него обязанность быть наиболее самоотверженным и мужественным бойцом.

Одобрив выработанное Центральным Комитетом положение о правах и обязанностях коммунистических ячеек, комиссаров и политических отделов, съезд вменяет в обязанность всем товарищам, работающим в армии, неуклонно сообразоваться с указанным положением.

XV

Требование выборности командного состава, имевшее огромное принципиальное значение по отношению к армии буржуазной, где командный состав подбирался и воспитывался как аппарат классового подчинения солдат и через посредство солдат трудовых масс, теряет совершенно свое принципиальное значение по отношению к классовой рабочей и крестьянской Красной армии. Возможная комбинация выборности и назначения диктуется революционной классовой армии исключительно практическими соображениями и зависит от достигнутого уровня формирования, степени сплоченности частей армии, наличия командных кадров. В общем, можно установить, что, чем менее зрелы части армии, чем более случайным и преходящим является их состав, чем меньше проверен молодой командный состав на опыте, тем меньше целесообразного применения может найти начало выборности командиров и, наоборот, рост внутренней спайки частей, выработка у солдат критического отношения к самим себе и к своим начальникам, создание значительных кадров низших и высших боевых начальников, показавших свои качества в условиях новой войны, создают благоприятные условия, в которых начало выборности лиц командного состава может получить все более и более широкое применение.

XVI.

Вопрос о командном составе, представляя большие практические трудности, не дает, по существу дела, никакой почвы для принципиальных разногласий. Если тем не менее в партийной среде делались и делаются попытки поднять вопрос о привлечении офицеров старой армии на командные посты до уровня принципиальных разногласий, то здесь нельзя не видеть большого недоразумения.

Даже если бы наша армия получила возможность в течение нескольких лет планомерно формироваться и подготавливать для себя одновременно новый командный состав,— в этом случае у нас не было бы никаких принципиальных оснований отказаться от привлечения к работе тех элементов старого командного состава, которые либо внутренне стали на точку зрения Советской власти, либо силой вещей увидели себя вынужденными добросовестно служить ей. Утверждение вроде того, что пролетарская армия должна иметь пролетарский командный состав, представляют собой в такой общей форме простую декларацию. Революционный характер армии определяется прежде всего характером того советского режима, который эту армию создает, который ставит ей цель и превращает ее, таким образом, в свое орудие. С другой стороны, соответствие этого орудия советскому режиму достигается классовым составом главной массы бойцов, организацией комиссаров и коммунистических ячеек, наконец, общим партийным и советским руководством жизнью и деятельностью армии.

Работа по обучению и воспитанию нового офицерства преимущественно из среды рабочих и передовых крестьян составляет одну из важнейших задач в деле создания армии. Непрерывный рост числа инструкторских курсов и их воспитанников свидетельствует о том, что военное ведомство уделяет этой задаче все внимание, какого она заслуживает. Наряду с высшей военной академией (генерального штаба) организуется 5 школ среднего типа — между инструкторскими курсами и высшей военной академией. Тем не менее в рядах нынешней Красной армии имеются очень многочисленные командиры из состава старой армии, которые с большой пользой для дела выполняют свою ответственную работу. Необходимость отбора и контроля с целью недопущения предательских провокаторских элементов разумеется сама собой и,— насколько свидетельствует опыт,— практически разрешается более или менее благополучно нашей военной организацией. С этой точки зрения у партии не может быть никакого основания к пересмотру нашей военной политики.

XVII.

Изданные до сих пор уставы (внутренней службы, полевой, гарнизонной), внося твердость и оформленность во внутренние отношения армии, в права и обязанности ее составных элементов и потому представляя собою крупный шаг вперед, отражают тем не менее переходный период формирования нашей армии и будут подлежать дальнейшей переработке по мере преодоления старых «казарменных» черт в деле формирования армии и все большего ее превращения в классовую милиционную.

XVIII.

Агитация, которая ведется из лагеря буржуазной демократии (эсеры, меньшевики) против Красной армии как против проявления «милитаризма», как против основы грядущего бонапартизма, является лишь выражением политического невежества, или шарлатанства, или смесью того и другого. Бонапартизм не есть продукт военной организации, как таковой, но продукт определенных социальных отношений. Политическое господство мелкой буржуазии, стоящей между реакционными крупнобуржуазными элементами и революционными пролетарскими низами, еще неспособными к самостоятельной политической роли и к политическому господству, создало необходимую предпосылку возникновения бонапартизма, который нашел опору в крепком мужике и поднялся над классовыми противоречиями, не находившими решения в революционной программе мелкобуржуазной (якобинской) демократии. Поскольку коренной основой бонапартизма является кулацкий крестьянин, постольку уже самый социальный состав нашей армии, из которой исключается и изгоняется кулачество, дает серьезнейшую гарантию против бонапартистских тенденций. Российские пародии на бонапартизм в виде красновщины, колчаковщины и пр. вырастали не из Красной армии, а в прямой и открытой борьбе против нее. Скоропадский — украинский Бонапарт на гогенцоллернских помочах — формировал армию на основе ценза, прямо противоположного цензу Красной армии, вербуя в свои полки крепких кулаков. При этих условиях видеть в армии пролетариев и деревенских бедняков оплот бонапартизма могут только те, которые еще вчера и прямо, и косвенно поддерживали украинских, донских, архангельских и сибирских кандидатов в Бонапарты.

Так как сама Красная армия является только орудием определенного режима, то основную гарантию против бонапартизма, как и против всяких других видов контрреволюции, надлежит искать в самом режиме. Контрреволюция не может ни в каком смысле развиться из режима пролетарской диктатуры, — она может лишь установиться в результате прямой и открытой кровавой победы над этим режимом. Развитие и укрепление Красной армии необходимо именно для того, чтобы сделать такую победу невозможной. Таким образом, исторический смысл существования Красной армии состоит в том, что она является орудием социалистической самообороны пролетариата и деревенской бедноты, защитницей их против опасностей кулацко-буржуазного бонапартизма, поддерживаемого чужестранным империализмом.

XIX.

Классовая милиция не является последним словом коммунистического строительства, поскольку это последнее имеет свою целью упразднение классовой борьбы путем уничтожения самих классов, а стало быть, и классовой армии. Советское классовое государство по мере организации социалистического хозяйства будет все более растворяться в руководящем аппарате производства и распределения и в культурно-административных органах. Освободившись от своего классового характера, государство перестанет быть государством и станет органом хозяйственно-культурного самоуправления. Одновременно с этим армия утратит свой классовый характер. Она станет общенародной армией в подлинном смысле слова, потому что в социалистической общине не останется паразитически эксплуататорских, кулацких элементов. Формирование этой армии будет непосредственно опираться на могущественные трудовые группировки граждан социалистической республики, как ее снабжение будет непосредственно питаться могущественно возросшим социалистическим производством. Такая армия, т. е. хорошо обученный и вооруженный социалистически-организованный народ, будет самой могущественной армией, какую знал мир. Она будет не только орудием

обороны социалистического общежития против возможных нападений со стороны еще сохранившихся империалистических государств, но она позволит оказать решающую поддержку пролетариату этих государств в его борьбе с империализмом.

20 февраля.
Новгород — Петроград

«Известия ВЦИК», 1919, 25 февраля

Г. Я. Сокольников

Тезисы

Одобрив в общем и целом политику ЦК партии в области строительства Красной армии, как она выражена в тезисах тов. Троцкого, 8-й съезд РКП признает необходимым в целях дальнейшего повышения обороноспособности Сов. Республики и улучшения военного дела:

1) Продолжать привлечение военных специалистов на командные и административные должности, подбирая надежные элементы и имея над ними неослабный политический контроль и систематически устрняя тех, кто окажется политически и технически непригодным.

2) Организовать систему аттестации командного состава, возложив на комиссаров периодическое составление таких аттестаций.

3) Усилить формирование командного состава из пролетариев и полупролетариев и улучшить его как со стороны военной, так и политической подготовки.

4) Добиться практического осуществления принципа классовой мобилизации только трудовых элементов с тщательным выделением в особые рабочие батальоны кулацких и паразитических элементов, ныне не осуществляемого вопреки официальным постановлениям.

5) Употребить все силы партии для организации систематической и напряженной работы коммунистического воспитания красноармейцев в тыловых частях путем обязательного привлечения к этой работе местных партийных комитетов.

6) Перенести центр тяжести коммунистической работы на фронте из политотделов фронта в политотделы армий и дивизий, дабы оживить и приблизить ее к действующим на фронте частям. Издать согласованное и точное положение о правах и обязанностях политкомов, политотделов и комячеек.

7) Организовать тесное сотрудничество политкомов, политотделов и комячеек в деле коммунистической работы на фронте. Реорганизовать Всебюрвоенком, установив самую тесную связь его с ЦК РКП, и обеспечить постоянное руководство ЦК всей политической работой в армии.

8) Сохранить за комиссарами функции представителей Советской власти и пролетарской диктатуры в армии, не возлагая на них функций командования. Тщательно проверить наличный комиссарский состав и организовать курсы подготовки комиссарского состава.

9) Улучшить политическую, техническую подготовку отправляемых на фронт пополнений.

10) Устранить из изданных воинских уставов проскользнувшие архаизмы и постановления, устанавливающие ненужные привилегии для командного состава.

В. М. Смирнов

Тезисы о военной политике

1) Конец 1918 года и начало 1919 года характеризуются стремлением победивших в Советской России классов пролетариата и деревенской бедноты вовлечь в борьбу за социализм силы среднего крестьянства.

Оба воюющих лагеря стремятся бросить на чашу весов резервы многомиллионного крестьянства, стихийно тяготеющего к нейтралитету.

После того, как в борьбу вступили основные силы пролетариата и деревенской бедноты на одной стороне, буржуазно-кулацкие и офицерские элементы на другой, быстрая и решительная победа Советской власти возможна лишь с использованием огромных резервов среднего крестьянства.

2) В то время, как в белой армии эксплуатирующее меньшинство в лице офицерской касты насильственно подчиняет себе трудящееся большинство и заставляет его служить враждебным ему интересам, Красная армия является орудием классовой власти трудящихся и командная власть в ней не отделена противоположностью классовых интересов от всей солдатской массы.

3) Если в белой армии роль основного организующего кадра играет бывшее офицерство, в руках которого, естественно, сосредоточивается вся командная власть, то в Красной армии роль такого основного кадра, проводника пролетарской диктатуры и дисциплины должно играть ядро, составленное из пролетарских и полупролетарских элементов во главе с коммунистической партией.

4) Отсутствие у пролетариата собственного технически подготовленного командного состава делает совершенно неизбежным использование военных специалистов из среды бывшего офицерства и в то же время требует усиленной подготовки командного состава из рядов трудящихся классов, создание которого даст возможность устранить существующее ненормальное раздвоение командной власти в Красной армии.

5) Дисциплина, достигаемая в белой армии исключительно посредством мер внешнего принуждения, в Красной армии создается и должна создаваться путем умелого сочетания методов политического воспитания с методами внешнего принуждения, заменяемыми, по мере роста классового сознания, сознательным подчинением масс дисциплине гражданской войны.

6) Между тем, идя по линии наименьшего сопротивления, наша военная политика в значительной мере уклонилась в сторону механического восстановления форм старой армии, в том числе и тех, которые в свое время обуславливались не потребностями военной техники, а классовыми отношениями дореволюционного порядка и являются органически пережитками самодержавно-крепостнического порядка, не оправдываемыми даже опытом империалистической войны.

7) В то время как опыт показал необходимость строжайшего учета классового состава мобилизуемых масс и выделения кулацкого элемента для тыловых работ, на деле мобилизация происходит по принципу поголовного призыва определенных возрастов, что создает неустойчивость настроения формируемых частей. Между тем, работа формирования при данном классовом составе мобилизуемых является в такой же мере (если не больше) организационно-политической, как и военно-технической, и не может быть выполнена в той ее части старым офицерством, которое даже нередко саботирует дело военного обучения, формирования гораздо в большей степени, чем это нужно, отдано в его руки, в результате чего на фронт поступают совершенно неподготовленные части.

8) Использование военных специалистов при отсутствии организационной гегемонии партии, проникающей во всю армию сверху донизу, и критической оценке их способностей, при которой руководство организационной работой в армии переходит к ним, ускользая из рук партии, создает обстановку, что благоприятствует бюрократизации военного аппарата и обрастанию его паразитическими чиновничьими элементами и учреждениями, особенно ярким последствием чего служит кастовое обособление командного состава (резкая разница в окладах, право иметь вестовых на роли денщиков, льготные условия освобождения от службы по болезни и при содержании под арестом, выделение в особо привилегированную группу генштабистов и т. д.).

9) Несмотря на непрекращающиеся переходы на сторону противников бывших офицеров на отдельных фронтах и острую нужду в технически компетентном и политически благонадежном командном составе, сделано слишком мало для создания коммунистического командования. Командные курсы в большинстве случаев заполняются случайным составом, и выросшие в политическом отношении и имеющие боевой опыт красноармейские низы не используются должным образом. Программа курсов далеко не приспособлена к требованиям гражданской войны, причем даже не используется ценный опыт империалистической войны. В результате мы имеем не вполне удовлетворительные выпуски красных офице-

ров как в политическом отношении, так и в области военно-технической подготовки.

10) Общее командование всеми военными силами крайне неудовлетворительно. Большинство членов Реввоенсовета Республики числится лишь номинально. Рядом с Реввоенсоветом Республики существует ряд других центральных учреждений: Совет обороны, Высшая Военная инспекция, Всероглавштаб, Всебюровоенком, Наркомвоен без точного распределения их функций, постоянно издающих параллельные, несогласованные и даже противоречивые приказы.

Оперативное руководство носит совершенно кустарный и неорганизованный характер, сводясь к последовательным приказам о наступлении для занятия таких-то и таких-то рубежей без сообразования с теми средствами, которыми армия располагает, как общее правило — совершенно не принимаясь [во внимание] моральное состояние и усталость войск. В результате постоянный недостаток резервов на угрожаемых участках фронта и связанная с этим невозможность маневрирования даже в пределах отдельных фронтов, с одной стороны, и невероятное выматывание сил армии, с другой. Наряду с этим намечается постоянная растерянность во время неудач, слишком позднее признание факта поражения и игра «ва-банк», пока поражение не достигает таких размеров, когда поправить дело уже невозможно.

11) Общая бюрократизация военного аппарата отражается и на постановке политической работы в армии. За некоторыми исключениями эта работа до сих пор строилась на чиновничий образец и велась при случайном подборе работников, в случайно приказном порядке, вне действительной и формальной связи с партией, что обуславливало ее малоуспешность.

12) Весь накопленный богатый опыт гражданской войны в военноорганизационной области находится вне систематического партийного учета путем конференций, совещаний и печати. Все эти недостатки в строительстве Красной армии весьма серьезно отражаются на военном положении республики. Красная армия одерживала и одерживает победы не вследствие безупречности нашей военной политики, а вопреки ее недостаткам.

Меры, которые необходимо провести для исправления линии военной политики партии, заключаются в следующем:

1) Строгий учет классовой принадлежности мобилизуемых в целях получения для формируемых единиц уже рассортированного в классовом отношении материала.

2) Тщательное выделение при формировании в особые рабочие роты кулацких и паразитических элементов.

3) Создание боеспособных, сознательно-революционных кадров из пролетарских и полупролетарских элементов, имеющих боевой опыт гражданской войны, для формирования вокруг них крупных воинских единиц.

4) Строгий учет и планомерное и централизованное распределение по частям коммунистов.

5) При формировании вопросам политического воспитания должно уделять не меньше внимания, чем вопросам военно-технической подготовки.

6) Деловой партийно-политический контроль над военными специалистами, не ограничивающийся формальной стороной дела и основывающийся на внутренней организационной спайке коммунистов, работающих в армии.

7) Создание в действующей армии технически компетентных аттестационных комиссий (в дивизиях и армиях), составленных с преобладанием партийного представительства, систематическое направление в школы красных офицеров. Программа курсов должна быть приспособлена к нуждам новой аудитории и гражданской войны.

8) Уничтожение привилегий командного состава, не вызываемых военной необходимостью, и регулирование оплаты труда в армии в порядке, установленном для всех работников Советской республики: уничтожение резкой разницы в окладах красноармейцев и командного состава; в соответствии с этим необходимо переработать уставы и оклады.

9) Организация единого, действительно руководящего военными операциями и знающего фронт центра, и уничтожение параллелизма в других центральных учреждениях.

10) Несмотря на то, что единоличное командование лучше коллективного, впредь до создания вполне надежного как в военном, так и в политическом смысле командного состава, необходимо предоставлять Реввоенсоветам Республики, фронтов и армий право управления и командования.

11) Систематическое подытоживание военно-организационного опыта строительства Красной армии регулярно созываемыми совещаниями ответственных партийных работников и путем обсуждения в печати.

12) Руководство всей партийной работой изъять из ведения Всебюровоенкома и передать ЦК партии, осуществляющего его через специальное, выделенное из его состава Военное Бюро, члены которого посвящают себя исключительно этой работе.

13) Назначение ЦК партии в Реввоенсоветы фронтов и армий ответственных перед ЦК работников для руководства политической работой.

14) Построение всей партийной работы в армии путем сочетания системы доверенных лиц партии с использованием инициативы низов через партийные конференции частей, дивизий, армий и совещания с ответственными работниками воинских частей, а также путем привлечения к управлению политотделами представителей партийных низов.

15) Назначение военкомов в порядке партийной рекомендации соответствующими партийно-политическими органами армии (Военное Бюро Ц. К-та партии и политотдела армии и фронтов).

(Продолжение следует)

Примечания:

1. Речь идет о докладе Г. Я. Сокольникова и содокладе В. М. Смирнова по военному вопросу на заседании VIII съезда утром 20 марта 1919 г. (см. Восьмой съезд РКП(б). Март 1919 г. Протоколы. М., 1959, с. 144—158).

2. Имеется в виду выступление К. К. Юренина вечером 19 марта в ходе прений по Программе РКП(б) (см. Протоколы, с. 76—77).

3. Речь идет об «Инструкции ЦК РКП(б) партийным ячейкам красноармейских частей фронта и тыла» (см. Известия ВЦИК, № 4, 1919, 5 января; Партийно-политическая работа в Красной Армии (апрель 1918— февраль 1919). Документы. М., 1961, с. 50—55).

4. Всебюровоенком — Всероссийское бюро военных комиссаров, образовано в апреле 1918 г. Занималось подбором, распределением, согласованием и объединением деятельности военных комиссаров.

5. Смилга И. Т. (1892—1938), член партии с 1907 г., в годы гражданской войны — член РВС Республики, член РВС ряда фронтов и армий, начальник Политического управления РВС Республики. Избирался делегатом VIII съезда от Симбирской губернской организации РКП(б), но в связи с обострением обстановки на Восточном фронте на съезде не смог присутствовать и передал делегатские полномочия Л. П. Серебрякову.

6. Имеется в виду приказ РВС Республики от 16 января 1919 г., утвердивший образцы нарукавных знаков различия военнослужащих командного состава и расцветку петлиц по родам войск.

7. Семашко А. Я., с мая 1918 г. военком Орловского военного округа, с января 1919 г. член РВС Северного, затем Западного фронтов.

8. Речь идет о мятеже в марте 1919 г. частей 4-й (с мая 1919 г. — 36-й) стрелковой дивизии, дислоцировавшейся в Орле и Брянске. По классовому составу в дивизии преобладали крестьяне, в числе мобилизованных было много кулаков.

9. Троцкий Л. Д. (1879—1940), нарком по военным и морским делам, председатель РВС Республики. В связи с обострением обстановки на Восточном фронте по решению ЦК РКП(б) от 16 марта 1919 г. выехал в Симбирскую губернию и в работе съезда не участвовал.

10. Имеются в виду утвержденные ВЦИК в ноябре 1918 г. Устав внутренней службы и Устав гарнизонной службы, в декабре — Полевой устав (часть 1-я — Маневренная война), а в январе 1919 г. — Строевой (часть 1-я) и Дисциплинарный уставы Красной Армии.

11. Всероссийский главный штаб учрежден в мае 1918 г. Ведал формированием, устройством и обучением Красной Армии, разработкой вопросов, связанных с обороной Республики. Непосредственно подчинялся РВС Республики.

12. Речь идет об Уставе гарнизонной службы.

13. Революционный военный совет Республики (РВСР), создан в сентябре 1918 г. Высший коллегиальный орган военно-политического руководства армией и флотом, учреждениями военного и морского ведомств.

14. Речь идет о I Всероссийском съезде представителей губернских отделов военных заготовок при ВСНХ, который состоялся в Москве 13 марта 1919 г. (см. Известия ВЦИК, № 57, 1919, 15 марта).

15. Высшая военная инспекция учреждена в апреле 1918 г. Осуществляла контроль за формированием армии, организацией политической работы, системы снабжения и другими вопросами, связанными с обороной Республики. Непосредственно подчинялась РВСР.

16. Имеется в виду «Положение о военных комиссариатах и комиссарах», принятое в начале июня 1918 г. на I Всероссийском съезде военных комиссаров (см. Партийно-политическая работа в Красной Армии. с. 79—84).

17. Имеются в виду волнения солдат Николаевской стрелковой дивизии 4-й армии, во время которых 13 января 1919 г. был убит член РВС 4-й армии Г. Д. Линдов (Лейтейзен).

18. Накануне съезда в «Известиях ВЦИК» от 18 марта 1919 г. (№ 59) под заголовком «К 8-му съезду Российской коммунистической партии» была опубликована беседа с Л. Д. Троцким, который в ответ на критику его со стороны уральских коммунистов обвинил Уральский обком РКП(б) в плохой постановке военной работы.

19. Сибирское бюро ЦК РКП(б) создано 17 декабря 1918 г. для руководства партийным подпольем и партизанским движением на Урале и в Сибири. Сиббюро, членом которого был Ф. И. Голощекин, действовало на правах отдела ЦК РКП(б).

20. Совет рабочей и крестьянской обороны (Совет обороны) образован постановлением ВЦИК от 30 ноября 1918 г. Возглавлялся В. И. Лениным. Направлял работу всех советских, хозяйственных, военных и общественных организаций по объединению усилий фронта и тыла в борьбе с интервентами и внутренней контрреволюцией.

21. Подвойский Н. И. (1880—1948), член партии с 1901 г. С апреля 1918 г. председатель Высшей военной инспекции Красной Армии, с сентября 1918 г. член ВРСР

22. Видимо, имеется в виду состоявшийся в октябре 1918 г. Всероссийский съезд агитационно-просветительных отделов окружных и губернских военных комиссариатов.

23. Видимо, имеется в виду одно из постановлений Совета обороны о борьбе с дезертирством, принятых 25 декабря 1918 г. и 3 марта 1919 г. (см. Декреты Советской власти, т. 4. М., 1968, с. 254—256, 455—456).

24. Речь идет о начавшемся в марте 1919 г. антисоветском мятеже в прифронтовых Самарской и Симбирской губерниях, поднятом кулацкими элементами, известном под названием «чапанной война».

25. Имеется в виду доклад В. И. Ленина «Отчет Центрального Комитета РКП(б)» на заседании съезда 18 марта 1919 г. (см. Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 38, с. 131—150).

26. См. примечание 3.

27. Речь идет о статье бывшего управляющего делами РВС Южного фронта и 10-й армии А. З. Каменского «Давно пора», опубликованной в «Правде» 25 декабря 1918 г. В статье неправильно толковалась военная политика партии. В день опубликования статьи Л. Д. Троцкий обратился с заявлением в ЦК РКП(б), и в этот же день ЦК РКП(б) принял постановление «О политике военного ведомства», в котором подчеркнул ошибочность мнения, «будто политика военного ведомства есть продукт личных воззрений отдельных товарищей или отдельной группы», и объявил А. З. Каменскому выговор (см. КПСС о вооруженных силах Советского Союза. М., 1969, с. 35—36).

28. Лашевич М. М. (1884—1928), член партии с 1901 г., на VII съезде партии был избран членом ЦК РКП(б). Командующим 3-й армией был назначен 30 ноября 1918 г. Постановлением ЦК РКП(б) о его назначении не обнаружено.

29. Видимо, имеется в виду речь В. И. Ленина «Памяти Я. М. Свердлова» на экстренном заседании ВЦИК 18 марта 1919 г. (см. Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 38, с. 74—79).

30. Имеются в виду тезисы Г. Я. Сокольниковца.

31. Речь идет о начальнике штаба Северо-Кавказского военного округа бывшем полковнике царской армии А. Л. Носовиче, одном из участников заговора, организатором которого был инженер Алексеев. После раскрытия заговора А. Л. Носович осенью 1918 г. бежал к белогвардейцам.

32. С. К. Минин излагает собственную версию конфликта, связанного с созданием Южного фронта и назначением его командующим бывшего генерала П. П. Сытина (1870—1938). Когда в конце сентября 1918 г. П. П. Сытин вместе с членом ВРСР К. А. Мехоношиным (1889—1938) прибыли в Царицын, члены РВС Южного фронта И. В. Сталин, К. Е. Ворошилов и С. К. Минин отказались признать предоставленные Сытину полномочия на командование фронтом, отклонили предложение о переезде в Козлов, где размещался штаб Южного фронта, и заявили, что наиболее целесообразной считают коллегияльную форму управления фронтом. Конфликтом занимались В. И. Ленин, ЦК РКП(б), ВРСР. (Подробнее см.: Липицкий С. В. Военная деятельность ЦК РКП(б). 1917—1920. М., 1973, с. 126—129).

33. Артем (Сергеев) Ф. А. (1883—1921), член партии с 1901 г. В 1918 г. председатель Совнаркома и комиссар народного хозяйства Донецко-Криворожской Советской республики. Вместе с К. Е. Ворошиловым возглавлял переход 5-й армии из Донбасса в Царицын. С сентября 1918 г. председатель Всеукраинского Центрального военно-революционного комитета.

34. Лебедев П. П. (1872—1933) — генерал-майор старой армии. В Красную Армию вступил добровольно. С мая 1918 г. начальник Мобилизационного отдела Всероглаштаба.

35. Имеется в виду публикация в газете «Борьба» (орган Царицынского комитета РКП(б) и Царицынского Совета) от 6 марта 1919 г. (№ 53) статьи В. И. Ленина «Ответ на запрос крестьянина», ранее опубликованной в «Правде» и «Известиях ВЦИК». В результате вмешательства местной цензуры из ленинской статьи были изъяты указания на тяжелое экономическое положение и голод в Советской России, статья была опубликована с купюрами.

36. Межлаук В. И. (1893—1938), член партии с 1917 г., с сентября 1918 г. член РВС 5-й армии, с октября — член РВС 10-й армии. С января 1919 г. нарком по военным делам УССР.

37. Думенко Б. М. (1888—1920), член партии с 1919 г. Вахмистр царской армии. С июля 1918 г. командовал 1-м кавалерийским Крестьянским социалистическим полком, 1-й Донской кавалерийской бригадой, 1-й Сводной кавалерийской дивизией 10-й армии.

38. Речь идет об утвержденном на первом заседании VIII съезда (вечером 18 марта) регламенте и порядке работы съезда.

39. Щаденко Е. А. (1885—1951), член партии с 1904 г. С августа 1918 г. военный комиссар штаба Северо-Кавказского военного округа, с ноября — особоуполномоченный РВС 10-й армии, с января 1919 г. — член РВС Украинского фронта.

40. Егоров А. И. (1883—1939), член партии с 1918 г., полковник старой армии. В декабре 1918 г. был назначен командующим 10-й армией, оборонявшей Царицын.

41. Имеются в виду тезисы Л. Д. Троцкого «Наша политика в деле создания армии».

42. Речь идет о XII Московской губернской конференции РКП(б), состоявшейся 2 марта 1919 г., обсуждавшей наряду с другими вопрос о военной политике.

43. Имеется в виду 16-я стрелковая дивизия, принимавшая участие в обороне Царицына. Дивизию сформировал в мае 1918 г. В. И. Киквидзе. После его гибели в январе 1919 г. дивизии было присвоено имя ее командира.

44. Тезисы Л. Д. Троцкого составили практически полностью раздел «А. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ» резолюции VIII съезда РКП(б) «По военному вопросу» (см. КПСС в резолюциях..., т. 2, с. 60—69). Они имеют следующие расхождения:

— начало фразы последнего абзаца пункта XIV резолюции — «Одобрять в общем и целом...» — включает слова «в общем и целом», отсутствующие в тезисах;

— в первом абзаце пункта XVI резолюции опущена имеющаяся в тезисах вторая фраза: «Если тем не менее в партийной среде делались и делаются попытки поднять вопрос о привлечении офицеров старой армии на командные посты до уровня принципиальных разногласий, то здесь нельзя не видеть большого недоразумения». Во втором абзаце этого же пункта резолюции после слов «...добросовестно служить ей» опущена фраза из тезисов: «Утверждения вроде того, что пролетарская армия должна иметь пролетарский командный состав, представляют собой в такой общей форме простую декламацию».

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН *

- Абрамов.** Сведения не обнаружены.
- Аванесов В. А.** (Мартыросов С. К.) (1884—1930). Член партии с 1903. Член Президиума и секретарь ВЦИК. С марта 1919 член коллегии ВЧК. Делегат с решающим голосом от фракции РКП(б) ВЦИК.
- Аким.** См. Ровнер (Аким, Акимов) П. Л.
- Александров А. С.** (1881—1957). Член партии с 1900. Председатель Орловского губкома РКП(б). Делегат с решающим голосом от V Орловской губернской конференции РКП(б).
- Алексеев П. А.** (1893—1939). Член партии с 1914. До марта 1919 секретарь Выборгского райкома РКП(б), с марта 1919 секретарь Василеостровского райкома РКП(б). Делегат с совещательным голосом от Петроградского комитета РКП(б).
- Алифанов К. Л.** (1894—?). Член партии с 1917. Секретарь Тамбовского губкома РКП(б). Делегат с решающим голосом от Тамбовской губернской конференции РКП(б).
- Анишкин Н. А.** Член партии с 1912. Делегат с решающим голосом от V Орловской губернской конференции РКП(б).
- Аралов С. И.** (1880—1969). Член партии с 1918 (в социал-демократическом движении с 1903 г.). С сентября 1918 член РВСР, одновременно с конца 1918 военком и начальник Разведуправления Полевого штаба РВСР.
- Ауссем В. Х.** (1879—1938). Член партии с 1899. С декабря 1918 начальник штаба Украинской советской армии, с января 1919 командующий группой войск харьковского направления. Делегат с решающим голосом от III съезда КП(б) Украины.
- Бош Е. Б.** (1879—1925). Член партии с 1901. Особоуполномоченный на Каспийско-Кавказском фронте, член Астраханского губкома РКП(б). Делегат с совещательным голосом от Астраханской губернской организации РКП(б).
- Брегман Л. А.** (1894—1925). Член партии с 1914. Делегат с решающим голосом от конференции РКП(б) 7-й армии.
- Бубнов А. С.** (1883—1938). Член партии с 1903. Председатель Киевского губисполкома. Делегат с решающим голосом от III съезда КП(б) Украины.
- Веселов.** Член партии с 1907. Делегат с решающим голосом от конференции РКП(б) 7-й армии.
- Викман П. М.** (1890—1958). Член партии с 1906. В 1919 председатель Тверского губкома РКП(б), член губисполкома. Делегат с решающим голосом от IV Тверской губернской конференции РКП(б).
- Викторов.** Сведения не обнаружены.
- Виллер.** Член партии с 1909. Делегат с решающим голосом от III съезда КП(б) Украины.
- Волин Б. М.** (Фрадкин И. Е.) (1886—1957). Член партии с 1904. Председатель Орловского губисполкома. Делегат с решающим голосом от V Орловской губернской конференции РКП(б).
- Волфович М. А.** (1888—1938). Член партии с 1904. Начальник политотдела при Управлении особых формирований 3-й армии. Делегат с решающим голосом от конференции РКП(б) 3-й армии.
- Ворошилов К. Е.** (1881—1969). Член партии с 1903. Нарком внутренних дел УССР. Делегат с решающим голосом от III съезда КП(б) Украины.
- Восков С. П.** (1889—1920). Член партии с 1917. Член РВС 7-й армии. Делегат с решающим голосом от конференции РКП(б) 7-й армии.
- Гессен С. М.** (1898—1938). Член партии с 1916. В 1918 секретарь Петроградского комитета РКП(б). Затем на партийной работе в Василеостровской организации РКП(б). Делегат с решающим голосом от IX Петроградской общегородской конференции РКП(б).
- Голощекин Ф. И.** (1876—1941). Член партии с 1903. Член Сиббюро ЦК РКП(б), военком Уральского военного округа. Делегат с решающим голосом от Уфимской губернской конференции РКП(б).
- Гречуш.** Сведения не обнаружены.
- Гурович Б. М.** Член партии с 1917. Председатель Военно-революционного трибунала 26-й стрелковой дивизии. Делегат с решающим голосом от конференции РКП(б) 5-й армии.
- Данилов С. С.** (1877—1939). Член партии с 1904. Заместитель председателя Высшей военной инспекции. Делегат с совещательным голосом от организации РКП(б) Высшей военной инспекции.
- Дзевялтовский (Гиктовт) И. Л.** (1888—?). Член партии с 1917. Главный комиссар Главного управления военно-учебных заведений Всероглаштаба.
- Друян Я. З.** Член партии с 1902. Делегат с решающим голосом от конференции РКП(б) 1-го района 4-й армии.
- Евдокимов Г. Е.** (1884—1936). Член партии с 1903. Комиссар промышленности Союза Коммун Северной области, член бюро губкома РКП(б) и исполкома Петроградского Совета. Делегат с решающим голосом от IX Петроградской общегородской конференции РКП(б).
- Евсеев Т. Я.** Член партии с 1917. Политработник 29-й стрелковой дивизии. Делегат с решающим голосом от конференции РКП(б) 3-й армии.
- Ефремов Д. И.** (Штейнман М. Е.) (1881—1925). Член партии с 1901. Член РВС

* В указатель внесены все лица, которые по стенограмме заседаний военной секции VIII съезда и закрытого заседания съезда по военному вопросу значатся выступившими с докладами, содокладами, заявлениями, поправками, предложениями, а также лица, обозначенные при проведении поименного голосования на заседании военной секции съезда 21 марта (утреннем). На некоторых лиц отдельные или все указанные данные не приводятся в связи с отсутствием сведений. Ред.

10-й армии. Делегат с решающим голосом от конференции РКП(б) 10-й армии.

Жуковский (Мирон Трубный) **И. Г.** (1890—1930). Член партии с 1909. На партийной работе на Екатеринославщине. Делегат с решающим голосом от III съезда КП(б) Украины.

Залуцкий П. А. (1887—1937). Член партии с 1907. Делегат с решающим голосом от IX Петроградской общегородской конференции РКП(б).

Зверев Н. Ф. Член партии с 1917. Делегат с совещательным голосом от Подольского райкома РКП(б) Московской губернии.

Землячка (Самойлова) **Р. С.** (1876—1947). Член партии с 1896. Начальник политотдела 8-й армии. Делегат с решающим голосом от конференции РКП(б) 8-й армии.

Зиновьев Г. Е. (1883—1936). Член партии с 1901. Председатель Петроградского Совета, председатель Союза Коммунистической партии Северной области. Делегат с совещательным голосом от ЦК РКП(б).

Иванов. Сведения не обнаружены *

Ильин А. Д. Член партии с 1905. Делегат с решающим голосом от конференции РКП(б) 3-й армии.

Ионов А. М. (1895—1962). Член партии с 1910. В 1919 председатель Военно-революционного комитета г. Боровичи Новгородской губернии. Делегат с совещательным голосом от конференции РКП(б) 7-й армии.

Каменский А. З. (1885—1938). Член партии с 1917. В 1918 управляющий делами РВС Южного фронта и 10-й армии, с ноября 1918 заместитель наркома и член коллегии Наркомата по делам национальностей. Делегат с решающим голосом от III съезда КП(б) Украины.

Карпов Н. И. (1894—?). Член партии с 1915. Начальник политотдела командных курсов Петроградского военного округа. Делегат с совещательным голосом от организации РКП(б) Центрального бюро коллективов командных курсов Петроградского военного округа.

Кветов. Сведения не обнаружены.

Козлов И. П. (1884—1951). Член партии с 1905. Работник политотдела 30-й стрелковой дивизии. Делегат с решающим голосом от конференции РКП(б) 3-й армии.

Козлов К. А. (1898—?). Член партии с 1915. Политработник 1-й армии. Делегат с решающим голосом от конференции РКП(б) 1-й армии.

Кондаков Д. Н. (1893—1964). Член партии с 1912. Секретарь Кронштадтского горкома РКП(б). Делегат с решающим голосом от Кронштадтской конференции РКП(б).

Корнев В. С. (1889—1939). Член партии с 1910. Председатель Рязанского губкома РКП(б). Делегат с совещательным голосом от IV Рязанской губернской конференции РКП(б).

Крылов С. Н. (1892—1938). Член партии с 1909. Председатель Витебского губкома

РКП(б). Делегат с решающим голосом от IV Витебской губернской конференции РКП(б).

Кузнецов М. К. (1873—?). Член партии с 1905. Работник политотдела Тамбовского губвоенкомата. Делегат с решающим голосом от Тамбовской губернской конференции РКП(б).

Куль (Полярный) **Ф. И.** Член партии с 1907. Делегат с решающим голосом от политотдела 4-й армии.

Лазьян И. Г. (1888—1943). Член партии с 1907. Редактор газеты «Красный воин». Делегат с решающим голосом от Астраханской губернской конференции РКП(б).

Ларозе Я. М. (1895—1938). Член партии с 1912. Начальник политотдела 8-й стрелковой дивизии. Делегат с совещательным голосом от конференции РКП(б) 8-й стрелковой дивизии Западной армии.

Левин Р. Я. (1898—1937). Член партии с 1915. Председатель исполкома Царицынского Совета. Делегат с решающим голосом от Царицынской губернской конференции РКП(б).

Ленин В. И. (1870—1924). Член партии с 1893 * Председатель Совнаркома и Совета обороны РСФСР. Делегат с совещательным голосом от ЦК РКП(б).

Лизарев Ф. С. (1882—1939). Член партии с 1904. Член Московского губкома РКП(б) и губисполкома. Делегат с совещательным голосом от Московского окружного комитета РКП(б).

Логинов М. О. (1882—1963). Член партии с 1902. Штатный агитатор Московского комитета РКП(б). Делегат с решающим голосом от XII Московской губернской конференции РКП(б).

Магидов Б. И. (1884—1972). Член партии с 1917. В 1918 редактор газеты «Солдат революции» в Царицыне, начальник политотдела 10-й армии. С января 1919 нарком труда УССР. Делегат с решающим голосом от III съезда КП(б) Украины.

Марголин. В 1918 секретарь Минского горкома партии.

Мгеладзе (Вардин) **И. В.** (1890—1943). Член партии с 1907. Член бюро Петроградского комитета РКП(б) и исполкома Петроградского Совета, редактор газет «Коммунар», «Вооруженный народ», «Красная армия». Делегат с совещательным голосом от редакции газеты «Коммунар».

Мельников М. Е. (1892—?). Член партии с 1917. Военный комиссар Ардатовского уезда, товарищ председателя укома РКП(б). Делегат с решающим голосом от Ардатовского укома РКП(б) Симбирской губернии.

Милотин В. П. (1884—1937). Член партии с 1910. Заместитель председателя ВСНХ. Делегат с совещательным голосом от организации РКП(б) ВСНХ.

Минин С. К. (1882—1962). Член партии с 1905. В 1918 председатель штаба обороны Царицынского Совета, член Военного совета Северо-Кавказского военного округа, член РВС Южного фронта, 10-й армии, с ноября

* В списках делегатов съезда значатся К. П. Иванов, С. В. Иванов, Ф. Т. Иванов и В. И. Иванов. Установить, кто из них участвовал в работе военной секции, не удалось. Ред.

* По списку делегатов VIII съезда РКП(б). Ред.

1918 член коллегии Наркомата внутренних дел. Делегат с решающим голосом от Царицынской губернской конференции РКП(б).

Миньков М. И. (1897—1938). Член партии с 1912. Политработник 16-й стрелковой дивизии. Делегат с решающим голосом от конференции РКП(б) 9-й армии.

Михайлов Б. Д. (1895—?). Член партии с 1913. Член РВС 5-й армии. Делегат с решающим голосом от конференции РКП(б) 5-й армии.

Михайловский Г. Д. Член партии с 1906. Делегат с решающим голосом от Лозово-Павловской конференции РКП(б).

Мулин В. М. (1885—?). Член партии с 1906. Военком 29-й стрелковой дивизии. Делегат с решающим голосом от конференции РКП(б) 3-й армии.

Мясников (Мясникян) А. Ф. (1886—1925). Член партии с 1906. Член ЦИК Литовско-Белорусской ССР, член Президиума КП(б) Литвы и Белоруссии. Делегат с решающим голосом от I Объединенного съезда компартий Литвы и Белоруссии.

Наумов (Горелов) И. К. (1895—1938). Член партии с 1913. В сентябре 1918 член РВС 6-й армии. Делегат с решающим голосом от конференции РКП(б) 6-й армии.

Немцов Н. М. (1879—1938). Член партии с 1903. Председатель Тульского губисполкома. Делегат с решающим голосом от I Тульского губернского съезда РКП(б).

Окулов А. И. (1880—1939). Член партии с 1903. Член РВСР и Реввоентрибунала Республики. Делегат с решающим голосом от I Тульского губернского съезда РКП(б).

Охитович М. Член партии с 1917. Делегат с совещательным голосом от организации РКП(б) Александрово-Гайской отдельной стрелковой бригады 4-й армии.

Павлов Д. А. (1880—1920). Член партии с 1899. Председатель Елецкого укома РКП(б). Делегат с решающим голосом от V Орловской губернской конференции РКП(б).

Петров В. П. Член партии с 1915. Делегат с решающим голосом от конференции РКП(б) 1-го района 4-й армии.

Петров. Сведения не обнаружены *

Писарев А. И. Член партии с 1905. Делегат с решающим голосом от конференции РКП(б) Западной армии.

Позерн Б. П. (1882—1939). Член партии с 1902. Военный комиссар Петроградской Коммуны, Петроградского военного округа, член РВС Балтийского флота и 7-й армии. Делегат с решающим голосом от III Петроградской губернской конференции РКП(б).

Пятаков Г. Л. (1890—1937). Член партии с 1910. В конце 1918 председатель Временного рабоче-крестьянского правительства УССР, затем секретарь ЦК КП(б) Украины. Делегат с решающим голосом от III съезда КП(б) Украины.

Растопчин Н. П. (1884—1969). Член партии с 1903. Член бюро Костромского губкома

РКП(б). Делегат с решающим голосом от Костромской губернской конференции РКП(б).

Рахья (Юкка) И. А. (1887—1920). Член партии с 1902. Делегат с решающим голосом от ЦК Компартии Финляндии.

Реников П. М. (1894—1943). Член партии с 1912. С 1918 по май 1919 помощник организатора и организатор РКП(б) Нарвского района. Делегат с совещательным голосом от Петроградского городского комитета РКП(б).

Ровнер (Аким, Акимов) П. Л. (1875—1919). Член партии с 1901. В 1919 член ЦК КП(б) Украины, на партийной работе в Николаеве. Делегат с решающим голосом от III съезда КП(б) Украины.

Розенгольц А. П. (1889—1938). Член партии с 1905. Член РВСР и РВС 8-й армии. Делегат с решающим голосом от конференции РКП(б) 8-й армии.

Рухимович М. Л. (1889—1938). Член партии с 1913. С лета 1918 военком Центрального управления по формированию Красной армии УССР, затем член Совнаркома УССР. Делегат с решающим голосом от III съезда КП(б) Украины.

Самойлова (Громова) К. Н. (1876—1921). Член партии с 1903. Инструктор ЦК РКП(б) по работе среди женщин. Делегат с совещательным голосом от Петроградского городского комитета РКП(б).

Самохвалов. Делегат с совещательным голосом от конференции РКП(б) 7-й армии.

Сафаров (Вольдин) Г. И. (1891—1942). Член партии с 1908. В 1918 член президиума Уральского областного комитета Коммуны, член бюро Уральского областного комитета РКП(б), с лета 1918 политработник 3-й армии. Делегат с решающим голосом от конференции РКП(б) 3-й армии.

Сафонов. Сведения не обнаружены.

Сергеев М. Е. (1894—?). Член партии с 1917. Военный комиссар Псковской губернии. Делегат с совещательным голосом от Псковской губернской конференции РКП(б).

Сидоров К. Г. (1884—?). Член партии с 1902. Военный комиссар Ярославской губернии. Делегат с решающим голосом от Ярославской губернской конференции РКП(б).

Симонов Т. В. (1884—?). Член партии с 1917. Военный комиссар Ковровского уезда. Делегат с решающим голосом от III Владимирской губернской конференции РКП(б).

Склянский Э. М. (1892—1925). Член партии с 1913. Заместитель председателя РВСР, заместитель Наркома по военным и морским делам. Делегат с совещательным голосом от организации РКП(б) Наркомата по военным и морским делам.

Смидович П. Г. (1874—1935). Член партии с 1898. С августа 1918 начальник отдела снабжения, председатель Ревтрибунала 5-й армии, затем заведующий энергоотделом ВСНХ и председатель Московского губернского совнархоза. Делегат с решающим голосом от Московской общегородской конференции РКП(б).

Смирнов В. М. (1887—1937). Член партии с 1907. Член РВС 5-й армии. Делегат с решающим голосом от конференции РКП(б) 5-й армии.

* В списках делегатов съезда значатся Д. Т. Петров, И. В. Петров и Петров. Установить, кто из них участвовал в работе военной секции, не удалось. Ред.

Смольников А. А. (1887—1945). Член партии с 1905. В 1918—1919 на военно-мобилизационной работе в Вятской губернии. Делегат с решающим голосом от IV Вятской губернской конференции РКП(б).

Сокольников (Бриллиант) Г. Я. (1888—1939). Член партии с 1905. Член РВС Южного фронта и 9-й армии. Делегат с совещательным голосом от ЦК РКП(б).

Сорин В. Г. (1893—1944). Член партии с 1917. С сентября 1918 по февраль 1919 председатель Ревтрибунала Восточного фронта, затем член Московского губисполкома. Делегат с решающим голосом от XII Московской губернской конференции РКП(б).

Сталин И. В. (1879—1953). Член партии с 1898. Нарком по делам национальностей, член РВСР и представитель ВЦИК в Совете обороны. Делегат с совещательным голосом от ЦК РКП(б).

Старков В. Ф. Член партии с 1917. Делегат с решающим голосом от конференции РКП(б) 22-й Казанской особой бригады 3-й армии.

Суница Л. Б. (1887—1943). Член партии с 1905. Политработник 1-й армии. Делегат с совещательным голосом от конференции РКП(б) 1-й армии.

Толмачев Н. Г. (1895—1919). Член партии с 1913. Главный политический комиссар 3-й армии. Делегат с решающим голосом от конференции РКП(б) 3-й армии.

Хатаевич М. М. (1893—1939). Член партии с 1913. Председатель Гомельского укома РКП(б). Делегат с решающим голосом от Гомельской губернской конференции РКП(б).

Цихон А. М. (1887—1939). Член партии с 1906. Председатель исполкома Басманного районного Совета Москвы. Делегат с решающим голосом от Московской общегородской конференции РКП(б).

Чечушков М. И. Член партии с 1917. Делегат с решающим голосом от конференции РКП(б) 3-й армии.

Штернберг П. К. (1865—1920). Член партии с 1905. Член РВС 2-й армии. Делегат с решающим голосом от конференции РКП(б) 2-й армии.

Шувалов И. В. (1893—1961). Член партии с 1911. Секретарь Лижемского райкома РКП(б). Делегат с совещательным голосом от Лижемской организации РКП(б) Олонецкой губернии.

Юдин А. А. Член партии с 1917. Делегат с решающим голосом от конференции РКП(б) 3-й армии.

Юрнев (Кротовский) К. К. (1888—1938). Член партии с 1905. Член коллегии Наркомата по военным и морским делам, председатель Всероссийского бюро военных комиссаров. Делегат с совещательным голосом от Московской общегородской конференции РКП(б).

Юшкин П. С. Член партии с 1917. Военком 2-й бригады 26-й стрелковой дивизии. Делегат с решающим голосом от конференции РКП(б) 5-й армии.

Ярославский Е. М. (Губельман М. И.) (1878—1943). Член партии с 1898. Уполномоченный ЦК РКП(б) по проведению мобилизаций в Красную Армию, член комиссии по борьбе с бандитизмом при РВСР. Делегат с решающим голосом от Московской общегородской конференции РКП(б).

Публикацию подготовили А. Артизов, Е. Улько, Р. Усигов, В. Цыганков.

ИЗ ИСТОРИИ ОБРАЗОВАНИЯ СССР

В опубликованной 17 августа 1989 г. платформе КПСС «Национальная политика партии в современных условиях» подчеркнуто, что «формирование Союза ССР проходило в острой политической борьбе». Предлагаемые вниманию читателей документы показывают процесс выработки взглядов партии на пути решения национально-государственного строительства, ее подходов к проблемам суверенитета республик в период образования СССР.

10 августа 1922 г. Политбюро ЦК РКП(б) предложило Оргбюро Центрального Комитета партии образовать комиссию и поручить ей «к следующему Пленуму ЦК подготовить вопрос о взаимоотношениях РСФСР и независимых республик» (ЦПА ИМЛ, ф. 17, оп. 3, д. 306, л. 1). На следующий день такая комиссия была создана «в составе: т.т. Сталина, Куйбышева, Раковского, Орджоникидзе, Сокольникова и представителей: Азербайджана — тов. Ага-Малы Оглы *, Армении — тов. Мясников, Грузии — тов. Мдивани, Украины — тов. Петровский, Белоруссии — тов. Червяков, ДВР — тов. Янсон, Бухары — тов. Ф. Ходжаев, Хивы — тов. Абдурахман Ходжаев. Созыв комиссии за тов. Куйбышевым» ** (ЦПА ИМЛ, ф. 17, оп. 112, д. 360, л. 5) ***.

На рассмотрение комиссии в конце августа 1922 г. был представлен подготовленный И. В. Сталиным «Проект резолюции о взаимоотношениях РСФСР с независимыми республиками» (см. публикуемый ниже документ № 1). Проект вызвал оживленную дискуссию как среди членов комиссии (см. документы №№ 10, 11, 18, 19), так и в ЦК компартий республик (см. документы №№ 2, 3, 4, 7, 21). Представленный проект, впоследствии получивший название сталинского плана автономизации, вызвал, как известно, неоднозначные оценки и среди руководящего ядра партии. Об этом свидетельствуют публикуемые ниже письмо И. В. Сталина В. И. Ленину от 22 сентября 1922 г. (документ № 9), записка Л. Б. Каменева В. И. Ленину в ответ на его письмо от 26 сентября (документ № 14), письмо И. В. Сталина В. И. Ленину и членам Политбюро ЦК от 27 сентября (документ № 16), записки, которыми обменялись Л. Б. Каменев и И. В. Сталин на заседании Политбюро ЦК РКП(б) 28 сентября (документ № 17), записка А. И. Рыкова в комиссию Оргбюро ЦК, написанная в то же время (документ № 20).

Известно критическое отношение В. И. Ленина к «плану автономизации», выраженное им в упомянутом письме к Л. Б. Каменеву от 26 сентября 1922 г. (см. Полн. собр. соч., т. 45, с. 211—213), в записке к нему же от 6 октября 1922 г. (см. Полн. собр. соч., т. 45, с. 214), в продиктованных В. И. Лениным 30 и 31 декабря записках «К вопросу о национальностях или об «автономизации» (см. Полн. собр. соч., т. 45, с. 356—362).

Читатель, безусловно, обратит внимание на то, что ленинская позиция по вопросу о принципах взаимоотношений между советскими республиками была учтена комиссией, в результате чего первоначальный, подготовленный И. В. Сталиным проект претерпел серьезные изменения (ср. документы №№ 1, 13 и 22).

Под влиянием ленинских замечаний был изменен и порядок обсуждения вопроса о Союзе Советских Республик. Если для И. В. Сталина, как это явствует из публикуемых документов, было характерно стремление решать все в партийном порядке, административным путем, с излишней, как отмечал В. И. Ленин,

* Так в тексте, правильно Агамали-оглы. Ред.

** 20 сентября 1922 г. решением Секретариата ЦК РКП(б) в связи с уходом в отпуск В. В. Куйбышева членом и председателем комиссии Оргбюро ЦК был утвержден В. М. Молотов. Ред.

*** Впервые опубликовано в кн.: «Образование Союза Советских Социалистических Республик». Сборник документов. М., 1972, с. 293—294, 295. Ред.

торопливостью, то после октябрьского (1922 г.) Пленума ЦК рассмотрение вопроса пошло в русле советском и объединительное движение народов было оформлено решениями высших законодательных органов независимых республик — съездами Советов.

Публикуемые ниже документы хранятся в архиве ЦК КПСС и в ЦПА ИМЛ при ЦК КПСС — ф. 558, оп. 1, д. 2479; оп. 2, д. 18; д. 28; ф. 5, оп. 2, д. 28; ф. 17, оп. 2, д. 84; оп. 14, д. 46; д. 256; оп. 84, д. 358; ф. 85, оп. 18, д. 239; документ № 19 («Из письма Х. Г. Раковского Д. З. Мануильскому») хранится в Партийном архиве Института истории партии при ЦК Компартии Украины — филиала ИМЛ при ЦК КПСС — ф. 1, оп. 6, д. 38.

Публикуемая подборка материалов войдет в двухтомник документов по истории объединительного движения советских народов 1917—1924 гг., готовящийся к изданию ИМЛ при ЦК КПСС совместно с Главным архивным управлением при Совете Министров СССР и Институтом истории СССР Академии наук СССР.

Институт марксизма-ленинизма
при ЦК КПСС

ДОКУМЕНТЫ И МАТЕРИАЛЫ О РАБОТЕ КОМИССИИ ОРГБЮРО ЦК РКП(б) ПО ПОДГОТОВКЕ ВОПРОСА «О ВЗАИМООТНОШЕНИЯХ РСФСР И НЕЗАВИСИМЫХ РЕСПУБЛИК» К ПЛЕНУМУ ЦЕНТРАЛЬНОГО КОМИТЕТА ПАРТИИ (6 октября 1922 г.)

№ 1

Проект резолюции о взаимоотношениях РСФСР с независимыми республиками, предложенный И. В. Сталиным

Не ранее 11 августа 1922 г.

1. Признать целесообразным формальное вступление независимых Советских республик: Украины, Белоруссии, Азербайджана, Грузии и Армении в состав РСФСР, оставив вопрос о Бухаре, Хорезме и ДВР* открытым и ограничившись принятием договоров с ними по таможенному делу, внешней торговле, иностранным и военным делам и прочее.

Примечание: Соответствующие изменения в конституциях, упомянутых в 1-м пункте республик, произвести по проведению вопроса в советском порядке.

2. Признать целесообразным формальное распространение компетенции ВЦИК'а, СНК и СТО РСФСР на соответствующие центральные советские учреждения перечисленных в п. 1-м республик.

3. Внешние дела (Индел, Внешторг), военные дела, железнодорожные, финансовые и потель** упомянутых в пун. 1-м независимых республик объединить с таковыми РСФСР

4. Наркоматы: продовольствия, труда и народного хозяйства формально подчинить директивам соответствующих наркоматов РСФСР.

5. Остальные наркоматы упомянутых в п. 1-м республик как-то: юстиции, просвещения, внутренних дел, земледелия, рабоче-крестьянской инспекции, народного здоровья и социального обеспечения считать самостоятельными.

* Дальневосточная Республика. Ред.

** Почта и телеграф. Ред.

Примечание: Органы борьбы с контрреволюцией в упомянутых выше республиках подчинить директивам ГПУ РСФСР

6. Настоящее решение, если оно будет одобрено ЦК РКП, не публикуется, а передается национальным цека, как циркулярная директива для его проведения в советском порядке через ЦИКи или съезды Советов упомянутых выше республик до созыва Всероссийского Съезда Советов, на котором декларируется оно, как пожелание этих республик.

Член Комиссии И. Сталин

Верно: (Назаретян).

Копия

№ 2

Письмо Д. З. Мануильского И. В. Сталину

4 сентября 1922 г.

Секретарю ЦК РКП

т. Сталину

г. Харьков, 4 сентября 1922 г.

Дорогой товарищ Сталин,

Перед своим отъездом в отпуск я хотел высказать некоторые соображения по вопросу об украинских делах или, вернее сказать, о положении окраин. Опыт истекшего года показал, что то положение, которое создано на окраинах и, в частности, на Украине, приводящее к ряду конфликтов между ведомствами центра и мест, дальше длиться не может. Это положение, приводящее к тому, что ответственные товарищи должны тратить три четверти своего времени на урегулирование конфликтов, должно быть радикально пересмотрено, ибо оно не отвечает более объективной обстановке.

В каком направлении?

Я полагаю, что в направлении ликвидации самостоятельных республик и замены их широкой реальной автономией. Это значит, что в отношении вопросов внешней торговли и иностранных дел надлежит установить единое руководство из центра при соблюдении соответствующих гарантий, что интересы окраин при торговых операциях с границей не будут обойдены. То же самое приходится сказать и в отношении всего хозяйства. Нынешняя форма взаимоотношений изжила себя, и на место единого руководства у нас создается несколько «хозяев», что не может не отражаться губительно на самом хозяйстве. Теперь, когда в нашем административном аппарате надлежит установить и поднять чувство ответственности за порученное каждому дело, эта система двойственности вносит лишь путаницу и затрудняет положение с хозяйственным возрождением страны.

Помимо этих практических соображений есть и соображения, если хотите, и марксистские теоретического характера. Образование на окраинах самостоятельных республик со своими ЦИК и Совнаркомом отвечало определенному этапу нашей революции, который было бы неточно называть «национальным» этапом, но в период которого пролетарской диктатуре пришлось развязывать национальный вопрос. Это была неизбежная уступка национальной стихии, приведенной революцией в движение, и которая, опираясь на недовольство крестьянской массы, могла превратиться в серьезнейшую «Вандею». Изменение экономической политики внесло успокоение в деревню, выбив почву из-под ног политических



На V Всесоюзном совещании при ЦК РКП(б) заведующих женотделами (24 января — 2 февраля 1924 г.) была принята резолюция по национальной политике партии и работе среди женщин Советского Востока. Резолюция рекомендовала «открытие при областных отделах работниц специальных курсов по подготовке восточниц». На фотографии запечатлены слушательницы первых курсов горянок в Дагестанской АССР, открытых в апреле 1926 года. На курсах готовились работницы женотделов местных парторганов.

ФОТОГРАФИИ ИЗ АРХИВА

сепаратистов, пытавшихся использовать экономику для своих целей. Несомненно, что введение сейчас автономии там, где существовал режим «самостоятельности», отразится на темпе того перелома, который мы называем «сменовеховством». В наших окраинных Республиках, в частности в Украине, «сменовеховство» запоздало в силу национальных моментов. Введение же автономии задержит еще на некоторое время украинскую смену вех, но никакого серьезного национального движения в смысле оппозиции к этому курсу не вызовет, ибо почвы у украинской интеллигенции нет. Украинский мужик «национальным» вопросом не интересуется и больше принимать участие в бандах политического характера не хочет. Нужно только, я полагаю, провести реализацию этого мероприятия таким образом, чтобы инициатива исходила от национальных Съездов Советов, получив свое законодательное завершение на Всероссийском Съезде в декабре.

С коммунистическим приветом

Д. Мануильский

Автограф

№ 3

**Выписка из протокола № 7 заседания Пленума ЦК
Азербайджанской Компартии (б)**

11 сентября 1922 г.

СЛУШАЛИ:

ПОСТАНОВИЛИ:

3. О директиве т. Агамали-Оглы, уезжающему в Москву для участия в комиссии по вопросу о взаимоотношениях между независимыми Республиками и РСФСР.

1) Признать необходимым более тесное, чем это было до сих пор, объединение Советского Азербайджана с Россией и создание единой Советской Федерации с предоставлением национальным республикам наибольшей самостоятельности в вопросах просвещения, местного административного управления, суда и земельных; 2) признать, что Азербайджан по своему промышленному состоянию и географическому положению и до сих пор фактически был объединен с Советской Россией и что сейчас момент требует формального закрепления единства Азербайджана с Россией на началах широкой автономии. 3) Широкой агиткампании по популяризации этого решения не проводить, но признать необходимым вести подготовительные работы, с целью выяснения отношений к этой реформе широких слоев рабочих и крестьян.

Секретарь ЦК АКП
С. Киров

Подлинник

№ 4

Выписка из протокола заседания ЦК КП Грузии

15 сентября 1922 г.

Резолюция ЦК КПГ

СЛУШАЛИ:

ПОСТАНОВИЛИ:

1. Тезисы тов. Сталина об автономизации Советских Республик.

1. Предлагаемое на основании тезисов тов. Сталина объединение в форме автономизации независимых Республик считать преждевременным.

Объединение хозяйственных усилий и общей политики считаем необходимым, но с сохранением всех атрибутов независимости.

Голосовали: члены ЦК — 5 — за, один — тов. Элиава — против.

Кандидаты: 6 голосов — за, против — нет.

Из присутствующих — 19 голосов — за, против — 6 — тт. Орджоникидзе, Енукидзе, Киров, Сокольников, Гогоберидзе, Кахиани.

Воздержался тов. Миха Цхакая. Поручить Секретариату ЦК опросить мнение отсутствующих членов ЦК: тт. Орахелашвили, Эшба, Торошелидзе, Каландадзе, Гогия *, Гегечкори.

Поручить тов. Мдивани опросить находящихся в Москве членов ЦК тт. Окуджава, Думбадзе и Цинцадзе.

2. Временно воздержаться от переноса означенного вопроса в широкие партийные массы.

Подписал: Секретарь ЦК — Сабашвили
Верно: Назаретян

Копия

№ 5

**Телеграмма Г. К. Орджоникидзе
секретарю ЦК Компартии Армении С. Л. Лукашину**

Не ранее 15 сентября 1922 г.

Тифлис

Тов. Лукашину

По тезисам, которые я тебе передал, ЦК А[зербайджанской] КП и ряд уездов вынесли положительное решение. Здесь ЦК, по-видимому, будет брыкаться. Необходима поддержка ЦК Армении. Если пленум нельзя созвать, то [нужно] хотя бы решение президиума и ответственных товарищей к субботе вечеру.

Орджоникидзе

Подлинник

* Так в тексте; правильно Гогия. Ред.

№ 6

**Телеграмма секретаря ЦК Компартии Армении
С. Л. Лукашина в Закавказский краевой комитет РКП(б)**

16 сентября 1922 г.

Эривань

Пленум Цека КПА[рмении] и Э[риваньского] К[омитета Коммунистической партии] А[рмении] и совещание ответственных работников единогласно высказались за тезисы по вопросу о политико-экономических взаимоотношениях Советских республик и вынесли определенную мотивированную резолюцию тчк Резолюция * будет послана № 3145

Лукашин

Подлинник

№ 7

**Выписка из протокола № 2 заседания Пленума
Центрального Бюро Компартии Белоруссии**

16 сентября 1922 г.

СЛУШАЛИ:

ПОСТАНОВИЛИ:

1. Проект положения о комиссариатах (т. Червяков).

§ 1. (Секретно) В связи с обсуждением вопроса о взаимоотношении между Советскими республиками считать целесообразным поставить вопрос о территории Белоруссии, исходя из политической целесообразности объединения последней с Витебской и Гомельской ** губерниями на основах естественного экономического и культурного развития края.

б) Считать целесообразным установление отношений между комиссариатами Белоруссии и комиссариатами РСФСР аналогичных с отношениями, установленными между РСФСР и Украиной.

Подлинный подписал
секретарь ЦК КПБ (Богуцкий)

Копия

* Текст резолюции не обнаружен. Ред.

** Витебская и Гомельская губернии в 1922 г. входили в состав РСФСР. Витебская губ. вошла в состав БССР в марте 1924 г., Гомельская — в декабре 1926 г. Ред.

№ 8

Выписка из протокола № 33 заседания президиума Закавказского краевого комитета РКП(б)

16 сентября 1922 г.

СЛУШАЛИ:

ПОСТАНОВИЛИ:

13. Об отношении ком-
[мунистических] партий
Закреспублик к тезисам
об объединении Закавказья
с РСФСР.

13.1. Одобряя тезисы о политическом, во-
ен[ном] и хозяйствен[ном] объединении Зак-
респуб[лик] с РСФСР, принять к сведению
сообщение ЦК КПА и ЦК АКП * о присоеди-
нении их к этим тезисам.

Принято 4 против 1 при 1 воздержавшем-
ся.

2. Постановление ЦК КПГ о том, что при-
нятое им решение по данному вопросу не
переносится в партийные массы, принять
к сведению.

3. Ответственность за проведение этого по-
становления персонально возложить на
т. Махарадзе, Кавтарадзе и секретаря ЦК
Грузии Сабашвили.

Принято 4 против 2.

4. Предложить ЦК КПГ готовить на-
строение партийных масс в духе указанных
тезисов.

Принято 4 против 2.

За секретаря Заккрайкома РКП

Копия

№ 9

Письмо И. В. Сталина В. И. Ленину

22 сентября 1922 г.

Ответ на записку **

Тов. Ленин!

Мы пришли к такому положению, когда существующий порядок отношений между центром и окраинами, т. е. отсутствие всякого порядка и полный хаос, становятся нестерпимыми, создают конфликты, обиды и раздражение, превращают в фикцию т. н. единое федеративное народное хозяйство, тормозят и парализуют всякую хозяйственную деятельность в общероссийском масштабе. Одно из двух: **либо** *** действительная независимость и тогда — невмешательство центра, свой НКВД, свой Внешторг, свой Концессионный комитет, свои железные дороги, причем вопросы общие решаются в порядке переговоров равного с равным, по соглашению, а постановления ВЦИК, СНК и СТО РСФСР не обязательны для независимых республик; **либо** действительное объединение совет-

* ЦК КПА — ЦК Компартии Армении, ЦК АКП — ЦК Азербайджанской Компартии. Ред.

** Здесь и две строчки в конце письма приписаны рукой Сталина. Ред.

*** Подчеркнуто здесь и далее в документе. Ред.

ских республик в одно хозяйственное целое с формальным распространением власти СНК, СТО и ВЦИК РСФСР на СНК, ЦИК и экономсоветы независимых республик, т. е. замена фиктивной независимости действительной внутренней автономией республик в смысле языка, культуры, юстиции, вудел, земледелия и прочее.

Следует иметь в виду, что:

1. Формально решения СНК, СТО и ВЦИК РСФСР необязательны для независимых республик, причем эти учреждения сплошь и рядом отменяют постановления центральных учреждений независимых республик, что вызывает протесты последних против «незаконных действий» центральных учреждений Москвы;

2. Вмешательство Цека РКП в таких случаях происходит обычно после того, как центральные учреждения окраин уже дали свои декреты, отменяемые потом центральными учреждениями Москвы, что создает волокиту и тормоз в хозяйственных делах и вызывает на окраинах недоумение среди беспартийных и раздражение среди коммунистов;

3. За четыре года гражданской войны, когда мы ввиду интервенции вынуждены были демонстрировать либерализм Москвы в национальном вопросе, мы успели воспитать среди коммунистов, помимо своей воли, настоящих и последовательных социал-независимцев, требующих настоящей независимости во всех смыслах и расценивающих вмешательство Цека РКП, как обман и лицемерие со стороны Москвы;

4. Мы переживаем такую полосу развития, когда форма, закон, конституция не могут быть игнорированы, когда молодое поколение коммунистов на окраинах игру в независимость отказывается понимать как игру, упорно признавая слова о независимости за чистую монету и также упорно требуя от нас проведения в жизнь буквы конституции независимых республик;

5. Если мы теперь же не постараемся приспособить **форму** взаимоотношений между центром и окраинами к **фактическим** взаимоотношениям, в силу которых окраины во всем основном безусловно должны подчиняться центру, т. е. если мы теперь же не заменим формальную (фиктивную) независимость формальной же (и вместе с тем реальной) автономией, то через год будет несравненно труднее отстоять фактическое единство советских республик.

Сейчас речь идет о том, как бы не «обидеть» националов; через год, вероятно, речь пойдет о том, как бы не вызвать раскол в партии на этой почве, ибо «национальная» стихия работает на окраинах не в пользу единства советских республик, а формальная независимость благоприятствует этой работе. Один из многих примеров: недавно Грузинский Цека, оказывается, решился без ведома Цека РКП разрешить оттоманскому банку (англо-французский капитал) открыть свое отделение в Тифлисе, что несомненно повело бы к финансовому подчинению Закавказья Константинополю (уже теперь в Батуми и Тифлисе турецкая лира является господствующей, вытесняющей с рынка грузинские и русские деньги), причем решительное запрещение со стороны Цека (принятое по настоянию т. Сокольникова), вызвало, оказывается, бурю возмущения среди грузинских национал-коммунистов.

Мой план:

1. Вопрос о Бухаре, Хиве и ДВР (которая еще не советизирована) оставить пока открытым, т. е. пока их не автономизировать.

2. В отношении остальных пяти независимых республик (Украина, Белоруссия, Грузия, Азербайджан и Армения) признать целесообразным автономизацию с тем, чтобы к Всероссийскому Съезду Советов ЦИКи этих республик сами добровольно изъявили свое желание вступить в более тесные хозяйственные отношения с Москвой на началах автономии (я имею уже заявления Азербайджанского и Армянского Цека Компартии о желательности автономизации, и заявление Грузин-

ского Цека Компартии² о желательности сохранения формальной независимости).

Комиссию Цека по определению отношений с окраинами созовем, должно быть, 23 или 24 (не все еще съехались). Большинство членов комиссии за автономизацию, в числе них и т. Сокольников.

Что касается американских акционеров, то сведения расходятся: одни их считают солидными, другие не солидными. На днях соберу точные сведения и сообщу.

Р. С. 1. На всякий случай посылаю Вам для сведения письмо «липового» национала т. Мануильского³ Сообщаю для сведения, что отнюдь «нелиповый» украинец т. Раковский, как говорят, высказывается против автономизации⁴.

2. Т. Орджоникидзе приехал и шлет Вам горячий привет.

И. Сталин

Подробнее поговорим во вторник⁵

И. Ст.

Машинописный подлинник с
авторской правкой

№ 10

Строго секретно.

Протокол № 1 заседания комиссии Оргбюро ЦК РКП(б)

23 сентября 1922 года

Присутствовали: т.т. Ага-Малы-Оглы (Азербайджан), Молотов, Мясников (Армения), Орджоникидзе, Петровский (Украина), Сокольников, Сталин, Ходжаев Файзула * (Бухара), Цинцадзе (за отсутствием по болезни т. Мдивани, Грузия), Червяков (Белоруссия).

Отсутствовали: т.т. Мдивани (Грузия), Раковский, Ходжаев Абдурахман (Хорезм) и Янсон (ДВР).

Председатель тов. Молотов.

Секретарь А. Назаретян.

СЛУШАЛИ:

ПОСТАНОВИЛИ:

1. О замене отсутствующего по болезни тов. Мдивани тов. Цинцадзе.

2. Проект резолюции, предложенный т. Сталиным о взаимоотношениях РСФСР с независимыми республиками.

3. Резолюция Цека КПГ по вопросу о взаимоотношениях независимых республик с РСФСР.

1. Допустить члена Цека КПГ тов. Цинцадзе к участию в работе комиссии с совещательным голосом.

2. Принять в основу проект резолюции тов. Сталина (принимается единогласно; особо опрошенный тов. Цинцадзе воздержался). (См. приложение⁶.)

3. Резолюцию Цека КПГ отклонить (Принимается единогласно; особо опрошенный тов. Цинцадзе голосует за резолюцию.) (См. приложение.)

* Так в тексте; правильно Файзулла. Ред.

СЛУШАЛИ:

ПОСТАНОВИЛИ:

4. Попунктное обсуждение резолюции тов. Сталина.

5. О дне следующего заседания.

4. Пункт первый с поправкой тов. Червякова принять⁷ (Единогласно.)

5. Следующее заседание комиссии назначить на 24/IX в 1 час дня.

Председатель: В. Молотов.
Верно: Секретарь А. Назаретян.

Копия

№ 11

Строго секретно.

Протокол № 2*(продолжение)***заседания комиссии Оргбюро ЦК РКП(б)**

24 сентября 1922 г.

Присутствовали: т.т. Ага-Малы-Оглы (Азербайджан), Мдивани (Грузия), Молотов, Мясников (Армения), Орджоникидзе, Петровский (Украина), Сокольников, Сталин, Ходжаев Файзула (Бухара), Червяков (Белоруссия).

Отсутствовали: т.т. Раковский, Ходжаев Абдурахман (Хорезм) и Янсон (ДВР).

Председатель тов. Молотов.

Секретарь Назаретян.

СЛУШАЛИ:

ПОСТАНОВИЛИ:

1. Второй пункт резолюции т. Сталина.

2. Третий пункт резолюции т. Сталина.

3. Предложение тов. Мдивани о создании в республиках аппаратов для организации национальных армий.

1. Принять в измененной редакции с примечанием тов. Червякова⁸ (голосование: за — 8, против — 1 (Мдивани), воздержался — 1 (Петровский).

2. Перенести финансовые дела и потель в четвертый пункт и п. 3-й принять в следующей редакции (см. приложение).

Голосование:

1-й абзац принимается единогласно.

2-й абзац: за — 6, против — 2 (Сокольников и Мясников), воздержались — 2 (Молотов и Орджоникидзе).

3-й абзац: за — 9, против — 1 (Мдивани, голосующий за формулу «считать необходимым»). Пункт третий в целом при голосовании принимается единогласно.

3. Снять с обсуждения. (Голосование: за — 8, против — 2 (Мдивани и Ага-Малы-Оглы).

СЛУШАЛИ:

ПОСТАНОВИЛИ:

4. О пополнении порядка дня комиссии вопросом о дальнейшем существовании Закавказской федерации и ее взаимоотношениях с РСФСР.

5. Пункт четвертый резолюции тов. Сталина

а) Поправка т. Сокольникова: «перенести НКПотель в третий принятый комиссией пункт».

б) Поправка т. Петровского: «перевести Наркомпрод в пункт 5-й проекта резолюции т. Сталина».

в) Поправка т. Петровского: «перевести Совнархоз в пункт 5-й проекта резолюции тов. Сталина».

6. Пункт 5-й резолюции тов. Сталина

а) п. 5-й без примечания.

б) Примечание к пятому пункту.

в) Предложение т. Петровского к примечанию пятого пункта: предоставить право амнистии Цикам республик.

г) Предложение т. Орджоникидзе к принятому (в) предложению т. Петровского: ограничить сферу применения права амнистии только гражданскими делами.

7. Пункт шестой резолюции тов. Сталина

8. Предложение т. Мдивани: Просить Цека РКП не вносить в Пленум ЦК принятых комиссией решений до обсуждения

4. Включить.
(единогласно).

5. Принять в следующей редакции. (См. приложение). Голосование: за — 9, против — 1 (тов. Мдивани).

а) Принять.
Голосование: за — 8, против — 1 (Мдивани), воздержался — 1 (т. Ходжаев).

б) Отклонить.
Голосование: за поправку — 3 (т.т. Петровский, Червяков, Мдивани), против поправки — 7.

в) Отклонить.
Голосование: за поправку — 3 (т.т. Петровский, Ага-Малы-Оглы и Мдивани), против — 7.

а) Принять единогласно.

б) Принять.
Голосование: за — 8, против — 1 (т. Мдивани), воздержался — 1 (т. Червяков).

в) Принять.
Голосование: за — 6, против — 3 (т.т. Сталин, Молотов, Мясников), воздержался — 1 (т. Мдивани).

г) Принять.
Голосование: за — 7, против — 3 (т.т. Петровский, Червяков и Ага-Малы-Оглы).

7. Принять.
Голосование: за — 7, против — 1 (т. Мдивани), воздержались — 2 (т.т. Петровский и Ага-Малы-Оглы).

8. Отклонить.
Голосование: за — 1 (тов. Мдивани), против — 9.

СЛУШАЛИ:

ПОСТАНОВИЛИ:

их в верхушках парторганизаций республик.

9. Предложение т. Петровского: разрешить обсуждение принятых комиссией решений в бюро Губкомов республик.

10. Заявление т. Петровского: прошу занести в протокол, что ЦК КПУ не обсуждал вопроса о взаимоотношениях с РСФСР.

11. Просьба т. Червякова: вопрос о границах Белоруссии, не подлежащий обсуждению настоящей комиссией, перенести в Цека.

12. Вопрос о дальнейшем существовании Закавказской федерации и ее взаимоотношениях с РСФСР.

13. О протоколах комиссии.

9. Отклонить.

Голосование: за — 4 (т.т. Петровский, Червяков, Ага-Малы-Оглы, Мдивани), против — 5, воздержался — 1 (т. Ходжаев).

10. Внести в протокол.

11. Перенести вопрос на обсуждение Цека. (Принимается без возражений).

12. Не рассматривать до утверждения постановлений комиссии в Пленуме Цека. (Принимается без возражений).

13. Размножить без шестого пункта⁹, раздать только членам комиссии, указав им, что до решения всех обсужденных в комиссии вопросов в Пленуме ЦК, таковые не подлежат распространению. Постановление комиссии вручается членам комиссии без шестого пункта, являющегося строго конспиративным.

Председатель — В. Молотов.

Секретарь — Назаретян.

Приложение: Резол[юция] комиссии в окончательной редакции.

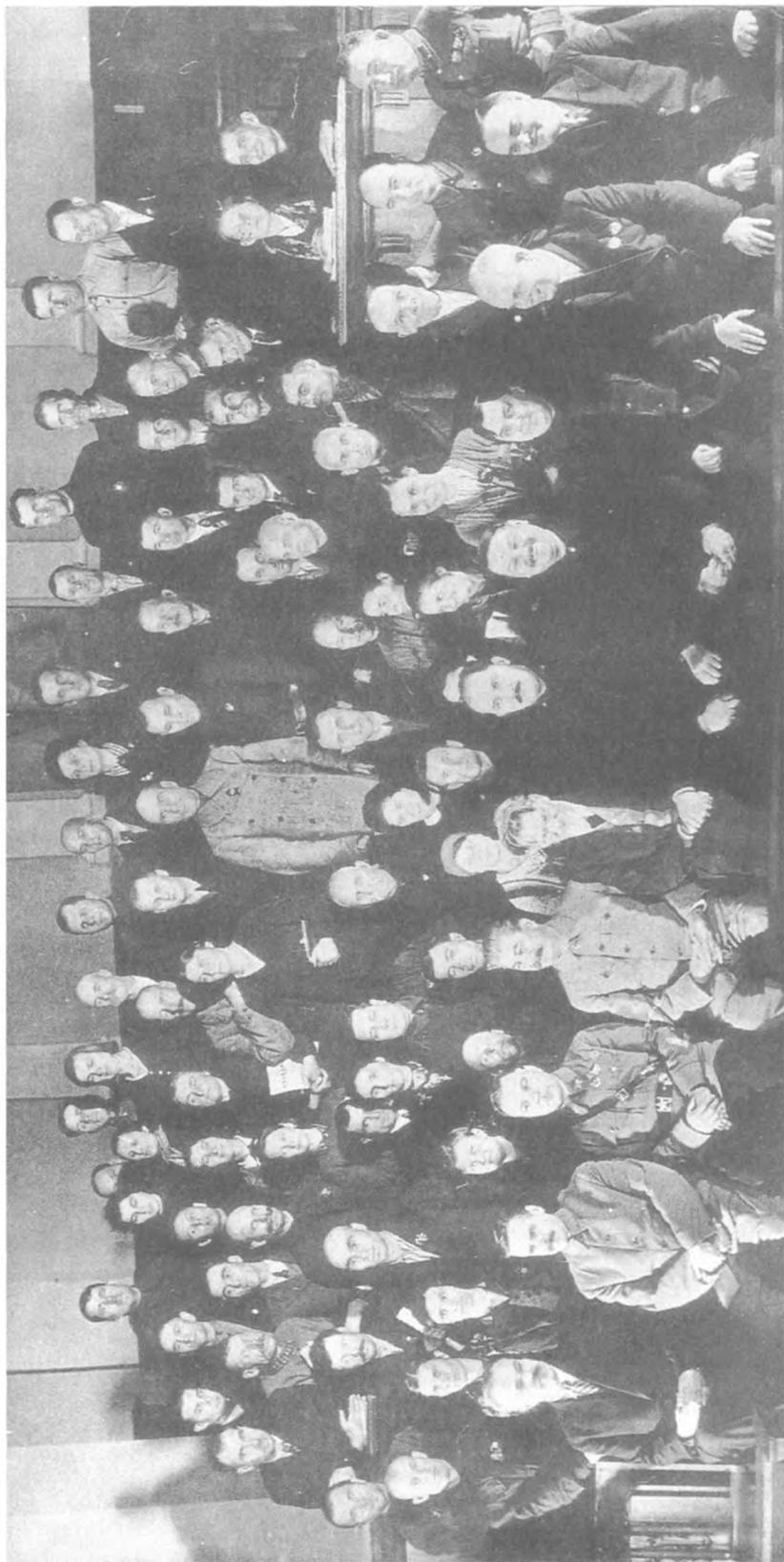
Копия

№ 12

**Резолюция
о взаимоотношениях РСФСР с независимыми республиками
в окончательной редакции, принятая комиссией Оргбюро
ЦК РКП(б)**

24 сентября 1922 г.

1. Признать целесообразным заключение договора между советскими республиками Украины, Белоруссии, Азербайджана, Грузии, Армении и РСФСР о формальном вступлении первых в состав РСФСР, оставив



22 октября 1939 г. в Западной Белоруссии и Западной Украине прошли выборы в Народные собрания. На заключительных заседаниях собраний были избраны Полномочные Комиссии, которым поручалось войти в Верховный Совет Союза ССР и Верховные Советы УССР и БССР с просьбой о включении западноукраинских и западнобелорусских земель в состав СССР и воссоединении их с Советской Украиной и Советской Белоруссией. 30—31 октября Комиссии прибыли в Москву и нахо-

дились в столице около двух недель, присутствовали на заседаниях Внеочередной 5-й сессии Верховного Совета СССР 1-го созыва.

На снимке: члены Полномочной Комиссии Народного собрания Западной Белоруссии с руководителями партии и правительства в Большом Кремлевском Дворце.

Не позднее 4 ноября 1939 г. фотограф М. Калашников. Фото из архива ЦК КПСС.



вопрос о Бухаре, Хорезме и ДВР открытым и ограничившись принятием договоров с ними по таможенному делу, внешней торговле, иностранным и военным делам и прочее.

ПРИМЕЧАНИЕ: Соответствующие изменения в конституциях упомянутых в п. 1-ом республик и РСФСР произвести по проведению вопроса в советском порядке.

2. В соответствии с этим постановления ВЦИК РСФСР считать обязательными для центральных учреждений упомянутых в п. 1-ом республик, постановления же СНК и СТО РСФСР — для объединенных комиссариатов этих республик.

ПРИМЕЧАНИЕ: В состав Президиума ВЦИКа РСФСР вводятся представители этих республик.

3. Внешние дела (Индел, Внешторг), военные дела, пути сообщения (за исключением местного транспорта) и потель упомянутых в п. 1-ом республик слить с таковыми РСФСР с тем, чтобы у соответствующих наркоматов РСФСР имелись в республиках свои уполномоченные с небольшим аппаратом.

Уполномоченные назначаются наркомами РСФСР по соглашению с ЦИКаами республик.

Считать целесообразным участие представителей заинтересованных республик в соответственных заграничных представительствах НКВД и НКВДТ.

4. Наркоматы финансов, продовольствия, труда и народного хозяйства республик формально подчинить директивам соответствующих наркоматов РСФСР.

5. Остальные Наркоматы упомянутых в п. 1-ом республик, как-то: юстиции, просвещения, внутренних дел, земледелия, рабоче-крестьянской инспекции, народного здоровья и социального обеспечения — считать самостоятельными.

1-ое **ПРИМЕЧАНИЕ:** Органы борьбы с контрреволюцией в упомянутых выше республиках подчинить директивам ГПУ РСФСР.

2-ое **ПРИМЕЧАНИЕ:** Предоставить ЦИКаам республик право амнистии только по гражданским делам.

6. п.

10

Верно: Назаретян

Копия

№ 13

Всем членам и кандидатам ЦК РКП(б)
(проект об отношениях РСФСР с независимыми
Советскими Социалистическими Республиками) *
Не ранее 26 сентября 1922 г.

Мы считаем, что резолюция Комиссии Цека по вопросу об отношениях между РСФСР и независимыми Республиками (она роздана членам и кандидатам ЦК) в основе правильная и безусловно приемлемая, нуждается в уточнении некоторых пунктов, касающихся главным образом строения общесоюзных центральных органов и отчасти их функций. В этом убедили нас беседы с некоторыми членами Цека и с рядом националов с мест¹¹ Сообразно с этим мы вносим в ЦК следующую,

* Заголовок документа. Ред.

несколько измененную, более точную формулировку решения Комиссии ЦК *:

1. Признать необходимым заключение договора между Украиной, Белоруссией, Федерацией Закавказских Республик и РСФСР об объединении их в «Союз Социалистических Советских Республик» с оставлением за каждой из них права свободного выхода из состава «Союза».

2. Высшим органом «Союза» считать «Союзный ЦИК», состоящий из представителей ЦИКов РСФСР, Закавказской Федерации, Украины и Белоруссии пропорционально представляемого ими населения.

3. Исполнительным органом «Союзного ЦИКа» считать «Союзный Совнарком», назначаемый «Союзным ЦИКом».

4. Индел, Внешторг, Наркомвоен, НКПС и Потель Республик и Федераций, входящих в состав «Союза», слить с таковыми «Союза Сов. Соц. Республик» с тем, чтобы у соответствующих наркоматов «Союза Республик» имелись в республиках и федерациях свои уполномоченные с небольшим аппаратом, назначаемые наркомами «Союза» по соглашению с ЦИКаами федераций и республик.

Примечание: считать целесообразным привлечение представителей заинтересованных республик в соответственные заграничные представительства НКВД и НКВТ.

5. Наркоматы финансов, продовольствия, народного хозяйства, труда и инспекции республик и федераций, входящих в состав «Союза Республик», подчинить директивам соответствующих наркоматов и постановлений Совнаркома и СТО «Союза Республик».

6. Остальные наркоматы, входящие в состав «Союза» республик, как-то: юстиции, просвещения, внутдел, земледелия, народного здоровья и соц. обеспечения считать самостоятельными.

Члены комиссии ЦК: Сталин
Орджоникидзе
Мясников
В. Молотов

Копия

№ 14

Записка Л. Б. Каменева В. И. Ленину¹².

Не позднее 27 сентября 1922 г.

Вл. Ил.

По-моему или не трогать совсем вопроса о «независ[имости]» (что, видимо, уже невозможно), или провести Союз так, чтобы максимально сохранить формальную независимость, т. е. приблизительно по приложенной схеме¹³

Договор о Союзе должен заключать обязательно:

- а) пункт о праве одностороннего выхода из Союза;
- б) точное распределение областей ведения.

Л. Каменев

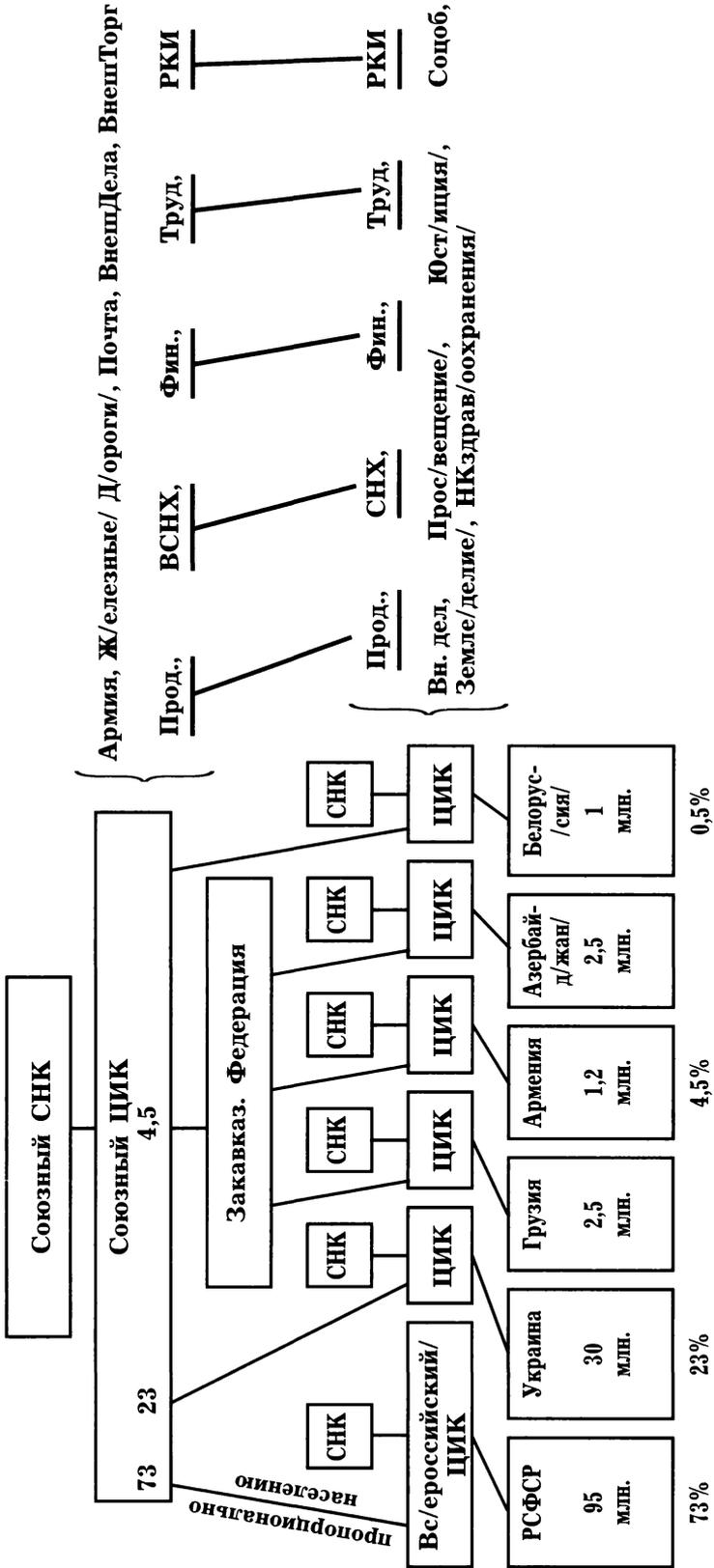
Автограф

* Решение комиссии было принято Пленумом ЦК 6 октября 1922 г. с небольшой редакционной поправкой (см. документ № 22). Ред.

№ 15

Развернутая форма Союза Совет/ских/ Республ^ик*
 Схема, приложенная Л. Б. Каменевым к записке на имя В. И. Ленина

- 1. Право одностороннего выхода из Союза
- 2. Разграничение областей ведения Союза и Республ^ик по договору



* Заголовок документа. Перед словом «советских» Каменев зачеркнул слово «независимых». Ред.

№ 16

Письмо И. В. Сталина

27 сентября 1922 г.

Строго секретно.

В. И. Ленину и членам Политбюро: тт. Зиновьеву, Калинину, Каменеву *, Молотову, Рыкову, Томскому, Троцкому * (Ответ на письмо тов. Ленина тов. Каменеву).

1. По параграфу 1 резолюции комиссии, по-моему, можно согласиться с предложением т. Ленина, формулируя ее так: «признать целесообразным формальное объединение советских социалистических республик Украины, Белоруссии, Грузии, Азербайджана и Армении с РСФСР в Союз советских республик Европы и Азии» (Бухара, Хорезм и ДВР, из коих первые являются не социалистическими, а третья ** еще не советизирована, остаются пока вне формального объединения).

2. По параграфу 2 поправку т. Ленина о создании наряду с ВЦИКом РСФСР ВЦИКа федерального, по-моему, не следует принять: существование двух ЦИКов в Москве, из коих один будет представлять, видимо, «нижнюю палату», а другой — «верхнюю», — ничего кроме конфликтов и трений не даст. Предлагаю вместо поправки т. Ленина следующую поправку: «в соответствии с этим ЦИК РСФСР преобразуется в общесоюзный ЦИК, решения которого обязательны для центральных учреждений, входящих в состав союза республик». Я думаю, что всякое иное решение в смысле поправки т. Ленина должно повести к обязательному созданию русского *** ЦИКа с исключением оттуда восьми автономных республик (Татреспублика, Туркреспублика и прочее), входящих в состав РСФСР, к объявлению последних независимыми наряду с Украиной и прочими независимыми республиками, к созданию двух палат в Москве (русского и федерального), и, вообще, к глубоким перестройкам, что в данный момент не вызывается ни внутренней, ни внешней необходимостью и что, на мой взгляд, при данных условиях нецелесообразно и, во всяком случае, преждевременно.

3. По параграфу 3 незначительные поправки т. Ленина носят чисто редакционный характер.

4. По параграфу 4, по-моему, товарищ Ленин «поторопился», потребовав слияния наркоматов финансов, продовольствия, труда и народного хозяйства в федеральные наркоматы. Едва ли можно сомневаться в том, что эта «торопливость» даст пищу «независимцам» в ущерб национальному либерализму т. Ленина.

5. По параграфу 5-му поправка т. Ленина, по-моему, излишня.

И. Сталин

Подлинник

№ 17

Записки, которыми обменялись Л. Б. Каменев и И. В. Сталин на заседании Политбюро ЦК РКП(б)

28 сентября 1922 г.

Каменев: Ильич собрался на войну в защиту независимости. Предлагает мне повидаться с грузинами. Отказывается даже от вчерашних поправок. Звонила Мария Ильинична.

* Фамилии вписаны Сталиным. Ред.

** Слово «третья» вписано рукой Сталина вместо «вторая». Ред.

*** Подчеркнуто в документе. Ред.

Сталин: Нужна, по-моему, твердость против Ильича. Если пара грузинских меньшевиков воздействует на грузинских коммунистов, а последние на Ильича, то спрашивается — причем тут «независимость»?

Каменев: Думаю, раз Владимир Ильич настаивает, хуже будет сопротивляться *.

Сталин: Не знаю. Пусть делает по своему усмотрению.

Автографы

№ 18

Строго секретно
ЦК РКП т. Сталину
Копия ЦК КПУ т. Лебедю

Замечания тов. Раковского по проекту резолюции о взаимоотношениях РСФСР с независимыми республиками **

28 сентября 1922 г.

Гурзуф.

В проекте, представленном т. Сталиным, отмечаю прежде всего следующие неясности и противоречия в п.п. 2, 3, 4 и 5.

По 2-му пункту. Поскольку идет речь об Украине, компетенция ВЦИК, СНК и СТО РСФСР распространяется и теперь на все соответствующие центральные учреждения на Украине по всем вопросам, касающимся объединенных комиссариатов ***. Если нужно понимать, что в будущем компетенция вышеупомянутых органов распространяется и на необъединенные комиссариаты, тогда нельзя их считать самостоятельными, как это предусмотрено п. 5.

По п. 3. Что касается Украины, перечисленные комиссариаты — внешторг, военных дел, железных дорог, финансов и почты и в данный момент являются объединенными с таковыми же РСФСР. Необъединенным является только Наркоминодел, о котором буду говорить отдельно. Возникает вопрос, с какой целью в 3-м п. говорится о «необходимости» объединения только что упомянутых комиссариатов, когда они уже объединены. Имеются ли здесь в виду Кавказские республики, где такого объединения, кажется, нет, или же т. Сталин считает неудовлетворительной теперешнюю форму объединения и хотел бы более тесной. Этот пункт остается неясным.

Неясно также, в какой форме должны быть объединены комиссариаты иностранных дел. Комиссариаты иностранных дел отдельных республик могут существовать и под теперешней фирмой действовать от имени отдельных республик, но находиться формально в советском порядке в подчинении Наркоминодела РСФСР, директивы и приказы которого исполняют. Можно понимать это объединение в смысле упразднения комиссариатов и сведения их к агентствам Наркоминодела РСФСР, какое имеется, например, в Севастополе при Крымской Автономной Республике. Согласно проекту, представленному весной Чичериным накануне отъезда в Геную, который тогда был отвергнут, комиссариаты иностранных дел в отдельных республиках оставались, но за ними признавалось право, как писал Чичерин, заниматься «иностранными делами местного характера», тогда как представительство пассивное и активное за границей, право ведения переговоров и заключения договоров и пр., и пр. оставалось за Наркоминоделом РСФСР.

* Подчеркнуто Л. Б. Каменевым. Ред.

** Заголовок документа. Ред.

*** Здесь и далее подчеркивания документа. Ред.



Демонстрация трудящихся г. Риги.
Август 1940 г.



В п. 4 сказано: «наркоматы продовольствия, труда и народного хозяйства необходимо формально подчинить директивам соответствующих комиссариатов РСФСР». Опять-таки, что касается Украины, труд и народное хозяйство являются наркоматами объединенными. Поэтому и здесь возникает вопрос, вносятся ли какие-нибудь изменения в форму теперешнего объединения. Что касается наркомата продовольствия, который является формально самостоятельным, а фактически подчиненным директивам наркомпрода РСФСР, возникает вопрос: если он будет подчинен формально наркомпроду РСФСР, почему он в отличие от других управлений объединенных комиссар[иат]ов должен называться «наркоматом».

В проекте говорится об обязанностях независимых республик, о подчинении директивам центра, но ничего не сказано о правах, которыми пользуются их ЦИК и Совнарком и находящиеся при них наркоматы и управления объединенных комиссариатов. Практика доказала, что центральные органы в некоторых независимых республиках живут при полном неведении, что им позволено предпринять и что запрещено, и часто рискуют быть уличены или в отсутствии инициативы или в действиях, имеющих сепаратистский характер.

По существу вопроса

Необходимость поставить на прочные начала отношения РСФСР с независимыми республиками не может быть оспариваема. Между доводами, говорящими в пользу этого, отметим следующие. Первое — новая экономическая политика. Она освободила мелкобуржуазную капиталистическую стихию не только в окружающей среде, но и у самих наших государственных органов и государственных хозяйственных объединений. Они стали проявлять ту же жадность к наживе и то же стремление к захвату, которое характерно вообще для капитализма, безразлично, является ли он государственным или частным. Ясно выразилась борьба за захват предприятий между центральными органами и местными органами. Необходимость урегулирования этих отношений между центром и местами для более правильного распределения всех благ страны между трудовыми массами всей федерации несомненна.

Второй довод — международное положение. В момент, когда мы вступаем в политические и хозяйственные отношения с капиталистическим миром, необходимо больше, чем когда-либо, единство руководства.

Третий довод — необходимость довести до конца строительство нашей государственной формы и положить конец непрерывно повторяющимся попыткам в этом смысле, кончавшимся составлением коротких схематических договоров или коротких положений, часто отменяемых и пересматриваемых.

Все это абсолютно бесспорно. Однако, проект резолюции, принятый комиссией, является тоже одной из этих очередных попыток, которая, несмотря на решительный характер своих формул, будет нуждаться в ближайшее время в новом пересмотре.

Вместо того, чтобы довести начатое строительство до конца, поставив ясно и определенно вопрос о формах нашей государственной [жизни] и о строении наших центральных органов, вместо того, чтобы выработать действительную федерацию, которая обеспечивала бы для всех одинаковые условия революционного строительства, объединяла бы рабочий класс всех национальностей России на основе равноправия, данный проект проходит мимо этой задачи. Данный проект игнорирует, что Советская федерация не является однородным национальным государством. В этом отношении проект резолюции является поворотным пунктом во всей национальной политике нашей партии. Его проведение, т. е. формальное упразднение независимых республик, явится источником за-

труднений как за границей, так и внутри Федерации. Он умалляет революционно-освободительную роль пролетарской России. Внутри страны на всех окраинах новая политика будет учтена, как нэп, перенесенный в плоскость национальных отношений. Тем более, что при страшной нищете, переживаемой республикой, все национальные расовые чувства обострились и сам пролетариат поддался общей мелкобуржуазной стихии.

Проведение новой политики явится ударом по [планам] хоз[расчетного] возрождения республики * И в данный момент хозяйственная инициатива независимых республик чрезвычайно сужена ** При отсутствии у них фин[ансовых] средств и права распоряжаться местными богатствами, они теперь не в состоянии работать как следует для поднятия местных производительных сил. Суживание их инициативы, что явится следствием проведения данного проекта, еще больше уменьшит их хозяйственную роль и все эти «совнаркомы» и «цики» будут только вредным средостением между губерниями, которыми они управляют, и центральными органами РСФСР. Бессильные сами помочь своим губерниям, своим наличием эти «совнаркомы» будут только мешать центральным органам оказывать их губерниям должное внимание. Картина, которая получилась с борьбой с голодом на Украине, где голодающие губернии до последнего времени не были признаны таковыми, будет повторяться и в других областях деятельности ***

За границей**** проведение этой резолюции укрепит положение наших противников из буржуазного и соглашательского лагерей. Форма независимых республик давала нам возможность производить максимум революционного эффекта на всех окраинах, а также за границей. Посредством независимого Азербайджана, Бухары, Хивы и пр. Советская федерация получала возможность оказывать максимум мирного революционного проникновения на Восток. Посредством независимой Советской Украины — Советская федерация имела возможность совершать такое же революционное проникновение в Галицию, Буковину, Бессарабию. Без всякой серьезной надобности мы сами себя лишаем этого оружия и, наоборот, даем польской и румынской буржуазии новое оружие для борьбы с нами и усиления своей национальной политики. По отношению к Украине Польша выступит в роли защитницы ее независимости, признанной Рижским договором.

Между тем, нет ни одного из затруднений, возникших из взаимоотношений между советскими республиками, которых нельзя было бы устранить соответственным изменением в их конституции. Как пример можно указать на один из вопросов, который больше всего заслуживает нашего внимания, — использование природных богатств республик. Главнейшие из этих богатств могут быть объявлены кондоминиумом, т. е. общей собственностью Советского Союза с признанием за центральными федеральными хозяйственными органами РСФСР права распоряжаться этими имуществами.

Но здесь идет речь о решении частных вопросов. Самый главный вопрос остается — вопрос о выработке строго централизованной, но федеральной системы управления, в которой правильно были бы защищены интересы республик и последние пользовались бы определенной автономией.

* Данная фраза вписана автором в оригинал письма к И. В. Сталину от руки. Ред.

** Далее фраза «Правда, они в состоянии необдуманно поступками повредить общей хозяйственной политике» вычеркнута автором. Ред.

*** Слово «деятельности» вписано Х. Г. Раковским в оригинал письма от руки. Ред.

**** Здесь же от руки была сделана правка: «За границей» вместо слов «Вне республики». Ред.

Предложение

Я предлагаю считать заключение комиссии неокончательным. Вопрос должен быть поставлен снова и разрешен во всем его объеме согласно постановлений партийных съездов.

Гурзуф
28/IX—1922 г.
№ 605/а

Х. Раковский

Подлинник

№ 19

Из письма Х. Г. Раковского Д. З. Мануильскому*

29 сентября 1922 г.

Уважаемый Дмитрий Захарович!

Я получил Вашу телеграмму и принимаю к сведению, что 14-го будет Пленум нашего ЦК. К этому времени я буду уже там. На заседание Пленума ЦК РКП не смогу поехать. Оставшиеся у меня еще десять дней отпуска я хочу использовать для книги, над которой теперь работаю интенсивно. Однако я считаю своим партийным долгом реагировать против резолюции по взаимоотношениям РСФСР с независимыми республиками, находя ее вредной для укрепления позиций Советской власти на всех окраинах. Я изложил свое мнение в письме к ЦК РКП, копию которого посылаю и Вам (также прошу Вас отослать **т. Сталину предлагаемый для него экземпляр**)¹⁴ Я не знаю, в каком дальнейшем порядке получит направление эта резолюция: в Политбюро ЦК или на Пленуме 5-го Октября. Но если Политбюро ЦК КП(б)У разделяет мою точку зрения, было бы целесообразно, чтобы т.т. Петровский и Фрунзе, поехавши в Москву, **отстаивали бы нашу точку зрения**. Я думаю, что Украина в данном случае страдает главным образом из-за неблагоразумия и уклонов других независ/имых/ республик. Между тем более всего для нашего революционного/ воздействия /на/ за границу имеет значение сохранение независимости Украины. Около десяти миллионов украинцев Польши, Галиции, Прикарпатской Руси, Буковины и Бессарабии ориентируются и будут ориентироваться больше и больше на Советскую Украину.

Я не знаю, насколько это учитывается авторами резолюции.

С тов/арищеским/ приветом

Гурзуф
29/IX—1922

Х. Раковский

№ 20

Записка А. И. Рыкова в комиссию Оргбюро ЦК РКП(б)

Не ранее 28 сентября 1922 г.

Ввиду того, что тенденции к самостоятельности и отделению питаются излишествами бюрократического централизма — связать директиву по национальному вопросу и организации Союза нац/иональных/ республик с вопросом о борьбе с излишествами бюрократического централизма и расширения автономии областных и губ/ернских/ организаций.

А. И. Рыков

Автограф

* Опущен постскриптом к письму как не имеющий отношения к теме публикации. Ред.

№ 21

Выписка из протокола № 80 заседания Политбюро ЦК КП(б)У

3 октября 1922 г.

Присутствовали: члены Политбюро тт. Петровский, Фрунзе, Угаров, Косиор, Кузнецов.

»—»—» ЦК. тт. Скрыпник, Поляков, Клименко.

Секретарь ЦКК тов. Покко.

Редактор газеты «Коммунист» т. Шубин.

СЛУШАЛИ:

ПОСТАНОВИЛИ:

2. О взаимоотношениях между РСФСР и независимыми республиками (тов. Петровский)

2. 1) Категорически высказаться за принятую последним Пленумом ЦК КПУ резолюцию о взаимоотношениях между РСФСР и УССР, признавшую необходимость сохранения независимости УССР и оформления взаимоотношений, принятыми комиссией тов. Фрунзе с оговор[к]ами¹⁵ Фактическое централизованное руководство независимыми республиками может быть вполне достигнуто соответствующими директивами по партийной линии.

2) В случае, если ЦК РКП примет, однако, необходимость вхождения УССР в состав РСФСР, не настаивать на сохранении формальных признаков политической самостоятельности УССР, а определить отношения на основе практической целесообразности.

3) Внести на Пленум ЦК РКП предложение о конструировании ВЦИКа и его Президиума из представителей РСФСР и независимых республик, избираемых общефедеративным Съездом Советов и ВЦИКов, но при том число представителей республики во ВЦИКе и Президиуме должно быть формально установлено и должно быть введено постоянное представительство в Президиуме в Москве.

4) Поручить членам ЦК КПУ, состоящим членами ЦК РКП, отстаивать на Пленуме ЦК РКП настоящее решение.

Секретарь ЦК КПУ
Косиор.

Копия

№ 22

Из протокола № 7 заседания Пленума ЦК РКП(б)¹⁶

6 октября 1922 г.

1. Доклад комиссии по вопросу о взаимоотношениях между РСФСР и независимыми республиками (т. Сталин).

а) принять проект резолюции, предложенный членами комиссии тт. Сталиным, Орджоникидзе, Мясниковым и Молотовым, как

директиву ЦК, с поправкой: в примечании к п. 4-му слово «целесообразным» заменить «необходимым».

б) Для выработки советского законопроекта на основе этой директивы и проведения его через съезд Советов (с предварительным внесением на утверждение ЦК) создать комиссию в составе тт. Сталина, Каменева, Пятакова, Рыкова, Чичерина, Калинина и представителей Украины, Грузии, Азербайджана, Армении и Белоруссии.

Возложить на комиссию подготовку и проведение соответствующих постановлений через ЦИКи независимых республик.

Секретарь ЦК.

Подлинник

Примечания:

1. Имеется в виду записка, написанная В. И. Лениным в Горках, в которой он просил И. В. Сталина сообщить, как решается в ЦК вопрос о взаимоотношениях между Советскими республиками (см. Полн. собр. соч., т. 45, с. 686). По получении от И. В. Сталина данного письма В. И. Ленин запросил материалы комиссии Оргбюро ЦК, которые по поручению И. В. Сталина были направлены ему 25 сентября 1922 г. в Горки (ЦПА ИМЛ, ф. 5, оп. 2, д. 28, л. 2).

2. Протокол решения ЦК Компартии Армении не обнаружен. О присоединении ЦК КПА к тезисам см. документы №№ 6 и 8.

3. См. документ № 2.

4. Х. Г. Раковский и Д. З. Мануильский выступали по данному вопросу на заседании Политбюро ЦК РКП(б) 10 августа 1922 г.

5. Встреча В. И. Ленина с И. В. Сталиным, где обсуждался вопрос об объединении Советских республик, состоялась 26 сентября 1922 г. в Горках и продолжалась 2 часа 40 минут. (См. Владимир Ильич Ленин. Биографическая хроника, т. 12. Декабрь 1921 г.—январь 1924 г. М., 1982, с. 388).

6. В приложении были даны подготовленный И. В. Сталиным проект резолюции (см. документ № 1) и резолюция ЦК Компартии Грузии (см. документ № 4).

7. Смысл поправки отражен в редакции первого пункта «Резолюции о взаимоотношениях РСФСР с независимыми республиками», принятой комиссией Оргбюро ЦК РКП(б) (см. документ № 12).

8. Здесь и далее все принятые поправки отражены в документе № 12.

9. См. пункт 6-й документа № 1.

10. Шестой пункт (см. документ № 1) не рассылался как строго конспиративный в соответствии с решением комиссии Оргбюро ЦК РКП(б) от 24 сентября 1922 г. (см. документ № 11).

11. Обращает на себя внимание, что авторы «проекта» — И. В. Сталин, Г. К. Орджоникидзе, А. Ф. Мясников и В. М. Молотов — умалчивают о том, что проект был переделан на основании замечаний В. И. Ленина, содержащихся в письме к Л. Б. Каменеву и членам Политбюро от 26 сентября 1922 г.

12. Записка Л. Б. Каменева является ответом на следующее письмо В. И. Ленина:

«Л. Б. Каменеву для членов Политбюро
ЦК РКП(б)

26/IX

т. Каменев! Вы, наверное, получили уже от Сталина резолюцию его комиссии о вхождении независимых республик в РСФСР.

Если не получили, возьмите у секретаря и прочтите, пожалуйста, немедленно. Я беседовал об этом вчера с Сокольниковым, сегодня со Сталиным. Завтра буду видеть Мдивани (грузинский коммунист, подозреваемый в «независимстве»).

По-моему, вопрос архиважный. Сталин немного имеет устремление торопиться. Надо Вам (Вы когда-то имели намерение заняться этим и даже немного занимались) подумать хорошенько; Зиновьеву тоже.

Одну уступку Сталин уже согласился сделать. В § 1 сказать вместо «вступления» в РСФСР —

«Формальное объединение вместе с РСФСР в союз советских республик Европы и Азии».

Дух этой уступки, надеюсь, понятен: мы признаем себя равноправными с Украинской ССР и др. и вместе и наравне с ними входим в новый союз, новую федерацию, «Союз Советских Республик Европы и Азии».

§ 2 требует тогда тоже изменения. Нечто вроде создания наряду с заседаниями ВЦИКа РСФСР —

«Общесоюзного ВЦИКа Союза Советских Республик Европы и Азии».

Если раз в неделю будет заседать первый и раз второй (или даже 1 раз в 2 недели второй), уладить это не трудно.

Важно, чтобы мы не давали пищи «независимцам», не уничтожали их независимости, а создавали еще *новый этаж*, федерацию *равноправных республик*.

Вторая часть § 2 могла бы остаться: недовольные обжалуют (решения СТО и СНК) в общесоюзный ВЦИК, *не приостанавливая этим исполнения* (как и в РСФСР).

§ 3 мог бы остаться с изменением редакции: «сливаются в *общесоюзные наркоматы* с пребыванием в Москве с тем, чтобы у соответствующих наркоматов РСФСР имелись во всех республиках, *вошедших в Союз Республик Европы и Азии*, свои уполномоченные с небольшим аппаратом».

Часть 2-ая § 3-го остается; может быть, можно бы сказать для большего равноправия: «по соглашению *ВЦИКов* республик, входящих в Союз Советских Республик Европы и Азии».

Часть 3-ью обдумать: не заменить ли «целесообразным» «*обязательным*»? Или не вставить ли *условной* обязательности хотя бы в виде *запроса* и допущения решать без запроса лишь в случаях «особо экстренной важности»?

§ 4, может быть, тоже «слить по соглашению ВЦИКов»?

§ 5, может быть, добавить: «с учреждением имеющих *чисто совещательный* характер (или только совещательный характер) совместных (или общих) конференций и съездов»?

Соответственные изменения в примечаниях 1-ом и 2-ом.

Сталин согласился отложить внесение резолюции в Политбюро Цека до моего приезда * Я приезжаю в понедельник, 2/Х. Желая иметь свидание с Вами и с Рыковым часа на 2 утром, скажем, в 12—2, и, если понадобится, вечером, скажем, 5—7 или 6—8.

Это мой предварительный проект. На основании бесед с Мдивани и др. товарищами буду добавлять и изменять ** Очень прошу и Вас сделать то же и ответить мне.

Ваш Ленин

Р. С. Разослать копии *всем* членам Политбюро».

(Полн. собр. соч., т. 45, с. 211—213).

13. См. документ № 15.

14. См. документ № 18.

15. Речь идет о комиссии Политбюро ЦК РКП(б) во главе с М. В. Фрунзе, созданной в мае 1922 г. по вопросу урегулирования взаимоотношений РСФСР и Украины.

16. 6 октября 1922 г., в день обсуждения на Пленуме ЦК РКП(б) вопроса о взаимоотношениях между РСФСР и независимыми республиками, В. И. Ленин, который не мог присутствовать на заседании, пишет Л. Б. Каменеву записку следующего содержания:

«Т. Каменев! Великорусскому шовинизму объявляю бой не на жизнь, а на смерть. Как только избавлюсь от проклятого зуба, съем его всеми здоровыми зубами.

Надо *абсолютно* настоять, чтобы в союзном ЦИКЕ *председательствовали* по очереди: русский украинец грузин и т. д. *Абсолютно!*

Ваш Ленин»

(Полн. собр. соч., т. 45, с. 214).

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

Агамали оглы, Самед Ага (1867—1930) — член партии с 1920 г., в 1922 г. — Председатель ЦИК Азербайджана.

Богуцкий В. А. (1884—1937) — в социал-демократическом движении с 1904 г., в 1922 г. — ответственный секретарь Центрального Бюро Компартии Белоруссии, заместитель Председателя СНК БССР.

Гегечкори А. А. (1887—1928) — член партии с 1908 г., в 1922 г. — член ЦИК, заместитель Председателя Совнаркома и нарком внутренних дел Грузии.

Гогия Б. Д. (1891—1938) — член партии с 1907 г., в 1922 г. — член ЦК Компартии Грузии.

Гогоберидзе Л. Д. (1896—1937) — член

* Вопреки своему обещанию И. В. Сталин провел обсуждение резолюции на заседании Политбюро ЦК РКП(б) 28 сентября 1922 г. Ред.

** Беседы В. И. Ленина по вопросу об объединении советских республик состоялись: с председателем Совнаркома Грузии П. Г. Мдивани 27 сентября, с Г. К. Орджоникидзе — 28 сентября, с членами ЦК Компартии Грузии М. С. Окуджавой, Л. Е. Думбадзе, К. М. Цинцадзе и Председателем Совнаркома Армении А. Ф. Мясниковым — 29 сентября 1922 г. (см. Ленин В. И., Полн. собр. соч., т. 45, сс. 686—687). Ред.

партии с 1916 г., в 1922 г. — секретарь Тифлисского горкома партии.

Думбадзе Л. Е. (1878—?), член партии с 1900 г., в 1922 г. — член ЦК Компартии Грузии.

Енукидзе А. С. (1877—1937) — член партии с 1898 г., в 1922 г. — член и секретарь Президиума ВЦИК.

Зиновьев (Радомысльский) **Г. Е.** (1883—1936) — член партии с 1901 г., в 1922 г. — член Политбюро ЦК РКП(б), председатель Исполкома Коминтерна.

Кавтарадзе С. И. (1885—1971) — член партии с 1903 г., в 1922 г. — член ЦК Компартии и ЦИК Грузии, нарком юстиции.

Каландадзе М. И. — в 1922 г. член ЦК Компартии Грузии.

Калинин М. И. (1875—1946) — член партии с 1898 г., в 1922 г. — кандидат в члены Политбюро ЦК РКП(б), Председатель ВЦИК.

Каменев (Розенфельд) **Л. Б.** (1883—1936) — член партии с 1901 г., в 1922 г. — член Политбюро ЦК РКП(б), заместитель Председателя Совнаркома и СТО РСФСР.

Кахиани М. И. (1896—1937) — член партии с 1917 г., в 1922 г. — секретарь ЦК Компартии Грузии.

Киров (Костриков) **С. М.** (1886—1934) — член партии с 1904 г., в 1922 г. — кандидат в члены ЦК РКП(б), секретарь ЦК Компартии Азербайджана.

Клименко И. Е. (1891—1949) — член партии с 1912 г., в 1922 г. — член ЦК Компартии и нарком земледелия Украины.

Косюр С. В. (1889—1939) — член партии с 1907 г., в 1922 г. — член Политбюро ЦК Компартии Украины.

Кузнецов А. Е. — в 1922 г. — член Политбюро ЦК Компартии Украины.

Куйбышев В. В. (1888—1935) — член партии с 1904 г., в 1922 г. — секретарь ЦК РКП(б).

Лебедь Д. З. (1893—1937) — член партии с 1909 г., в 1922 г. — секретарь ЦК Компартии Украины.

Лукашин (Срапионян) **С. Л.** (1887—1937) — член партии с 1905 г., в 1922 г. — секретарь ЦК Компартии Армении.

Мануильский Д. З. (1883—1959) — член партии с 1903 г., в 1922 г. — кандидат в члены ЦК РКП(б), секретарь ЦК Компартии Украины.

Махарадзе Ф. И. (1868—1941) — член партии с 1903 г., в 1922 г. — Председатель ЦИК Грузии.

Мдивани («Буду») **П. Г.** (1877—1937) — член партии с 1903 г., в 1922 г. — член Президиума ЦК Компартии Грузии.

Молотов (Скрябин) **В. М.** (1890—1986) — член партии с 1906 г., в 1922 г. — кандидат в члены Политбюро, секретарь ЦК РКП(б).

Мясников (Мясникян) **А. Ф.** (1886—1925) — член партии с 1906 г., в 1922 г. — член Президиума и секретарь Закавказского краевого комитета РКП(б), заместитель Председателя СНК ЗСФСР.

Назаретян А. М. (1889—1937) — член партии с 1905 г., в 1922 г. — член ЦК Компартии Грузии, заведующий Бюро Секретариата ЦК РКП(б).

Окуджав М. С. (1883—?) — член партии

с 1903 г., в 1922 г. — член ЦК Компартии Грузии.

Орахелашвили («Мамия») **И. Д.** (1881—1937) — член партии с 1903 г., в 1922 г. — Председатель Совнаркома ЗСФСР, член президиумов ЦК и ЦКК Закавказского краевого комитета РКП(б).

Орджоникидзе Г. К. (1886—1937) — член партии с 1903 г., в 1922 г. — член ЦК РКП(б), член Президиума Закавказского краевого комитета РКП(б).

Петровский Г. И. (1878—1958) — член партии с 1897 г., в 1922 г. — член ЦК РКП(б), Председатель ВУЦИК.

Покко С. И. (1882—1953) — член партии с 1905 г., в 1922 г. — секретарь ЦКК Компартии Украины.

Поляков В. В. (1895—?) — член партии с 1913 г., в 1922 г. — член ЦК Компартии Украины.

Пятаков Г. Л. (1890—1937) — член партии с 1910 г., в 1922 г. — кандидат в члены ЦК РКП(б), заместитель председателя Госплана.

Раковский Х. Г. (1873—1941) — член партии с 1917 г., в 1922 г. — член ЦК РКП(б), ЦК Компартии Украины, Председатель Совнаркома Украины.

Рыков А. И. (1881—1938) — член партии с 1898 г., в 1922 г. — член Политбюро ЦК РКП(б), председатель ВСНХ, заместитель Председателя Совнаркома и СТО РСФСР.

Сабашвили П. А. (1889—?) — член партии с 1907 г., в 1922 г. — секретарь ЦК Компартии Грузии.

Скряпник Н. А. (1872—1933) — член партии с 1897 г., в 1922 г. — член ЦК Компартии и нарком юстиции Украины.

Сокольников (Бриллиант) **Г. Я.** (1888—1939) — член партии с 1905 г., в 1922 г. — член ЦК РКП(б), нарком финансов РСФСР.

Сталин (Джугашвили) **И. В.** (1879—1953) — член партии с 1898 г., в 1922 г. — член Политбюро ЦК РКП(б), Генеральный секретарь ЦК РКП(б), нарком по делам национальностей и РКИ.

Томский (Ефремов) **М. П.** (1880—1936) — член партии с 1904 г., в 1922 г. — член Политбюро ЦК РКП(б), председатель президиума ВЦСПС.

Торшелидзе М. Т. (1880—1938) — член партии с 1902 г., в 1922 г. — член ЦК Компартии и ЦИК Грузии.

Троцкий (Бронштейн) **Л. Д.** (1879—1940) — в социал-демократическом движении с 1897 г., член партии с 1917 г., в 1922 г. — член Политбюро ЦК РКП(б), Наркомвоенмор, председатель Реввоенсовета Республики, член Исполкома Коминтерна.

Угаров Ф. Я. (1885—1932) — член партии с 1905 г., в 1922 г. — член Политбюро ЦК Компартии Украины, председатель Всеукраинского Совета профсоюзов.

Ульянова М. И. (1878—1937) — член партии с 1898 г., в 1922 г. — член редколлегий и ответственный секретарь газеты «Правда».

Фрунзе М. В. (1885—1925) — член партии с 1904 г., в 1922 г. — член Политбюро ЦК Компартии Украины, член ВУЦИК, заме-

ститель Председателя СНК Украины, уполномоченный РВСР на Украине, командующий войсками Украины и Крыма.

Ходжаев Абдурахман — установить не удалось.

Ходжаев Файзулла (1896—1938) — член партии с 1920 г., в 1922 г. — Председатель СНК и нарком иностранных дел, председатель Совета труда и обороны Бухарской народной советской республики, член Средазбюро ЦК РКП(б).

Цинцадзе К. М. (1887—1930) — член партии с 1904 г., в 1922 г. — член ЦК Компартии Грузии.

Цхакая М. Г. (1865—1950) — член партии с 1898 г., в 1922 г. — член ЦК Компартии Грузии, представитель Грузии при Совнаркомом РСФСР, член Исполкома Коминтерна.

Червяков А. Г. (1892—1937) — член партии с 1917 г., в 1922 г. — член ЦК Компартии

Белоруссии, Председатель ЦИК и СНК Белоруссии.

Чичерин Г. В. (1872—1936) — член партии с 1918 г., в 1922 г. — нарком иностранных дел РСФСР.

Шубин — в 1922 г. редактор газеты «Коммунист» (Харьков).

Шумский А. Я. (1890—1946) — член партии с 1918 г., в 1922 г. — нарком просвещения Украины.

Элиава Ш. З. (1883—1937) — член партии с 1904 г., в 1922 г. — член ЦК Компартии Грузии.

Эшба Е. А. (1893—1939) — член партии с 1914 г., в 1922 г. — член ЦК Компартии Грузии, Председатель ЦИК Абхазии, член ВЦИК.

Янсон Я. Д. (1886—1939) — член партии с 1904 г., в 1922 г. — член Дальневосточного бюро ЦК РКП(б), министр иностранных дел ДВР.

Документы подготовили и прокомментировали научные сотрудники ИМЛ при ЦК КПСС В. Горный, А. Ненароков, Н. Орлова-Чернышева, Ю. Соколов.

О ЧЕМ ПИСАЛИ «ИЗВЕСТИЯ ЦК РКП(б)» в 1919 г. (№ 6, вторник, 30 сентября)

К концу сентября обстановка на Южном фронте продолжала ухудшаться. Движение конницы Мамонтова на север, падение Курска и непосредственная угроза Орлу потребовали усиления мобилизации сил партии по всем направлениям ее деятельности.

Об этом говорят и материалы, опубликованные в шестом номере «Известий ЦК РКП(б)», среди которых значительное место занимают циркулярные письма Центрального Комитета партии о положении на фронте, о переводе на военное положение ряда губерний и др. В номере напечатаны также циркулярное письмо ЦК РКП «О партийной неделе», сообщение «Работа среди женского пролетариата», подборка материалов «На местах», отчет информационного отдела ЦК о получении информационных материалов из губерний, сведения о поступлении установленных VIII съездом десятипроцентных денежных отчислений партийных организаций на нужды Центрального Комитета, другие воззвания, извещения и циркуляры ЦК РКП(б) за время с 31 июля по 6 сентября.

Из «ЦИРКУЛЯРНОГО ПИСЬМА Ц.К. Р.К.П.»

«Товарищи, положение на фронтах, особенно на Южном фронте, заставляет Ц.К. Р.К.П. вновь обратиться к вам с призывом удвоить, утроить, удесяттерить энергию партийных организаций в деле военной обороны Советской России...

Партия должна как можно скорее перестроиться на военный лад: превратиться в точно действующий, без задержки работающий, крепко спаянный военно-революционный аппарат. В этом аппарате должны быть точно распределены права и обязанности. Каждый коммунист должен знать, какова его роль, где он должен находиться и что делать в момент боевой опасности. За неаккуратность, неисполнение постановлений, расхлябанность должна быть установлена суровая ответственность.

...Немедленно должны быть выдвинуты десятками работники на должности комиссаров полков. Товарищи, годные к этой работе, должны быть сняты со своей обычной работы немедленно и направлены в распоряжение политического управления армии. Объявите добровольную запись на эту работу! Помогайте строить кавалерийские части! Извлекайте всех коммунистов-кавалеристов, создавайте из них ячейки для советской кавалерии. Деникин должен быть разбит и будет разбит новым позывом революционной воли пролетариев-коммунистов.

Ц.К. Р.К.П.»

Из директивы ЦК «ЦИРКУЛЯРНО ГУБКОМАМ — МОСКОВСКОМУ, КАЛУЖСКОМУ, ТУЛЬСКОМУ, РЯЗАНСКОМУ И УЕЗДНЫМ КОМИТЕТАМ — СЫЧЕВСКОМУ, ГЖАТСКОМУ, ВЯЗЕМСКОМУ И ЮХНОВСКОМУ»

«Набег Мамонтова, падение Курска и дальнейшее продвижение противника на север ставят на ближайшие месяц-полтора, пока осенняя распутица не остановит действий неприятельской конницы, под серьезную угрозу центральный московский район и, в частности, Москву и Тулу. Основная военная и вместе с тем политическая задача ближайшего

месяца — во что бы то ни стало, ценой каких угодно жертв и потерь, отбить наступление Деникина и отстоять Тулу с ее заводами и Москву, а затем, имея огромное преимущество в пехоте, перейти в наступление против скованной бездорожьем и распутицей деникинской кавалерии...

Для приведения угрожаемого района в боевое состояние Совет Рабоче-Крестьянской Обороны постановил: объявить этот район на военном положении и учредить губернские и уездные ревкомы в составе 3 представителей местной Советской власти, из которых один должен быть военный комиссар».

Из положения «ОРГАНИЗАЦИЯ РАБОТЫ В ДЕРЕВНЕ»

Под этим заголовком «Известия ЦК РКП(б)» печатают Положение о работе в деревне, утвержденное Оргбюро ЦК РКП(б). В Положении говорится:

«...При Ц.К. Р.К.П. учреждается отдел по работе в деревне, деятельность которого протекает под непосредственным руководством и контролем Ц.К.

Отдел редактирует деревенскую газету, редактирует и издает (популярные) крестьянские агитационные и пропагандистские листовки, прокламации и дает руководящие статьи для «РОСТА»...

Каждый губернский комитет партии с согласия отдела при Ц.К. назначает специалиста по работе в деревне (не обязательно из членов Г. К.) — губернского организатора деревни.

...Губернский организатор руководит и контролирует работу уездных организаторов.

...Каждый уездный комитет партии с согласия губернского организатора назначает специалиста-организатора по работе в деревне (не обязательно из членов уездного комитета партии).

...Волостной организатор в основу своей работы кладет организацию беднейших слоев крестьян в партийные ячейки, с распространением их влияния не только на волостных собраниях, но и в одиночку, посещая деревню, входя в семью отдельного крестьянина и пользуясь вообще всякими поводами и удобными случаями для агитации и пропаганды середняка...

Секретарь Ц.К. Елена Стасова».

Из циркулярного письма ЦК РКП(б) ко всем партийным организациям «О ПАРТИЙНОЙ НЕДЕЛЕ»

I.

«Товарищи! Теперь, когда во исполнение решений 8-го съезда нашей партии перерегистрация и чистка партии почти во всех партийных организациях закончена, Ц.К. считает своевременным приступить к усиленной вербовке новых членов партии. На своем заседании от 26 сентября пленум Центрального Комитета Р.К.П. постановил: **Организовать в ближайшем будущем в городах, в деревне и в войсках партийную неделю...**

Главное требование, которое Ц.К. считает совершенно обязательным: в течение партийной недели в партию принимаются **только и исключительно рабочие и работницы, красноармейцы и матросы, крестьяне и крестьянки.** Для всех остальных на это время прием в партию прямо закрыт.

В ходе партийной недели надо указывать тем партийным рекрутам, к которым мы будем обращаться, что мы зовем их на трудную и тяжелую, но великую борьбу против целого сонма врагов. Надо указывать этим рекрутам на то, что принадлежность к партии возлагает громадные обязанности, что переживаемое суровое время требует от каждого члена Р.К.П. железной дисциплины и самопожертвования. Пусть идут в нашу

партию только те люди, которые сознательно берут на себя эти многотрудные обязанности и которые готовы все отдать за дело Р.К.П. ...

В течение партийной недели вступление в партию не следует обязательно обуславливать требованием двух письменных рекомендаций. Все формальные ограничения **на эту неделю для рабочих, красноармейцев и крестьян** отменяются. На заводах, в казармах после лекций, собраний, митингов желающим предлагается записаться в партию. Эти списки затем оглашаются для всеобщего сведения на данном предприятии или в казарме. А затем списки поступают на утверждение старой партийной ячейки, районного комитета и местного комитета партии...

Каждый рабочий член партии должен постараться завербовать одного-двух новых членов партии...

При должной энергии мы сможем таким путем удвоить наши ряды. В течение партийной недели мы должны довести число членов партии до миллиона...

Центральный Комитет Р.К.П.».

Из сообщения «РАБОТА СРЕДИ ЖЕНСКОГО ПРОЛЕТАРИАТА»

«...Ц.К. Р.К.П. еще раз подтверждает всю возможность и необходимость работы среди женского пролетариата и вменяет в обязанность всем партийным комитетам (губернским, городским, районным, волостным) создать отделы (секции) для работы исключительно среди женщин...

Отдел ставит себе задачей привлечение работниц и крестьянок к партийной и советской работе и воспитание в них активных борцов за идеалы своего класса и работников в деле переустройства нашей жизни на новых коммунистических началах...

Товарищам, работающим среди женщин, предлагается создать особые делегатские собрания из представительниц фабрик, заводов и разного рода предприятий...

Делегатки следят на фабрике или в том учреждении, которое их делегировало, за тем, как ведется дело в уже существующих прежних учреждениях (столовых, яслях, детских садах, приютах и проч.), помогая создавать им эти учреждения, и там, где их нет, следить за правильной выдачей пайка женам и семьям красноармейцев и в случае каких-либо недочетов сообщают в соответствующие отделы Советов, организуя на своем заводе дежурства, во время которых делают работникам нужные разъяснения, заслушивают их требования, жалобы и проч.

Примечание. Никакого особого вознаграждения за свой труд делегатки не получают, если работа ведется в рабочее время, то они оплачиваются предприятиями, их делегировавшими...

Центральный Комитет Р.К.П. (большевиков)»

ВОЗЗВАНИЯ, ИЗВЕЩЕНИЯ И ЦИРКУЛЯРЫ Ц.К. Р.К.П.

(за время с 31 июля по 6 сентября)

«Всем комитетам Российской коммунистической партии (большевиков)

Поступающие в Ц.К. сведения указывают, что местные партийные организации отзывают, смещают или переводят на другие должности военных комиссаров, нарушая этим установленный порядок замещения должностей и внося очень часто затруднения в работу по формированию новых частей.

Центральный Комитет напоминает всем партийным организациям, что военное положение нашей республики требует строгой централизации управления военными учреждениями. Эта централизация проводится в жизнь Рев. Воен. Советом Республики. Ни одно назначение или смещение с должности не делается без санкции высшего военного учреждения...

Смещение военного комиссара или политкома местными властями допускается только в том случае, если он совершил какое-либо тяжкое преступление или если оставление его на посту может причинить вред военным интересам республики...

Центральный Комитет Р.К.П. (большевиков)

17 августа»

«Всем организациям Р.К.П.

Циркулярно

...Среднее крестьянство должно сдать государству хлебные излишки. Это необходимо для прокормления рабочих и крестьян потребляющих губерний, которые уже устали от голода и слабеющие силы которых надо поддержать, чтобы в последнем решительном бою победа не досталась капиталисту, помещику и царскому генералу.

Представители крестьянства часто жалуются, что Советская власть дает деревне мало предметов обрабатывающей и добывающей промышленности взамен хлеба. Такого рода упреки содержат в себе горькую правду и в то же самое время несправедливы.

Голод в городах и промышленных районах мешает рабоче-крестьянскому правительству как справиться с нужной быстротой с врагами рабоче-крестьянской власти, так и с нужной же быстротой наладить производство предметов потребления, необходимых деревне. Чтобы то и другое было достигнуто возможно скорее, надо, чтобы среднее крестьянство, с своей стороны, добросовестно выполняло лежащую на нем хлебную повинность и, так сказать, авансом дало хлеб голодающему рабочему, памятуя, что от этого оно только выиграет.

Неуклонное и твердое проведение хлебной повинности в деревне — это одновременно задача продовольственная и политическая...

Центральный Комитет Р.К.П.»

Из подборки материалов «НА МЕСТАХ»

«Организационная работа по материалам, поступившим в Секретариат с 1-го июня по 1 сентября 1919 г.

Май — сентябрь месяцы — это время, когда партийные организации, значительно почищенные мобилизацией, выбросившие из рядов партии все примазавшиеся шкурные элементы, доканчивают эту чистку путем строгого проведения партийной перерегистрации.

В организациях остаются лишь лучшие элементы, правда, менее многочисленные, но зато сами организации становятся более крепкими, теснее связанными с рабоче-крестьянской массой...

В результате перерегистрации некоторые организации сократились на 75 и больше процентов (Княгининский уезд Нижегородской губ.). В некоторых местах волостные организации распускались целыми десятками (Шацкий уезд Тамбовской губ. — 29 ячеек).

Если мы обратимся к тем причинам, по которым исключались члены

партии и распускались организации, то увидим, что причиною являлись не только уклонения от партийной мобилизации, но также и бездеятельность организации и неправильное понимание партийных задач... В Сапожковском уезде Рязанской губ. две организации распущены, потому что при перерегистрации выяснилось, что руководящую роль в них играли бывшие полицейские...

Вместо разбухших, не спаянных твердой дисциплиной организаций, состоящих нередко из случайных элементов, появились крепкие партийные организации, состоящие из лучших и наиболее сознательных представителей пролетариата».

Из отчета «ПОСТУПЛЕНИЕ ОТЧИСЛЕНИЙ»

*«Список организаций, приславших в Ц.К. Р.К.П.
%% отчисления с 1 января по 1 сентября»**

Архангельская губерния

От Архангельского губернского комитета — 1 737 руб. 79 коп.

Витебская губерния

От Витебского губернского комитета — 1 410 руб. 85 коп.

Вятская губерния

От Муромского комитета Сев. ж. д. — 132 руб. 88 коп.;
Ижевского комитета — 1 149 руб. 86 коп. Всего — 1 282 руб. 74 коп...

Казанская губерния

От Казанского губ. комитета — 915 руб...»

В этом же номере опубликованы также написанные Л. Д. Троцким и утвержденные на совместном заседании Политбюро и Оргбюро ЦК от 18 сентября 1919 г. «Тезисы о работе на Дону», с содержанием которых «Известия ЦК КПСС» подробно познакомят читателей в одном из ближайших номеров журнала — в публикации хроники «Деятельность Центрального Комитета партии в документах (события и факты)».

Обзор подготовил С. Попов

* По решению VIII съезда РКП(б) партийные организации должны были отчислять в распоряжение ЦК 10 проц. собранных членских взносов.

SUMMARY

The ninth issue of **Izvestia TsK KPSS** (CPSU CC News) informs readers of the Party Central Committee's activity in August 1989. It contains the CC CPSU Politbureau's decisions on annual reports and elections to office in Party organizations in 1989, and reports on fulfilment of the provisions of Mikhail Gorbachev's report, and of suggestions and remarks made at the conference on July 18, 1989, of first secretaries of the central committees of communist parties of Union republics, and territorial and regional Party committees.

The issue contains the texts of the resolutions of the CC CPSU Secretariat on building up sociological sub-divisions in the Academy of Social Sciences (of the CC CPSU) and upper Party schools, and letters from people in Yaroslavl Region on housing and the restructuring of the USSR Voluntary Society for Abstinence From Drink. There is also information on the work of the CC CPSU Party Control Commission in August 1989.

The journal offers brief biographies of the first secretaries of the central committees of communist parties of Union republics, and of territorial, regional and area Party committees.

Izvestia TsK KPSS continues its account of the work of the CC CPSU Politbureau Commission for supplementary study of material related to the repressions of the 30s, 40s and early 50s. The issue delves into the case of the so-called Parallel Anti-Soviet Trotskyite Centre.

The "Information and News" section tells of the progress of fulfilling Party resolutions, and of the election and endorsement of Party functionaries.

The issue contains a chronicle of the CPSU Central Committee's international contacts in August 1989, and offers biographical sketches of the Central Committee Chairman of the Congolese Party of Labour, President and Head of Government of the People's Republic of Congo Dennis Sassou Nguesso, and the Chairman of the Frelimo Party and President of the People's Republic of Mozambique Joaquim Chissano.

A new section, "Photographs From Archives", presents rare glimpses of the 1920s and 30s.

The journal answers readers' questions concerning a party building in 1970 to 1984, the expenditure of Party dues, the fate of M. A. Spiridonova, the history of the demolition of Sukhareva Tower in Moscow, and others.

The "CC CPSU Mailbox" section contains statistics on the mail and reception of citizens at the CC CPSU in the first six months of 1989.

The archive section offers documentary information on the Party Central Committee's activity in March 1919, with a stenographic account of the sitting of the military section of the 8th Congress of the Party, and other material from Party archives.

**Известия Центрального Комитета
Коммунистической партии Советского Союза
(Известия ЦК КПСС)**

**Информационно-издательская группа
Общего отдела ЦК КПСС.**

Адрес: 103132, ГСП, Москва,
Старая площадь, 4, ЦК КПСС.
Тел. 206-43-89.

Издательство ЦК КПСС «Правда».
125865, ГСП, Москва, А-137,
улица «Правды», 24.

Справки по вопросам подписки, печатания
и доставки журнала — по телефону 257-43-41,
по качеству полиграфического исполнения —
по телефону 284-01-50.

Сдано в набор 18.08—6.09.89.
Подписано к печати 08.09.89.
А 09354. Формат 70×108¹/₁₆.
Бумага офсетная.
Гарнитура «Эксельсиор».
Офсетная печать. Усл. печ. л. 19,60.
Усл. кр.-отт. 19,95. Уч.-изд. л. 19,10.
Тираж номера 710 000 экз.,
в т. ч. в твердой обложке 181 500 экз.
Заказ 194.
Цена в твердой обложке 1 р. 50 к.

Художественный редактор
В. И. Шедько.
Технический редактор
В. В. Семеньчев.

Набор и фотоформы изготовлены в ордена Ленина и ордена Октябрьской Революции
типографии имени В. И. Ленина издательства ЦК КПСС «Правда».
125865, ГСП, Москва, А-137, улица «Правды», 24.

Отпечатано в ордена Ленина типографии «Красный пролетарий».
103473, Москва, И-473, ул. Краснопролетарская, 16.

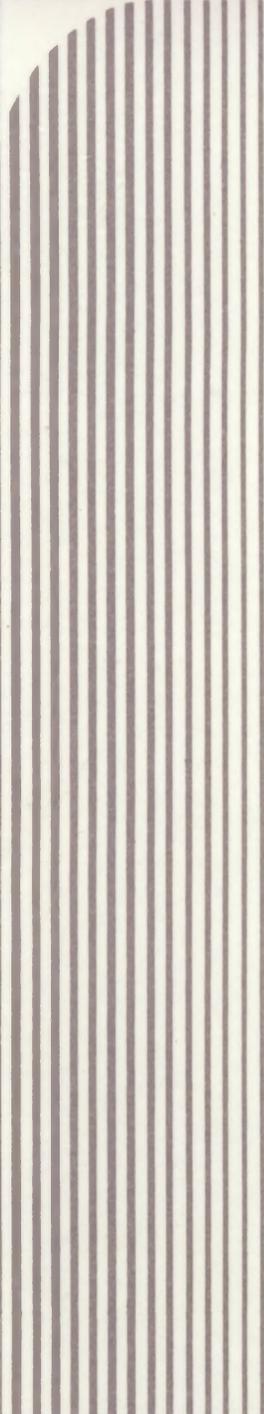


ЦК КПСС

ИЗВЕСТИЯ

Цена 1 р. 50 к.
Индекс 70418

ISSN 0235—7097



Издательство
ЦК КПСС
«ПРАВДА»
1989 г.